

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году в Донецкой Народной Республике

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Цели текущего статистико-аналитического отчета (далее - Отчет):

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Донецкой Народной Республике;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Донецкой Народной Республике в 2025 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по каждому учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, французский язык. Для анализа использовался массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводился при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «Информатика» проводился анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа использовались данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Данные представленного отчета размещены на открытой для общего доступа площадке на официальной странице РЦОИ сайта Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Донецкий республиканский институт развития образования».

Информация о публикации(размещении):

адрес страницы размещения: <https://donriro.org/rcoi/report/>

дата размещения: 29.08.2025 года

Отчет может быть использован:

- специалистами Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- специалистами Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Донецкий республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в Донецкой Народной Республике	5
Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам	8
2.1 по предмету «Русский язык»	8
2.2 по предмету «Математика (базовый уровень)»	42
2.3 по предмету «Математика (профильный уровень)»	80
2.4 по предмету «Физика»	121
2.5 по предмету «Химия»	148
2.6 по предмету «Информатика»	187
2.7 по предмету «Биология»	222
2.8 по предмету «История»	256
2.9 по предмету «География»	282
2.10 по предмету «Обществознание»	319
2.11 по предмету «Литература»	360
2.12 по предмету «Английский язык»	384
Отчеты о работе предметных комиссий, осуществляющих проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ 2025 года	413
по предмету «Русский язык»	413
по предмету «Математика (профильный уровень)»	428
по предмету «Физика»	443
по предмету «Химия»	457
по предмету «Биология»	469
по предмету «История»	484
по предмету «География»	499
по предмету «Обществознание»	510
по предмету «Литература»	524
по предмету «Английский язык»	537

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в Донецкой Народной Республике

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2025 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	680	681	2
2.	Математика (базовый уровень)	386	386	1
3.	Математика (профильный уровень)	293	294	1
4.	Физика	68	68	0
5.	Химия	79	79	0
6.	Информатика	137	138	1
7.	Биология	98	98	0
8.	История	136	136	0
9.	География	7	7	0
10.	Обществознание	289	289	1
11.	Литература	74	74	0
12.	Английский язык	121	121	1
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование ОО¹ субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года (ВТГ), набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами). Приводится информация о 15 % наиболее и 15 % наименее успешных ОО субъекта Российской Федерации.

ОО субъекта Российской Федерации, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГБОУ "СШ № 27 г.о. Мариуполь"	3	15,00	7	35,00	8	40,00	2	10,00
2.	ГБОУ "СШ № 41 г.о. Мариуполь"	5	45,45	3	27,27	2	18,18	1	9,09
3.	ГБОУ "СШ "Невская" г.о. Мариуполь"	10	45,45	9	40,91	1	4,55	2	9,09
4.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Мариуполь"	6	54,55	3	27,27	1	9,09	1	9,09
5.	ГБОУ "Лицей информационных технологий г.о. Енакиево"	7	58,33	3	25,00	1	8,33	1	8,33
6.	ГБОУ "Лицей № 12 г.о. Донецк"	2	18,18	7	63,64	2	18,18	0	0,00
7.	ГБОУ "СШ № 34 г.о. Макеевка"	3	27,27	7	63,64	1	9,09	0	0,00
8.	ГБОУ "Гимназия № 6 г.о. Донецк"	4	28,57	9	64,29	1	7,14	0	0,00
9.	ГБОУ "Школа № 2 г.о. Енакиево"	4	30,77	8	61,54	1	7,69	0	0,00
10.	ГБОУ "СШ № 65 г.о. Мариуполь"	6	50,00	4	33,33	2	16,67	0	0,00
11.	ГБОУ "СШ № 53 г.о. Мариуполь"	10	52,63	5	26,32	4	21,05	0	0,00
12.	ГБОУ "Лицей № 37 г.о. Донецк"	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00

¹ К ранжированию принимаются 76 ОО, общее количество ВТГ которых составляет не менее 10 человек.

² Процент от количества ВТГ данной ОО, участников ЕГЭ

ОО субъекта Российской Федерации, вошедшие в 15 ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2025 году

Таблица 1-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГБОУ "Лицей № 37 г.о. Донецк"	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00
2.	ГБОУ "Лицей информационных технологий г.о. Енакиево"	7	58,33	3	25,00	1	8,33	1	8,33
3.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Мариуполь"	6	54,55	3	27,27	1	9,09	1	9,09
4.	ГБОУ "СШ № 53 г.о. Мариуполь"	10	52,63	5	26,32	4	21,05	0	0,00
5.	ГБОУ "СШ № 65 г.о. Мариуполь"	6	50,00	4	33,33	2	16,67	0	0,00
6.	ГБОУ "СШ "Невская" г.о. Мариуполь"	10	45,45	9	40,91	1	4,55	2	9,09
7.	ГБОУ "СШ № 41 г.о. Мариуполь"	5	45,45	3	27,27	2	18,18	1	9,09
8.	ГБОУ "Школа № 2 г.о. Енакиево"	4	30,77	8	61,54	1	7,69	0	0,00
9.	ГБОУ "Гимназия № 6 г.о. Донецк"	4	28,57	9	64,29	1	7,14	0	0,00
10.	ГБОУ "СШ № 34 г.о. Макеевка"	3	27,27	7	63,64	1	9,09	0	0,00
11.	ГБОУ "Лицей № 12 г.о. Донецк"	2	18,18	7	63,64	2	18,18	0	0,00
12.	ГБОУ "СШ № 27 г.о. Мариуполь"	3	15,00	7	35,00	8	40,00	2	10,00

³ Процент от количества ВТГ данной ОО, участников ЕГЭ

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ

2.1 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «РУССКИЙ ЯЗЫК» в 2025 году

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	1112	100%	681	99,71%

* два запланированных участника не явились на экзамен по объективным причинам

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	671	60,34%	387	56,83%
Мужской	0	0	441	39,66%	294	43,17%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

¹ при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, где общее количество участников - 681 человек

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	0	0	1103	99,28%	655	96,18%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	7	0,63%	26	3,82%
ВПЛ	0	0	1	0,09%	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	278	25,0%	190	27,90%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	786	70,68%	483	70,93%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	48	4,32%	8	1,17%

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе

² перечень категорий ОО уточнен с учетом специфики региональной системы образования

		предмету	
1.	г.о. ДОНЕЦК	195	28,63%
2.	Амвросиевский м.о.	8	1,17%
3.	Волновахский м.о.	11	1,62%
4.	Володарский м.о.	15	2,20%
5.	г.о. Горловка	22	3,23%
6.	г.о. Дебальцево	10	1,47%
7.	г.о. Докучаевск	1	0,15%
8.	г.о. Енакиево	58	8,52%
9.	г.о. Иловайск	2	0,29%
10.	г.о. Макеевка	65	9,54%
11.	г.о. Мариуполь	216	31,72%
12.	г.о. Снежное	4	0,59%
13.	г.о. Торез	20	2,94%
14.	г.о. Харцызск	32	4,70%
15.	Мангушский м.о.	1	0,15%
16.	Новоазовский м.о.	5	0,73%
17.	Тельмановский м.о.	1	0,15%
18.	Шахтерский м.о.	11	1,62%
19.	Ясиноватский м.о.	4	0,59%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзором от 22.01.2025 года № 34/122 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024/25 учебном году

для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ГВЭ, ПА). В 2025 году из порядка десяти тысяч учеников одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ около 7% обучающихся.

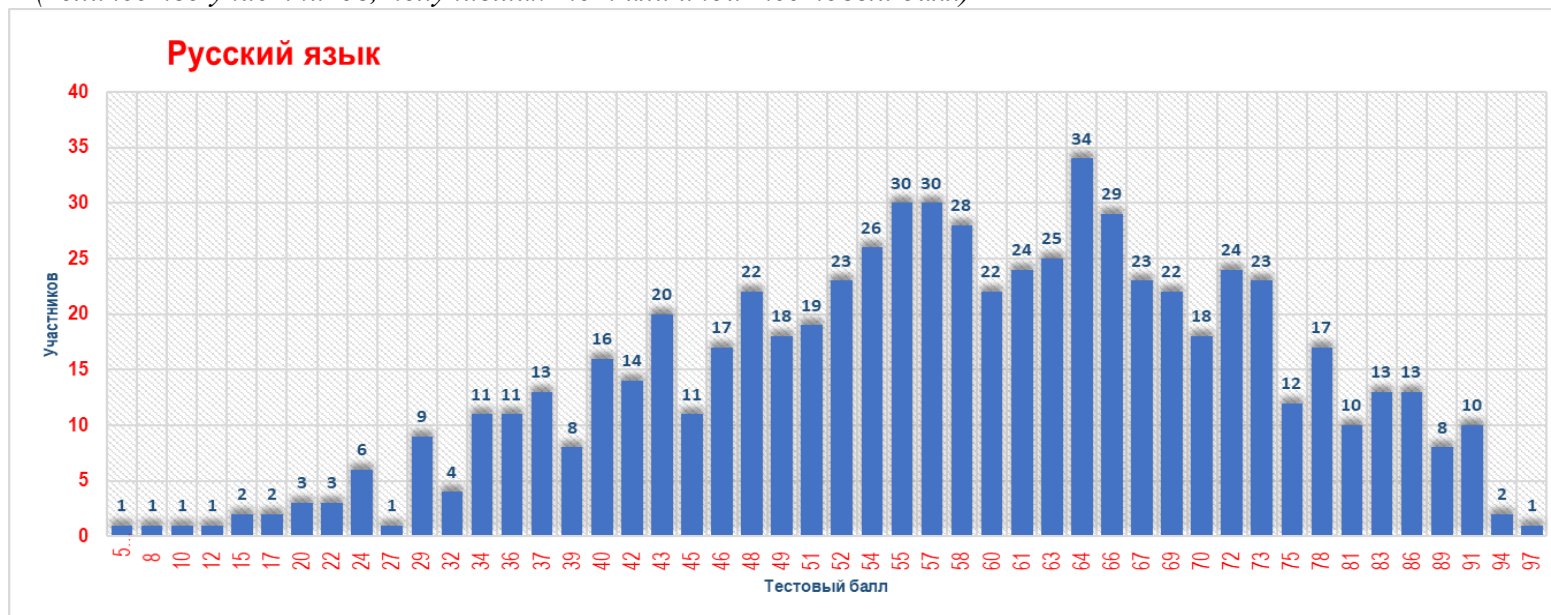
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году, по сравнению с прошлым годом, отмечаем уменьшение общего количества участников ЕГЭ, в том числе и по русскому языку. При этом процентное распределение участников по полу, категориям, типам ОО по сравнению с прошлым годом осталось в рамках статистической погрешности, незначительно увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Общее количество участников единого государственного экзамена по русскому языку – 681 человек, подавляющее большинство – выпускники общеобразовательных организаций (655 человек, что составляет 96% от общего количества участников Единого государственного экзамена), 26 обучающихся СПО, 2 участника с ОВЗ. Если говорить о территориальном распределении, резко возросло количество участников г.о. Мариуполь (32% от общего количества участников ЕГЭ), показавших при этом достаточно высокие результаты, и традиционно велика доля участников ЕГЭ г.о. Донецк – 28,63% от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	1,71%	2,06%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	0	49,19%	52,72%
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	37,41%	36,86%
4.	от 81 до 100 баллов, %	0	11,69%	8,37%
5.	Средний тестовый балл	0	59,86	58,03

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,76%	50,07%	36,12%	8,22%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,29%	2,64%	0,73%	0,15%
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	100%	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Коли- чество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	выпускники лицеев и гимназий	190	0,00%	11,75%	12,92%	3,23%	27,90%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	483	2,06%	40,68%	23,35%	4,85%	70,93%
3.	выпускники учебно- воспитательных комплексов и специализированных школ	8	0,00%	0,29%	0,59%	0,29%	1,17%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	женский	387	1,17%	25,99%	24,08%	5,58%	56,83%
2.	мужской	294	0,88%	26,73%	12,78%	2,79%	43,17%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	г.о. ДОНЕЦК	195	0,15%	12,19%	12,63%	3,67%	28,63%
2.	Амвросиевский м.о.	8	0,15%	0,44%	0,44%	0,15%	1,17%
3.	Волновахский м.о.	11	0,15%	1,03%	0,44%	0,00%	1,62%
4.	Володарский м.о.	15	0,00%	1,91%	0,29%	0,00%	2,20%
5.	г.о. Горловка	22	0,00%	0,88%	1,91%	0,44%	3,23%
6.	г.о. Дебальцево	10	0,00%	1,17%	0,29%	0,00%	1,47%
7.	г.о. Докучаевск	1	0,00%	0,00%	0,15%	0,00%	0,15%
8.	г.о. Енакиево	58	0,15%	4,70%	3,23%	0,44%	8,52%
9.	г.о. Иловайск	2	0,00%	0,15%	0,00%	0,15%	0,29%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
10.	г.о. Макеевка	65	0,44%	4,26%	3,67%	1,17%	9,54%
11.	г.о. Мариуполь	216	0,88%	19,82%	9,10%	1,91%	31,72%
12.	г.о. Снежное	4	0,00%	0,15%	0,29%	0,15%	0,59%
13.	г.о. Торез	20	0,00%	1,47%	1,47%	0,00%	2,94%
14.	г.о. Харцызск	32	0,15%	2,94%	1,62%	0,00%	4,70%
15.	Мангушский м.о.	1	0,00%	0,15%	0,00%	0,00%	0,15%
16.	Новоазовский м.о.	5	0,00%	0,29%	0,44%	0,00%	0,73%
17.	Тельмановский м.о.	1	0,00%	0,15%	0,00%	0,00%	0,15%
18.	Шахтерский м.о.	11	0,00%	0,73%	0,73%	0,15%	1,62%
19.	Ясиноватский м.о.	4	0,00%	0,29%	0,15%	0,15%	0,59%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО³, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			от 81 до 100	от 61 до 80	от минимального до 60	ниже минимального
1.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Макеевка"	2	100,00%	0	0	0
2.	ГБОУ "Лицей № 14 "Лидер" г.о. Горловка"	3	66,67%	33,33%	0	0
3.	ГБОУ "Специализированная школа № 95 г.о. Донецк"	2	50,00%	50,00%	0	0
4.	ГБОУ "Школа № 45 г.о. Донецк"	2	50,00%	50,00%	0	0
5.	ГБОУ "Школа № 8 г.о. Горловка"	2	50,00%	50,00%	0	0
6.	ГБОУ "СШ № 22 г.о. Макеевка"	3	33,33%	66,67%	0	0
7.	ГБОУ "Технический Лицей г.о. Донецк"	4	25,00%	75,00%	0	0
8.	ГБОУ "Школа № 49 г.о. Донецк"	5	0	100,00%	0	0
9.	ГБОУ "Гимназия № 70 г.о. Донецк"	3	0	100,00%	0	0
10.	ГБОУ "СШ № 14 г.о. Мариуполь"	3	0	100,00%	0	0
11.	ГБОУ "Виноградненская школа Новоазовского м.о.."	3	0	100,00%	0	0
12.	ГБОУ "Школа № 2 им. Героя Советского Союза Ю.М. Двужильного г.о. Донецк"	2	0	100,00%	0	0
13.	ГБОУ "Школа № 125 г.о. Донецк"	2	0	100,00%	0	0
14.	ГБОУ "Благодатновская школа Амвросиевского м.о."	2	0	100,00%	0	0
15.	ГБОУ "Лицей № 47 "Старт" г.о. Горловка"	2	0	100,00%	0	0

³ сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников от ОО от 2х и более человек

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			от 81 до 100	от 61 до 80	от минимального до 60	ниже минимального
16.	ГБОУ "СШ № 62 г.о. Макеевка"	2	0	100,00%	0	0

2.4.2. Перечень ОО⁴, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
1.	ГБОУ "СШ № 44 г.о. Макеевка"	3	66,67%	33,33%	0	0
2.	ГБОУ "Новоамвросиевская школа Амвросиевского м.о."	2	50,00%	50,00%	0	0
3.	ГБОУ "Ровнопольская школа Волновахского м.о."	2	50,00%	50,00%	0	0
4.	ГБОУ "Школа № 41 г.о. Енакиево"	2	50,00%	50,00%	0	0
5.	ГБОУ "СШ № 47 г.о. Макеевка"	5	20,00%	80,00%	0	0
6.	ГБОУ "СШ № 34 г.о. Мариуполь"	14	14,29%	85,71%	0	0
7.	ГБОУ "СШ № 47 г.о. Мариуполь"	11	9,09%	90,91%	0	0
8.	ГБОУ "СШ № 15 г.о. Мариуполь"	4	0	100,00%	0	0
9.	ГБОУ "Школа №1 им. Б. Е. Щербины г.о. Дебальцево"	3	0	100,00%	0	0
10.	ГБОУ "Школа № 15 им. М.С. Батраковой г.о. Енакиево"	3	0	100,00%	0	0
11.	ГБОУ "Школа № 9 г.о. Донецк"	2	0	100,00%	0	0
12.	ГБОУ "Гимназия № 61 г.о. Донецк"	2	0	100,00%	0	0
13.	ГБОУ "Школа № 90 г.о. Донецк"	2	0	100,00%	0	0
14.	ГБОУ "Школа № 31 г.о. Донецк"	2	0	100,00%	0	0

⁴ сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ в ОО от 2х и более человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
15.	ГБОУ "Школа № 144 г.о. Донецк"	2	0	100,00%	0	0
16.	ГБОУ "Школа № 150 г.о. Донецк"	2	0	100,00%	0	0
17.	ГБОУ "СШ № 7 г.о. Мариуполь"	2	0	100,00%	0	0
18.	ГБОУ "Школа № 2 Г.О. Торез"	2	0	100,00%	0	0
19.	ГБОУ "Школа № 18 Г.О. Торез"	2	0	100,00%	0	0

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	72,39	35,71	61,45	83,73	100,00
2.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	61,23	28,57	53,07	68,65	87,72
3.	Функциональная стилистика. Культура речи	П	28,78	0,00	14,80	42,86	61,40
4.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	51,54	0,00	33,80	70,63	91,23

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	64,90	21,43	54,19	76,19	92,98
6.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	88,40	42,86	82,40	96,83	100,00
7.	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	70,78	64,29	63,69	75,40	96,49
8.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	60,21	7,14	37,57	86,51	99,12
9.	Правописание гласных и согласных в корне	Б	56,24	21,43	37,99	75,79	92,98
10.	Употребление ь и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	51,54	7,14	38,27	63,10	94,74
11.	Правописание суффиксов	Б	45,52	21,43	27,09	63,89	85,96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	31,42	7,14	13,13	46,83	84,21
13.	Правописание не и ни	Б	36,71	14,29	21,23	50,79	77,19
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	35,98	21,43	19,83	48,41	85,96
15.	Правописание - н - и -нн - в словах различных частей речи	Б	60,35	42,86	48,32	71,43	91,23
16.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	51,54	7,14	31,28	72,22	98,25
17.	Знаки препинания при обособлении	Б	65,20	7,14	47,49	86,11	98,25
18.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиям	Б	45,52	14,29	30,73	58,73	87,72
19.	Знаки препинания в сложном предложении	Б	48,75	7,14	33,24	62,30	96,49
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	65,93	28,57	52,51	80,16	96,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21.	Пунктуационный анализ предложения	П	46,70	7,14	30,45	62,30	89,47
22.	Основные изобразительно - выразительные средства русского языка	П	54,41	7,14	36,03	74,60	92,11
23.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	52,42	28,57	44,69	59,92	73,68
24.	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	35,39	14,29	22,07	47,22	71,93
25.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	62,70	14,29	50,28	75,79	94,74
26.	Логико-смысловые отношения между предложениями в текст	Б	53,45	14,29	37,71	69,84	89,47
27.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	66,15	10,83	64,59	82,62	92,31
27.	К1. Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	97,80	28,57	98,60	100,00	100,00
27.	К2. Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	70,48	4,76	62,20	80,95	92,40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.	К3. Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	82,38	10,71	75,56	92,26	99,12
27.	К4. Фактическая точность речи	Б	86,05	21,43	81,56	94,05	94,74
27.	К5. Логичность речи	Б	73,42	7,14	64,53	85,32	92,98
27.	К6. Соблюдение этических норм	Б	97,80	28,57	98,88	99,60	100,00
27.	К7. Соблюдение орфографических норм	Б	68,43	0,00	55,68	83,99	96,49
27.	К8. Соблюдение пунктуационных норм	Б	40,43	0,00	21,04	60,05	85,38
27	К9. Соблюдение грамматических норм	Б	61,48	4,76	51,02	73,41	88,30
27	К10. Соблюдение речевых норм	Б	46,79	2,38	37,15	56,75	74,27

Таблица 0-4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	64,29	38,55	16,27	0,00
1	0	35,71	61,45	83,73	100,00
2	1	71,43	46,93	31,35	12,28
2	0	28,57	53,07	68,65	87,72
3	1	100,00	85,20	57,14	38,60
3	0	0,00	14,80	42,86	61,40
4	1	100,00	66,20	29,37	8,77
4	0	0,00	33,80	70,63	91,23
5	1	78,57	45,81	23,81	7,02
5	0	21,43	54,19	76,19	92,98
6	1	57,14	17,60	3,17	0,00
6	0	42,86	82,40	96,83	100,00
7	1	35,71	36,31	24,60	3,51
7	0	64,29	63,69	75,40	96,49
8	2	85,71	46,37	3,57	0,00
8	1	14,29	32,12	19,84	1,75
8	0	0,00	21,51	76,59	98,25
9	1	78,57	62,01	24,21	7,02
9	0	21,43	37,99	75,79	92,98
10	1	92,86	61,73	36,90	5,26
10	0	7,14	38,27	63,10	94,74
11	1	78,57	72,91	36,11	14,04
11	0	21,43	27,09	63,89	85,96

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	1	92,86	86,87	53,17	15,79
12	0	7,14	13,13	46,83	84,21
13	1	85,71	78,77	49,21	22,81
13	0	14,29	21,23	50,79	77,19
14	1	78,57	80,17	51,59	14,04
14	0	21,43	19,83	48,41	85,96
15	1	57,14	51,68	28,57	8,77
15	0	42,86	48,32	71,43	91,23
16	1	92,86	68,72	27,78	1,75
16	0	7,14	31,28	72,22	98,25
17	1	92,86	52,51	13,89	1,75
17	0	7,14	47,49	86,11	98,25
18	1	85,71	69,27	41,27	12,28
18	0	14,29	30,73	58,73	87,72
19	1	92,86	66,76	37,70	3,51
19	0	7,14	33,24	62,30	96,49
20	1	71,43	47,49	19,84	3,51
20	0	28,57	52,51	80,16	96,49
21	1	92,86	69,55	37,70	10,53
21	0	7,14	30,45	62,30	89,47
22	2	85,71	43,02	4,76	0,00
22	1	14,29	41,90	41,27	15,79
22	0	0,00	15,08	53,97	84,21
23	1	71,43	55,31	40,08	26,32

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	0	28,57	44,69	59,92	73,68
24	1	85,71	77,93	52,78	28,07
24	0	14,29	22,07	47,22	71,93
25	1	85,71	49,72	24,21	5,26
25	0	14,29	50,28	75,79	94,74
26	1	85,71	62,29	30,16	10,53
26	0	14,29	37,71	69,84	89,47
27 К1	1	71,43	1,40	0,00	0,00
	0	28,57	98,60	100,00	100,00
27 К2	3	85,71	3,35	0,00	0,00
	2	14,29	22,35	2,78	0,00
	1	0,00	58,66	51,59	22,81
	0	0,00	15,64	45,63	77,19
27 К3	2	78,57	4,47	1,19	0,00
	1	21,43	39,94	13,10	1,75
	0	0,00	55,59	85,71	98,25
27 К4	1	78,57	18,44	5,95	5,26
	0	21,43	81,56	94,05	94,74
27 К5	2	85,71	12,85	1,19	0,00
	1	14,29	45,25	26,98	14,04
	0	0,00	41,90	71,83	85,96
27 К6	1	71,43	1,12	0,40	0,00
	0	28,57	98,88	99,60	100,00
27 К7	3	100,00	13,97	0,40	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0,00	24,30	4,37	0,00
	1	0,00	42,46	38,10	10,53
	0	0,00	19,27	57,14	89,47
27 K8	3	100,00	56,15	9,13	0,00
	2	0,00	26,26	24,21	3,51
	1	0,00	15,92	44,05	36,84
	0	0,00	1,68	22,62	59,65
27 K9	3	85,71	10,34	0,79	0,00
	2	14,29	37,71	10,32	1,75
	1	0,00	40,50	56,75	31,58
	0	0,00	11,45	32,14	66,67
27 K10	3	92,86	29,61	8,73	3,51
	2	7,14	33,24	25,00	10,53
	1	0,00	33,24	53,57	45,61
	0	0,00	3,91	12,70	40,35

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

– Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания 8, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 21, 22, 24 вызвали наибольшее затруднение.

Среди заданий с наименьшими процентами выполнения (до 50%) выделяются задания как базового, так и повышенного уровня сложности (согласно спецификации), проверяющие владение орфографическими нормами (задание с кратким ответом № 11,12,13,14), пунктуационными нормами (задание с кратким ответом № 18,19, 21), а также проверяющие умение работать с текстом (задание с кратким ответом № 24). Сложнее всего для экзаменуемых оказалось задание № 12, отнесенное в спецификации к заданиям базового уровня сложности, процент его выполнения – 31,42. Однако по результатам экзамена все вышеперечисленные задания можно отнести к заданиям

с базовым уровнем сложности. Среди заданий, проверяющих усвоение выше названных элементов содержания, отмечаются и те, которые выполнены более чем на 60-70%: проверяющие навыки работы с текстом (№25), владение орфографическими нормами (№ 15,17), пунктуационными (№ 20), грамматическими нормами (№ 7), а также задания, связанные с лексикой (№ 5). Есть задание, средний процент выполнения которого выше 80-ти (№ 6).

Анализ результатов показал, что отсутствуют разделы, полностью не усвоенные выпускниками, хотя есть отдельные задания, вызвавшие особое затруднение у экзаменуемых и проверяющие усвоение следующих элементов содержания: правописание суффиксов различных частей речи, слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи; пунктуация в сложном предложении, анализ функционально-смысловых типов речи). При этом можно отметить успешно усвоенные элементы содержания – лексические и морфологические нормы.

– Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) -нет

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания 8, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 21, 22, 24 вызвали наибольшее затруднение.

Средний процент выполнения задания № 8, проверяющего владение синтаксическими нормами, нормами согласования и управления, - 36,27%. Задание практически не вызвало затруднения у экзаменуемых, набравших от 80 до 100 баллов (99,12% выполнения), от 61 до 80 – 86,65%. а из не преодолевших минимальный порог смогли выполнить задание 7,14% выпускников. Показатели в группе от минимального количества баллов до 60 - 37,27%.

Довольно низок процент выполнения ряда заданий, проверяющих владение орфографическими и пунктуационными нормами. Так, средний процент выполнения задания № 11, проверяющего правописание суффиксов в существительных (–чик-/–щик-, -онк-/ёнк-), прилагательных (-ск-, -ян-), глаголов и наречий, - 45,52%. Задание №12, проверяющее правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий, т.е. умение применять знание спряжений глагола, выполнено в среднем на 31,42%. В задании №13 проверялось знание правописания частицы НЕ с наречиями, деепричастием и краткой формой прилагательного. Средний процент выполнения задания – 36,71, показатели в группе не преодолевших минимальный порог – 14,29%. Задание №14, проверяющее слитное, раздельное и дефисное написание слов, вызвало наибольшее затруднение у выпускников (средний процент выполнения задания – 35,98%). Скорее всего, объяснение этому – незнание правил (правописание наречий *с виду, впоследствии*; частиц с местоимениями *что бы, так же*; предлогов с самостоятельными частями речи).

Что касается пунктуационных норм, то затруднение вызвало задание № 18, в котором нужно было выделить запятыми обращения и вводные слова. Средний процент выполнения – 45,52%. Задание №19 проверяло знание правил постановки запятой в сложноподчинённом предложении (средний процент выполнения – 48,75%).

Невысокий средний процент выполнения и задания № 24 (35,39%), в котором выпускники должны были продемонстрировать знание типов речи и видов связи предложений (противопоставление, следствие).

– Задание №21 – задание повышенной сложности - (пунктуационный анализ) продолжает вызывать затруднение у всех групп выпускников: нужно было найти предложения, в которых тире ставится по одному и тому же правилу (пояснительные конструкции, которые можно соотнести со словами *а именно*). Средний процент выполнения задания выпускниками – 46,7%.

– Задание №22, повышенного уровня, видоизменённое в этом году (тесты на соответствие: изобразительно-выразительные средства языка - предложения, не связанные с текстом), имеет средний процент выполнения 36,93%.

Средний процент выполнения заданий выше, чем 15%, однако следует обратить внимание на отработку умений и навыков выпускников по данным вопросам.

Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом показал, что, если рассматривать сложность заданий для разных групп экзаменуемых, можно сделать следующие выводы: выпускники, получившие за работу от минимального до 60 баллов, показали результаты, ниже среднего показателя— при выполнении большинства заданий практически в два раза, наибольшую трудность (до 30%) представили задания №3,11,12,13,14,16,24; выпускники, выполнившие работу на 60-80%, показали результаты, близкие к среднему показателю либо выше его,— наибольшую трудность (до 50%) представили задания № 3,12,14,24; для выпускников, выполнивших работу на 80-100%, наибольшую трудность (до 80%) представили задания №3,13,23,24;— выпускники, не преодолевшие порог, лучше всего (40-60%) справились с заданиями №6,7,15; наиболее сложными (0— 8% выполнения) для этой группы экзаменуемых стали задания №4,8, 10, 12, 16, 17,19, 21, 22.

Таким образом, самыми сложными для всех категорий выпускников стали задания № 8,11, 12,13 14, 18, 19,24 (процент выполнения – до 50%).

Задание № 12 проверяет владение орфографическими нормами (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) и традиционно вызывает трудности в выполнении, возможно, и потому, что для работы с данными орфограммами необходимо знание морфологии. **Задание № 14** проверяет владение орфографическими нормами слитного, дефисного, раздельного написания слов различных частей речи и традиционно вызывает трудности в выполнении, возможно, и потому, что для работы с данными орфограммами необходимо умение разграничивать частеречную принадлежность слова.

Задание №27 представляет собой задание открытого типа с развёрнутым ответом (написание сочинения по предложенному тексту) и имеет базовую сложность. С его помощью выявляется уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней школы. При этом задание с развернутым ответом может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком). Сочинение-рассуждение в формате ЕГЭ проверяет умения абитуриента создавать связный письменный текст, размышлять над проблемой, убедительно аргументировать позицию, связно и последовательно оформлять свои мысли в соответствии с речевыми и грамматическими нормами современного русского литературного языка. Рассуждения нужно строить, опираясь на исходный текст, понимание которого является главным условием успешного выполнения задания.

Среди типичных ошибок можно отметить следующие:

✓ Отсутствие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями или анализ связи между примерами-иллюстрациями дан формально.

✓ Отношение к позиции автора заявлено формально, приведённый пример-аргумент из жизненного опыта не имеет конкретных данных.

- ✓ Неоправданный повтор одной и той же мысли.
- ✓ Отсутствие завершённой мысли или пропуск звена в передаче мысли.
- ✓ Нарушение абзацного членения.
- ✓ Нарушение лексической сочетаемости.
- ✓ Речевая недостаточность/избыточность.

Отдельно остановимся на орфографических, пунктуационных, грамматических типичных ошибках, допущенных участниками ЕГЭ:

- ✓ Правописание возвратных глаголов настоящего и будущего времени в 3 лице и инфинитива.
- ✓ Правописание омонимичных союзов, местоимений с частицей и предлогами (за то – зато, что бы – чтобы).
- ✓ Правописание производных предлогов (в течение, в заключение).
- ✓ Правописание НЕ с разными частями речи.
- ✓ Правописание Н и НН в причастиях и прилагательных.
- ✓ Правописание наречий.
- ✓ Нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм.
- ✓ Нарушение связи между подлежащим и сказуемым.
- ✓ Неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом/неправильный выбор варианта предлога.
- ✓ Неправильное построение предложения с однородными членами предложения.
- ✓ Употребление тире в неполных предложениях
- ✓ Тире между подлежащим и сказуемым.
- ✓ Знаки препинания перед союзом КАК
- ✓ Пунктуация при вводных словах.
- ✓ Знаки препинания при обособленных членах предложения, выраженных причастным или деепричастным оборотами.
- ✓ Знаки препинания при оформлении цитат.

Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом позволил выявить следующие причины типичных ошибочных ответов:

1. Неумение сформулировать и грамотно выразить свою мысль, результатом чего становится бедность и отсутствие разнообразия словарного запаса, использование лексики разговорного стиля речи, однообразие грамматических форм и синтаксических конструкций, логические ошибки в построении текста.

2. Неумение при обосновании своего мнения выдвинуть тезис, найти способы аргументации с опорой на знание текста художественного произведения или жизненный опыт.

3. Низкий уровень практической грамотности можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических и пунктуационных навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую и пунктуационную зоркость.

Одной из причин существующего положения в области сформированности языковой компетенции является отсутствие у экзаменуемых систематизированных знаний по культуре речи, что позволяет констатировать следующее: результаты выполнения письменной работы с точки зрения языковой компетенции в целом удовлетворительны, но невысоки.

Пути устранения образовательных дефицитов.

При изучении программного материала и подготовке к выпускному экзамену по русскому языку следует системно отрабатывать навык синтаксического и пунктуационного анализа простого осложненного предложения, сложных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления. При отработке орфографических навыков у учащихся следует обратить внимание на морфемный и морфологический анализ, добиваться прочного знания видов разбора и систематически отрабатывать их на учебных занятиях. Учителям следует активизировать работу по совершенствованию грамотного письма на уроках русского языка не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по разделам «фонетика», «морфемика», «морфология». Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ 2025 года позволяет говорить в целом о достаточном уровне предметной подготовки обучающихся по русскому языку. Однако такой результат невозможен без достижения обучающимися метапредметных результатов – сформированных метапредметных умений, навыков и способов действия, поскольку они являются основой для следующих базовых компетентностей современного выпускника.

Перечислим задания из КИМ ЕГЭ- 2025 по русскому языку, на успешность выполнения которых повлияла сформированность метапредметных результатов: это задания 1, 3, 23, 26.

В задании 1 средний процент выполнения составил 72,39%, результат в группе не преодолевших минимальный балл – 35,7%. Выпускники должны самостоятельно подбирать пропущенное слово в тексте в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. При выполнении этого задания обучающиеся должны не только иметь знания по морфологии, но и ориентироваться в содержании текста, понимать его целостный смысл.

Задания № 3 (средний процент выполнения – 28,78) и № 23 (52,42%) проверяют умение производить информационную обработку текстов. Данные задания вызвали значительные затруднения у экзаменуемых в том числе и из-за несформированности таких метапредметных умений, как умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Отбирая утверждения, соответствующие или не соответствующие истине, многие выпускники не оценивали данную информацию критически, в результате выбирали и утверждения, включающие элементы неверной информации. Стоит отметить, что наибольшую трудность данные задания представили для выпускников, набравших менее 60 баллов.

Задание 26 (средний процент выполнения – 53,45%) проверяет умение работать с языковыми явлениями, предъявленными в тексте. В группе не преодолевших минимальный балл – 14,29% выполнения. В группе набравших от минимума до 60 баллов процент выполнения низкий, составляет 38%. Таким образом, результат выполнения заданий говорит о несформированности у выпускников умений выбора

языкового объекта по указанным признакам.

Несформированность способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания приводит к достаточно низкому уровню решения задач, проверяющих практическое владение выпускников орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами. При выполнении блока заданий по орфографии отметим невысокий уровень владения навыками правописания суффиксов существительных, прилагательных (задание 11, средний процент выполнения – 45,52%), личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12, средний процент выполнения – 31,42%). Выпускники должны были продемонстрировать навыки работы с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, и умение использовать основные орфографические нормы современного русского литературного языка. Сложность заключалась в том, что для решения данных заданий возникает необходимость применения различных методов познания для определения, какие правила необходимо применить для выбора правильного ответа, то есть необходимо знать не только правила орфографии и пунктуации, но и определять границы морфем, элементы словообразования, принадлежность слов к той или иной части речи и др. Таким образом, успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит также от уровня осознания ими языковой сущности каждой орфографической и пунктуационной ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы или пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

В задании 21 можно отметить низкий процент выполнения (средний результат составил 46,7%). Учащиеся проводили пунктуационный анализ текста, в котором предполагался поиск конструкций с определенным знаком препинания и выяснением его функции. В группе не преодолевших минимальный балл результат составил 7,14%, в группе от минимального до 60 т.б. – 30,36%, в группе от 61 до 80 т.б. – 62,55%, в группе от 81 до 100 т.б. – 89,47%. При выполнении этого задания в предложенном тексте учащимся необходимо было осуществить аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть этот знак препинания. При выполнении задания 21 обучающиеся не смогли проанализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, не смогли классифицировать расстановку тире по пунктуационному правилу в каждом предложении и выбрать предложения по правилу пунктуации. Таким образом, выполнение этого задания отражает неспособность обучающихся соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, что обусловило стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм.

Можно предположить, что проблемы возникли еще на этапе подготовки вследствие недостаточного владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения, что не позволило выстроить систему подготовки, увидеть имеющиеся пробелы в знаниях и скорректировать свою познавательную деятельность.

Сформированность коммуникативного универсального учебного действия – умения развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств – необходима была выпускникам при выполнении задания с развернутым ответом. Наибольшую сложность вызвало комментирование позиции автора, в основе которого лежит сложная аналитическая работа, основанная на понимании проблематики текста, на способности читателя адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказывать своё отношение к позиции автора. Метапредметное умение сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, которая соотносится с личностными результатами обучения, и приводит к намеченной цели, необходимой экзаменуемым при работе с текстами. Его несформированность приводит к ошибкам в определении позиции автора.

Обращает на себя внимание корреляция умения комментировать позицию автора текста (критерий К2) и умения логически выстраивать свое письменное высказывание (критерий К5). Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле – поле умений, связанных со смысловым анализом материала и пониманием законов создания собственного высказывания. По большому счету речь идет о сформированности у участников экзамена умений устанавливать причинно-следственные связи, строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы, то есть умений, позволяющих целенаправленно осуществлять смысловой анализ материала и выявлять в нем наиболее важное, а также выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения, строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение). Иными словами, успешность выполнения как задания 27 с развернутым ответом (критерий К5), так и одного из сложных заданий по пунктуации (задание 21) обусловлена умением определить логические связи и в исходном тексте, и при проведении пунктуационного анализа, который опирается на грамматико-синтаксические и речевые операции. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач. Несформированность у экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, и у части экзаменуемых, получивших на ЕГЭ менее 60 баллов, такого метапредметного умения, как владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения, не позволила им обосновать свою точку зрения при выполнении задания с развернутым ответом. Таким образом, можно сделать вывод, что экзаменационные задания выявили существующие проблемы в достижении выпускниками метапредметных результатов обучения.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Можно считать в целом достаточным усвоение школьниками региона следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: обработка текста на базовом уровне (№ 1,2,23,24), умение проводить различные виды анализа языковых единиц и владение такими элементами содержания, как орфоэпические нормы (№ 4), лексические (№ 5, 6, 24), морфологические (№ 7), некоторые орфографические (№9,10,15,16), пунктуационные (№ 17,20,21), определение языковых средств выразительности (№22). В задании с развернутым ответом в целом достаточно сформированными можно считать умение создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной, деловой сферах общения; редактировать собственный текст; применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Следует признать недостаточным уровень усвоения элементов содержания / умений и видов деятельности всеми школьниками

региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки, среди которых:

- умение расставлять знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом и простом предложении с однородными членами;
 - умение проводить пунктуационный анализ;
 - умение владеть правилом правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
 - умение устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.
- Низкий процент отмечен при выполнении пунктуационного анализа (задание 21).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Донецкой Народной Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Руководствоваться документально-нормативным и методическим инструментарием, разработанным Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>) для организации подготовки к ЕГЭ. Знать структуру, содержание контрольных измерительных материалов по русскому языку, принципы их отбора, систему оценивания экзаменационной работы.

Следовать требованиям к результатам обучения по предмету, сформулированным в федеральном государственном образовательном стандарте, отраженным в федеральных программах и в содержании контрольно-измерительных материалов Единого государственного экзамена по русскому языку, в части решения задач формирования лингвистической, коммуникативной компетенций обучающихся.

Формировать организационные, метапредметные умения, применяя тренинги, направленные на оптимальное распределение времени при выполнении работ и правильное понимание школьниками инструкции по выполнению тестовых заданий разного типа, формулировок заданий на основе анализа ключевых слов и выявления тематических рамок вопросов, использования разных видов чтения (ознакомительное, просмотровое, поисковое; выразительное, активное, визуализированное).

Совершенствовать функциональную грамотность обучающихся при работе с книгой, справочной литературой, контекстной, избыточной и недостаточной, главной и второстепенной информацией разных источников, использовать коммуникативно-деятельностный подход при решении школьниками учебно-познавательных и учебно-практических задач.

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ в 2025 году, выявленных типичных затруднений и ошибок особое внимание уделить элементам содержания предмета, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, внести изменения в методику преподавания определённых тематических разделов и вопросов курса русского языка.

Формировать аналитические умения обучающихся посредством включения в задания различных видов языкового разбора, смысловой интерпретации разного уровня языковых единиц.

Организовать повторение изученного материала на каждом уроке, основанное на ошибках, допущенных в диагностических, контрольных работах, при выполнении заданий ЕГЭ, методически грамотное встраивание в уроки разных типов разминок по всем разделам языкознания, использовать тестовые формы контроля начиная с 5 класса с учетом моделей заданий ЕГЭ. Применять банк тестовых заданий, тематических карточек для формирования у учащихся навыков выполнения каждого задания ЕГЭ.

Совершенствовать методику работы над сочинением по прочитанному тексту. Организовать виды деятельности обучающихся, направленные на овладение навыками лингвистического, лингво-культурологического, жанрово-стилистического, комплексного анализа

текста, обратив внимание на определение проблематики, авторской позиции в высказываниях, комментирование их с опорой на источник и способы корректного использования пересказа и цитирования, ведение читательского дневника или читательских карточек для подготовки банка аргументов, отбора текстового материала для примеров-иллюстраций.

Учить составлять тезисы, собирать иллюстративный материал, актуализируя привлечение разных источников, в том числе публицистику, критическую, документальную, научную литературу. Продуцировать виды деятельности школьников, связанные с созданием собственных текстов, с формированием умений рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

Актуализировать при изучении всех разделов русского языка лингвистический анализ языковых явлений на текстовом материале как путь смыслового прочтения, понимания роли, функции изучаемого явления, востребованности и значимости его в личной речевой деятельности учащихся.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Продолжить практику проведения вебинаров, мастер-классов учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 года, привлекать к проведению подобных мероприятий ведущих экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

– *Учителям*

Для школьников, показывающих низкий уровень подготовки по предмету:

– организовать аккумулирование справочного теоретического материала по всем элементам содержания, проверяемым на ЕГЭ; составить с обучающимися развернутые алгоритмы выполнения каждого задания с комментариями, расшифровкой всех понятий, каждого шага действий, обеспечивая операционализацию умений;

– использовать методы блоков и свернутых информационных структур при повторении и обобщении изученного;

– обеспечить постоянную актуализацию программного материала различных разделов языкознания, многократное выполнение заданий, вызывающих трудности, объединив сложные вопросы по разделам и темам школьной программы, и последующий промежуточный контроль сформированности навыков выполнения, снабдить обучающихся большим количеством иллюстративного материала;

– для повышения уровня практической грамотности увеличить количество заданий на орфографический, пунктуационный разбор,

– частичный и полный анализ текстов, подробный, сжатый и выборочный пересказ, комментирование, редактирование текстов с позиции соблюдения литературных норм;

– развивать общеучебные умения, навыки смыслового чтения, активный словарь данной группы школьников при организации работы с книгой, справочной литературой.

Для обучающихся, демонстрирующих удовлетворительную подготовку по предмету:

- организовать систему поддержки учебной работы обучающихся посредством памяток, образцов, опор для выполнения заданий с целью повышения мотивации к обучению предмету;
- проводить регулярные тренировочные работы по разделам школьной программы с последующим детальным анализом допущенных обучающимися ошибок;
- расширить систему заданий, ориентированных на развитие речевых навыков, умений смыслового чтения при анализе и создании текстов различной типологической структуры, разной стилистической и жанровой принадлежности;
- в целях повышения уровня практической грамотности обучающихся увеличить количество заданий на орфографический, пунктуационный разбор, редактирование чужих высказываний и собственных текстов по критериям соблюдения литературных норм.

Для школьников, показывающих хорошую подготовку по предмету:

- расширить систему индивидуальных заданий при подготовке к зачетам, семинарам, конференциям в рамках интенсификации, оптимизации учебного процесса;
- предлагать задания на самооценку и корректировку собственных речевых произведений;
- включать обучающихся в диалоговые формы учебной работы, проектировать виды творческой деятельности школьников.

Для обучающихся, демонстрирующих высокий уровень подготовки по предмету:

- проектировать виды самостоятельной работы обучающихся по составлению маршрутных листов при работе с теоретическим справочным материалом, по выбору моделей выполнения заданий;
- делегировать функции консультантов и помощников в разноуровневых по подготовке группах обучающихся при закреплении и повторении изученного материала;
- организовать ситуации осуществления самоконтроля, самоанализа и рефлексии деятельности;
- активнее использовать метод проектных задач, задания продуктивного характера, для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности включать обучающихся в проектную, исследовательскую деятельность на основе межпредметных связей.

— *Администрациям образовательных организаций*

1. Обсудить результаты выполнения работы ЕГЭ по русскому языку в 2024-2025 учебном году обучающимися образовательной организации, выработать меры по повышению качества подготовки школьников по данному предмету.
2. Проводить внутренние работы с целью определения уровня подготовки обучающихся 10-11 классов к ЕГЭ, выявления дефицитов в их знаниях и умениях, использования результатов для корректировки методики преподавания предмета, осуществления индивидуализации и дифференциации в обучении. Организовать мониторинг качества знаний по русскому языку в старшей школе с целью выявления проблемной группы, которая может не преодолеть пороговый балл на ЕГЭ, показать недостаточный уровень подготовки

по предмету, и выработать соответствующие меры административного характера, направленные на оптимальное решение данного вопроса.

3. Внедрять в учебный процесс технологию индивидуализации и дифференциации обучения, групповую, парную, индивидуальную формы работы для удовлетворения образовательных потребностей, учета познавательных возможностей и уровня предметной подготовки каждого обучающегося.

4. Развивать в образовательной организации электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы.

5. Содействовать созданию в образовательной организации банка методических разработок, дидактических материалов педагогов, чьи обучающиеся показывают высокие результаты обученности по русскому языку, максимально использовать возможности качественного цифрового контента.

6. Способствовать диссеминации успешного опыта педагогов образовательной организации в муниципальном образовании и на уровне региона. Привлечь к работе в муниципальных методических объединениях учителей русского языка и литературы в рамках круглых столов экспертов региональной ПК по русскому языку.

7. Мотивировать к участию в обучающих региональных, федеральных семинарах/вебинарах, мастер-классах учителей, чьи обучающиеся демонстрируют невысокие результаты в рамках ЕГЭ, организовать систему наставничества и методического сопровождения их профессиональной деятельности, обеспечить обучение в рамках программ ДПП ПК по совершенствованию методики преподавания русского языка, развития связной речи обучающихся.

8. Организовать сетевое взаимодействие с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку для изучения их успешного опыта.

9. Регулярно направлять учителей на курсы повышения квалификации по программам, в содержании которых есть тематические блоки, нацеленные на подготовку обучающихся к ГИА.

– *ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– Обеспечить своевременное выявление ОО, показавших низкий уровень подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по учебному предмету «Русский язык»; способствовать организации сетевого взаимодействия образовательных организаций, показавших низкий уровень подготовки обучающихся с ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

– Обеспечить транслирование опыта работы учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников по русскому языку, распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку с целью мотивирования обучающихся к изучению предмета, преодолению затруднений в подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательным программам СОО по учебному предмету «Русский язык».

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

На основании выявленных дефицитов в умениях и навыках участников ЕГЭ 2025 года предлагаем обсудить на методических объединениях следующие вопросы:

- ЕГЭ-2025: анализ, рекомендации, перспективы;
- типичные ошибки обучающихся и пути их преодоления;
- использование эффективных приёмов обучения русскому языку в соответствии с требованиями ФГОС;
- орфография, синтаксис и пунктуация: тренинги на уроках русского языка основной и средней школе;
- сложные случаи орфографии и пунктуации;
- грамматические и речевые ошибки, проблемы разграничения.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Организация учебной деятельности на уроках русского языка и литературы при подготовке к внешним оценочным процедурам;
Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в современной школе.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Подготовку к экзамену следует начать с анализа документов, опубликованных на сайте ФГБНУ «ФИПИ»:

- кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку,
- спецификации контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) для проведения в 2025 г. ЕГЭ по русскому языку,
- демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2025 г. по русскому языку.

Эти документы дают представление о содержании экзамена, типах заданий, системе оценивания экзаменационной работы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Топорова Наталья Викторовна	ГБОУ «Школа № 96 городского округа Донецк», учитель русского языка и литературы, председатель ПК по русскому языку
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зарицкая Виктория Григорьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по научно-методической работе – директор Республиканской методической службы, кандидат филологических наук, доцент

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сидоренко Евгения Геннадиевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом русского языка и литературы

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Свиридок Елена Викторовна	Директор департамента просвещения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики

2.2. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ) в 2025 году

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	737	66,28%	386	56,52%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	527	71,51%	275	71,24%
Мужской	0	0	210	28,49%	111	28,76%

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

¹ При заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		числа участников		числа участников		числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	0	0	737	100%	367	95,08%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	19	4,92%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участия	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	168	22,80%	94	24,35%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	542	73,54%	288	74,61%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	27	3,66%	4	1,04%

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. ДОНЕЦК	107	27,72%
2.	Амвросиевский м.о.	5	1,30%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
3.	Волновахский м.о.	8	2,07%
4.	Володарский м.о.	10	2,59%
5.	г.о. Горловка	11	2,85%
6.	г.о. Дебальцево	4	1,04%
7.	г.о. Докучаевск	1	0,26%
8.	г.о. Енакиев	30	7,77%
9.	г.о. Иловыйск	2	0,52%
10.	г.о. Макеевка	35	9,07%
11.	г.о. Мариуполь	128	33,16%
12.	г.о. Снежное	3	0,78%
13.	г.о. Торез	12	3,11%
14.	г.о. Харцызск	20	5,18%
15.	Мангушский м.о.	1	0,26%
16.	Новоазовский м.о.	2	0,52%
17.	Шахтерский м.о.	4	1,04%
18.	Ясиноватский м.о.	3	0,78%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзором от 22.01.2025 года № 34/122 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024/25 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы

государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ГВЭ, ПА). В 2025 году из порядка десяти тысяч учеников одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ около 7% обучающихся.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

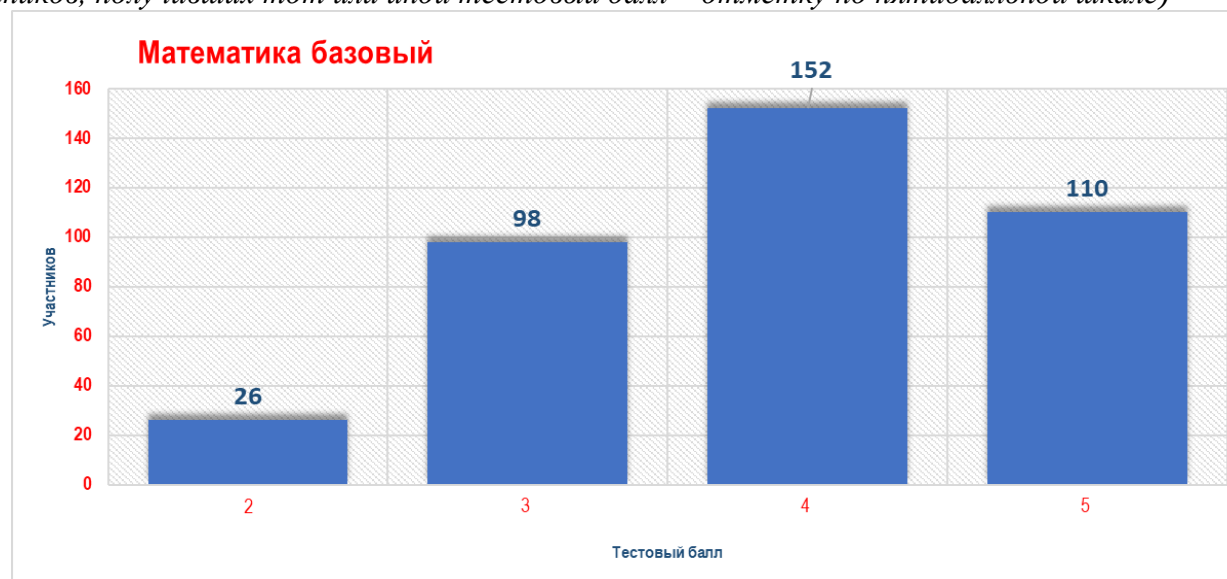
В 2025 году, по сравнению с прошлым годом, отмечаем уменьшение общего количества участников ЕГЭ. По математике базового уровня % от общего числа участников уменьшился на 10%, что демонстрирует увеличение интереса к сдаче математики профильного уровня (в этом году участники ЕГЭ по математике разных уровней распределились почти пополам). Процентное распределение участников по полу, категориям, типам ОО по сравнению с прошлым годом осталось в рамках статистической погрешности, незначительно увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Общее количество участников единого государственного экзамена по математике базового уровня – 386 человек, подавляющее большинство – выпускники общеобразовательных организаций (367 человек, что составляет 95% от общего количества участников Единого государственного экзамена по математике базового уровня), 19 обучающихся по программам СПО, 1 участник с ОВЗ, получивший 4 балла. Если говорить о территориальном распределении, резко возросло количество участников г.о. Мариуполь (33% от общего количества участников ЕГЭ), показавших при этом достаточно высокие результаты, и традиционно велика доля участников ЕГЭ г.о. Донецк – 28% от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	«2», %	0	14,38%	6,74%
2.	«3», %	0	25,24%	25,39%
3.	«4», %	0	34,46%	39,38%
4.	«5», %	0	25,92%	28,50%
5.	Средний балл	0	3,72	3,90

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,44%	23,32%	38,08%	28,24%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,30%	2,07%	1,30%	0,26%
3.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	100%	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	выпускники лицеев и гимназий	94	0,26%	3,63%	11,92%	8,55%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	288	6,48%	21,76%	26,94%	19,43%
3.	выпускники учебно- воспитательных комплексов и специализированных школ	4	0,00%	0,00%	0,52%	0,52%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	женский	275	20,47%	18,39%	27,98%	4,40%
2.	мужской	111	8,03%	6,99%	11,40%	2,33%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	г.о. ДОНЕЦК	107	10,62%	4,92%	11,66%	0,52%
2.	Амвросиевский м.о.	5	0,00%	0,26%	0,78%	0,26%
3.	Волновахский м.о.	8	0,26%	0,26%	1,04%	0,52%
4.	Володарский м.о.	10	0,26%	0,26%	1,04%	1,04%
5.	г.о. Горловка	11	0,78%	0,78%	1,30%	0,00%
6.	г.о. Дебальцево	4	0,00%	0,00%	0,52%	0,52%
7.	г.о. Докучаевск	1	0,00%	0,00%	0,26%	0,00%

№ п/ п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
8.	г.о. Енакиево	30	2,07%	2,33%	3,37%	0,00%
9.	г.о. Иловайск	2	0,26%	0,26%	0,00%	0,00%
10.	г.о. Макеевка	35	3,37%	3,89%	1,55%	0,26%
11.	г.о. Мариуполь	128	8,29%	10,10%	11,40%	3,37%
12.	г.о. Снежное	3	0,26%	0,00%	0,52%	0,00%
13.	г.о. Торез	12	0,26%	0,52%	2,33%	0,00%
14.	г.о. Харцызск	20	1,30%	1,55%	2,07%	0,26%
15.	Мангушский м.о.	1	0,00%	0,00%	0,26%	0,00%
16.	Новоазовский м.о.	2	0,26%	0,00%	0,26%	0,00%
17.	Шахтерский м.о.	4	0,26%	0,00%	0,78%	0,00%
18.	Ясиноватский м.о.	3	0,26%	0,26%	0,26%	0,00%

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО⁴, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1.	ГБОУ "Школа № 2 им. Героя Советского Союза Ю.М. Двужильного г.о. Донецк"	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "Гимназия с углубленным изучением английского языка № 11 г.о. Донецк"	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "Специализированная школа № 95 г.о. Донецк"	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	ГБОУ "СШ № 50 г.о. Макеевка"	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Макеевка"	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	ГБОУ "СШ № 62 г.о. Макеевка"	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7.	ГБОУ "Лицей "Интеллект" г.о. Харцызск"	3	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
8.	Донецкий медицинский общеобразовательный Лицей-предуниверсарий ФГБОУ ВО ДонГМУ Минздрава России	5	60,00%	40,00%	0,00%	0,00%
9.	ГБОУ "СШ № 27 г.о. Мариуполь"	5	60,00%	40,00%	0,00%	0,00%
10.	ГБОУ "Гимназия № 6 г.о. Донецк"	7	57,14%	42,86%	0,00%	0,00%
11.	ГБОУ "Школа № 49 г.о. Донецк"	4	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
12.	ГБОУ "Профильная Гимназия № 122 г.о. Донецк"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
13.	ГБОУ "Школа №13 г.о. Донецк"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
14.	ГБОУ "Гимназия № 18 г.о. Донецк"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
15.	ГБОУ "Школа № 90 г.о. Донецк"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
16.	ГБОУ "Лицей № 14 "Лидер" г.о. Горловка"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
17.	ГБОУ "Гимназия "Интеллект" г.о. Горловка"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
18.	ГБОУ "Школа № 22 г.о. Енакиево"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
19.	ГБОУ "СШ № 14 г.о. Мариуполь"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
20.	ГБОУ "СШ № 8 г.о. Снежное"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников от ОО от 2х и более человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
21.	ГБОУ "Школа № 6 Ясиноватского м.о."	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ГБОУ "Ровнопольская школа Волновахского м.о."	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "Школа № 104 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "Школа № 5 г.о. Дебальцево"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	ГБОУ "СШ № 44 г.о. Макеевка"	3	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
5.	ГБОУ "СШ № 4 г.о. Макеевка"	4	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
6.	ГБОУ "СШ № 47 г.о. Макеевка"	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
7.	ГБОУ "Школа № 8 г.о. Горловка"	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	80	15	66	87	98
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	99	100	100	99	100
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	96	77	96	97	100
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	72	8	42	83	97
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	74	4	54	82	98

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	97	88	96	97	100
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	95	73	94	95	100
8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	97	81	99	96	99
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	61	8	30	70	89
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	68	8	34	79	97
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	18	0	1	10	50
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	51	8	19	48	93
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	61	0	22	72	96
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	71	4	40	84	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	80	8	56	95	99
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	52	0	16	58	86
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	55	8	13	61	95
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	40	0	14	34	80
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	57	4	28	58	94
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	11	0	0	6	31
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	21	0	4	14	49

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В базовой математике все задания – базового уровня сложности и с кратким ответом. Наибольшие сложности вызвали следующие задания: №20 (11%) – текстовая задача, в которой требовалось проанализировать условие, построить математическую модель и найти ответ с ее помощью, №11 (18%) – прикладная стереометрия, №21 (21%) – задача на смекалку. Экзамен показал недостаточную сформированность соответствующих навыков для решения перечисленных заданий. Еще одно задание, не преодолевшее порог 50%, – №18 (40%) – нахождение значения выражения, осложненное нахождением приближенного значения квадратного корня из числа. Процент выполнения остальных заданий выше 50.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В целом, можно отметить, что наиболее успешно участники справились с заданиями блока «Практико-ориентированные задачи» (№№1-6), где и сами величины процента выполнения довольно высокие (от 72 до 99). Вторым по результативности решения оказался блок «Алгебра и начала анализа» со средним процентом выполнения 58. И наименее успешно решались задания блока «Геометрия», в котором оказалось одно из пяти заданий с долей выполнивших, меньшей 50%.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа результатов экзаменов участников ЕГЭ по математике базового уровня использовался полный вариант КИМ. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по математике базового уровня вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Примеры заданий приводятся только из одного варианта КИМ (вариант 301) из числа выполнявшихся в Донецкой Народной Республике в 2025 году.

Задание № 1

Стоимость проездного билета на месяц составляет 655 рублей, а стоимость билета на одну поездку 25 рублей. Аня купила проездной и сделала за месяц 47 поездок. На сколько рублей больше она бы потратила, если бы покупала билеты на одну поездку?

Тип задания: задание на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Процент правильных ответов – 80. Задание проверяет адекватность восприятия практико-ориентированных задач. Для его решения достаточно понимать текстовую информацию, уметь выполнять арифметические действия, делать прикидку и оценку. Возможные ошибки связаны с неверными вычислениями, с невнимательностью.

Задание № 2

Установите соответствие между величинами и их возможными значениями: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ВЕЛИЧИНЫ	ЗНАЧЕНИЯ
А) время одного оборота Земли вокруг Солнца	1) 15 часов
Б) золотой норматив ГТО по бегу на 100 м для девушек 16–17 лет	2) 1,5 часа
В) время в пути поезда Петрозаводск – Москва	3) 365 суток
Г) длительность лекции в вузе	4) 15,8 секунды

В таблице под каждой буквой, соответствующей величине, укажите номер её возможного значения.

Ответ:

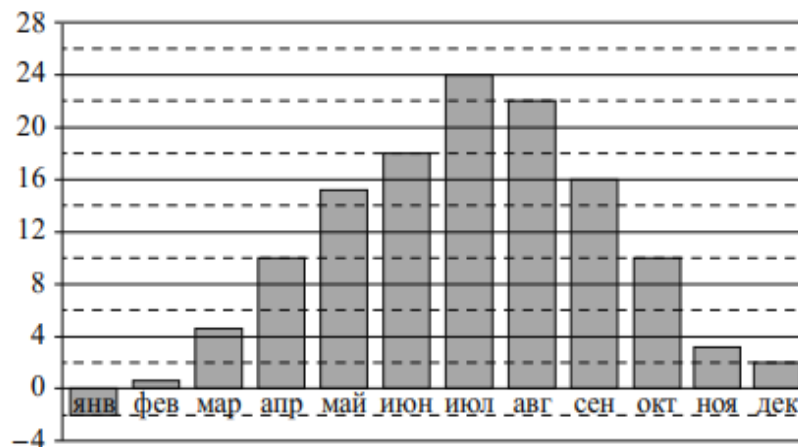
А	Б	В	Г

Тип задания: задание на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Процент правильных ответов – 99. Задание проверяет знание возможных значений величин реальных объектов. Для успешного выполнения этого задания часто не нужно точно знать данные, о которых идет речь в тексте задачи. Достаточно расположить данные задачи в порядке возрастания (убывания) и соотнести величины и их возможные реальные значения исходя из здравого смысла и жизненного опыта. Возможные ошибки связаны с невнимательностью – представленные данные, как правило, имеют разные единицы измерения или разную форму записи. С этим заданием участники справились лучше всего. Ошибку допустил 1 учащийся из всех участников экзамена.

Задание № 3

На диаграмме показана среднемесячная температура воздуха в Симферополе за каждый месяц 1988 года. По горизонтали указаны месяцы, по вертикали — температура (в градусах Цельсия).



Определите по диаграмме наибольшую среднемесячную температуру в Симферополе в 1988 году. Ответ дайте в градусах Цельсия.

Процент правильных ответов – 96. Это задание на чтение диаграммы, связанной с реальной жизненной ситуацией. Диаграмма характеризует изменение в зависимости от времени некоторой величины. Вероятно, часть ошибочных ответов обусловлена невнимательным чтением условия задачи: экзаменуемые путают наибольшее и наименьшее значения, абсциссу и ординату, форму записи данных. Типичная ошибка – указывают месяц, а не температуру.

Задание № 4

В фирме «Эх, прокачу!» стоимость поездки на такси длительностью меньше 5 минут составляет 150 рублей. Если поездка длится 5 минут или больше, то её стоимость (в рублях) рассчитывается по формуле $C = 150 + 11(t - 5)$, где t — длительность поездки, выраженная в минутах ($t \geq 5$). Пользуясь этой формулой, рассчитайте стоимость 25-минутной поездки. Ответ дайте в рублях.

Тип задания: задание на умение выполнять вычисления и преобразования.

Процент правильных ответов – 72. Это – несложная задача практического содержания, сводящаяся к подстановке заданных числовых значений величин в формулу и выполнению вычислений. Ошибки в задании связаны с нарушением порядка действий, вычислительные ошибки.

Задание № 5

В фирме такси в наличии 15 легковых автомобилей: 9 из них чёрного цвета с жёлтыми надписями на боках, остальные — жёлтого цвета с чёрными надписями. Найдите вероятность того, что на случайный вызов приедет машина жёлтого цвета с чёрными надписями.

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 74. Для решения необходимо уметь определять количество благоприятных для наступления некоторого события исходов, а также число всех равновозможных исходов. Возможные ошибки связаны с неверным прочтением условия задачи, неверными вычислениями, в частности – переводом полученной обыкновенной дроби в десятичную.

Задание № 6

Турист подбирает экскурсии. Сведения об экскурсиях представлены в таблице.

Номер экскурсии	Посещаемые объекты	Стоимость (руб.)
1	Крепость, загородный дворец	350
2	Загородный дворец	100
3	Музей живописи	200
4	Парк	350
5	Парк, музей живописи	300
6	Парк, крепость	350

Пользуясь таблицей, выберите набор экскурсий так, чтобы турист посетил четыре объекта: крепость, загородный дворец, парк и музей живописи, а суммарная стоимость экскурсий не превысила 700 рублей.

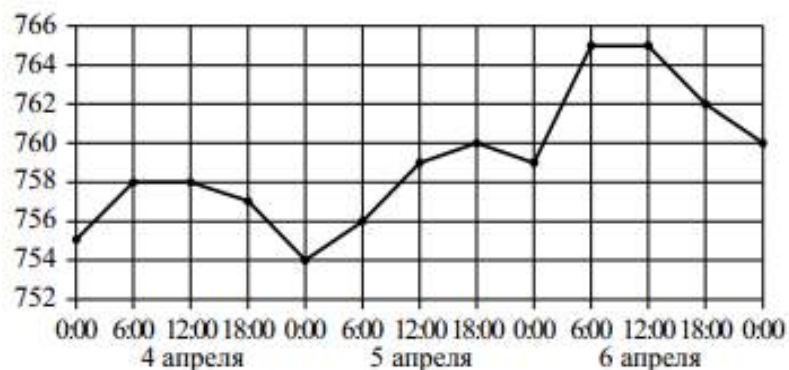
В ответе укажите какой-нибудь один набор номеров экскурсий без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 97. Это – задание на проверку умений работать с таблицами данных и моделировать различные комбинации, а после проводить вычисления с выбранными данными. Типичные ошибки – вычислительные, неумение работать с информацией.

Задание № 7

На рисунке точками показано атмосферное давление в некотором городе на протяжении трёх суток, с 4 по 6 апреля 2013 года. В течение суток давление измеряется 4 раза: в 00:00, в 06:00, в 12:00 и в 18:00. По горизонтали указаны время и дата, по вертикали — давление (в миллиметрах ртутного столба). Для наглядности точки соединены линиями.



Пользуясь рисунком, поставьте в соответствие каждому из указанных периодов времени характеристику атмосферного давления в этом городе в течение этого периода.

ПЕРИОДЫ ВРЕМЕНИ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) утро 4 апреля (с 6 до 12 часов)	1) давление падало
Б) утро 5 апреля (с 6 до 12 часов)	2) давление не изменялось и было ниже 760 мм рт. ст.
В) утро 6 апреля (с 6 до 12 часов)	3) давление росло
Г) день 6 апреля (с 12 до 18 часов)	4) давление не изменялось и было выше 764 мм рт. ст.

Тип задания: задание на умение выполнять действия с функциями.

Доля правильных ответов – 95%. Данное задание связано с графиком функции, где необходимо поставить в соответствие каждому интервалу характеристику функции. Характеристики определяются достаточно просто, визуально. При сканировании ответов были технические ошибки. Правильный ответ – 2341, а зафиксированы – 2941, 2371, 2841. Учителям надо проводить беседу с учащимися о правильном, четком написании цифр.

Задание № 8

В доме Кости больше этажей, чем в доме Олега, в доме Тани меньше этажей, чем в доме Олега, а в доме Феди больше этажей, чем в Танином доме. Выберите все утверждения, которые верны при указанных условиях.

- 1) В Костином доме больше этажей, чем в Танином.
- 2) Дом Тани самый малоэтажный среди перечисленных четырёх.
- 3) Среди этих четырёх домов есть три дома с одинаковым числом этажей.
- 4) В доме Тани больше этажей, чем в доме Феди.

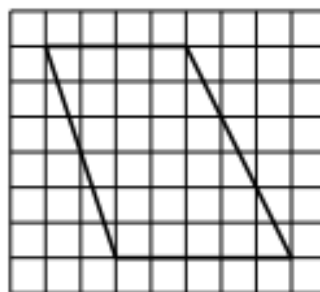
В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 97. Задание проверяет сформированность у обучающихся общей логической культуры. Для получения правильного ответа не требуются вычислительные навыки, а используются полученные знания и здравый смысл. Ошибки связаны с невнимательным прочтением условия.

Задание № 9

План местности разбит на клетки. Каждая клетка обозначает квадрат $1\text{ м} \times 1\text{ м}$. Найдите площадь участка, изображённого на плане. Ответ дайте в квадратных метрах.

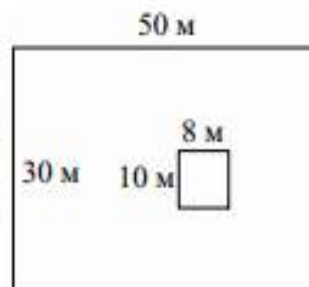


Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 61. Задание позволяет применять знания о геометрических объектах к решению практических задач. Для нахождения площади можно было использовать как формулу, которая находится в справочном материале, так и разбиение на прямоугольные треугольники и прямоугольник. Ошибки связаны с недостаточным знанием геометрических терминов, утверждений и формул для площади; неверным определением длин используемых отрезков и с арифметикой.

Задание № 10

Дачный участок имеет форму прямоугольника, стороны которого равны 50 м и 30 м. Дом, расположенный на участке, на плане также имеет форму прямоугольника, стороны которого равны 8 м и 10 м. Найдите площадь оставшейся части участка, не занятой домом. Ответ дайте в квадратных метрах.

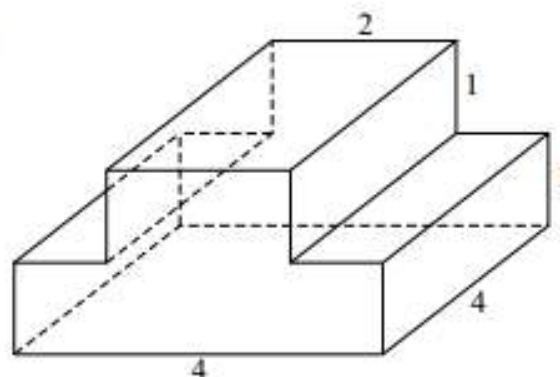


Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 68. Задание позволяет применять знания о геометрических объектах к решению практических задач. Решение задачи желательно начать с анализа чертежа. После этого следует определить необходимые данные для получения ответа на поставленный вопрос и применить формулу площади прямоугольника, которая есть в справочном материале. Типичные ошибки – вместо площади найдены периметры и в ответ записана их разность, площади найдены действием сложения.

Задание № 11

Деталь имеет форму изображённого на рисунке многогранника (все двугранные углы прямые). Числа на рисунке обозначают длины рёбер в сантиметрах. Найдите площадь поверхности этой детали. Ответ дайте в квадратных сантиметрах.

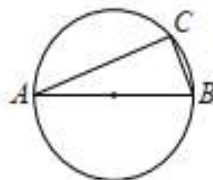


Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

Процент правильных ответов – 18. Задание проверяет умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (площадь поверхности многогранника). Необходимые для решения задачи формулы даны в справочных материалах. Часть ошибок связана с вычислениями, часть – с невниманием, с отсутствием навыков логического мышления (площадь нижней грани - $4 \cdot 4 = 16$, значит, сумма площадей верхних граней тоже будет 16 и т.д.). Знакомится с нахождением площадей отдельных граней мы начинаем с 6 класса. Необходимо в большем объёме решать задачи по готовым чертежам.

Задание № 12

На окружности радиусом 3 отмечена точка C .
Отрезок AB — диаметр окружности, $AC = 2\sqrt{5}$.
Найдите длину хорды BC .



Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

Процент правильных ответов – 51. Это – планиметрическая задача, связанная со знанием понятий диаметр, вписанный угол, со знанием теоремы Пифагора. Типичные ошибки – в ответ записан квадрат длины хорды, действия с корнями выполнены неверно, вычислительные ошибки.

Задание № 13

Объём конуса равен 24π , а радиус его основания равен 2.
Найдите длину высоты конуса.



Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

Процент правильных ответов – 61. Задание проверяет умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (высоту конуса). Несмотря на то, что необходимая для решения задачи формула дана в справочных материалах, для получения ответа нужно уметь выполнять действия с обыкновенными дробями, правильно находить неизвестный множитель.

Задание № 14

Найдите значение выражения $\left(\frac{5}{6} - \frac{3}{7}\right) : \frac{17}{21}$.

Тип задания: задание на выполнение вычислений и преобразований.

Процент правильных ответов – 71. Основные ошибки связаны с неумением проводить вычисления с обыкновенными дробями, с неумением переводить обыкновенную дробь в десятичную, а также с невнимательностью.

Задание №15

В городе 80 000 жителей, причём 45 % из них — пенсионеры. Сколько пенсионеров в этом городе?

Тип задания: задание на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Процент правильных ответов – 80. Это задание оказалось сложным для тех, кто не преодолел минимальный порог баллов – справилось всего 8%, в остальных группах ситуация благополучная. В данной задаче необходимо уметь находить проценты от числа, что вызывает затруднения с 6 класса. Типичные ошибки – вычислительные, потеря нулей в записи ответа.

Задание №16

Найдите значение выражения $\log_6 1,5 + \log_6 24$.

Тип задания: задание на выполнение вычислений и преобразований.

Процент правильных ответов – 52. Вся группа участников, не преодолевших минимальный порог баллов, не справилась с этим заданием. Задание позволяет оценить уровень сформированности навыков работы с выражениями, содержащими логарифмы. Необходимые для решения задачи свойства логарифмов даны в справочных материалах. Основные ошибки связаны с незнанием темы «Логарифмы», с невнимательностью, вычислительные ошибки.

Задание № 17

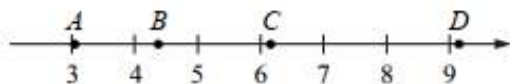
Найдите корень уравнения $\left(\frac{1}{4}\right)^{2-x} = 64$.

Тип задания: задание на умение решать уравнения и неравенства.

Процент правильных ответов – 55. Уравнение показательное. Типичные ошибки – неправильное представление обыкновенной дроби в виде степени с отрицательным показателем, ошибки при переносе слагаемых из одной части уравнения в другую, вычислительные.

Задание № 18

На координатной прямой отмечены точки A , B , C и D .



Каждой точке соответствует одно из чисел в правом столбце. Установите соответствие между указанными точками и числами.

ТОЧКИ	ЧИСЛА
A	1) $2\sqrt{7} : \sqrt{3}$
B	2) $\sqrt{7} + \sqrt{3}$
C	3) $\sqrt{7} \cdot 2\sqrt{3}$
D	4) $(\sqrt{3})^3 + 1$

Тип задания: задание на умение решать уравнения и неравенства.

Доля правильных ответов – 40%. Для правильного ответа нужно уметь находить приближенное значение иррационального числа. Для выполнения этого задания можно воспользоваться таблицей квадратов целых чисел. Основные ошибки - неправильно найдены приближенные значения квадратного корня из чисел 3 и 7, вычислительные.

Задание № 19

Найдите четырёхзначное число, кратное 125, все цифры которого различны и нечётны. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

Тип задания: задание на умение выполнять вычисления и преобразования.

Процент правильных ответов – 57. Эта задача на конструирование числа с заданными свойствами. Для более быстрого ее решения нужно знать признак делимости на 125, использовать разумный перебор. Заметим, что задача имеет несколько решений, но в ответе необходимо записать только одно из чисел, обладающих нужными свойствами. Основные ошибки связаны с невнимательным чтением условия задачи (цифры должны быть различные и нечетные) и неверными вычислениями.

Задание № 20

Путешественник переплыл море на яхте со средней скоростью 20 км/ч. Обратно он летел на спортивном самолёте со скоростью 380 км/ч. Найдите среднюю скорость путешественника на протяжении всего пути. Ответ дайте в км/ч.

Тип задания: задание на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Процент правильных ответов – 11. Это задание – текстовая задача на нахождение средней скорости. Большинство учащихся,

выполнявших это задание, нашли среднее арифметическое двух скоростей, что не является средней скоростью. Это показывает, что умения верно прочитать условие текстовой задачи, составить математическую модель, решить полученную задачу и проверить ответ, к сожалению, недостаточно развиваются в школе. Следует продолжать работу по переносу акцентов в изучении математики с формальных технических упражнений на развитие навыков математического мышления, умений применять математику при решении практических задач.

Задание № 21

В таблице три столбца и несколько строк. В каждую клетку таблицы вписали по натуральному числу так, что сумма всех чисел в первом столбце равна 137, во втором — 160, в третьем — 185, а сумма чисел в каждой строке больше 24, но меньше 27. Сколько всего строк в таблице?

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 21. Это задание относится к задачам на «смекалку». Наиболее вероятными причинами неверных ответов в данном случае являются непонимание условия задачи, неумение строить математическую модель, вычислительные ошибки.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В целом результат ЕГЭ по математике базового уровня говорит о достаточной степени сформированности метапредметных результатов. Как известно, метапредметные результаты освоения программы учебного предмета «Математика» характеризуются овладением универсальными познавательными действиями, универсальными коммуникативными действиями, универсальными регулятивными действиями.

Так, например, средний процент выполнения заданий выше 50 в 17-ти заданиях из 21-го. Таким образом, можно говорить о достаточной степени сформированности у большинства учащихся базовых логических действий:

- выявлять и характеризовать существенные признаки математических объектов, понятий, отношений между понятиями; формулировать определения понятий; устанавливать существенный признак классификации или основания для обобщения и сравнения; задания с номерами 1 - 80%, 2 – 99%, 3 - 96%, 7 – 95%, 8 - 97%, 10 – 68%;
- воспринимать, формулировать и преобразовывать суждения: утвердительные и отрицательные, единичные, частные и общие; условные (№8 - 97%).

В меньшей мере развиты у учащихся навыки работы с информацией. Результаты ЕГЭ показали, что многие участники не владеют в достаточной мере навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Задания с номерами 11 – 18%, 19 – 57%, 20 – 11%, 21 – 21%.

Задание № 20

Средний процент выполнения этого задания – 11.

Проверяемые требования к предметным результатам - умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения.

Для успешного выполнения данного задания должны быть сформированы следующие метапредметные умения:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;
- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Слабая сформированность перечисленных метапредметных умений является причиной допущенных ошибок: неправильное понимание условия задачи, выбран неправильный ход решения, неправильное соотношение между величинами при движении.

Задание №11

Средний процент выполнения этого задания – 18.

Проверяемые требования к предметным результатам - решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Для успешного выполнения данного задания должны быть сформированы следующие метапредметные умения:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Слабая сформированность перечисленных метапредметных умений является причиной допущенных ошибок: неправильно нашли недостающие данные, не смогли найти площадь нестандартной фигуры, не смогли найти более рациональный ход решения.

Задание № 21

Средний процент выполнения этого задания – 21.

Проверяемые требования к предметным результатам - умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи. Для успешного выполнения данного задания должны быть сформированы следующие метапредметные умения:

- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;
- владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Слабая сформированность перечисленных метапредметных умений является причиной допущенных ошибок: неправильное понимание условия задачи, выбран неправильный ход решения, неправильно создана модель задачи по условию, при решении задачи учтены не все данные.

Задание №18

Средний процент выполнения этого задания – 40.

Проверяемые требования к предметным результатам - умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства.

Для успешного выполнения данного задания должны быть сформированы следующие метапредметные умения:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;
- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Слабая сформированность перечисленных метапредметных умений является причиной допущенных ошибок: неправильно найдены приближенные значения иррациональных чисел, не смогли воспользоваться таблицей квадратов целых чисел, неправильно установили соответствие между значением и точкой на координатной прямой.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

По итогам анализа выполнения заданий ЕГЭ по базовой математике можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания /умений и видов деятельности:

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задания 1, 2, 3, 6,15);
- умение оперировать понятием функция, описывать по графику поведение и свойства функции (задание 7);
- умение проводить доказательные рассуждения (задание 8).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

По итогам анализа выполнения заданий ЕГЭ по базовой математике в республике нельзя считать достаточным усвоение всеми выпускниками региона следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

- умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин (задания 11, 12);
- умение строить и исследовать математические модели (задания 19, 20, 21);
- умение решать уравнения и неравенства (задание 18).

В группе не преодолевших порог настораживает низкий процент сформированности умения выполнять вычисления и преобразования – задания 4 и 5 (действие с формулами и нахождение вероятности события), задание 16 (нахождение значения выражения, содержащего логарифмы), задание 18 (нахождение приближенных значений выражений, содержащих квадратный корень). Также слабо сформированы умения выполнять действия над геометрическими фигурами – задания 10 - 13, что указывает на недостаточный уровень знаний по планиметрии и стереометрии.

В группе оценки «3» на низком уровне сформированы умения выполнять вычисления и преобразования – задание 11 и 20, 21 (прикладная задача стереометрии и задачи на построение и исследование простейшей математической модели). Недостаточно сформированы следующие умения: выполнять действия с геометрическими фигурами (задания 11, 13), а также логические навыки (задание 21), что указывает на недостаточный уровень знаний по планиметрии и стереометрии и свидетельствует о недостаточном владении навыками познавательной рефлексии через осознание совершаемых действий и мыслительных процессов.

В группе оценки «4» плохо справились с заданиями 11, 20 и 21 (прикладная задача стереометрии и задачи на умение строить и исследовать простейшие математические модели). Тревожит низкий процент выполнения задания 18 (умение находить приближенные значения выражений, содержащих квадратные корни).

В группе оценки «5» самый низкий процент выполнения – 31 – у задания 20 (текстовая задача). С остальными группами заданий эти школьники справились уверенно.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Задания, процент выполнения которых существенно увеличился по сравнению с предыдущим годом, – это № 5 (нахождение вероятности случайного события), № 6 (задание на оптимальный выбор), № 19 (цифровая запись числа). В заданиях № 2 (единицы измерения), № 3(графики и диаграммы), №7(анализ графиков и таблиц), №8(анализ утверждений), №10 (прикладная планиметрия), №12(планиметрия), №15(задача на проценты), №18(числа и неравенства) также наблюдается положительная динамика. Незначительное снижение процента выполнения можно заметить в заданиях №1(сравнение величин), 9(площадь фигуры на клетчатой бумаге), а значительный спад решаемости – в № 11(прикладная задача стереометрии), 16(выражение, содержащие логарифмы).

Приведем анализ заданий, решаемость которых заметно изменилась (в ту или иную сторону). Процент решаемости задания №6 изменился с 41 до 97 в этом году. Это – задание на оптимальный выбор, связанное с извлечением и анализом информации, представленной в таблице. Условие задачи по содержанию было легче, чем в прошлом году. №5 – задача на нахождение вероятности случайного события (процент изменился от 58 до 74). Такому положительному росту процента решаемости благоприятствовало изучение учебного предмета «Вероятность и статистика». №19 – от 38% до 57%. Это – задание на цифровую запись числа. При подготовке учащихся к ЕГЭ учителя стали больше уделять внимание признакам делимости чисел. Этому способствуют внеурочные занятия в 10-11 классах по Подготовке к ГИА. №11 – задача прикладной стереометрии – спад от 45% до 18%. По содержанию задача была немного сложнее, чем в прошлом году. Учителям следует больше уделить внимания на геометрические задачи по готовым чертежам. №16 – задание на выполнение вычислений и преобразований. Спад с 71% до 52%. Выражение содержало логарифмы, свойства логарифмов даны были в справочном материале. Учителям на уроках повторения в конце учебного года необходимо знакомить со справочным материалом ЕГЭ по математике базового уровня.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Средний балл ЕГЭ по математике базового уровня в 2025 году составил 3,9, что на 0,18 больше по сравнению с прошлым годом. Процент участников, получивших отметку «3», вырос на 0,15; получивших отметку «4» вырос на 4,92; получивших отметку «5» вырос на 2,58. Процент участников, получивших отметку «2» снизился на 7,64. Положительной динамике результатов проведения ЕГЭ способствовало использование учителями в своей работе следующих рекомендаций:

- поскольку в КИМ ЕГЭ значительная часть заданий базового уровня сложности опирается на материал основной школы, где многие выпускники имеют пробелы, то следует уделять внимание систематическому повторению курса алгебры и геометрии основной школы (особенно - задачам на проценты, диаграммы, таблицы, графики реальных зависимостей, площади плоских фигур);
- необходимо добиваться от обучающихся не формального усвоения программного материала, а его осмысленного понимания;
- постоянно вести работу по совершенствованию вычислительных навыков учащихся;

- вести работу по преемственности обучения математике «начальная школа - основная школа» - «старшая школа», совместно обсуждать проблемы обучения математике и способы их решения учителями начальной, основной и старшей школы;
- работа по формированию и развитию метапредметных умений обучающихся – еще один вопрос сотрудничества учителей начальной, основной и старшей школы, так как во многом результаты ЕГЭ зависят от несформированности метапредметных умений в начальной школе.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Донецкой Народной Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

– *Учителям*

1. Обратить особое внимание на выполнение требований федеральных государственных образовательных стандартов общего образования и федеральных рабочих программ по математике

2. При подготовке к ЕГЭ (базовый уровень) целесообразно обеспечить проведение повторения разделов курсов «Алгебра», «Геометрия» и «Вероятность и статистика», изученных в 7–9-х классах, и курса «Математика» 5–6-х классы.

3. Поскольку в КИМ ЕГЭ значительная часть заданий базового уровня сложности опирается на материал основной школы, где многие выпускники имеют пробелы, то следует уделять внимание систематическому повторению курсов алгебры и геометрии основной школы (особенно - задачам на проценты, диаграммы, таблицы, графики реальных зависимостей, площади плоских фигур).

4. При изучении стереометрии следует обращать внимание на то, что базовыми требованиями спецификации ЕГЭ к подготовке выпускника средней школы являются знание метрических формул (объемов и поверхностей), изучаемых в школе, в том числе цилиндра, конуса, шара, усеченной пирамиды и усеченного конуса, поэтому целесообразно вводить данные формулы заблаговременно для всех тел.

5. Необходимо уделить внимание величинам, уравнениям и неравенствам, тождественным преобразованиям, системам координат, геометрическим фигурам, функциям. Отработать не только теорию, но и практику, поскольку ЕГЭ базового уровня ориентирован именно на практическое применение знаний. Выполнение заданий предполагает наличие знаний разных разделов математики и включает проведение операций вычисления и преобразования, построение математических моделей, решение неравенств, простых, линейных и квадратных уравнений, работу с таблицами, графиками и диаграммами.

6. Постоянно вести работу по совершенствованию вычислительных навыков учащихся. Эта работа не должна носить характер «бездумных вычислений». Её следует всячески разнообразить, делать её более увлекательной и интересной. И что самое главное – она должна проводиться непрерывно, органически входить составной частью в каждый урок, на различных его этапах.

7. При решении текстовых (сюжетных) задач необходимо учить выделять главную информацию, содержащуюся в условии, учить сопоставлению имеющихся в ней фактов, обсуждать различные способы решения, обращать внимание на полноту и точность ответа на вопрос задачи.

8. Постоянно вести работу, направленную на формирование навыков самоконтроля, проверки полученного ответа на «правдоподобие».

9. Работа по формированию и развитию метапредметных умений обучающихся – еще один вопрос сотрудничества учителей

начальной, основной и старшей школы, так как во многом результаты ЕГЭ зависят от несформированности метапредметных умений в начальной школе.

10. Допущенные типичные ошибки констатируют необходимость усиления отработки выполнения арифметических действий над рациональными числами, решение текстовых задач на составление линейного уравнения, на проценты и на определение процентного содержания вещества, на установление соответствия между величинами, на определение верных логических высказываний, действий со степенями, работе с формулами, решения квадратного уравнения, показательных неравенств, текстовой задачи, исследования простейшей математической модели, нахождения вероятности событий, чтения графиков функций, решения задачи на делимость натуральных чисел. Учителям математики необходимо выстроить четкую систему формирования базовых знаний и умений по разделам «Планиметрия», «Стереометрия», организовать постоянный контроль выполнения заданий по их усвоению.

В ходе подготовки к ЕГЭ базового уровня рекомендуем использовать следующие технологии и методы:

- Проблемное обучение. Создание проблемных ситуаций на уроке обеспечивает творческое овладение знаниями, умениями, навыками, развитие мыслительных способностей (при решении текстовых задач и т.д.).

- Разноуровневое обучение. У учителя появляется возможность помогать учащимся, имеющим трудности в освоении материала, реализуется желание сильных учащихся быстрее и глубже продвигаться в обучении. Сильные учащиеся утверждают в своих способностях, слабые получают возможность испытывать учебный успех, повышается уровень мотивации (необходимо при организации дифференцированного обучения по любому разделу математики в старшей школе).

- Исследовательские методы. Дают возможность учащимся самостоятельно пополнять свои знания, глубоко вникать в изучаемую проблему и прогнозировать пути ее решения (при решении геометрических задач).

- Информационно-коммуникационные технологии. Использование информационно-коммуникационных технологий на уроках математики становится обычным явлением, они позволяют расширить информационное поле урока, стимулировать интерес учащегося.

- Компьютерные технологии: в режиме обучения для отработки основных навыков, при работе с отстающими учениками, для которых применение компьютера обычно значительно повышает интерес к учебному процессу; при изучении новой темы; лекции с использованием мультимедийного проектора. Учителя, практикующие работу с «Я класс», используют метод линейной подготовки в более широком формате. Онлайн-тренажер дает доступ к учебному материалу – можно взять любую тему и начать отрабатывать ее прямо с пятого класса, переходя от простых заданий к сложным. Есть возможность на каком-то этапе урока взять паузу, давая детям возможность не только потренироваться в решениях, но и повторить теоретический материал.

В разделе “Предметы - ЕГЭ” есть блок, где задания, сгруппированы по темам, например, «Задачи по стереометрии» или «Неравенства и системы неравенств». Также есть блок тем для повторения, так как часть вопросов теста апеллирует к материалу других классов, здесь же учащиеся могут системно повторить и потренироваться в решении задач по пройденной ранее теме.

- Здоровьесберегающие технологии. Использование данных технологий позволяют равномерно во время урока распределять различные виды заданий, чередовать мыслительную деятельность, определять время подачи учебного материала, выделять время на проведение самостоятельных работ, нормативно применять ИКТ, что дает положительные результаты в обучении (данная

технология необходима для предотвращения перегрузки при подготовке к ЕГЭ, учета индивидуальных особенностей обучающихся).

- В соответствии с требованиями ФГОС СОО предусматривается значительное увеличение активных форм работы, направленных на вовлечение обучающихся в деятельность, на обеспечение понимания ими математического материала и развития интеллекта, приобретение практических навыков, умений проводить рассуждения, доказательства.

Учитель математики должен учить учащихся:

- видеть проблему и ставить проблемные задачи, определять границы своего знания;
- осуществлять контроль и самоконтроль своей деятельности в соответствии с выбранными критериями;
- организовать учебное сотрудничество, совместно распределять деятельность при решении учебных задач;
- создать условия для выстраивания индивидуальной траектории изучения предмета.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

–Учителям

При организации дифференцированного обучения учащихся необходимо знать, что по уровню предметной подготовки выделяются две основные группы обучающихся:

– группа с низким уровнем подготовки. Обучающиеся этой группы не достигают базового уровня подготовки по математике, то есть их знания не являются системными, содержание основных понятий курса освоено недостаточно, что не позволяет им применять понятия, решать не сложные математические задачи, не сводящиеся к прямому применению алгоритмов. К этой группе можно отнести обучающихся из группы риска, чьи результаты не являются стабильными в достижении базового уровня;

– группа с базовым уровнем подготовки. Обучающиеся этой группы обладают системой знаний, которая позволяет им понимать содержание и область применения основных понятий, решать несложные математические задачи, не сводящиеся к прямому применению алгоритма, способны применять знания и умения в практической ситуации.

Обучение группы школьников с низким уровнем подготовки связано с проведением коррекционной работы, направленной на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях по каждому учебному разделу курса математики среднего общего образования, созданием условий для достижения всеми обучающимися базового уровня подготовки по математике.

Для достижения поставленной цели педагогам необходимо разработать:

– систему коррекционных материалов по каждой единице содержания учебного материала, подлежащего повторению или повторному изучению. Эти коррекционные материалы должны содержать следующие разделы: справочные материалы (определения, свойства, правила, теоремы, аксиомы и др.), примеры решения типовых задач, задания для самостоятельной работы, критерии оценки;

– диагностические работы по каждой единице содержания учебного материалы, подлежащего повторному изучению и изучению нового материала;

–средства организации самостоятельной учебной: инструкций, памяток, образовательных маршрутов.

Для реализации коррекционной и учебной деятельности обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно использовать: технологии обучения по индивидуальным образовательным маршрутам, технологии формирующего оценивания, технологии полного усвоения знаний.

Обучение группы с базовым уровнем подготовки должно быть направлено на создание условий для прочного осознанного освоения учебного материала и достижения всеми обучающимися уровня подготовки по математике, не ниже базового, развития функциональной грамотности, позволяющей осваивать программы профессионального образования.

Для достижения поставленной цели учителям необходимо:

- сформулировать планируемые результаты освоения каждой единицы содержания (раздела, темы, вопроса, вида задания и т.д.) учебного материала и критерии оценки достижения базового уровня освоения этой единицы содержания:

- подготовить КИМ для оценки уровня достижения планируемых результатов освоения программы по данной единице содержания;

- структурировать учебный материал УМК (выделить типы задач) в соответствии с планируемыми результатами освоения данной единицы содержания, целями развития функциональной грамотности, дидактическими задачами (актуализации опорных знаний и опыта, изучения нового материала, применения знаний и способов действий, контроля и оценки, обобщения и систематизации знаний и умений);

- подготовить методические материалы для организации самостоятельной учебной деятельности: инструкции, памятки, и др.

Для реализации учебной деятельности обучающихся с базовым уровнем подготовки целесообразно использовать технологии обучения формирующего оценивания, коллективного способа обучения, др.

Администрация образовательных организаций

- обеспечить организацию мониторинга учебных достижений учащихся по математике как в начале и в конце учебного года (сентябрь-апрель);

- обеспечить контроль за преподаванием математики в школе с учетом требований ЕГЭ;

- обеспечить профессиональную переподготовку учителей, не имеющих специального математического образования;

- на методических объединениях учителей представлять опыт учителей, показывающих устойчиво высокие результаты обучения математике;

- обеспечить повышение квалификации учителей математики по освоению продуктивных образовательных технологий при подготовке учащихся к ЕГЭ;

- организовать в школах пункты консультаций по математике для учащихся с разным уровнем предметной подготовки;

- обеспечить оснащение образовательной среды: различные дополнительные материалы в печатном или электронном виде (карты, схемы, таблицы), видео, аудио, электронные книги и ресурсы Интернета, материалы ФИПИ, специальные онлайн-программы, учебные диски и виртуальные комнаты для занятий;

- организовать образовательную деятельность учителей математики с обучающимися группы риска;

– обеспечить проведение консультации по корректировке образовательной деятельности учителя с обучающимися по результатам диагностических работ и регионального мониторинга.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Провести анализ результатов ЕГЭ по математике, в разрезе каждой школы муниципального района, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, и, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла.
2. Обеспечить методическое сопровождение педагогов в целях повышения показателей качества подготовки выпускников, скорректировав содержание методической работы с учителями математики на основе типологии пробелов в знаниях учащихся.
3. Организовать проведение круглых столов и мастер-классов с участием лучших учителей математики школ, муниципалитета, республики и членов предметной комиссии по проверке работ ЕГЭ, имеющими опыт подготовки обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по математике.
4. Организовать обмен опытом по подготовке к ЕГЭ и ознакомление с лучшими практиками по подготовке к ГИА.
5. Внести в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации наиболее сложные вопросы подготовки к ЕГЭ, привлекать педагогов к участию в вебинарах, круглых столах.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуемые темы.

1. Итоги базового уровня ЕГЭ-2025 по математике.
2. Основные проблемные зоны и причины профессиональных затруднений учителя при подготовке учащихся к ЕГЭ.
3. Основные направления методического сопровождения учителей математики по повышению качества обучения математике в образовательных организациях.
4. Анализ и обобщение опыта работы учителей математики по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ.
5. Анализ эффективности использования учебно-методических комплексов и ЭОР по математике.
6. Формы и методы организации работы, распределение учебного времени для эффективной подготовки к ЕГЭ.
7. Методическое сопровождение молодых и малоопытных педагогов.
8. Сложные вопросы содержания математики, способы, методы и приемы преподавания, в том числе с учетом подготовки к ЕГЭ.
9. Эффективные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся по математике.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Обучение по ДПП ПК: «Совершенствование профессиональной компетентности педагога по предмету «Математика» в условиях реализации ФГОС, ФООП», «Методические особенности преподавания учебного курса «Теория вероятностей и статистика в основной школе».

Проведение семинаров, вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ, мастер-классов по решению заданий базового и профильного уровней ЕГЭ по математике с участием лучших учителей математики школ республики и членов предметной комиссии ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Съедина Марина Леонидовна	ГБОУ «Средняя школа №4 городского округа Макеевка», учитель математики, председатель ПК по математике
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зарицкая Виктория Григорьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по научно-методической работе – директор Республиканской

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	методической службы, кандидат филологических наук, доцент
Федченко Лидия Яковлевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом математики, кандидат педагогических наук, доцент
Береза Елена Николаевна	ГБОУ «Школа № 2 им. героя Советского Союза Ю.М. Двужильного городского округа Донецк», учитель математики, заместитель председателя ПК по математике

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Свиридок Елена Викторовна	Директор департамента просвещения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики

2.3. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «МАТЕМАТИКА» (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ) в 2025 году

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	373	33,54%	294	43,05%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	142	38,07%	112	38,10%
Мужской	0	0	231	61,93%	182	61,90%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

¹ при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, где общее количество участников - 683 человека

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	0	0	373	100%	287	97,62%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	7	2,38%
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	111	29,76%	96	32,65%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	241	64,61%	194	65,99%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	21	5,63%	4	1,36%

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе

² перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		предмету	
1.	г.о. ДОНЕЦК	88	29,93%
2.	Амвросиевский м.о.	3	1,02%
3.	Волновахский м.о.	3	1,02%
4.	Володарский м.о.	5	1,70%
5.	г.о. Горловка	11	3,74%
6.	г.о. Дебальцево	6	2,04%
7.	г.о. Енакиево	28	9,52%
8.	г.о. Макеевка	30	10,20%
9.	г.о. Мариуполь	87	29,59%
10.	г.о. Снежное	1	0,34%
11.	г.о. Торез	8	2,72%
12.	г.о. Харцызск	12	4,08%
13.	Новоазовский м.о.	3	1,02%
14.	Тельмановский м.о.	1	0,34%
15.	Шахтерский м.о.	7	2,38%
16.	Ясиноватский м.о.	1	0,34%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзором от 22.01.2025 года № 34/122 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024/25 учебном году

для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ГВЭ, ПА). В 2025 году из порядка десяти тысяч учеников одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ около 7% обучающихся.

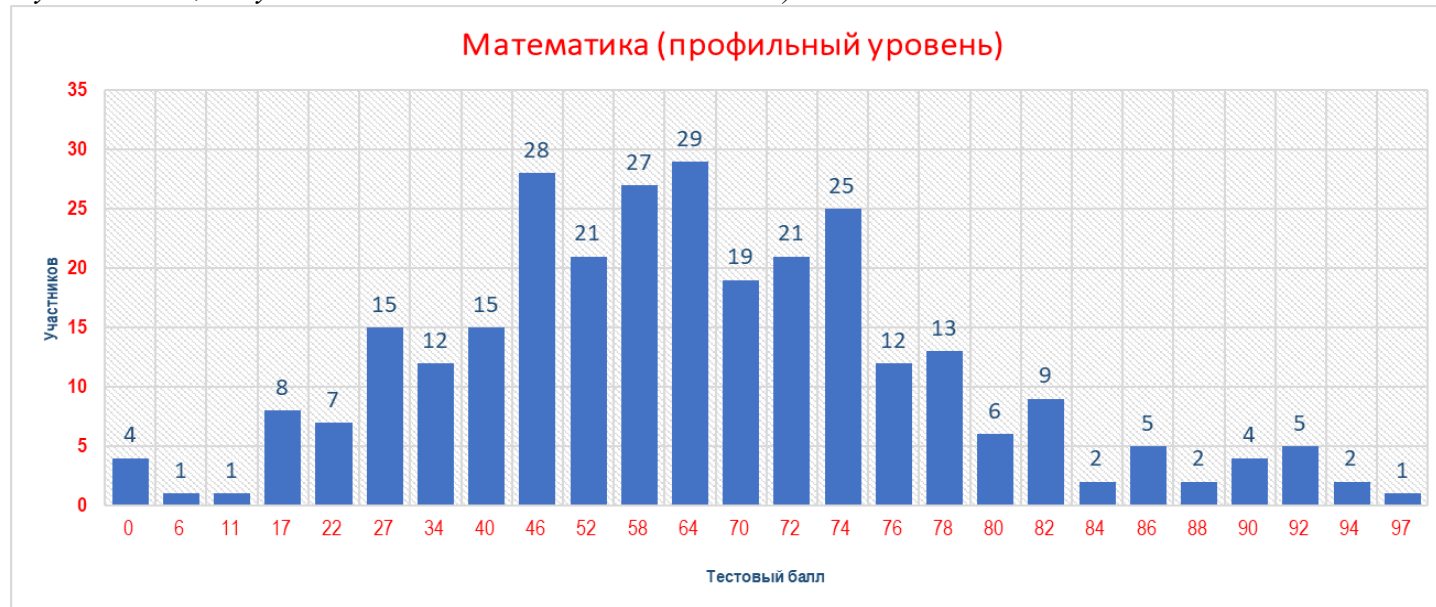
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году, по сравнению с прошлым годом, отмечаем уменьшение общего количества участников ЕГЭ, при этом доля участников ЕГЭ 2025 г. выбравших математику профильного уровня увеличилась на 10% (в этом году участники ЕГЭ по математике разных уровней распределились почти пополам). При этом процентное распределение участников по полу, категориям, типам ОО по сравнению с прошлым годом осталось в рамках статистической погрешности, незначительно увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Общее количество участников единого государственного экзамена по математике профильного уровня – 294 человек, подавляющее большинство – выпускники общеобразовательных организаций (287 человек, что составляет 98% от общего количества участников Единого государственного экзамена по математике профильного уровня), 7 обучающихся СПО, 1 участник с ОВЗ, преодолевший проходной порог. Если говорить о территориальном распределении, резко возросло количество участников г.о. Мариуполь (30% от общего количества участников ЕГЭ), показавших при этом достаточно высокие результаты, и традиционно велика доля участников ЕГЭ г.о. Донецк – 30% от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	15,28%	7,14%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	0	35,39%	40,14%
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	33,51%	42,52%
4.	от 81 до 100 баллов, %	0	15,82%	10,20%
5.	Средний тестовый балл	0	55,87	58,63

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,80%	39,12%	41,84%	9,86%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,34%	1,02%	0,68%	0,34%
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	100%	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	выпускники лицеев и гимназий	96	2,72%	11,56%	13,61%	4,76%	32,65%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	194	4,42%	28,23%	28,23%	5,10%	65,99%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	4	0,00%	0,34%	0,68%	0,34%	1,36%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	женский	112	2,38%	15,99%	16,67%	3,06%	38,10%
2.	мужской	182	4,76%	24,15%	25,85%	7,14%	61,90%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	г.о. ДОНЕЦК	88	1,70%	10,20%	13,61%	4,42%	29,93%
2.	Амвросиевский м.о.	3	0,00%	0,34%	0,34%	0,34%	1,02%
3.	Волновахский м.о.	3	0,34%	0,34%	0,34%	0,00%	1,02%
4.	Володарский м.о.	5	0,00%	1,36%	0,00%	0,34%	1,70%
5.	г.о. Горловка	11	0,68%	1,70%	1,36%	0,00%	3,74%
6.	г.о. Дебальцево	6	0,00%	1,36%	0,68%	0,00%	2,04%
7.	г.о. Енакиево	28	1,02%	4,08%	3,74%	0,68%	9,52%
8.	г.о. Макеевка	30	0,00%	3,40%	6,12%	0,68%	10,20%
9.	г.о. Мариуполь	87	2,38%	10,88%	13,27%	3,06%	29,59%
10.	г.о. Снежное	1	0,00%	0,34%	0,00%	0,00%	0,34%
11.	г.о. Торез	8	0,68%	1,02%	1,02%	0,00%	2,72%
12.	г.о. Харцызск	12	0,34%	2,72%	1,02%	0,00%	4,08%
13.	Новоазовский м.о.	3	0,00%	0,34%	0,68%	0,00%	1,02%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
14.	Тельмановский м.о.	1	0,00%	0,00%	0,34%	0,00%	0,34%
15.	Шахтерский м.о.	7	0,00%	1,70%	0,00%	0,68%	2,38%
16.	Ясиноватский м.о.	1	0,00%	0,34%	0,00%	0,00%	0,34%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			от 81 до 100	от 61 до 80	от минимального до 60	ниже минимального
1.	ГБОУ "Школа № 114 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "Школа № 125 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "СШ № 32 г.о. Макеевка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Макеевка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	ГБОУ "Школа № 91 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	ГБОУ "СШ № 37 г.о. Макеевка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7.	ГБОУ "Гимназия № 70 г.о. Донецк"	3	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
8.	ГБОУ "Гимназия им. Г.Т. Берегового г.о. Енакиево"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
9.	ГБОУ "Многопрофильный лицей № 1 г.о. Донецк"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
10.	Лицей-Интернат "Эрудит" г.Донецк	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
11.	ГБОУ "Школа №6 Амвросиевского м.о."	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
1.	ГБОУ "Школа № 26 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "Школа № 23 г.о. Горловка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "Гимназия "Интеллект" г.о. Горловка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	ГБОУ "Школа № 41 г.о. Енакиево"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	ГБОУ "Школа № 18 Г.О. Торез"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	ГБОУ "Волновахская школа № 5 Волновахского м.о."	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
7.	ГБОУ "СШ № 65 г.о. Мариуполь"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
8.	ГБОУ "Гимназия "Доминанта" г.о. Харцызск"	3	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
9.	ГБОУ "Школа № 9 г.о. Донецк"	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
10.	ГБОУ "Школа № 31 г.о. Донецк"	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
11.	ГБОУ "Школа № 50 г.о. Горловка"	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
12.	ГБОУ "Мироновская школа № 10 г.о. Дебальцево"	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
13.	ГБОУ "Гимназия им. Г.Т. Берегового г.о. Енакиево"	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
14.	ГБОУ "СШ № 2 г.о. Харцызск"	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение оперировать понятием плоский угол, умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.	Б	88,44	42,86	83,05	98,40	100,00
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов.	Б	90,14	52,38	87,29	96,80	100,00
3	Умение оперировать понятием объём фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	48,98	4,76	33,05	64,80	76,67
4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность	Б	86,39	33,33	80,51	98,40	96,67

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; применять формулы сложения и умножения вероятностей.	П	55,78	9,52	38,14	73,60	83,33
6	Умение решать уравнения	Б	94,56	61,90	94,92	98,40	100,00
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений с логарифмами	Б	89,46	33,33	88,14	97,60	100,00
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, производная функции; умение использовать производную для исследования функций.	Б	57,14	4,76	36,44	76,00	96,67
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять уравнения, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	П	75,17	4,76	63,56	92,00	100,00
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять уравнения, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	62,59	4,76	38,14	86,40	100,00
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	П	72,45	4,76	53,39	95,20	100,00
12	Умение оперировать понятием экстремум функции; умение находить производные элементарных функций; Умение использовать производную для исследования функций	П	74,15	4,76	63,56	89,60	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Умение решать тригонометрические уравнения	П	42,52	0,00	9,75	68,00	95,00
14	– умение оперировать понятиями: параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей; – умение строить сечение многогранника, изображать многогранники; – использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины, используя изученные формулы и методы; – умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	П	8,39	0,00	1,13	5,07	56,67
15	Умение решать неравенства с помощью различных приёмов	П	17,86	0,00	0,85	22,40	78,33
16	– Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; – составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, – исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; – умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами.	П	20,58	0,00	1,69	25,60	88,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	– умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; – умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; – умение находить и вычислять геометрические величины, используя изученные формулы и методы.	П	6,46	0,00	0,00	2,40	53,33
18	– умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; – умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; – решать уравнения, неравенства и системы с параметром; – умение выражать формулами зависимости между величинами; – использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	В	1,70	0,00	0,42	1,00	10,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	– владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; – умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; – умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; – умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; – умение выбирать подходящий метод для решения задачи	В	1,02	0,00	0,64	0,80	4,17

Таблица 0-4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	57,14	16,95	1,60	0,00
	1	42,86	83,05	98,40	100,00
2	0	47,62	12,71	3,20	0,00
	1	52,38	87,29	96,80	100,00
3	0	95,24	66,95	35,20	23,33
	1	4,76	33,05	64,80	76,67
4	0	66,67	19,49	1,60	3,33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	33,33	80,51	98,40	96,67
5	0	90,48	61,86	26,40	16,67
	1	9,52	38,14	73,60	83,33
6	0	38,10	5,08	1,60	0,00
	1	61,90	94,92	98,40	100,00
7	0	66,67	11,86	2,40	0,00
	1	33,33	88,14	97,60	100,00
8	0	95,24	63,56	24,00	3,33
	1	4,76	36,44	76,00	96,67
9	0	95,24	36,44	8,00	0,00
	1	4,76	63,56	92,00	100,00
10	0	95,24	61,86	13,60	0,00
	1	4,76	38,14	86,40	100,00
11	0	95,24	46,61	4,80	0,00
	1	4,76	53,39	95,20	100,00
12	0	95,24	36,44	10,40	0,00
	1	4,76	63,56	89,60	100,00
13	0	100,00	85,59	23,20	0,00
	1	0,00	9,32	17,60	10,00
	2	0,00	5,08	59,20	90,00
14	0	100,00	96,61	88,80	23,33
	1	0,00	3,39	8,80	23,33
	2	0,00	0,00	0,80	13,33
	3	0,00	0,00	1,60	40,00
15	0	100,00	98,31	68,00	13,33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0,00	1,69	19,20	16,67
	2	0,00	0,00	12,80	70,00
16	0	100,00	97,46	67,20	6,67
	1	0,00	1,69	14,40	10,00
	2	0,00	0,85	18,40	83,33
17	0	100,00	100,00	92,80	20,00
	1	0,00	0,00	7,20	40,00
	3	0,00	0,00	0,00	40,00
18	0	100,00	98,31	96,00	60,00
	1	0,00	1,69	4,00	36,67
	2	0,00	0,00	0,00	3,33
19	0	100,00	97,46	96,80	90,00
	1	0,00	2,54	3,20	3,33
	2	0,00	0,00	0,00	6,67

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Анализируя статистику результатов выполнения заданий базового уровня сложности, следует отметить, что средний процент выполнения каждого из них превышает 50 (минимальное значение – 56), кроме задания 3 (задача по стереометрии), что свидетельствует о достаточной сформированности базовых умений и практических навыков применения математических знаний.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Из заданий повышенного и высокого уровня сложности 15%-й порог преодолели только задачи 13 (тригонометрическое уравнение с отбором корней), 15 (дробно-рациональное неравенство) и 16(экономическая задача). Наиболее низкие значения среднего процента выполнения заданий повышенного уровня сложности зафиксированы в задачах геометрического содержания 14 и 17. Умение выполнять

действия с геометрическими фигурами, недостаточно освоено даже участниками экзамена с высоким диапазоном баллов. Особенно сложными оказались задачи 18 (задача с параметрами) и 19 (задача на теорию чисел).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Рассмотрим выполнение экзаменационной работы участниками ЕГЭ 2025 г. с учетом уровня математической подготовки.

1) Результаты группы не преодолевших минимальный балл. Из базовых заданий наибольший процент выполнения 62 имеет задание №6 (показательное уравнение), наименьший процент выполнения 5 – задание №3 (задача по стереометрии с данным чертежом) и задание №8 (задание на связь свойств функции и ее производной на основе их графиков). Из заданий повышенного уровня наибольший процент выполнения 10 имеет задание №5, наименьший процент выполнения 5 – задания №№9,10,11,12. Задания №№ 13-17 – 0%. Задания высокого уровня сложности: задание №18 – 0%, задание №19 – 0%. Участники не готовились к профильной математике.

2) Результаты в группе 27-60 т. б. В этом году из заданий базового уровня задание №3 имеет самый низкий процент выполнения 33, задание №8 – 36%, с остальными заданиями справилось от 81% до 95%. Из Части 1 с заданиями повышенного уровня сложности справилось от 38% до 64%. Среди задач повышенного уровня сложности части с развернутым решением самый низкий процент выполнения 1% задания №№15,16, самый высокий – 10% задания № 13. Задачи геометрического содержания вызывают наибольшее затруднение, их процент выполнения 2 (задание №14) и 0 (задание №17). Во многом на такие результаты повлияло дистанционное обучение. Учащиеся имеют мало практики в устных объяснениях и развернутых письменных решениях математических задач. Задание №19 высокого уровня сложности имеет 0,6% выполнения, задание №18 – 0,4%. Эта группа учащихся была нацелена на выполнение Части 1.

3) Результаты в группе 61-80 т. б. Участники этой группы уверенно справляются с заданиями Части 1 (от 74% до 98%) и только хуже с заданием №3 (65%). Процент выполнения геометрических задач №14, 17 составил соответственно 8% и 2%. Задача №13 (тригонометрическое уравнение с отбором корней на отрезке) – 54%, задача №15 (дробно-рациональное неравенство) – 22%, задача №16 (экономическая задача) – 25%. С задачей №18 справились только 1% участников этой группы, с задачей №19 – 0,8%.

4) Результаты в группе 81-100 т. б. Все участники этой группы справились с заданиями №№ 1, 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12; 97% участников этой группы справились с заданиями №№ 4, 8. Самый низкий процент выполнения из Части 1 задания № 3 – 77%. Задание № 3 – задача по стереометрии с данным чертежом. В этой наиболее подготовленной группе хорошо справились с заданием №13 и №15 – с тригонометрическим уравнением (95%) и дробно-рациональным неравенством (78%). Достаточный процент выполнения у заданий №14 и №17 геометрического содержания – 57% и 53% соответственно. С заданиями высокой сложности №18 и №19 справились 11% и 4% соответственно.

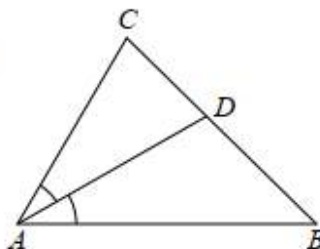
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по математике профильного уровня вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Примеры заданий приводятся только из одного варианта КИМ (вариант 301) из числа выполнявшихся в Донецкой Народной Республике в 2025 году.

Задание № 1

В треугольнике ABC угол C равен 55° , AD — биссектриса, угол CAD равен 29° . Найдите величину угла ABD . Ответ дайте в градусах.



Тип задания: задача по планиметрии с данным чертежом.

Средний процент выполнения этого задания – 88%. Это планиметрическая задача по готовому чертежу, связанная со знанием теоремы о сумме углов треугольника и свойства биссектрисы угла. Основные ошибки связаны с вычислениями.

Задание № 2

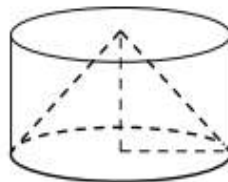
Даны векторы $\vec{a}(7; 9)$ и $\vec{b}(8; -6)$. Найдите скалярное произведение $\vec{a} \cdot \vec{b}$.

Тип задания: задача на векторы.

Средний процент выполнения этого задания – 90%. Это задание связано со знанием формулы скалярного произведения векторов. Основные ошибки – вычислительные, неправильная формула скалярного произведения.

Задание № 3

Цилиндр и конус имеют общие основание и высоту. Высота цилиндра равна радиусу основания. Площадь боковой поверхности цилиндра равна $3\sqrt{2}$. Найдите площадь боковой поверхности конуса.



Тип задания: задача по стереометрии с данным чертежом.

Средний процент выполнения этого задания самый низкий из Части 1 – 49%. Для решения задачи надо знать формулу боковой поверхности цилиндра, формулу боковой поверхности конуса, теорему Пифагора. Основная ошибка – неправильно нашли образующую конуса, невнимательно прочитали условие задачи (высота равна радиусу). При обучении школьников надо уделить внимание на свойства

прямоугольного равнобедренного треугольника (8 класс) и преобразование выражений, содержащих квадратный корень (8 класс), формировать навыки нахождения площади или объема одной фигуры через известную площадь или объем другой фигуры (11 класс).

Задание № 4

На чемпионате по прыжкам в воду выступают 60 спортсменов, среди них 19 спортсменов из Голландии и 24 спортсмена из Дании. Порядок выступлений определяется жеребьёвкой. Найдите вероятность того, что четвёртым будет выступать спортсмен из Дании.

Тип задания: простейшая задача по теории вероятностей на нахождение вероятности события.

Средний процент выполнения этого задания – 86%. Основные ошибки – незнание формулы для нахождения вероятности события и неумение переводить обыкновенную дробь в десятичную (5 класс).

Задание № 5

В торговом центре два одинаковых автомата продают кофе. Вероятность того, что к концу дня в первом автомате закончится кофе, равна 0,2. Вероятность того, что кофе закончится во втором автомате, такая же. Вероятность того, что кофе закончится в двух автоматах, равна 0,18. Найдите вероятность того, что к концу дня кофе останется в двух автоматах.

Тип задания: задание на определение вероятности некоторого случайного события.

Средний процент выполнения этого задания – 56%. Для решения этого задания надо уметь анализировать задачу (зависимые или независимые события, совместные или несовместные события), находить вероятность совместных событий, находить вероятность противоположного события. Основные ошибки – неправильная формула, невнимательно прочитали вопрос задачи (не нашли вероятность противоположного события).

Задание № 6

Найдите корень уравнения $3^{x-5} = \frac{1}{27}$.

Тип задания: показательное уравнение.

Средний процент выполнения этого задания – 95%. Участники, набравшие от 61 до 100 т.б., все справились с этим заданием. Основные ошибки – неправильно представили дробь в виде степени (8 класс), не поменяли знак слагаемого при переносе из одной части уравнения в другую (6 класс), вычислительные ошибки.

Задание № 7

Найдите значение выражения $\log_2 6,4 + \log_2 5$.

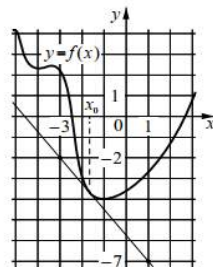
Тип задания: задание на умение выполнять преобразование выражений, содержащих логарифмы.

Средний процент выполнения этого задания – 89%. Для решения задания надо знать свойства логарифма и уметь находить значение логарифма. Участники, набравшие от 61 до 100 т.б., все справились с этим заданием.

Основные ошибки – неправильно применили свойство логарифма, вычислительные (степень числа).

Задание № 8

На рисунке изображены график функции $y = f(x)$ и касательная к нему в точке с абсциссой x_0 . Найдите значение производной функции $f(x)$ в точке x_0 .



Тип задания: задание на связь свойств функции и ее производной на основе их графиков.

Средний процент выполнения этого задания – 57%. Для решения задачи нужно знать, что значение производной в точке касания равно тангенсу угла наклона касательной, знать определение тангенса угла (8 класс), иметь навыки работы с рисунком (задания по готовым чертежам).

Задание № 9

Автомобиль разгоняется на прямолинейном участке шоссе с постоянным ускорением $a = 9000 \text{ км/ч}^2$. Скорость v (в км/ч) вычисляется по формуле $v = \sqrt{2la}$, где l — пройденный автомобилем путь (в км). Найдите, сколько километров проедет автомобиль к моменту, когда он разгонится до скорости 120 км/ч.

Тип задания: задача с прикладным содержанием.

Средний процент выполнения этого задания – 75%. Для решения задачи надо уметь работать с формулами, уметь решать простейшие иррациональные уравнения. Основные ошибки — при вынесении множителя из-под знака корня, при возведении обеих частей уравнения в квадрат, вычислительные ошибки.

Задание № 10

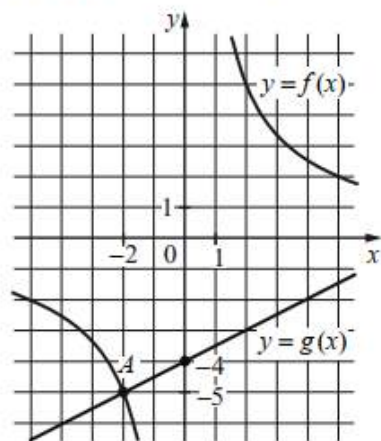
Моторная лодка прошла против течения реки 255 км и вернулась в пункт отправления, затратив на обратный путь на 2 часа меньше. Найдите скорость лодки в неподвижной воде, если скорость течения равна 1 км/ч. Ответ дайте в км/ч.

Тип задания: текстовая задача на работу – задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Средний процент выполнения этого задания - 63%. Это задание – текстовая задача на движение по реке, которая решается с помощью дробно-рационального уравнения (8 класс). Наибольшие трудности возникают при решении уравнения – раскрытие скобок, перед которыми стоит знак минус; приведение подобных слагаемых (6 класс); решение неполного квадратного уравнения (8 класс).

Задание № 11

На рисунке изображены графики функций $f(x) = \frac{k}{x}$ и $g(x) = ax + b$, пересекающиеся в точках A и B . Найдите абсциссу точки B .



Тип задания: задание на знание свойств функций, на умение выполнять действия с функциями.

Средний процент выполнения этого задания – 72%. Для успешного выполнения этого задания надо правильно определить координаты указанных точек, подставить эти координаты в линейную функцию и, решив систему, найти значения a и b , затем найти значение k . Потом найти x , приравняв функции между собой. Основные ошибки – координаты точек поменяны местами, неправильно решена система (7 класс), неправильно решено квадратное уравнение (8 класс). Учителям следует уделять внимание обратной тереме Виета при решении квадратных уравнений.

Задание № 12

Найти точку максимума функции $y = x^3 - 147x + 19$.

Тип задания: задание на умение исследовать функцию.

Средний процент выполнения этого задания - 74%. Для успешного выполнения этого задания надо знать таблицу производных, алгоритм нахождения максимума функции. Основные ошибки – производную константы нашли неправильно, ошибки при решении неполного квадратного уравнения, ошибки при определении максимума функции. Задание № 13

а) Решите уравнение

$$1 - \cos 2x + \sqrt{2} \sin x = \sqrt{2} - 2\sin(x + \pi).$$

б) Найдите все корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[-3\pi; -\frac{3\pi}{2}\right]$.

Тип задания: тригонометрическое уравнение повышенного уровня сложности.

Средний процент выполнения этого задания – 43%, в группе участников от 81 до 100 т.б. – 95%. Для решения данного уравнения нужно знание основных тригонометрических формул и свойств тригонометрических функций. Основные ошибки связаны с:

- незнанием формул для решения простейших тригонометрических уравнений;
- незнанием табличных значений тригонометрических функций;
- незнанием формулы двойного угла для косинуса;
- неумением применять формулы приведения (ошибки в знаках);
- неумением отбирать решения тригонометрического уравнения с помощью тригонометрической окружности;
- не отмечены точки на тригонометрической окружности или отмечены, но не подписаны;
- вычислительными ошибками.

Задание № 14

В правильной четырёхугольной пирамиде $SABCD$ известно, что $AB = 1$. Через точку O пересечения диагоналей основания перпендикулярно ребру SC провели плоскость α .

а) Докажите, что плоскость α проходит через вершины B и D .

б) В каком отношении плоскость α делит ребро SC , считая от вершины S ,

если площадь сечения равна $\frac{\sqrt{2}}{3}$?

Тип задания: стереометрическая задача повышенного уровня сложности.

Средний процент выполнения этого задания – 8%, в группе участников от 81 до 100 т.б. – 57%. Задачи геометрического содержания вызывают наибольшее затруднение у учащихся. Учащиеся имеют мало практики в устных объяснениях и развернутых письменных решениях математических задач. Основные ошибки связаны с:

- неумением анализировать пространственные конфигурации;
- неумением формулировать доказательства;

- незнанием свойств прямоугольного треугольника;
- неумением применять подобие треугольников;
- вычислительными ошибками.

Задание № 15

Решите неравенство $\frac{x^3 + x^2 - x - 1}{4^{x^2} - 8 \cdot 2^{x^2} + 16} \geq 0$.

Тип задания: дробно-рациональное неравенство повышенной сложности.

Средний процент выполнения этого задания – 18%, в группе участников от 81 до 100 т.б. – 78%.

Основные ошибки:

- неверное преобразование дробно-рационального неравенства;
- неумение приводить подобные слагаемые;
- неумение решать неравенства методом интервалов;
- неумение правильно находить пересечение промежутков;
- неверный переход при решении от одной переменной к другой (возврат к замене);
- незнание ограничения для выражения со степенью;
- вычислительные ошибки.

Задание №16

15 декабря 2026 года планируется взять кредит в банке на сумму 9 млн рублей на 36 месяцев. Условия его возврата таковы:

- 1-го числа каждого месяца долг возрастает на r процентов по сравнению с концом предыдущего месяца;
- со 2-го по 14-е число каждого месяца необходимо одним платежом оплатить часть долга;
- 15-го числа каждого месяца долг должен быть на одну и ту же величину меньше долга на 15-е число предыдущего месяца;
- к 15 декабря 2029 года кредит должен быть полностью погашен.

Чему равно r , если общая сумма платежей в 2027 году составит 4830 тыс. рублей?

Тип задания: экономическая задача.

Средний процент выполнения этого задания - 21%, в группе участников от 81 до 100 т.б. – 25%.

Основные ошибки:

- неверное понимание условия задачи;
- неверное построение математической модели;

- неверное использование понятий «доля» и «процент»;
- вычислительные ошибки.

Задание № 17

В четырёхугольник $KLMN$ вписана окружность с центром O . Эта окружность касается стороны MN в точке A . Известно, что $\angle MNK = 90^\circ$, $\angle NKL = \angle KLM = 120^\circ$.

- Докажите, что точка A лежит на прямой LO .
- Найдите длину стороны MN , если $LA = 1$.

Тип задания: планиметрическая задача повышенного уровня сложности.

Средний процент выполнения этого задания – 6%, в группе участников от 81 до 100 т.б. – 53%. Задачи геометрического содержания вызывают у участников большие трудности. Основные ошибки:

- неверное понимание условия задачи;
- неточное построение чертежа, что не дает возможности увидеть ход решения;
- недостаточное обоснование доказательства;
- незнание свойств прямоугольного треугольника;
- вычислительные ошибки.

У учащихся маленький запас знаний теоретического материала геометрии, который не дает возможность спланировать ход решения задачи. Участники не умеют доказывать утверждения, не сформированы умения выполнять действия с геометрическими фигурами.

Задание №18

Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$$(|x - a - 1| + |x - a + 1|)^2 + a(|x - a - 1| + |x - a + 1|) + a^2 - 16 = 0$$

имеет ровно два различных корня.

Тип задания: задача с параметром высокого уровня сложности.

Средний процент выполнения этого задания – 2%, в группе участников от 81 до 100 т.б. – 11%. Это задание имеет самый низкий процент выполнения из всех заданий. Невозможно научить решать задачи с параметрами за короткий срок. Надо знакомить учащихся с задачами с параметрами, начиная с 7 класса. Только 3% участников получили 2 балла из 4 за это задание. Заметим, что в работах учащихся встречалось графическое решение этого задания и аналитическое. Аналитическое решение зачастую не доходило до конца. Чаще всего в аналитическом решении имеются только начальные рассуждения. Основные проблемы:

- неверное исследование кусочно-линейной функции;
- неверное исследование расположения корней квадратного трехчлена;
- неумение строить графики;
- незнание свойств функции;
- ошибки в понимании логики анализа задачи;
- неумение делать необходимые обоснования;
- вычислительные ошибки.

Задание № 19

На доске записано 10 натуральных чисел, среди которых нет одинаковых. Оказалось, что среднее арифметическое любых трёх, четырёх, пяти или шести чисел из записанных является целым числом. Одно из записанных чисел равно 30 021.

- а) Может ли среди записанных на доске чисел быть число 351?
- б) Может ли отношение двух записанных на доске чисел равняться 11?
- в) Отношение двух записанных на доске чисел является целым числом n . Найдите наименьшее возможное значение n .

Тип задания: задача теории чисел.

Средний процент выполнения этого задания - 1%, в группе участников от 81 до 100 т.б. – 4%. Задание для нашего региона новое. Выявлено массовое непонимание участниками экзамена того факта, что рассмотрение примера не является обоснованием невозможности наступления случая, заявленного в задаче. Многие учащиеся в пункте а) привели пример, а нужно было обоснование невыполнения условия. В пункте б) пример не доказывает невозможность события. Многие и в пункте в) ограничились только частным случаем, а это потеря 2 баллов. Подготовка к выполнению задания 19 должна осуществляться на протяжении изучения всего курса математики в школе. Необходимо постоянное развитие мыслительных операций одаренного ученика: решение задач повышенной сложности и участие в олимпиадах, решение нестандартных задач, головоломок; поддержание интереса и мотивации, развитие логического мышления, умения доказывать и рассуждать, накопление различных способов и приемов, математического инструментария.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- познавательные – готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- коммуникативные – владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- регулятивные – владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Обратно, через предметные умения при изучении математики в школе формируются различные метапредметные результаты обучения. Проанализируем их через успешность выполнения заданий ЕГЭ.

Задание №19

Проверяемые требования к предметным результатам - владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение формулировать обратное и противоположное утверждение, приводить примеры и контрпримеры, использовать метод математической индукции; проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение использовать теоретико-множественный аппарат для описания реальных процессов и явлений, и при решении задач.

Для успешного выполнения данного задания должны быть сформированы следующие метапредметные умения:

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;
- определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

-анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;

-владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;

-самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;

-давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Слабая сформированность перечисленных метапредметных умений является причиной допущенных ошибок: неправильное понимание условия задачи, при доказательстве невозможности события приводят один частный случай, неверное понимание указанных в тексте закономерностей и неверное построение модели решения.

Задание №3

Проверяемые требования к предметным результатам - умение оперировать понятиями площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.

Для успешного выполнения данного задания должны быть сформированы следующие метапредметные умения:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;
- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Слабая сформированность перечисленных метапредметных умений является одной из причин допущенных ошибок: неправильно записана формула боковой поверхности, не смогли выразить одну величину через другую; неправильно преобразовали выражение с квадратным корнем.

Задание № 13, 15, 18.

Проверяемые требования к предметным результатам - умение оперировать понятиями: рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические уравнения и неравенства, их системы; умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром. Для успешного выполнения данных заданий должны быть сформированы следующие метапредметные умения:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации;
- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям;
- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;
- владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Слабая сформированность перечисленных метапредметных умений является одной из причин допущенных ошибок: ошибки при отборе корней тригонометрического уравнения на заданном отрезке, потеря знака при применении формулы приведения, не отмечены

точки на окружности или отмечены точки, не принадлежащие данному промежутку (задание №13); выполнены не тождественно равные преобразования неравенства, при решении дробно-рационального неравенства отбросили знаменатель и решали только относительно числителя, ошибка при применении метода интервалов (задание №15), ошибки при раскрытии модуля, ошибки в рассуждениях, отсутствие последовательно логических шагов решения (задание №18).

Задание №14,17.

Проверяемые требования к предметным результатам – умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.

Для успешного выполнения данных заданий должны быть сформированы следующие метапредметные умения:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;
- выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;
- создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации;
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;
- владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Слабая сформированность перечисленных метапредметных умений является причиной допущенных ошибок: отсутствие обоснования в доказательстве пункта а), неправильное применение свойств прямоугольного треугольника (задание №17); ошибки при доказательстве перпендикулярности прямой и плоскости, ошибки при использовании геометрических отношений (задание №14).

Задание №16

Проверяемые требования к предметным результатам - умение решать текстовые задачи разных типов (в том числе на проценты, доли и части, на движение, работу, стоимость товаров и услуг, налоги, задачи из области управления личными и семейными

финансами); составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов; умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат.

Для успешного выполнения данных заданий должны быть сформированы следующие метапредметные умения:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;
- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Слабая сформированность перечисленных метапредметных умений является причиной допущенных ошибок: не закончена математическая модель задачи, неправильная математическая модель.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
- По итогам анализа выполнения заданий ЕГЭ по профильной математике можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания /умений и видов деятельности:
 - умение решать уравнения и неравенства (задание 6);
 - умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений с логарифмами на базовом уровне (задание 7);
 - умение строить и исследовать простейшие математические модели (задания 4, 9,10);
 - умение выполнять действия с функциями (задания 11, 12);
 - умение выполнять действия с геометрическими фигурами и векторами на базовом уровне (задания 1, 2)

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
- По итогам анализа выполнения заданий нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:
 - умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин (задания 3, 14, 17);
 - умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание 16);
 - умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах (задания 18,19).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Задания, процент выполнения которых существенно увеличился по сравнению с предыдущим годом, – это № 1, 2, 7, 9, 12. В заданиях № 4, 13, 14 также наблюдается положительная динамика. Незначительное снижение процента выполнения можно заметить в заданиях №16, 17, 18, а значительный спад решаемости – в №3, 5, 11, 15, 19. Приведем анализ заданий, решаемость которых заметно изменилась (в ту или иную сторону). Процент решаемости задания №1 изменился с 72 до 88 в этом году. Это – планиметрическая задача базового уровня сложности, тема изучается в 7 классе, на изучение этого учебного материала отводится достаточное количество часов. №2 – задача на векторы (процент изменился от 77 до 90). Тема изучается в 9 классе и в 11 классе. №7 – от 46% до 89%. Это – задание на умение выполнять преобразование выражений, содержащих логарифмы. В КИМ поменялся тип задания, в прошлом году было тригонометрическое выражение; тригонометрия вызывает большее затруднение у школьников. №9 – задача с прикладным содержанием (от 60% до 75%). Заданная формула была несложная, величины, изученные с начальной школы (скорость, время, расстояние). №12 – задание на умение исследовать функцию. Процент решаемости изменился с 57 до 74. Условие было легче, чем в прошлом году. Достаточно было знать производную степенной функции и уметь решать неполное квадратное уравнение. №3 – задача по стереометрии базового уровня – спад от 64% до 49%.

По содержанию задача была немного сложнее, чем в прошлом году. Учителям следует больше уделить внимания на геометрические задачи на комбинацию тел. №5 – задание на определение вероятности некоторого случайного события повышенной сложности. Спад с 70% до 56%. Задача была на нахождение вероятности совместных событий, которая требует анализа. Необходима кропотливая работа с учащимися по выработке умений работать с информацией.

№15 – дробно-рациональное неравенство повышенной сложности. Спад с 29% до 18%. Знаменатель дроби содержал квадрат двучлена, многие учащиеся не учитывали знаменатель при решении. №19 – задача теории чисел высокой сложности. Спад с 11% до 1%. Учащиеся работали по шаблону прошлых лет – в пункте а) ответ был «да», достаточно было привести пример. В задании этого года в пункте а) и в пункте б) ответ был «нет», необходимо было обоснование.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Положительная динамика отдельных результатов проведения ЕГЭ по профильной математике – это эффекты от проведенных в соответствии с дорожной картой по подготовке к ГИА адресных мероприятий, направленных на совершенствование предметных и методических компетентностей учителей математики:

- анализ типичных ошибок и затруднений;
- организация и проведение онлайн-семинаров и семинаров-практикумов по подготовке к ГИА;
- разработка и проведение тематических консультаций для выпускников при подготовке к экзамену;
- использование системы индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения математики.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Донецкой Народной Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Анализ результатов экзамена по математике профильного уровня позволяет предложить следующие рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ: провести анализ ошибок, допущенных выпускниками, скорректировать тематическое планирование рабочих программ по математике; продумать систему повторения школьного курса математики, включая в образовательную деятельность учебно-познавательные и учебно-практические задачи, направленные на достижение планируемых результатов; использовать в учебном процессе технологии формирующего оценивания как ресурсы преодоления школьной неуспешности обучающихся; разработать контрольно-измерительные материалы для определения образовательных результатов обучающихся по математике (10-11 классы: базовый и углубленный уровни), используя задания разного типа из банка открытых заданий ФИПИ.

В ходе анализа результатов ЕГЭ-2025 были выявлены элементы содержания/умения, которые вызвали наибольшие затруднения у обучающихся:

- 1) умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин;
- 2) умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- 3) умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах;
- 4) умение решать уравнения и неравенства, системы уравнений.

Для устранения затруднений при выполнении подобных заданий рекомендуем обратить особое внимание на:

- систематизацию методов решения уравнений и неравенств;
- обучение исследованию математических моделей, методам решения простейших задач на вычисление вероятности событий;
- систематизацию методов решения геометрических задач;
- формирование умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (решение задач с прикладным содержанием);
- формирование умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (вычислять площади фигур и объёмы тел);

- при решении геометрических задач допустимы ссылки только на теоремы (аксиомы), сформулированные в учебнике, все остальные утверждения должны быть доказаны по ходу решения задачи;
- при упоминании теоремы (аксиомы) необходимо указать ее название или сформулировать;
- решение уравнения в текстовой задаче должно выполняться в соответствии с алгоритмом решения уравнения;
- если текстовая задача решается по действиям, то к каждому действию необходимо пояснение;
- обратить особое внимание на выполнение требований ФГОС и школьных программ по математике;
- обратить внимание на изучение элементов вероятностно-статистической линии в соответствии с программой.
- решение любого задания должно завершаться выделенным ответом;
- все записи, в том числе и чертежи, должны быть выполнены только черной гелиевой ручкой.

Анализ результатов ЕГЭ по математике позволяет сформулировать некоторые рекомендации учителям по совершенствованию процесса преподавания математики:

- систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных и метапредметных результатов по группам умений и по разделам рабочих программ учебного предмета «Математика» с использованием контрольно-измерительных материалов, включающих задания профильного уровня, с подробным анализом решения;
- в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации регулярно обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ по математике в соответствии с требованиями, предъявляемыми на государственной итоговой аттестации;
- ежегодно корректировать рабочие программы учебного предмета «Математика» с учетом результатов диагностических работ в течение учебного года и с учетом результатов государственной итоговой аттестации;
- своевременно корректировать содержание практической части рабочих программ учебного предмета «Математика» (уроков развития устной и письменной речи, уроков практикумов, уроков-зачетов, контрольных уроков) с учетом уровня выполнения части 1 экзаменационной работы;
- готовить обучающихся к ЕГЭ по математике необходимо по тематическим разделам, и только потом – по готовым вариантам диагностических работ;
- использовать задания из открытого банка заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Организовать обсуждение результатов ЕГЭ-2025 в формате обмена мнениями учителей математики по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведения процедуры ЕГЭ в рамках проведения семинаров, конференций, вебинаров, мастер-классов с участием ведущих учителей математики и членов предметной комиссии ЕГЭ.
2. Систематически проводить обмен опытом по подготовке к ЕГЭ и ознакомление с лучшими практиками по подготовке к ГИА.
3. Осуществлять повышение квалификации учителей по подготовке к ГИА, привлекать к участию в вебинарах, круглых столах, мастер-классах и др.

4.1.2 ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В целях организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, а также для подготовки обучающихся к ЕГЭ

руководителям методических объединений учителей математики рекомендуется:

- изучить и проанализировать результаты ЕГЭ 2025 г. на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить пути организации дифференцированного обучения обучающихся;
- обобщить и распространить опыт работы с обучающимися разного уровня математической подготовки как образовательных организаций в целом, так и отдельных учителей в частности;
- на методических объединениях учителей-предметников презентовать опыт педагогов, показывающих устойчиво высокие результаты обучения математике;
- проводить консультации по коррекции самообразовательной деятельности учителя математики с обучающимися по результатам диагностических работ и регионального мониторинга.

учителям математики рекомендуется:

- использовать систему индивидуально-групповых занятий для обучающихся с разными уровнями предметной подготовки;
- при изучении математики на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей;
- дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, факультативов по математике, индивидуально-групповых занятий не только по заданиям второй части ЕГЭ, но и по заданиям первой части – для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки;
- применение электронных образовательных ресурсов в рамках урочной и внеурочной деятельности в целях повышения эффективности подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ.

Также необходимо учителям математики:

- систематизировать методы решения уравнений и неравенств с параметром, текстовых задач с экономическим содержанием для обучающихся профильных классов с углубленным изучением математики;
- формировать умения строить и исследовать простейшие математические модели (вычисление вероятности события) для обучающихся профильных классов с углубленным изучением математики;
- практиковать дифференцированный подход в преподавании функциональной линии;
- при организации учебной деятельности обучающихся на уроках математики важно развивать умения рассуждать и логически мыслить; устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- при текущем и тематическом контроле использовать практико-ориентированные задания с развернутым ответом, требующие от обучающихся умений кратко, обоснованно, по существу поставленного вопроса письменно излагать свои мысли, объяснять результаты при решении задач;

- усилить практико-ориентированную направленность процесса обучения за счет использования различных типов учебно-познавательных и практических заданий на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении обучающихся разноуровневых дифференцированных домашних заданий;
 - формировать у обучающихся умение ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов. Успешное выполнение подобных заданий формируется при выполнении практических и проектно-исследовательских работ;
 - проводить работу по индивидуальному плану подготовки обучающихся к ЕГЭ в 2025-2026 учебном году.
- *Администрациям образовательных организаций*
- Для достижения положительных результатов на ЕГЭ по математике руководителям образовательных организаций рекомендуем:
- проанализировать результаты ЕГЭ-2025 года с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания математики;
 - проводить постоянный контроль за выполнением ФРП по математике, ориентируясь на требования ФГОС СОО;
 - использовать результаты диагностических контрольных работ по математике для проектирования индивидуальных образовательных траекторий обучающихся;
 - обеспечить повышение квалификации учителей математики, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетентности при подготовке выпускников к ЕГЭ по математике, участие учителей в межкурсовых мероприятиях, организуемых ГБОУ ДПО «ДОНРИО»;
 - организовать в школах постояннодействующие консультации по математике для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;
 - содействовать прохождению профессиональной переподготовки учителей, не имеющих специального математического образования;
 - модернизировать образовательную среду: наполнение различными дополнительными материалами в печатном или электронном виде (карты, схемы, таблицы), видео, аудио, электронными книгами, материалами ФИПИ, специальными онлайн-программами.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
1. Провести анализ результатов ЕГЭ по математике, в разрезе каждой школы муниципального района, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, и, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла.
 2. Обеспечить методическое сопровождение педагогов в целях повышения показателей качества подготовки выпускников.
 3. На основе типологии пробелов в знаниях/умениях обучающихся скорректировать содержание методической работы с учителями математики.
 4. Организовать круглые столы и мастер-классы с учителями, имеющими опыт подготовки обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по математике в муниципалитетах.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

В течение 2025-2026 учебного года на заседаниях методических объединений учителей математики школ республики рекомендуем обсудить следующие темы:

Блок 1: Стратегический анализ и планирование (сентябрь-октябрь)

1. *Анализ результатов ЕГЭ-2025: ключевые выводы и точки роста для 2026 года.*
 - Разбор типичных ошибок выпускников вашего городского/муниципального округа.
 - Какие задания (№ из первой и второй части) оказались самыми «проигрышными» и почему?
 - Выработка единых диагностических карт для отслеживания пробелов обучающихся.
2. *От целевых показателей к индивидуальным траекториям: как составить и реализовать программу подготовки к ЕГЭ на школьном, классном и индивидуальном уровне.*
 - Опыт школ-лидеров: как они ставят цели и распределяют ресурсы (кадровые, временные).
 - Технология формирования групп внутри класса по уровню подготовки («база», «профиль», «высокий балл»).
 - Планирование повторения всего курса математики с 5 по 11 класс.

Блок 2: Глубокая проработка сложных тем ЕГЭ (в течение года, циклично)

1. *Экономическая задача: от простого к сложному.*
 - Методика введения ключевых понятий (кредиты, вклады, оптимизация).
 - Разбор эффективных моделей и алгоритмов решения, понятных ученикам с разным уровнем подготовки.
 - Отработка «подводных камней» и сложных формулировок условий.
2. *Параметры: как научить решать даже «слабых» учеников на 1-2 балла.*
 - Графические методы и методы оценки как ключ к началу решения.
 - Разбор классических сюжетов и «опорных» задач, дающих стартовые баллы.
 - Опыт работы с мотивированными учениками: углубленные методы и логика исследования.
3. *Стереометрия: преодоление пространственного барьера.*
 - Эффективные приемы визуализации и построения сечений.
 - Использование современных цифровых образовательных ресурсов и макетов на уроках.
 - Методы решения стереометрических задач: как найти баланс между различными методами и научить выбирать оптимальный путь.
4. *Задача с нестандартным условием: развитие математической грамотности и логики.*
 - Как научить обучающихся понимать и формализовывать текст задачи.
 - Приемы работы с числовыми закономерностями, делимостью, инвариантами.
 - Формирование математической культуры: доказательство и рассуждение.

Блок 3: Педагогические технологии и инструменты (ноябрь-февраль)

1. *Формирующее оценивание: техники оперативной обратной связи на уроке.*
 - Как регулярные короткие диагностики (например, на 5-7 минут в конце урока) помогают выявлять пробелы точно и сразу их устранить.
 - Обмен конкретными форматами: онлайн-упражнения, интерактивные рабочие листы, система карточек.
2. *Технология смешанного обучения в подготовке к ЕГЭ.*
 - Опыт школ: как организовать самостоятельную работу дома с видеоуроками, а классное время посвятить решению сложных задач и индивидуальной помощи.
 - Создание банка видеоресурсов и материалов для самостоятельной работы обучающихся.
3. *Работа с мотивацией и психологией: как поддерживать учеников в состоянии «мобилизации», а не «паники».*
 - Приемы снятия тревожности на экзамене (работа с временем, тактика «второго прохода»).
 - Как мотивировать на регулярную подготовку, а не на аврал перед экзаменом.
 - Кейсы работы с «переучениками» (теми, кто все знает, но делает глупые ошибки) и с неуверенными в себе детьми.

Блок 4: Организационно-методический (март-апрель)

1. *Использование ресурса ВСОКО (внутренней системы оценки качества образования) для прогнозирования и коррекции результатов ЕГЭ.*
 - Как проводить и анализировать пробные (предметные и метапредметные) работы, чтобы получить реальную картину.
 - Технология проведения «пред-ЕГЭ» в условиях, максимально приближенных к реальным.
2. *Финишная прямая: эффективная стратегия повторения за месяц до экзамена.*
 - Что повторять: ключевые идеи и типы задач, а не все подряд.
 - Как структурировать консультации в последние недели.
 - Памятки для учеников: «Что делать на экзамене», «Как проверить себя».
3. *Мастер-класс от учителей школ с высокими результатами: «Золотые кейсы нашего успеха».*
 - Конкретные практики: система домашних заданий, ведение рабочих тетрадей, организация дополнительных занятий, работа с родителями.
 - Разбор «ноу-хау»: свои авторские схемы, мнемонические правила, алгоритмы, разработанные в школе.

Формат проведения мероприятий:

- Круглый стол с обсуждением проблем и поиском решений.
- Мастер-класс от учителей-практиков, демонстрирующий конкретный прием или технологию.
- Панельная дискуссия с участием методистов, экспертов ЕГЭ и учителей-лидеров.
- Воркшоп (практикум), где участники сами решают задачи под определенным углом и разрабатывают фрагменты уроков.
- «Коллегиальная проверка»: взаимное посещение уроков с фокусом на подготовку к ЕГЭ с последующим обсуждением.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. *Современный анализ содержания КИМ ЕГЭ:*
 - Изучение спецификации, кодификатора и демоверсии на текущий год. Понимание системы оценивания, критериев и тонкостей проверки сложных заданий второй части.
 - Разбор типичных ошибок учащихся прошлых лет на конкретных примерах (на основе аналитических отчетов ФИПИ).
2. *Углубленное изучение наиболее сложных тем:*
 - Теория и методика решения задач с параметрами: Изучение различных методов (графический, аналитический, применение свойств функций).
 - Решение олимпиадных и нестандартных задач: Развитие математической логики, комбинаторики, теории чисел.
 - Экономические задачи: Освоение методики преподавания задач на кредиты, вклады, оптимизацию. Разбор всех возможных сценариев.
 - Стереометрия: Современные подходы к визуализации (с использованием цифровых образовательных ресурсов), освоение векторно-координатного и классического методов.
3. *Методика повторения и систематизации знаний за весь курс школьной математики: Как эффективно организовать повторение с 5 по 11 класс, выстраивая «мостики» между темами.*
4. *Технологии формированиярующего оценивания:*
 - Как использовать быстрые диагностики (например, короткие онлайн-тесты) для оперативного выявления пробелов и коррекции деятельности на каждом уроке.
 - Методы анализа диагностических работ и построения индивидуальных образовательных траекторий для учащихся с разным уровнем подготовки.
5. *Дифференциация и индивидуализация подготовки обучающихся:*
 - Стратегии работы в разноуровневой группе: как одновременно поддерживать «сильных» учеников (цель — 80+ баллов) и подтягивать «слабых» (цель — преодоление минимального порога).
 - Техники организации парной и групповой работы для взаимного обучения.
6. *Психология подготовки к экзамену:*
 - Приемы снижения тревожности и экзаменационного стресса у учащихся.
 - Методы развития самоконтроля, тайм-менеджмента и умения проверять собственные работы.
7. *Использование цифровых образовательных ресурсов (ЦОР) и интерактивных сред для подготовки обучающихся к ЕГЭ.*
8. *Технологии смешанного обучения при подготовке к ЕГЭ:*
 - Модель «Перевернутый класс»: как использовать аудиторное время для решения сложных задач, а теоретический материал перенести на домашнее изучение через видеоуроки.
 - Организация дистанционной поддержки и консультаций для обучающихся.

9. *Эффективное планирование и организация процесса подготовки к ЕГЭ:*

- Как разработать рабочую программу курса подготовки к ЕГЭ (факультатив, электив).
- Методы организации и проведения пробных экзаменов (внутришкольных и муниципальных) с последующим детальным анализом ошибок.

10. *Проектирование уроков в контексте подготовки к ЕГЭ:*

- Как интегрировать задания формата ЕГЭ в повседневные уроки, начиная с 5-7 класса.
- Разработка банка задач с поэтапным решением и методическими комментариями.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Съедина Марина Леонидовна	ГБОУ «Средняя школа №4 городского округа Макеевка», учитель математики, председатель ПК по математике
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зарицкая Виктория Григорьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по научно-методической работе – директор Республиканской методической службы, кандидат филологических наук, доцент

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Федченко Лидия Яковлевна	ГБОУ ДПО «ДОНРИРО», заведующий кабинетом математики, кандидат педагогических наук, доцент
Коваль Наталья Николаевна	ГБОУ ДПО «ДОНРИРО», заведующий кафедрой естественно-математического, технологического образования и ИКТ кандидат педагогических наук

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Свиридок Елена Викторовна	Директор департамента просвещения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики

2.4. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «ФИЗИКА» в 2025 году

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	71	6,83%	68	9,96%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	15	21,13%	16	23,53%
Мужской	0	0	56	78,87%	52	76,47%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

¹ при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, где общее количество участников - 683 человека

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	0	0	71	100%	65	95,59%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	3	4,41%
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	18	25,35%	21	30,88%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	47	66,20%	46	67,65%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	6	8,45%	1	1,47%

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе

² перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		предмету	
1.	г.о. ДОНЕЦК	17	25,00%
2.	Амвросиевский м.о.	1	1,47%
3.	Волновахский м.о.	1	1,47%
4.	Володарский м.о.	1	1,47%
5.	г.о. Горловка	2	2,94%
6.	г.о. Дебальцево	1	1,47%
7.	г.о. Енакиево	2	2,94%
8.	г.о. Макеевка	7	10,29%
9.	г.о. Мариуполь	30	44,12%
10.	г.о. Торез	2	2,94%
11.	г.о. Харцызск	2	2,94%
12.	Новоазовский м.о.	2	2,94%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзором от 22.01.2025 года № 34/122 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024/25 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы

государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ГВЭ, ПА). В 2025 году из порядка десяти тысяч учеников одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ около 7% обучающихся.

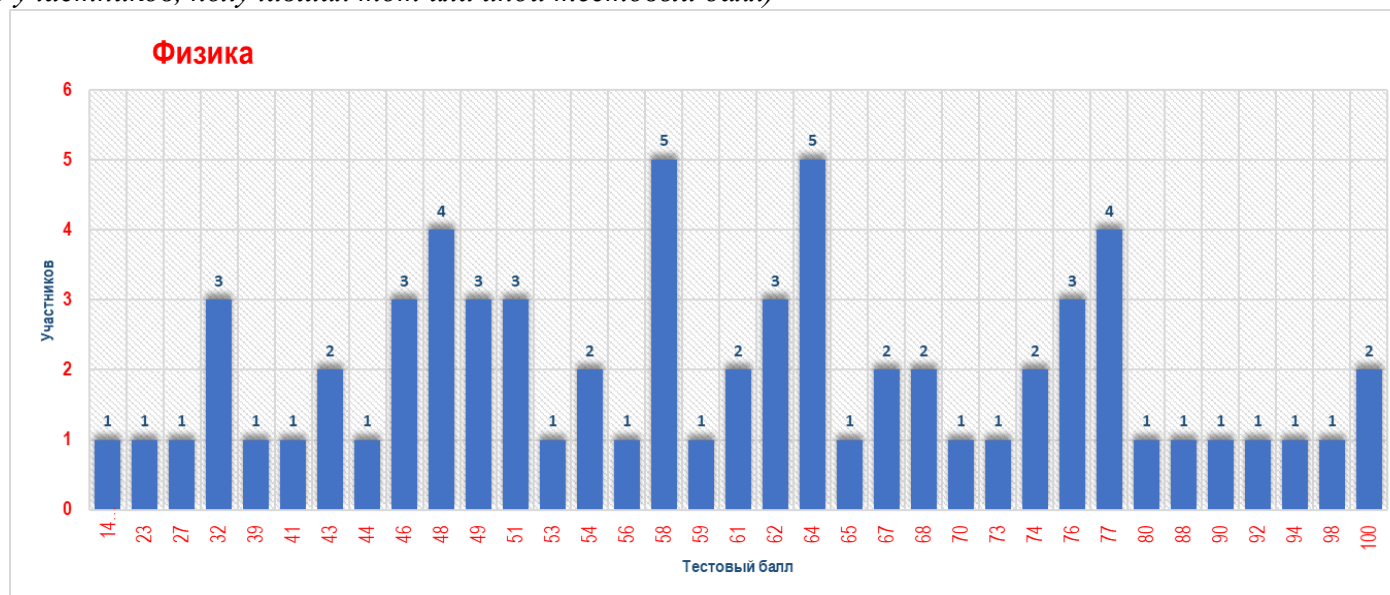
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году, по сравнению с прошлым годом, отмечаем уменьшение общего количества участников ЕГЭ, при этом количество участников ЕГЭ по предмету «Физика» возросло в процентном исчислении на треть, хотя, как и в прошлом году, процент от общего числа участников достаточно невелик – 10%. При этом процентное распределение участников по полу, категориям, типам ОО по сравнению с прошлым годом осталось в рамках статистической погрешности, незначительно увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Общее количество участников единого государственного экзамена по физике – 68 человек, подавляющее большинство – выпускники общеобразовательных организаций (65 человек, что составляет 96% от общего количества участников Единого государственного экзамена по физике), 3 обучающихся СПО, участников с ОВЗ нет. Если говорить о территориальном распределении, резко возросло количество участников г.о. Мариуполь (44% от общего количества участников ЕГЭ по физике), показавших при этом достаточно высокие результаты, и традиционно велика доля участников ЕГЭ г.о. Донецк – 25% от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	7,04%	8,82%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	0	54,93%	41,18%
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	25,35%	39,71%
4.	от 81 до 100 баллов, %	0	12,68%	10,29%
5.	Средний тестовый балл	0	56,77	60,26

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,35%	39,71%	39,71%	8,82%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,47%	1,47%	0,00%	1,47%
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	выпускники лицеев и гимназий	21	0,00%	8,82%	20,59%	1,47%	30,88%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	46	8,82%	30,88%	19,12%	8,82%	67,65%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	1	0,00%	1,47%	0,00%	0,00%	1,47%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	женский	16	0,00%	16,18%	4,41%	2,94%	23,53%
2.	мужской	52	8,82%	25,00%	35,29%	7,35%	76,47%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	г.о. ДОНЕЦК	17	0,00%	10,29%	14,71%	0,00%	25,00%
2.	Амвросиевский м.о.	1	0,00%	1,47%	0,00%	0,00%	1,47%
3.	Волновахский м.о.	1	0,00%	0,00%	1,47%	0,00%	1,47%
4.	Володарский м.о.	1	1,47%	0,00%	0,00%	0,00%	1,47%
5.	г.о. Горловка	2	0,00%	2,94%	0,00%	0,00%	2,94%
6.	г.о. Дебальцево	1	0,00%	0,00%	1,47%	0,00%	1,47%
7.	г.о. Енакиево	2	0,00%	0,00%	2,94%	0,00%	2,94%
8.	г.о. Макеевка	7	0,00%	4,41%	4,41%	1,47%	10,29%
9.	г.о. Мариуполь	30	5,88%	19,12%	10,29%	8,82%	44,12%
10.	г.о. Торез	2	0,00%	1,47%	1,47%	0,00%	2,94%
11.	г.о. Харцызск	2	1,47%	1,47%	0,00%	0,00%	2,94%
12.	Новоазовский м.о.	2	0,00%	0,00%	2,94%	0,00%	2,94%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/ п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			от 81 до 100	от 61 до 80	от минимального до 60	ниже минимального
1.	ГБОУ "СШ № 4 г.о. Мариуполь"	1	100,00%	0,00%	0	0
2.	ГБОУ "Лицей №1 г.о. Макеевка"	2	50,00%	50,00%	0	0
3.	ГБОУ "Многопрофильный лицей № 1 г.о. Донецк"	2	0	100,00%	0	0
4.	ГБОУ "Технический Лицей г.о. Донецк"	2	0	100,00%	0	0
5.	ГБОУ "Лицей информационных технологий г.о. Енакиево"	2	0	100,00%	0	0
6.	ГБОУ "Виноградненская школа Новоазовского м.о."	2	0	100,00%	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
1.	ГБОУ "СШ № 34 г.о. Мариуполь"	2	100,00%	0	0	0
2.	ГБОУ "Володарская школа № 1 им. Героя Советского Союза А.Д. Якименко Володарского м.о."	1	100,00%	0	0	0
3.	ГБОУ "СШ № 64 г.о. Мариуполь"	2	50,00%	50,00%	0	0
4.	ГБОУ "СШ № 24 г.о. Харцызск"	2	50,00%	50,00%	0	0
5.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Мариуполь"	3	0	100,00%	0	0
6.	ГБОУ "СШ № 60 г.о. Мариуполь"	3	0	100,00%	0	0

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	63,24	0,00	53,57	81,48	85,71
2.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	67,65	33,33	57,14	77,78	100,00
3.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	79,41	33,33	85,71	85,19	71,43
4.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	80,88	16,67	75,00	96,30	100,00

³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	67,65	25,00	53,57	85,19	92,86
6.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	62,50	25,00	53,57	70,37	100,00
7.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	76,47	16,67	60,71	100,00	100,00
8.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	86,76	66,67	78,57	96,30	100,00
9.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	63,97	25,00	46,43	81,48	100,00
10.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	58,09	16,67	32,14	85,19	92,86
11.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	66,18	0,00	60,71	77,78	100,00
12.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72,06	16,67	53,57	96,30	100,00
13.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	70,59	16,67	53,57	92,59	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	П	50,74	25,00	28,57	66,67	100,00
15.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	45,59	16,67	17,86	66,67	100,00
16.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	82,35	0,00	82,14	96,30	100,00
17.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	69,85	25,00	60,71	81,48	100,00
18.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	47,06	25,00	37,50	53,70	78,57
19.	Определять показания измерительных приборов	Б	63,24	0,00	46,43	85,19	100,00
20.	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	75,00	16,67	75,00	85,19	85,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21.	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	38,24	0,00	14,29	55,56	100,00
22.	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	41,91	0,00	19,64	59,26	100,00
23.	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	24,02	0,00	7,14	29,63	90,48
24.	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	17,65	0,00	0,00	23,46	80,95
25.	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	11,76	0,00	0,00	7,41	85,71
26.	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	21,08	0,00	2,38	24,69	100,00

Таблица 0-4

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	0	100,00	46,43	18,52	14,29
1	1	1	0,00	53,57	81,48	85,71
1	2	0	66,67	42,86	22,22	0,00
1	2	1	33,33	57,14	77,78	100,00
1	3	0	66,67	14,29	14,81	28,57
1	3	1	33,33	85,71	85,19	71,43
1	4	0	83,33	25,00	3,70	0,00
1	4	1	16,67	75,00	96,30	100,00
1	5	0	50,00	32,14	7,41	0,00
1	5	1	50,00	28,57	14,81	14,29
1	5	2	0,00	39,29	77,78	85,71
1	6	0	50,00	25,00	11,11	0,00
1	6	1	50,00	42,86	37,04	0,00
1	6	2	0,00	32,14	51,85	100,00
1	7	0	83,33	39,29	0,00	0,00
1	7	1	16,67	60,71	100,00	100,00
1	8	0	33,33	21,43	3,70	0,00
1	8	1	66,67	78,57	96,30	100,00
1	9	0	50,00	28,57	0,00	0,00
1	9	1	50,00	50,00	37,04	0,00
1	9	2	0,00	21,43	62,96	100,00
1	10	0	66,67	53,57	7,41	0,00
1	10	1	33,33	28,57	14,81	14,29
1	10	2	0,00	17,86	77,78	85,71
1	11	0	100,00	39,29	22,22	0,00
1	11	1	0,00	60,71	77,78	100,00

1	12	0	83,33	46,43	3,70	0,00
1	12	1	16,67	53,57	96,30	100,00
1	13	0	83,33	46,43	7,41	0,00
1	13	1	16,67	53,57	92,59	100,00
1	14	0	50,00	53,57	14,81	0,00
1	14	1	50,00	35,71	37,04	0,00
1	14	2	0,00	10,71	48,15	100,00
1	15	0	66,67	71,43	22,22	0,00
1	15	1	33,33	21,43	22,22	0,00
1	15	2	0,00	7,14	55,56	100,00
1	16	0	100,00	17,86	3,70	0,00
1	16	1	0,00	82,14	96,30	100,00
1	17	0	50,00	21,43	3,70	0,00
1	17	1	50,00	35,71	29,63	0,00
1	17	2	0,00	42,86	66,67	100,00
1	18	0	66,67	35,71	11,11	0,00
1	18	1	16,67	53,57	70,37	42,86
1	18	2	16,67	10,71	18,52	57,14
1	19	0	100,00	53,57	14,81	0,00
1	19	1	0,00	46,43	85,19	100,00
1	20	0	83,33	25,00	14,81	14,29
1	20	1	16,67	75,00	85,19	85,71
2	1	0	100,00	89,29	59,26	14,29
2	1	1	0,00	10,71	37,04	0,00
2	1	2	0,00	0,00	3,70	0,00
2	1	3	0,00	0,00	0,00	85,71
2	2	0	100,00	78,57	29,63	0,00
2	2	1	0,00	14,29	29,63	0,00
2	2	2	0,00	7,14	40,74	100,00
2	3	0	100,00	75,00	29,63	0,00
2	3	1	0,00	10,71	22,22	0,00

2	3	2	0,00	14,29	48,15	100,00
2	4	0	100,00	85,71	55,56	0,00
2	4	1	0,00	7,14	18,52	14,29
2	4	2	0,00	7,14	7,41	0,00
2	4	3	0,00	0,00	18,52	85,71
2	5	0	100,00	100,00	51,85	0,00
2	5	1	0,00	0,00	33,33	14,29
2	5	2	0,00	0,00	7,41	28,57
2	5	3	0,00	0,00	7,41	57,14
2	6	0	100,00	100,00	92,59	14,29
2	6	1	0,00	0,00	7,41	85,71
2	7	0	100,00	92,86	62,96	0,00
2	7	1	0,00	7,14	14,81	0,00
2	7	2	0,00	0,00	7,41	0,00
2	7	3	0,00	0,00	14,81	100,00

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) №19 (на определение показаний измерительных приборов)
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):
 продвинутый уровень: №21(качественная задача с заданными физическими моделями)
 высокий уровень: №25, 26 (расчетная задача с использованием законов и формул из двух разделов).

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Тип заданий с кратким ответом: выпускники 2025 г. владеют понятийным аппаратом курса физики, но на уровне воспроизведения, узнавания. Они могут провести расчет физической величины по известной им формуле, в том числе с использованием информации, представленной в графическом виде или с рисунком. Но в полной мере овладеть одним из базовых логических действий «самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне» в текущем году не смогли. Таким образом, можно констатировать, что базовые логические и исследовательские действия выпускников при выполнении данных заданий проявляются на среднем уровне.

Тип заданий на установление соответствия при изменении физических величин: в целом участники экзамена продемонстрировали уверенное освоение большинства логических и исследовательских действий, а также работой с информацией, при выполнении данной группы заданий.

Тип заданий на установление соответствия между физическими величинами и графиками или формулами: в целом участники экзамена для этой группы заданий продемонстрировали уверенное освоение большинства логических и исследовательских действий, а также работой с информацией.

Тип заданий на множественный выбор: это задания относятся к группе заданий повышенной сложности в 1-ой части работы. Результаты выпускников позволяют сделать вывод о том, что освоение большинства логических и исследовательских действий, а также работа с информацией, находится на хорошем уровне, т.к. в группах выпускников с баллами выше минимального получены качественные результаты, значительно превышающие 50 % для данных заданий повышенного уровня.

Качественная задача: одним из основных проблемных действий для учеников является создание текста физического содержания в различных форматах с учётом назначения информации, выбор оптимальной формы представления и визуализации – сделать схематический рисунок по условию задачи и др. Но с этой проблемой справляются, в основном, только участники экзамена с высоким уровнем подготовки. Низкие показатели успешности связаны не только с незнанием материала темы, но и с тем, что выпускники не умеют рассуждать, выстраивать смысловые и логические связи между частями своего собственного текста, опираться на аргументы. Задания, предоставляющие учащимся возможности для самостоятельного креативного мышления, вызывают у них пока только недоумение и отторжение.

Расчетные задачи высокого уровня: только высокобалльники (81 – 100) освоили на достаточно хорошем уровне большинство логических и исследовательских действий, а также работу с информацией, которая была представлена в виде текста.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 21

Два одинаковых тела, находящиеся на поверхности Земли, получают одинаковые скорости, направленные под одним и тем же острым углом к горизонту. Одно тело летит свободно, а другое движется вверх по закреплённой гладкой наклонной плоскости, образующей с горизонтом такой же угол. Какое из тел поднимется на большую высоту? Ответ поясните, указав, какие законы и закономерности Вы использовали для объяснения. Трением тел о воздух и наклонную плоскость пренебречь.

Данное задание носит интегрированный характер, охватывает несколько разделов курса механики (движение под углом к горизонту и наклонная плоскость). Для правильных ответов требуется знание физического смысла изученных физических величин, законов и закономерностей по указанным явлениям и процессам, и умения получить математическое выражение зависимости указанной физической величины от других физических параметров. Плохое знание физических закономерностей, законов, соотношений, отсутствие должных навыков и умений в получении подобных зависимостей являются основными причинами неудач при выполнении данного задания.

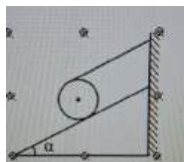
Задание № 25

В вакууме в однородное горизонтальное электрическое поле с напряжённостью $E = 1000 \text{ кВ/м}$ помещают неподвижную каплю массой $m = 0,4 \text{ г}$ и зарядом $q = 3 \text{ нКл}$. Определите скорость капли через $t = 0,2 \text{ с}$. Сделайте рисунок, на котором укажите силы, действующие на каплю.

Ученики испытывают значительные проблемы при решении подобных комбинированных задач (необходимо знать и уметь применять уравнения кинематики, применять 2-ой закон Ньютона, учитывать как силу тяжести, так и силу, действующую на неподвижную каплю со стороны электрического поля). Очевидно, что большинство учеников подобные задачи фактически ранее не решали. При проверке выяснилось, что очень мало учеников делали рисунок, соответствующий тексту задачи, как того требует одно из условий овладения метапредметными навыками и умениями

Задание № 26

Цилиндр массой $m = 1 \text{ кг}$ и радиусом $R = 20 \text{ см}$, на который намотана нерастяжимая невесомая нить, положили на неподвижную наклонную плоскость, а конец нити прикрепили к вертикальной стенке. Нить не скользит по цилиндру, параллельна наклонной плоскости и перпендикулярна оси цилиндра (см. рисунок). Коэффициент трения между цилиндром и плоскостью $\mu = 0,5$. При каком максимальном угле наклона плоскости к горизонту α цилиндр находится в равновесии? Сделайте схематический рисунок с указанием сил, действующих на цилиндр.



К написанию обоснования большинство участников экзамена подошли формально, просто заучив формулировки и записывая все подряд, путая причину и следствие. Это указывает на то, что метапредметные результаты обучения, такие как, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий у большинства участников экзамена не достигнуты. Отсутствие одного из элементов обоснования приводило к тому, что один балл по критерию K1 не выставлялся. А в решении самым сложным было правильно записать условие равновесия цилиндра и уравнение моментов сил. Определение плеч сил – это всегда самая трудная часть решения задач на условие равновесия твёрдого тела, и здесь важны знания из геометрии, т.е. метапредметные умения. Очевидно отсутствие у наших учеников устойчивых навыков решения подобных задач на статику.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 19 – низкий процент выполнения задания первой части экзаменационной работы указывает на недостаточную сформированность умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать

информацию, получаемую из различных источников, могла повлиять, проверяющих умения анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.

Задание № 21,26 – То, что планируемый результат выполнения качественной задачи 21 из второй части КИМ не достигается, явно указывает на дефицит владения языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. В обосновании своего ответа на поставленный вопрос, выпускники часто пропускают логически важные шаги или даже забывают его дать. Эта же проблема повлияла на успешное выполнение задания 26, особенно по критерию K1.

Успешное выполнение заданий, проверяющих методологические умения, указывает на то, что наши выпускники хорошо владеют навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности. Ошибки возникают из-за того, что часть из них использовала неверную шкалу для снятия показаний в двухпредельном амперметре, а остальные допустили ошибки, связанные с неверной записью самих показаний или погрешности измерений.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации;
 - интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин;
 - проводить комплексный анализ физических процессов.
 - *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - решать расчетные задачи повышенного уровня сложности;
 - решать качественные задачи;
 - решать расчетные задачи высокого уровня сложности;
 - обосновывать выбор ИСО, модель материальной точки, описывать модель твердого тела, условие равновесия твердого тела, второй закон Ньютона.
 - *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
- Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики, участники экзамена стали успешнее, по всем остальным видам деятельности наблюдается незначительный спад.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Поскольку положительной динамики результатов ЕГЭ не наблюдается, можно сделать вывод, что учителя либо не читают методические рекомендации и САО результатов ЕГЭ по предмету, либо не используют их в работе.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Донецкой Народной Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

1. В целях успешного прохождения итоговой аттестации выпускниками основной школы педагогам необходимо при подготовке к ЕГЭ обратить пристальное внимание и тщательно проработать документы, регламентирующие содержание и структуру КИМ ЕГЭ по физике: нормативные правовые документы, регламентирующие проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году; спецификацию контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников XI классов, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по физике обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования, а также методические рекомендации по оцениванию результатов экзамена для членов предметной комиссии

2. Усилить содержательную подготовку по физике:

- использовать учебно-тренировочные материалы, в том числе материалы, размещенных на сайте www.fipi.ru;
- уделять особое внимание изучению практико-ориентированного материала, а также элементов содержания, имеющих непосредственное отношение к применению полученных физических знаний в реальных жизненных ситуациях, при этом учитывая принципы дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- обратить внимание на важность самостоятельного и регулярного выполнения учениками реальных физических экспериментов; существенное значение в этом отношении должны иметь: четкая постановка цели и задач планируемого эксперимента, определение порядка его выполнения, соблюдение правил обращения с лабораторным оборудованием, правил техники безопасности, формы фиксирования результатов, формулировки выводов.
- продолжить развивать познавательные и регулятивные УУД, наиболее важными из которых являются: умение работать с информацией, устанавливать причинно-следственные связи, проводить логический анализ и синтез, планировать и проводить эксперимент, наблюдать и делать выводы, уметь прогнозировать свойства веществ, классифицировать вещества и явления;
- активизировать работу по формированию у обучающихся умений извлекать и перерабатывать информацию, в том числе невербальную, представленную в разной форме (текст, таблица, график, схема).
- совершенствовать умения представлять переработанные данные в различной форме, развивать у обучающихся функциональную грамотность, включая смысловое чтение, естественно-научную, математическую и финансовую грамотность;
- обращать внимание на правильность оформления ответов в заданиях с высоким уровнем сложности, предполагающих наличие развернутого ответа, на типичные ошибки при выполнении заданий;

- при решениях расчетных задач важно акцентировать внимание учащихся на правильной записи физических величин и их размерности;

- при решении задач с развернутым ответом требовать от обучающихся реализации таких необходимых шагов как: запись формул, их математические преобразования и подстановка значений величин в конечную формулу отрабатывать с учащимися правила заполнения бланка ответов.

3. Осуществлять регулярную работу по развитию и совершенствованию вычислительных навыков учащихся. Использовать интегрированные практические занятия / уроки с учителями математики, направленные на совершенствование математических расчетов в задачах.

4. Особое внимание в преподавании физики следует уделить регулярному выполнению заданий, развивающих универсальные учебные действия (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практико-ориентированные задачи). В качестве эффективного средства формирования метапредметных достижений следует использовать ситуационные задания с целью обучения учащихся установлению причинно-следственных связей, умениям выдвигать и обосновывать гипотезу, формулировать проблему и самостоятельно определять пути ее решения. При этом можно не только предлагать готовые задания, но и вовлекать учащихся в процесс их составления (альтернативное домашнее задание).

5. В рамках углубленного курса физики средней школы при проведении лабораторных работ следует обеспечить формирование всего спектра экспериментальных умений: выбор оборудования и измерительных приборов с учетом цели опыта; выбор измерительных приборов с учетом предполагаемых диапазонов измерения величин и достижения максимально возможной точности измерений; планирование хода исследований с учетом минимизации случайных погрешностей; проведение серии измерений с определением средних значений; запись прямых измерений с учетом абсолютной погрешности; построение графиков зависимости исследуемых величин с учетом абсолютных погрешностей измерений; расчет относительной и абсолютной погрешностей косвенных измерений; интерпретация результатов проведенных измерений.

6. Внести изменения в поурочное планирование, выделяя резерв времени как во время проведения урока, так и во внеурочное время для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета. Включать задания, аналогичные КИМ ЕГЭ, при объяснении учебного материала, в содержание промежуточного и итогового контроля знаний по различным темам школьного курса физики, организовывать систематическое повторение и обобщение знаний и умений обучающихся по физике, учить составлять и применять опорные схемы.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Разрабатывать и реализовывать программы, направленные на совершенствование предметных и методических компетенций учителей биологии в сфере методики преподавания предмета, методики обучения решению биологических задач, в т.ч. практико-ориентированного характера, методики формирования регулятивных учебных действий обучающихся.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Подготовку к экзамену целесообразно начинать с диагностики уровня знаний обучающихся (в начале 10 класса), на ее основе для учащихся с разным уровнем знаний должны быть выстроены разные стратегии подготовки. При составлении входных и итоговых контрольных работ можно использовать сборники тестовых заданий, изданных на федеральном уровне, банк задач на сайте разработчиков КИМ ЕГЭ по физике, например, банк открытых заданий <http://www.fipi.ru>, а также другие разработки с грифом «ФИПИ».

На основании результатов диагностических работ составить с каждым обучающимся индивидуальный план подготовки, в который следует включить график, отражающий порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий, при этом следует учесть потенциальные образовательные возможности и образовательные запросы ученика. Рационально для каждого обучающегося вести фиксацию достижений с помощью диагностической карты или листа контроля.

При проектировании и организации процесса дифференцированной подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике следует уделить внимание групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. При этом формирование групп производить из учащихся примерно одного уровня владения предметом (низкий, средний, хороший и высокий уровень подготовки), поскольку различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить.

Для учащихся с низким уровнем подготовки рекомендуется: составление подробного плана подготовки к экзамену, предусматривающее повторение базового материала курса физики (включающего первоначальную систему знаний) с последующим систематическим изучением нового материала; использование при отработке материала учителем разнообразные задания по форме и по уровню сложности с предъявлением к учащимся требований подробной фиксации и объяснения промежуточных действий в предлагаемом решении.

Также необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

В конце системного повторения курса необходимо организовать неоднократную тренировку самостоятельного выполнения учащимся теста в форме ЕГЭ с получением обратной связи от педагога не только в виде набранных баллов, но и в виде фиксации умений, которые продемонстрировал выпускник, или ошибок, которые он допустил.

Для учащихся с средним уровнем подготовки рекомендуется проводить отработку решений расчетных задач, выходящих за рамки форматов и моделей, встречающихся в КИМ ЕГЭ, что способствует формированию навыков разработки алгоритмов решения в случае нестандартных заданий. Эта группа учащихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

Учащимся с высоким уровнем подготовки следует уделить особое внимание тщательному анализу условия задания и выбору

последовательности действий при его решении; отработать оформление развёрнутого ответа, в частности осознать необходимость указания размерности используемых в процессе решения физических величин, отслеживания логики рассуждений. Особое внимание уделить решению расчетных задач сложного уровня. Отрабатывать с выпускниками разные способы решения одной и той же задачи, что развивает их мышления в данной области. Данной группе необходимо подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания и объяснения объектов одной природы (например, электродинамической, квантовой и т. д.) необходимо использовать законы другого раздела физики (чаще всего механики). Предлагаемые задачи необязательно должны быть сложными, они могут быть в одну-две формулы из разных разделов, но это позволит сформировать у обучающихся умение применять знания в новой ситуации и сформировать представления о фундаментальности физических законов. При решении физических задач и их оценке рекомендуется использовать критерии оценивания выполнения заданий ЕГЭ по физике – это обязательный минимум требований к полному верному решению.

Администрациям образовательных организаций

- рассмотреть на заседаниях школьных методических объединений анализ результатов ЕГЭ 2025 года, включая обсуждение качества знаний обучающихся с высоким уровнем подготовки,
- формировать план мероприятий и организацию работы со всеми категориями обучающихся по подготовке к ЕГЭ;
- отслеживать эффективность индивидуальной работы педагогов с обучающимися всех уровней подготовки;
- повысить мотивацию обучающихся к выполнению заданий, используя систему методических и психологических приёмов и методов;
- использовать диагностические карты, предоставляющие информацию по динамике среднего индивидуального балла обучающихся по предмету по результатам всех выполненных контрольных работ за учебный период;
- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся на основе данных диагностических карт.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

При формировании программ повышения квалификации учитывать разные аспекты:

- профессиональные запросы и дефициты педагогов по методике преподавания физики, проблемам качества образования, создавать условия для освоения педагогами современных образовательных технологий, цифровых инструментов и методик, соответствующие требованиям профессионального стандарта педагога;
- индивидуальные потребности и запросы учителей путем организации вариативных модулей программ, организации индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ), интенсивов-практикумов, онлайн обучения;
- провести вебинары для учителей, работающих в 10-11-х классах, с трансляцией опыта подготовки к ЕГЭ по физике.
- провести мастер-классы по развитию знаний и умений по темам, которые в 2025 г. стали наиболее сложными для выпускников: решение качественных, расчетных задач высокого уровня сложности с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики; обоснование выбора ИСО, модели материальной точки, условия равновесия твердого тела, второй закон Ньютона; планирование эксперимента и отбор оборудования для него; анализ физических процессов (явлений), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики; применение при описании физических процессов и явлений физических величин и законов.

– стимулировать учителей к самообразованию и непрерывному профессиональному развитию, предоставляя им необходимые ресурсы (методические рекомендации, вебинары, консультации и пр.) и возможности в рамках конкурсных мероприятий, круглых столов, трансляции инновационного опыта.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

На методических объединениях учителей физики по вопросам подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации рекомендуется включать в план работы и тематику заседаний:

- анализ результатов ЕГЭ по физике;
- организация, проведение и подготовка обучающихся к ЕГЭ по физике;
- пути повышения качества уроков физики, эффективности преподавания предмета;
- развитие функциональной и естественнонаучной грамотности учащихся на уроках физики;
- особое внимание уделить формированию приоритетного понимания физического смысла и причинно-следственных связей между физическими величинами, границам интерпретаций этих зависимостей, условиям протекания различных процессов и явлений;
- знакомство с опытом работы учителей, учащиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по физике.

Проводить практические занятия, открытые уроки, мастер-классы, обучающие семинары по данной проблематике. Регулярно знакомиться с методическими рекомендациями ФИПИ. Дополнительно обратить внимание на методику преподавания таких разделов курса физики, как:

- основные темы по разделам «Механика», «Электродинамика», «Волновая оптика», «Квантовая физика»,
- магнитное поле, сила Лоренца, электромагнитная индукция;
- определение направлений векторных величин;
- разделением движения на равномерное по одной оси и равноускоренное по другой;
- анализ графиков (например, зависимости энергии фотонов от длины волны);
- задачи на фотоэффект, ядерные реакции (например, деление урана), закон радиоактивного распада.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Проведение диагностики профессиональных затруднений и составления индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций учителей физики, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ;

Распространение положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ по физике.

Организация индивидуальных консультаций для учителей биологии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Для организации более глубокой и системной подготовки будущих участников ЕГЭ по физике и улучшения их результатов, необходимо расширять профильную подготовку обучающихся. Ввиду этого следует стимулировать интерес школьников к физике в основной школе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Москаленко Марина Леонидовна	ГБОУ «Средняя школа № 37 городского округа Макеевка», учитель физики, председатель ПК по физике
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зарицкая Виктория Григорьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по научно-методической работе – директор Республиканской методической службы, кандидат филологических наук, доцент

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Денисова Елена Дмитриевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом естественных дисциплин

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Свиридок Елена Викторовна	Директор департамента просвещения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики

2.5. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «ХИМИЯ» в 2025 году

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	135	12,14%	79	11,57%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	95	70,37%	46	58,23%
Мужской	0	0	40	29,63%	33	41,77%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

¹ при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, где общее количество участников - 683 человека

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	0	0	134	99,26%	74	93,67%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	5	6,33%
ВПЛ	0	0	1	0,74%	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	34	25,19%	19	24,05%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	96	71,11%	60	75,95%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	5	3,70%	0	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе

² перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		предмету	
1.	г.о. ДОНЕЦК	17	21,52%
2.	Волновахский м.о.	3	3,80%
3.	Володарский м.о.	1	1,27%
4.	г.о. Горловка	2	2,53%
5.	г.о. Енакиево	8	10,13%
6.	г.о. Макеевка	10	12,66%
7.	г.о. Мариуполь	33	41,77%
8.	г.о. Торез	2	2,53%
9.	г.о. Харцызск	1	1,27%
10.	Ясиноватский м.о.	2	2,53%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзором от 22.01.2025 года № 34/122 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024/25 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ГВЭ, ПА). В 2025 году из порядка десяти тысяч учеников одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ около 7% обучающихся.

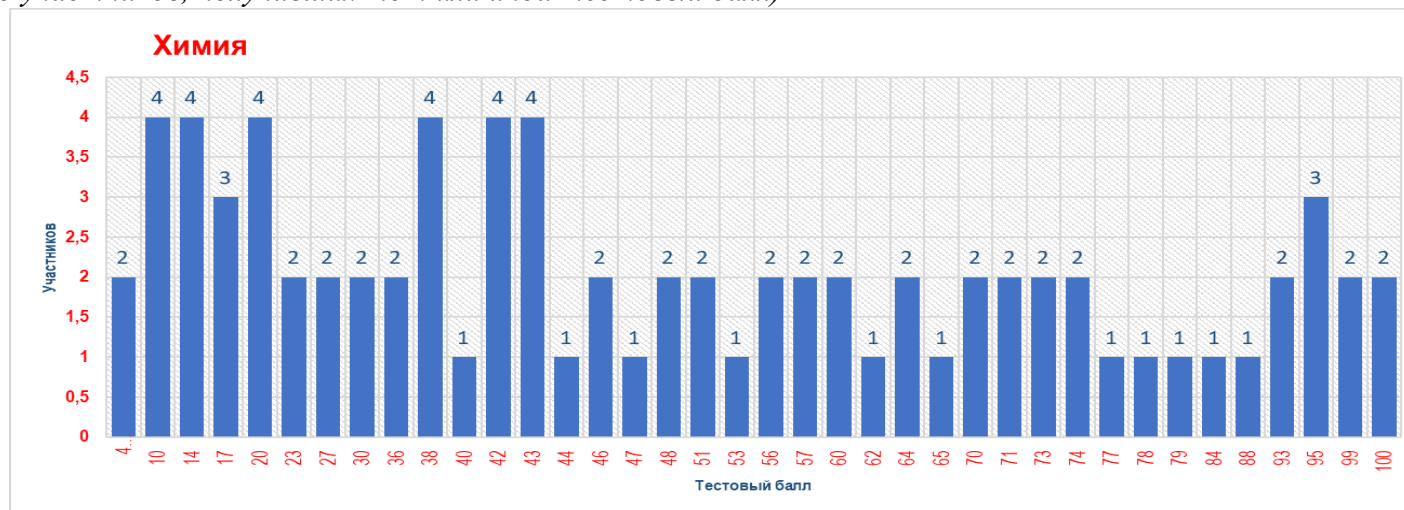
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году, по сравнению с прошлым годом, отмечаем уменьшение общего количества участников ЕГЭ, при этом доля участников ЕГЭ по химии снизилась и в общем числе участников 2025г. на 12%. При этом процентное распределение участников по полу, категориям, типам ОО по сравнению с прошлым годом осталось в рамках статистической погрешности, незначительно увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и несколько изменилась пропорция процентного соотношения участников по половому признаку в сторону увеличения количества юношей.

Общее количество участников единого государственного экзамена по химии – 79 человек, подавляющее большинство – выпускники общеобразовательных организаций (74 человек, что составляет 94% от общего количества участников Единого государственного экзамена), 5 обучающихся по программам СПО, участников с ОВЗ нет. Если говорить о территориальном распределении, в экзамене по химии приняли участие ученики 11 классов только из десяти АТЕ из тридцати существующих, резко возросло количество участников из г.о. Мариуполь (42% от общего количества участников ЕГЭ), показавших при этом достаточно высокие результаты, и традиционно велика доля участников ЕГЭ г.о. Донецк – 22% от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	42,22%	29,11%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	0	30,37%	37,97%
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	16,30%	18,99%
4.	от 81 до 100 баллов, %	0	11,11%	13,92%
5.	Средний тестовый балл	0	42,84	49,18

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	24,05%	36,71%	18,99%	13,92%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	5,06%	1,27%	0,00%	0,00%
3.	ВПЛ	24,05%	36,71%	18,99%	13,92%
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Коли- чество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	выпускники лицеев и гимназий	19	3,80%	8,86%	8,86%	2,53%	24,05%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	60	25,32%	29,11%	10,13%	11,39%	75,95%
3.	выпускники учебно- воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	0	0	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	женский	46	16,46%	25,32%	11,39%	5,06%	58,23%
2.	мужской	33	12,66%	12,66%	7,59%	8,86%	41,77%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	г.о. ДОНЕЦК	17	1,27%	8,86%	7,59%	3,80%	21,52%
2.	Волновахский м.о.	3	1,27%	2,53%	0,00%	0,00%	3,80%
3.	Володарский м.о.	1	0,00%	1,27%	0,00%	0,00%	1,27%
4.	г.о. Горловка	2	0,00%	1,27%	1,27%	0,00%	2,53%
5.	г.о. Енакиево	8	5,06%	1,27%	1,27%	2,53%	10,13%
6.	г.о. Макеевка	10	5,06%	3,80%	0,00%	3,80%	12,66%
7.	г.о. Мариуполь	33	13,92%	16,46%	8,86%	2,53%	41,77%
8.	г.о. Торез	2	1,27%	1,27%	0,00%	0,00%	2,53%
9.	г.о. Харцызск	1	1,27%	0,00%	0,00%	0,00%	1,27%
10.	Ясиноватский м.о.	2	0,00%	1,27%	0,00%	1,27%	2,53%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			от 81 до 100	от 61 до 80	от минимального до 60	ниже минимального
1.	ГБОУ "Школа № 114 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "Школа № 125 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "СШ № 32 г.о. Макеевка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Макеевка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	ГБОУ "Гимназия им. Г.Т. Берегового г.о. Енакиево"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
6.	Донецкий медицинский общеобразовательный Лицей-предуниверсарий ФГБОУ ВО ДонГМУ Минздрава России	4	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
7.	ГБОУ "Гимназия № 6 г.о. Донецк"	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
8.	ГБОУ "Школа № 12 г.о. Горловка"	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
9.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Мариуполь"	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
1.	ГБОУ "СШ № 44 г.о. Макеевка"	3	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "СШ № 28 г.о. Мариуполь"	3	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "СШ № 60 г.о. Мариуполь"	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
4.	ГБОУ "Новотроицкая школа № 4 Волновахского м.о."	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	ГБОУ "Школа № 15 им. М.С. Батраковой г.о. Енакиево"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	ГБОУ "Школа № 30 г.о. Енакиево"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7.	ГБОУ "Школа № 144 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
8.	ГБОУ "СШ № 46 г.о. Мариуполь"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
9.	ГБОУ "СШ № 50 г.о. Мариуполь"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
10.	ГБОУ "СШ № 64 г.о. Мариуполь"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
11.	ГБОУ "СШ № 1 г.о. Харцызск"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.	Б	69,62	39,13	70,00	86,67	100,00

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	Б	46,84	30,43	33,33	60,00	100,00
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	64,56	21,74	73,33	86,67	100,00
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	53,16	4,35	56,67	93,33	100,00
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	51,90	4,35	50,00	93,33	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы	П	61,39	19,57	61,67	86,67	100,00
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	36,71	4,34	21,67	66,67	95,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	51,27	13,04	36,67	86,67	100,00
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	50,63	13,04	50,00	80,00	100,00
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ	Б	50,63	13,04	43,44	86,67	100,00
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода. Кратность химической связи. σ - и π -связи. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей	Б	39,24	8,70	23,33	93,33	90,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	П	32,91	4,35	23,33	53,33	90,91
13	Химические свойства жиров. Мыло как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	Б	49,37	13,04	43,33	80,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева	П	37,34	2,17	18,33	73,33	95,45
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	36,08	6,52	21,67	40,00	95,45
16	Генетическая связь между классами органических соединений	П	49,37	17,39	36,67	86,67	100,00
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	63,29	30,43	60,00	93,33	100,00
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	69,62	26,09	80,00	93,33	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Метод электронного баланса	Б	44,30	8,70	30,00	93,33	90,91
20	Электролиз расплавов и растворов солей	Б	68,35	26,09	76,67	93,33	100,00
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора	Б	53,16	4,35	56,67	86,67	100,00
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	48,73	4,26	51,67	53,34	95,45
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	63,29	23,91	66,67	86,67	100,00
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	П	33,54	2,17	26,67	73,34	81,82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон	Б	50,63	39,13	40,00	60,00	90,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	48,10	4,35	50,00	80,00	90,91
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях	Б	62,03	17,39	73,33	86,67	90,91
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	Б	39,24	0,00	30,00	73,33	100,00
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	Б	26,58	0,00	5,00	56,67	100,00
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена	В	45,57	0,00	43,33	80,00	100,00
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	28,80	3,26	18,33	41,67	95,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
32	Генетическая связь между классами органических соединений	В	28,35	0,00	8,00	38,33	98,18
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	18,99	0,00	4,44	24,44	90,91
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	В	10,75	0,00	0,83	10,00	61,36

Таблица 0-4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	56,52	30,00	13,33	0,00
1	1	43,48	70,00	86,67	100,00
2	0	69,57	66,67	40,00	0,00
2	1	30,43	33,33	60,00	100,00
3	0	78,26	26,67	13,33	0,00
3	1	21,74	73,33	86,67	100,00
4	0	95,65	43,33	13,33	0,00
4	1	4,35	56,67	86,67	100,00
5	0	95,65	50,00	6,67	0,00
5	1	4,35	50,00	93,33	100,00
6	0	60,87	13,33	0,00	0,00
6	1	34,78	50,00	13,33	0,00
6	2	4,35	36,67	86,67	100,00
7	0	91,30	70,00	20,00	0,00
7	1	8,70	16,67	13,33	6,67
7	2	0,00	13,33	66,67	93,33
8	0	73,91	46,67	0,00	0,00
8	1	17,39	30,00	13,33	0,00
8	2	8,70	23,33	86,67	100,00
9	0	86,96	50,00	20,00	0,00
9	1	13,04	50,00	80,00	100,00
10	0	86,96	56,67	13,33	0,00
10	1	13,04	43,33	86,67	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	0	91,30	76,67	20,00	9,09
11	1	8,70	23,33	80,00	90,91
12	0	95,65	76,67	46,67	9,09
12	1	4,35	23,33	53,33	90,91
13	0	91,30	56,67	20,00	0,00
13	1	8,70	43,33	80,00	100,00
14	0	95,65	73,33	0,00	0,00
14	1	4,35	16,67	26,67	9,09
14	2	0,00	10,00	73,33	90,91
15	0	91,30	66,67	6,67	0,00
15	1	4,35	23,33	53,33	9,09
15	2	4,35	10,00	40,00	90,91
16	0	17,39	63,33	13,33	0,00
16	1	82,61	36,67	86,67	100,00
17	0	73,91	40,00	6,67	0,00
17	1	26,09	60,00	93,33	100,00
18	0	73,91	20,00	6,67	0,00
18	1	26,09	80,00	93,33	100,00
19	0	91,30	70,00	6,67	6,67
19	1	8,70	30,00	93,33	93,33
20	0	73,91	23,33	6,67	0,00
20	1	26,09	76,67	93,33	100,00
21	0	95,65	40,00	13,33	0,00
21	1	4,35	60,00	86,67	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
22	0	91,30	33,33	0,00	0,00
22	1	8,70	30,00	46,67	6,67
22	2	0,00	36,67	53,33	93,33
23	0	65,22	23,33	6,67	0,00
23	1	21,74	20,00	6,67	0,00
23	2	13,04	56,67	86,66	10,00
24	0	95,65	60,00	26,67	0,00
24	1	4,35	26,67	40,00	13,33
24	2	0,00	13,33	33,33	86,67
25	0	60,87	60,00	40,00	9,09
25	1	39,13	40,00	60,00	90,91
26	0	95,65	50,00	20,00	9,09
26	1	4,35	50,00	80,00	90,91
27	0	82,61	26,67	13,33	9,09
27	1	17,39	73,33	86,67	90,91
28	0	100,00	70,00	26,67	0,00
28	1	0,00	30,00	73,33	100,00
29	0	100,00	93,34	33,33	0,00
29	1	0,00	3,33	20,00	0,00
29	2	0,00	3,33	46,67	100,00
30	0	100,00	46,67	13,34	0,00
30	1	0,00	20,00	13,33	0,00
30	2	0,00	33,33	73,33	100,00
31	0	86,96	56,68	13,34	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
31	1	13,04	23,33	33,33	0,00
31	2	0,00	13,33	33,33	0,00
31	3	0,00	3,33	13,33	18,18
31	4	0,00	3,33	6,67	81,82
32	0	100,00	73,33	20,00	0,00
32	1	0,00	20,00	0,00	0,00
32	2	0,00	0,00	13,33	0,00
32	3	0,00	6,67	6,67	0,00
32	4	0,00	0,00	40,00	9,09
32	5	0,00	0,00	20,00	90,91
33	0	100,00	90,01	66,67	0,00
33	1	0,00	6,66	13,33	9,09
33	2	0,00	3,33	0,00	9,09
33	3	0,00	0,00	20,00	81,82
34	0	100,00	96,67	66,66	18,18
34	1	0,00	3,33	26,67	18,18
34	2	0,00	0,00	6,67	0,00
34	3	0,00	0,00	0,00	27,27
34	4	0,00	0,00	0,00	36,37

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): №№ 2, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 22, 24, 26, 28.
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15): № 34.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 2

Задание проверяет умение экзаменуемого выявлять закономерности изменения свойств химических элементов с учётом Периодического закона Д.И. Менделеева.

Типичной ошибкой является неверное установление последовательности, соответствующей условию задания.

Задание выполняется неправильно из-за пробелов в знаниях, связанных с закономерностями периодического изменения свойств химических элементов в группах и периодах периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева.

Задание № 11

Задание проверяет знание основных положений теории строения органических соединений, понимание и оперирование понятиями «изомерия», «гомология», «кратность связи», «гибридизация атомной орбитали», «функциональная группа».

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания.

Задание выполняется неправильно из-за пробелов в знаниях о теории строения органических соединений, недостаточно полно сформированных навыков представления строения органических соединений. Вызывают затруднения скелетные формулы соединений, учащиеся путают понятия «межклассовый изомер» и «структурный изомер», не всегда понимают понятия «изомерия функциональной группы» и «структурная изомерия».

Задание № 12

Задание проверяет знания экзаменуемых о характерных химических свойствах углеводородов и кислородсодержащих органических соединений, умения записывать уравнения реакций с участием указанных классов органических соединений.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания.

Задание выполняется неправильно из-за пробелов в знаниях о теории строения органических соединений, недостаточно полно сформированных о реакционной способности углеводородов и кислородсодержащих органических соединений. Часто, экзаменуемые не имеют системных представлений о реакционной способности того или иного класса органических веществ, не учитывают тот факт, что ряд веществ может проявлять двойственную природу взаимодействия, из-за чего указывают в ответе не все правильные его варианты.

Задание № 13

Задание проверяет знания экзаменуемых о характерных химических свойствах азотсодержащих органических соединений: аминов, аминокислот, белков.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания.

Задание выполняется неправильно из-за пробелов в фактологических знаниях химических свойств жиров, углеводов и азотсодержащих органических соединений. У учащихся не полностью сформированы навыки, благодаря которым возможен системный анализ наличия тех или иных функциональных групп в составе органического соединения и характерных химических свойств, присущих соединениям, имеющим в своем составе определенные функциональные группы.

Задание № 14

Задание проверяет знания экзаменуемых о характерных химических свойствах углеводов и кислородсодержащих органических соединений, умения записывать уравнения реакций с участием указанных классов органических соединений с учетом электрофильности и нуклеофильности реагентов, применять правило Марковникова, правило Зайцева.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания.

Задание выполняется неправильно из-за пробелов в фактологических знаниях химических свойств углеводов, их способов получения, затруднений, связанных с пробелами в знаниях систематической и тривиальной номенклатуры органических соединений, соотношения формул органических соединений с их названиями, отсутствием четкого понимания различий в химических свойствах углеводов различных классов.

Задание № 15

Задание проверяет знания экзаменуемых о характерных химических свойствах кислородсодержащих органических соединений, основных способах их получения.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания.

Задание выполняется неправильно из-за пробелов в фактологических знаниях химических свойств кислородсодержащих органических соединений и способов их получения. Чаще всего экзаменуемые допускают ошибки в реакциях окисления органических соединений, реакциях присоединения и замещения, протекание которых характерно для одного и того же вещества при различных условиях. Затруднения вызывают схемы реакций, записанные не в виде химических формул, а при помощи названий соединений, из чего следует тот факт, что у учащихся недостаточно сформированы умения трансформировать название органического соединения в его химическую формулу, отнесение органического соединения к тому или иному классу.

Задание № 16

Цель задания – проверить знания экзаменуемых о генетической взаимосвязи между классами органических соединений, умения учащихся осуществлять превращения с участием таких соединений.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания.

Задание выполняется неправильно из-за недостаточного уровня знаний, связанных с генетической связью между классами органических соединений. Экзаменуемые недостаточно уделяют внимание важным нюансам протекания тех или иных реакций, не акцентируют внимание на том факте, что химические процессы могут протекать по-разному в зависимости от условий реакции, часто не учитывают особенности строения веществ, приведенных в схеме превращения, не анализируют альтернативные варианты, которые могут привести к неправильному выбору ответа в данном задании.

Задание № 19

Задание проверяет умения экзаменуемых определять степени окисления элементов, окислитель и восстановитель.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания.

Задание выполняется неправильно из-за недостаточно сформированных навыков определения степеней окисления химических элементов, слабо сформированных умений определять окислитель и восстановитель в окислительно-восстановительной реакции. Экзаменуемые путают понятия «окисление» и «окислитель», «восстановление» и «восстановитель», не учитывают тот факт, что в ходе окислительно-восстановительной реакции и окислению, и восстановлению может подвергаться атом одного химического элемента, допускают ошибки при арифметических вычислениях степени окисления, не знают ряда соединений, являющихся исключениями из общих правил, в которых степени окисления тех или иных элементов могут быть отличными от общепринятых.

Задание № 22

Задание проверяет знания о факторах, оказывающих влияние на смещение химического равновесия, умения анализировать информацию.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания.

Задание выполняется неправильно из-за недостаточно развитых навыков анализа процесса, в ходе которого происходит смещение химического равновесия. Экзаменуемые забывают о том, что введение в систему каких-либо веществ может менять концентрации веществ, находящихся в состоянии равновесия; не учитывают тот факт, что давление влияет только на смещение равновесия реакций, в которых принимают участие газообразные вещества, не до конца осознают, что вещество, добавляемое в равновесную систему, может взаимодействовать с веществами, находящимися в состоянии равновесия, что в свою очередь может привести к смещению равновесия в ту или иную сторону.

Задание № 24

Задание проверяет фактологические знания о качественном химическом анализе.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания.

Задание выполняется неправильно из-за недостаточно сформированных экспериментальных умений учащихся, в первую очередь связанных с проведением лабораторного эксперимента, посвященного качественному анализу неорганических и органических соединений различных классов.

Задание № 26

Задание позволяет оценить степень умений производить расчёты с понятием «массовая доля растворённого вещества в растворе», логически размышлять и представлять процессы, происходящие при приготовлении и смешивании растворов.

Типичной ошибкой является неправильное вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе.

Задание выполняется неправильно из-за недостаточно сформированных математических навыков, связанных с простейшими вычислениями (пропорция, введение неизвестной переменной), и слабо сформированным логическим представлением процессов, происходящих при смешивании растворов. Многие экзаменуемые слабо представляют реальный процесс приготовления раствора, процессы выпаривания, растворения, смешивания двух растворов.

Задание № 28

Задание позволяет оценить степень умений производить расчёты массы, объема, количества вещества по уравнению реакции с использованием таких дополнительных критериев как «массовая доля примесей», «выход продукта от теоретически возможного».

Типичной ошибкой является неправильное понимание условия задачи, приводящее в свою очередь к вычислениям, не соответствующим правильному ответу.

Задание выполняется неправильно из-за недостаточно сформированных умений анализа данных, приведенных в условии задачи, возникают сложности с определением массы (объема) примесей в составе технического образца с целью дальнейшего вычисления массы (объема) чистого вещества. Возникают сложности с пониманием условия задачи, в котором приводится масса (объем) вещества, реально полученного в ходе реакции, учащиеся часто не могут правильно проанализировать условие задачи и определить, дана реально полученная масса вещества или же теоретически возможная. Дополнительно стоит отметить, что возникают сложности и с тем фактом, что в данном задании часто приведены тривиальные названия веществ, незнание которых может полностью лишить возможности написать необходимое уравнение реакции и произвести вычисления для ее решения.

Задание № 34

В задании проверяется степень сформированности умений проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин: массовой или объёмной доли, растворимости.

Для решения этой задачи необходимо выстроить логическую цепочку рассуждений. Ошибка в одном или двух звеньях этой цепи приводила к невозможности получения верного ответа и, как следствие, к низкому баллу.

Для выполнения заданий высокого уровня требуется специальная подготовка, изучение химии на углублённом уровне.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 2

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.2.4.

Типичной ошибкой является неверное установление последовательности, соответствующей условию задания. Задание выполняется неправильно из-за пробелов в знаниях, связанных с закономерностями периодического изменения свойств химических элементов в группах и периодах периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева.

Задание № 11

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.2.3, МП 1.3.1, МП 1.1.1.

Типичной ошибкой является не правильный выбор ответов, соответствующих условию задания. Задание выполняется неправильно из-за пробелов в знаниях о теории строения органических соединений, недостаточно полно сформированных навыков представления строения органических соединений. Вызывают затруднения скелетные формулы соединений, учащиеся путают понятия «межклассовый изомер» и «структурный изомер», не всегда понимают понятия «изомерия функциональной группы» и «структурная изомерия».

Задание № 12

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.2.2, МП 1.2.3.

Типичной ошибкой является не правильный выбор ответов, соответствующих условию задания. Задание выполняется неправильно из-за пробелов в знаниях о теории строения органических соединений, недостаточно полно сформированных о реакционной способности углеводов и кислородсодержащих органических соединений. Часто, экзаменуемые не имеют системных представлений о

реакционной способности того или иного класса органических веществ, не учитывают тот факт, что ряд веществ может проявлять двойственную природу взаимодействия, из-за чего указывают в ответе не все правильные его варианты.

Задание № 13

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.2.2, МП 1.2.3.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания. Задание выполняется неправильно из-за пробелов в фактологических знаниях химических свойств жиров, углеводов и азотсодержащих органических соединений. У учащихся не полностью сформированы навыки, благодаря которым возможен системный анализ наличия тех или иных функциональных групп в составе органического соединения и характерных химических свойств, присущих соединениям, имеющим в своем составе определенные функциональные группы.

Задание № 14

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.2.2, МП 1.2.3.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания. Задание выполняется неправильно из-за пробелов в фактологических знаниях химических свойств углеводов, их способов получения, затруднений, связанных с пробелами в знаниях систематической и тривиальной номенклатуры органических соединений, соотнесения формул органических соединений с их названиями, отсутствием четкого понимания различий в химических свойствах углеводов различных классов.

Задание № 15

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.2.2, МП 1.2.3.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания. Задание выполняется неправильно из-за пробелов в фактологических знаниях химических свойств кислородсодержащих органических соединений и способов их получения. Чаще всего экзаменуемые допускают ошибки в реакциях окисления органических соединений, реакциях присоединения и замещения, протекание которых характерно для одного и того же вещества при различных условиях. Затруднения вызывают схемы реакций, записанные не в виде химических формул, а при помощи названий соединений, из чего следует тот факт, что у учащихся недостаточно сформированы умения трансформировать название органического соединения в его химическую формулу, отнесение органического соединения к тому или иному классу.

Задание № 16

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.2.2, МП 1.2.3, МП 1.2.4.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания. Задание выполняется неправильно из-за недостаточного уровня знаний, связанных с генетической связью между классами органических соединений. Экзаменуемые недостаточно уделяют внимание важным нюансам протекания тех или иных реакций, не акцентируют внимание на том факте, что химические процессы могут протекать по-разному в зависимости от условий реакции, часто не учитывают особенности строения веществ, приведенных в схеме превращения, не анализируют альтернативные варианты, которые могут привести к неправильному выбору ответа в данном задании.

Задание № 19

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.1.1, МП 1.2.2, МП 1.2.3.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания. Задание выполняется неправильно из-за недостаточно сформированных навыков определения степеней окисления химических элементов, слабо сформированных умений определять окислитель и восстановитель в окислительно-восстановительной реакции. Экзаменуемые путают понятия «окисление» и «окислитель», «восстановление» и «восстановитель», не учитывают тот факт, что в ходе окислительно-восстановительной реакции и окислению, и восстановлению может подвергаться атом одного химического элемента, допускают ошибки при арифметических вычислениях степени окисления, не знают ряда соединений, являющихся исключениями из общих правил, в которых степени окисления тех или иных элементов могут быть отличными от общепринятых.

Задание № 22

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.1.1, МП 1.2.2.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания. Задание выполняется неправильно из-за недостаточно развитых навыков анализа процесса, в ходе которого происходит смещение химического равновесия. Экзаменуемые забывают о том, что введение в систему каких-либо веществ может менять концентрации веществ, находящихся в состоянии равновесия; не учитывают тот факт, что давление влияет только на смещение равновесия реакций, в которых принимают участие газообразные вещества, не до конца осознают, что вещество, добавляемое в равновесную систему, может взаимодействовать с веществами, находящимися в состоянии равновесия, что в свою очередь может привести к смещению равновесия в ту или иную сторону.

Задание № 24

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.2.7, МП 3.1.2, МП 3.2.2.

Типичной ошибкой является неправильный выбор ответов, соответствующих условию задания. Задание выполняется неправильно из-за недостаточно сформированных экспериментальных умений учащихся, в первую очередь связанных с проведением лабораторного эксперимента, посвященного качественному анализу неорганических и органических соединений различных классов.

Задание № 26

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.2.5.

Типичной ошибкой является неправильное вычисления массовой доли растворенного вещества в растворе. Задание выполняется неправильно из-за недостаточно сформированных математических навыков, связанных с простейшими вычислениями (пропорция, введение неизвестной переменной), и слабо сформированным логическим представлением процессов, происходящих при смешивании растворов. Многие экзаменуемые слабо представляют реальный процесс приготовления раствора, процессы выпаривания, растворения, смешивания двух растворов.

Задание № 28

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.2.5, МП 3.2.2.

Типичной ошибкой является неправильное понимание условия задачи, приводящее в свою очередь к вычислениям, не соответствующим правильному ответу. Задание выполняется неправильно из-за недостаточно сформированных умений анализа данных, приведенных в условии задачи, возникают сложности с определением массы (объема) примесей в составе технического образца с целью дальнейшего вычисления массы (объема) чистого вещества. Возникают сложности с пониманием условия задачи, в котором приводится масса (объем) вещества, реально полученного в ходе реакции, учащиеся часто не могут правильно проанализировать условие задачи и

определить, дана реально полученная масса вещества или же теоретически возможная. Дополнительно стоит отметить, что возникают сложности и с тем фактом, что в данном задании часто приведены тривиальные названия веществ, незнание которых может полностью лишить возможности написать необходимое уравнение реакции и произвести вычисления для ее решения.

Задание № 34

Требуемые метапредметные результаты: МП 1.2.5, МП 3.2.2, МП 1.2.3, МП 1.2.4.

Для решения этой задачи необходимо выстроить логическую цепочку рассуждений. Ошибка в одном или двух звеньях этой цепи приводила к невозможности получения верного ответа и, как следствие, к низкому баллу. Для выполнения заданий высокого уровня требуется специальная подготовка, изучение химии на углублённом уровне.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

- строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атомов и ионов. Основное и возбуждённое состояния атомов;
- общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов;
- классификация неорганических веществ и их номенклатура;
- химические свойства важнейших металлов, неметаллов и их соединений;
- генетическая связь между классами неорганических соединений;
- классификация органических веществ, систематическая международная номенклатура органических соединений;
- основные закономерности протекания химических реакций;
- электролиз солей;
- гидролиз солей;
- химия в повседневной жизни, химическое производство;
- расчёты теплового эффекта реакции;
- расстановка коэффициентов в уравнении реакции методом электронного баланса;
- составление полного и сокращённого ионного уравнений;
- вывод молекулярной и структурной формулы органического соединения по массовым долям элементов в его составе или продуктам сжигания.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- причины и закономерности изменения свойств химических элементов;

- основные положения теории химического строения А.М. Бутлерова;
- характерные химические свойства углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений, их способы получения;
- генетическая связь между различными классами органических соединений;
- химическое равновесие, факторы, влияющие на смещение химического равновесия;
- идентификация органических и неорганических соединений;
- химия в повседневной жизни, химическое производство и промышленность. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон;
- расчёты массовой доли растворённого вещества в растворе или его молярной концентрации;
- расчёт массы, объема, количества вещества продукта реакции если одно из веществ дано в избытке; расчёт массы или объема вещества от теоретически возможного;
- насыщенные и ненасыщенные растворы, растворимость, кристаллогидраты.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В 2024 году, заданиями первой части контрольно-измерительных материалов, процент выполнения которых не превысил 50% были: №№ 4, 5, 10, 13, 15, 17, 25, 28.

Заданиями второй части контрольно-измерительных материалов, процент выполнения которых не превысил 15%: были №№: 31, 33, 33, 34.

Перечень заданий, первой части контрольно-измерительных материалов, процент выполнения которых не превысил 50% в 2025 году: №№ 2, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 22, 24, 26, 28.

Перечень заданий второй части контрольно-измерительных материалов, процент выполнения которых не превысил 15% в 2025 году: №: 34.

Как видно, произошло увеличение количества заданий первой части (на 33,4%), выполнение которых у экзаменуемых вызвало затруднения. Одновременно стоит отметить, что выполнение заданий повышенного уровня сложности части 2 контрольно-измерительных материалов улучшилось, менее чем на 15% выполнено только задание № 34.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

По сравнению с результатами экзамена 2024 года по Донецкой Народной Республике средний тестовый балл увеличился на 6,34 балла. Уменьшилось количество экзаменуемых, не набравших минимальный проходной балл (на 13%), возросло количество экзаменуемых, получивших высокий тестовый балл (от 81 до 100) на 2,81%. Такие показатели коррелируют с динамикой результатов ЕГЭ по Российской Федерации. Средний тестовый бал увеличился на 1,36.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Донецкой Народной Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

1. В целях успешного прохождения итоговой аттестации выпускниками основной школы педагогам необходимо при подготовке к ЕГЭ обратить пристальное внимание и тщательно проработать документы, регламентирующие содержание и структуру КИМ ЕГЭ по химии: нормативные правовые документы, регламентирующие проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году; спецификацию контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников XI классов, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по химии обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования, а также методические рекомендации по оцениванию результатов экзамена для членов предметной комиссии

2. Усилить содержательную подготовку по химии:

- использовать учебно-тренировочные материалы, в том числе материалы, размещенных на сайте www.fipi.ru;
- уделять особое внимание изучению практико-ориентированного материала, а также элементов содержания, имеющих непосредственное отношение к применению полученных химических знаний в реальных жизненных ситуациях, при этом учитывая принципы дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- обратить внимание на важность самостоятельного и регулярного выполнения учениками реальных химических экспериментов; существенное значение в этом отношении должны иметь: четкая постановка цели и задач планируемого эксперимента, определение порядка его выполнения, соблюдение правил обращения с лабораторным оборудованием, правил техники безопасности, формы фиксирования результатов, формулировки выводов.
- продолжить развивать познавательные и регулятивные УУД, наиболее важными из которых являются: умение работать с информацией, устанавливать причинно-следственные связи, проводить логический анализ и синтез, планировать и проводить эксперимент, наблюдать и делать выводы, уметь прогнозировать свойства и реакционную способность веществ, классифицировать вещества, явления и химические реакции;
- активизировать работу по формированию у обучающихся умений извлекать и перерабатывать информацию, в том числе невербальную, представленную в разной форме (текст, таблица, график, схема), а также умений представлять переработанные данные в различной форме, развивать у обучаемых функциональную грамотность, включая смысловое чтение, естественно-научную, математическую и финансовую грамотность;
- обращать внимание на правильность оформления ответов в заданиях с высоким уровнем сложности, предполагающих

наличие развернутого ответа, на типичные ошибки при выполнении заданий;

- при решениях расчетных задач важно акцентировать внимание учащихся на правильной записи физических величин и их размерности;

- отрабатывать с учащимися правила заполнения бланка ответов.

3. Осуществлять регулярную работу по развитию и совершенствованию вычислительных навыков учащихся, в частности, исключить применение калькуляторов и онлайн-сервисов для проведения математических расчетов на уроках химии. Использовать интегрированные практические занятия / уроки с учителями математики, направленные на совершенствование математических расчетов в химических задачах.

4. Особое внимание в преподавании химии следует уделить регулярному выполнению заданий, развивающих универсальные учебные действия (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практико-ориентированные задачи). В качестве эффективного средства формирования метапредметных достижений следует использовать ситуационные задания с целью обучения учащихся установлению причинно-следственных связей, умениям выдвигать и обосновывать гипотезу, формулировать проблему и самостоятельно определять пути ее решения. При этом можно не только предлагать готовые задания, но и вовлекать учащихся в процесс их составления (альтернативное домашнее задание).

5. Внести изменения в поурочное планирование, выделяя резерв времени как во время проведения урока, так и во внеурочное время для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета. Включать задания, аналогичные КИМ ЕГЭ, при объяснении учебного материала, в содержание промежуточного и итогового контроля знаний по различным темам школьного курса химии, организовывать систематическое повторение и обобщение знаний и умений обучающихся по химии, учить составлять и применять опорные схемы.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Помимо курсов дополнительного повышения квалификации ФГОС СОО, необходимо организовать проведение курсов повышения квалификации по предмету, причем с анализом уровня знаний на входе и на выходе. Данные курсы должны включать дополнительные главы к основному курсу химии, необходимые для подготовки учащихся к ЕГЭ. В частности, следует обратить особое внимание на следующие темы:

- химическое равновесие: принцип Ле Шателье, методика решения задач ЕГЭ по данной теме;
- методики решения расчетных задач высокого уровня сложности;
- характерные химические свойства и способы получения органических соединений.

Руководителям муниципальных методических объединений рекомендуется проанализировать результаты ЕГЭ по химии на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Химия» и уровня подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации; организовать адресную помощь образовательным организациям, продемонстрировавшим низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»; обобщить и распространить позитивный опыт подготовки учащихся к ЕГЭ, использования форм контроля уровня обученности учащихся в системе промежуточной и итоговой аттестации.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Подготовку к экзамену целесообразно начинать с диагностики уровня знаний обучающихся (в начале 10 класса), на ее основе для учащихся с разным уровнем знаний должны быть выстроены разные стратегии подготовки. При составлении входных и итоговых контрольных работ можно использовать сборники тестовых заданий, изданных на федеральном уровне, банк задач на сайте разработчиков КИМ ЕГЭ по химии, например, банк открытых заданий <http://www.fipi.ru>, а также другие разработки с грифом «ФИПИ».

На основании результатов диагностических работ составить с каждым обучающимся индивидуальный план подготовки, в который следует включить график, отражающий порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий, при этом следует учесть потенциальные образовательные возможности и образовательные запросы ученика. Рационально для каждого обучающегося вести фиксацию достижений с помощью диагностической карты или листа контроля.

При проектировании и организации процесса дифференцированной подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии следует уделить внимание групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. При этом формирование групп производить из учащихся примерно одного уровня владения предметом (низкий, средний, хороший и высокий уровень подготовки), поскольку различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить.

Для учащихся с низким уровнем подготовки рекомендуется: составление подробного плана подготовки к экзамену, предусматривающее повторение базового материала курса химии (включающего первоначальную систему знаний) с последующим систематическим изучением нового материала; использование при отработке материала учителем разнообразные задания по форме и по уровню сложности с предъявлением к учащимся требований подробной фиксации и объяснения промежуточных действий в предлагаемом решении. В конце системного повторения курса необходимо организовать неоднократную тренировку самостоятельного выполнения учащимся теста в форме ЕГЭ с получением обратной связи от педагога не только в виде набранных баллов, но и в виде фиксации умений, которые продемонстрировал выпускник, или ошибок, которые он допустил. В процессе подготовки обучающихся больше внимания уделить следующим вопросам, вызвавшим затруднения участников ЕГЭ: электролитическая диссоциация и реакции ионного обмена; электролиз как способ получения химических веществ; химические свойства и взаимосвязь неорганических веществ; комплексные соединения: классификация, химические свойства, разрушение комплексных соединений; химическая кинетика: скорость реакции и химическое равновесие, а также решение расчетных задач различного типа.

Для учащихся с хорошим уровнем подготовки рекомендуется проводить отработку решений расчетных задач, выходящих за рамки форматов и моделей, встречающихся в КИМ ЕГЭ, что способствует формированию навыков разработки алгоритмов решения в случае нестандартных заданий. Учащимся с высоким уровнем подготовки следует уделить особое внимание тщательному анализу условия задания и выбору последовательности действий при его решении; отработать оформление развернутого ответа, в частности осознать необходимость указания размерности используемых в процессе решения физических величин, отслеживания логики рассуждений. Особое внимание уделить решению комбинированной расчетной задачи № 34 различного вида. Отрабатывать с

выпускниками разные способы решения одной и той же задачи, что развивает их мышления в данной области.

Администрациям образовательных организаций

- рассмотреть на заседаниях школьных методических объединений анализ результатов ЕГЭ 2025 года, включая обсуждение качества знаний обучающихся с высоким уровнем подготовки, формирование плана мероприятий и организации работы со всеми категориями обучающихся по подготовке к ЕГЭ; отслеживать эффективность индивидуальной работы педагогов с обучающимися всех уровней подготовки;
- повысить мотивацию обучающихся к выполнению заданий, используя систему методических и психологических приёмов и методов;
- использовать диагностические карты, предоставляющие информацию по динамике среднего индивидуального балла обучающихся по предмету по результатам всех выполненных контрольных работ за учебный период;
- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся на основе данных диагностических карт.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- провести вебинары для учителей, работающих в 10-11-х классах, с трансляцией опыта подготовки к ЕГЭ по химии.
- провести вебинары, мастер-классы, на которых педагоги увидят, узнают или научатся формам работы на занятиях (уроках или внеурочной деятельности) по развитию умений, знаний выпускников по темам, которые в 2025 г. стали наиболее сложными для выпускников:
 - закономерности изменения свойств химических элементов и причины таких изменений;
 - характерных химических свойства и способы получения основных классов органических соединений;
 - вычисления, связанный с понятиями «массовая доля растворенного вещества», «массовая доля примесей», «выход продукта от теоретически возможного»;
 - кинетика химических реакций: скорость химической реакции, факторы, влияющие на нее, решение задач по теме; химическое равновесие: принцип Ле Шателье, методика решения задач по данной теме;
 - окислительно-восстановительные реакции;
 - методики решения комбинированных расчетных задач.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

На методических объединениях учителей химии по вопросам подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации рекомендуется включать в план работы и тематику заседаний:

- анализ результатов ЕГЭ по химии;
- вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии;
- пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета.

Проводить практические занятия, открытые уроки, мастер-классы, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов. Регулярно знакомиться с учебно-методическими методическими рекомендациями ФИПИ.

Дополнительно обратить внимание на методику преподавания таких разделов курса химии, как:

- учение о периодичности Д.И. Менделеева с точки зрения теории строения атома. Прогнозирование электронных структур атомов химических элементов и свойств их соединений исходя из их положения в Периодической системе;
- общие закономерности протекания химических реакций: энергетика, учение о скорости химической реакции и химическом равновесии;
- подходы к изучению темы «Генетическая связь веществ различных классов» (органических и неорганических);
- химические свойства неорганических веществ: металлов, неметаллов и их соединений;
- прогнозирование окислительно-восстановительных свойств веществ; правила записи степеней окисления элементов и заряда ионов, составление окислительно-восстановительных реакций методами электронного баланса (на базовом уровне) и электронно-ионных полуреакций (на углублённом уровне), окислительно-восстановительные реакции с участием органических соединений;
- теория химического строения органических соединений с позиции электронных представлений в химии, явления изомерии и гомологии;
- классификация и механизмы химических реакций в органической химии;
- демонстрационный и лабораторный эксперимент на уроках химии, организация и проведение практических работ по распознаванию неорганических и органических веществ;
- способы решения комплексных комбинированных расчётных задач.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

С целью качественной подготовки учащихся к ГИА в формате ЕГЭ по химии учителям рекомендуются мероприятия повышения квалификации, включающие темы: результаты ЕГЭ текущего года; анализ типичных ошибок, допущенных учащимися при выполнении КИМ ЕГЭ; методика решения конкретных линий заданий при подготовке к ГИА в формате ЕГЭ; анализ изменений в нормативной документации, регламентирующей проведение ГИА в формате ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Дробышев Евгений Юрьевич	ГБОУ «СРЕДНЯЯ ШКОЛА № 4 ГОРОДСКОГО ОКРУГА МАКЕЕВКА», учитель химии, кандидат педагогических наук
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зарицкая Виктория Григорьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по научно-методической работе – директор Республиканской методической службы, кандидат филологических наук, доцент

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Денисова Елена Дмитриевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом естественных дисциплин

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Свиридок Елена Викторовна	Директор департамента просвещения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики

2.6. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «ИНФОРМАТИКА» в 2025 году

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	166	14,92%	138	20,20%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	36	21,69%	26	18,84%
Мужской	0	0	130	78,31%	112	81,16%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

¹ при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, где общее количество участников - 683 человека

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	0	0	166	100%	133	96,38%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	5	3,62%
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	50	30,12%	46	33,33%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	105	63,25%	90	65,22%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	11	6,63%	2	1,45%

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе

² перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

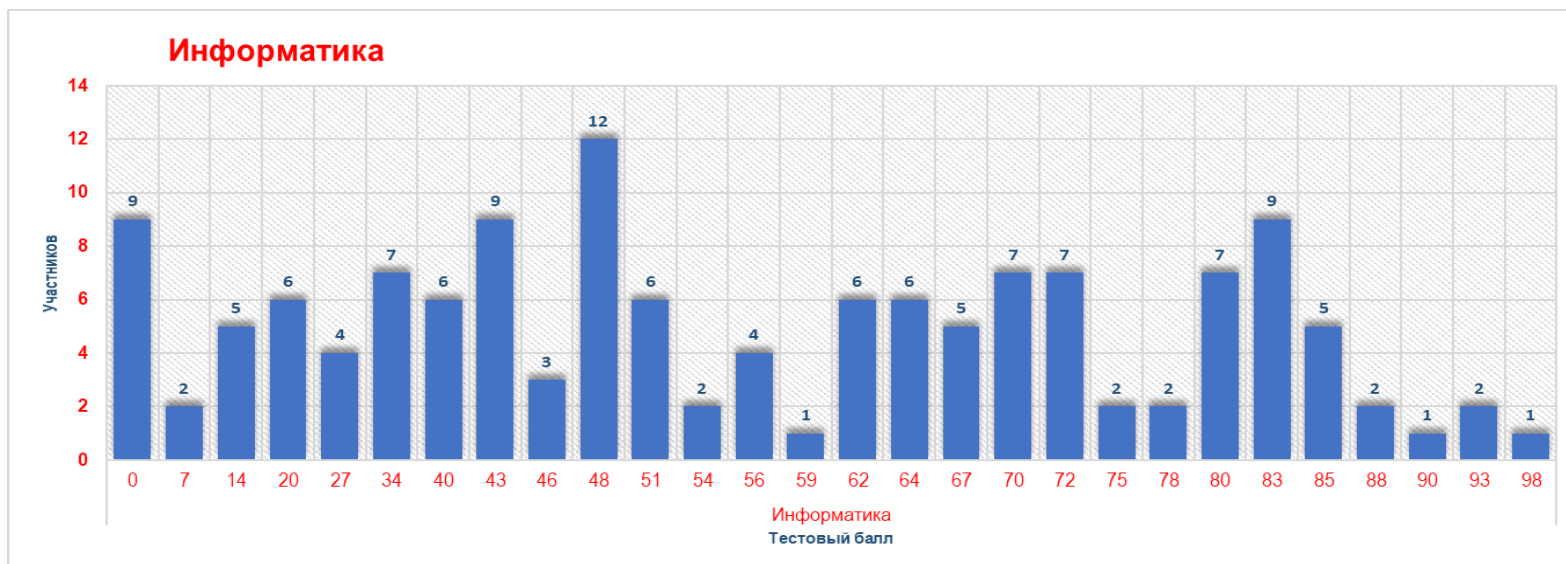
1.	г.о. ДОНЕЦК	41	29,71%
2.	Амвросиевский м.о.	2	1,45%
3.	Володарский м.о.	4	2,90%
4.	г.о. Горловка	4	2,90%
5.	г.о. Дебальцево	2	1,45%
6.	г.о. Енакиево	18	13,04%
7.	г.о. Макеевка	11	7,97%
8.	г.о. Мариуполь	37	26,81%
9.	г.о. Торез	5	3,62%
10.	г.о. Харцызск	7	5,07%
11.	Новоазовский м.о.	2	1,45%
12.	Шахтерский м.о.	4	2,90%
13.	Ясиноватский м.о.	1	0,72%

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализ динамики числа участников ЕГЭ по информатике в ДНР в период с 2023 по 2025 год выявляет сложную картину, характеризующуюся как общим снижением числа участников, так и ростом процентного соотношения от общего числа сдающих ЕГЭ, что говорит о растущей популярности предмета на фоне общего сокращения числа выпускников, выбравших в качестве ГИА форму ЕГЭ. Это снижение обусловлено сочетанием демографических факторов, социально-экономических сложностей и продолжающихся форс-мажорных обстоятельств, включая боевые действия и их последствия, влияющие на доступность образования и психологическое состояние выпускников. В то же время появляются новые тенденции, такие как увеличение количества участников ЕГЭ – выпускников СПО, что может быть связано с изменениями в нормативно-правовой базе и повышением внимания к IT-специальностям в системе среднего профессионального образования и высшего образования.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ИНФОРМАТИКА»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	30,72%	23,91%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	0	37,95%	31,16%
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	25,30%	30,43%
4.	от 81 до 100 баллов, %	0	6,02%	14,49%
5.	Средний тестовый балл	0	47,75	52,62

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	22,46%	29,71%	29,71%	14,49%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,45%	1,45%	0,72%	0,00%
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	100%	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	выпускники лицеев и гимназий	46	8,70%	9,42%	10,14%	5,07%	33,33%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	90	15,22%	21,74%	20,29%	7,97%	65,22%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	2	0,00%	0,00%	0,00%	1,45%	1,45%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	женский	26	3,62%	6,52%	5,80%	2,90%	18,84%
2.	мужской	112	20,29%	24,64%	24,64%	11,59%	81,16%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	г.о. ДОНЕЦК	41	3,62%	9,42%	10,87%	5,80%	29,71%
2.	Амвросиевский м.о.	2	0,00%	0,72%	0,00%	0,72%	1,45%
3.	Володарский м.о.	4	0,72%	1,45%	0,00%	0,72%	2,90%
4.	г.о. Горловка	4	0,00%	1,45%	1,45%	0,00%	2,90%
5.	г.о. Дебальцево	2	0,00%	0,72%	0,72%	0,00%	1,45%
6.	г.о. Енакиево	18	4,35%	4,35%	2,90%	1,45%	13,04%
7.	г.о. Макеевка	11	1,45%	4,35%	1,45%	0,72%	7,97%
8.	г.о. Мариуполь	37	10,14%	5,80%	7,25%	3,62%	26,81%
9.	г.о. Торез	5	1,45%	0,72%	1,45%	0,00%	3,62%
10.	г.о. Харцызск	7	2,17%	0,72%	1,45%	0,72%	5,07%
11.	Новоазовский м.о.	2	0,00%	0,00%	0,72%	0,72%	1,45%
12.	Шахтерский м.о.	4	0,00%	0,72%	2,17%	0,00%	2,90%
13.	Ясиноватский м.о.	1	0,00%	0,72%	0,00%	0,00%	0,72%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/ п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			от 81 до 100	от 61 до 80	от минимального до 60	ниже минимального
1.	ГБОУ "Учебно-воспитательный комплекс № 16 г.о. Донецк"	1	100,00%	0	0	0
2.	ГБОУ "Специализированная школа № 35 г.о. Донецк"	1	100,00%	0	0	0
3.	ГБОУ "Гимназия № 70 г.о. Донецк"	1	100,00%	0	0	0
4.	ГБОУ "Технический Лицей г.о. Донецк"	1	100,00%	0	0	0
5.	ГБОУ "Виноградненская школа Новоазовского м.о."	2	50,00%	50,00%	0	0
6.	Лицей-Интернат "Эрудит" г. Донецк	2	0	100,00%	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
1.	ГБОУ "Школа № 9 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "Школа № 41 г.о. Енакиево"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "СШ № 41 г.о. Мариуполь"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	ГБОУ "Лицей информационных технологий г.о. Енакиево"	6	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
5.	ГБОУ "СШ № 64 г.о. Мариуполь"	3	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
6.	ГБОУ "СШ № 4 г.о. Макеевка"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
7.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Мариуполь"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2024 годом результаты ЕГЭ по информатике в 2025 году демонстрируют существенный положительный сдвиг. В 2025 году наблюдается значительное снижение доли участников, не преодолевших минимальный порог, — с 30,72% в 2024 году до 23,91%. Одновременно увеличилась доля высокобалльников (81–100 баллов) с 6,02% до 14,49%. Средний балл ЕГЭ также вырос с 47,75 в 2024 году до 52,62 в 2025 году. При анализе по категориям участников видно, что в ВТГ, обучающихся по программам СОО, доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, составляет 14,49%. При анализе результатов ЕГЭ по половому признаку доля участников мужского пола, набравших от 81 до 100 баллов, составляет 11,59%, в то время как доля участниц женского пола с таким же результатом составляет 2,90%.

Результаты ЕГЭ по информатике в 2025 году свидетельствуют о заметном прогрессе по сравнению с 2024 годом. Наблюдается существенное сокращение доли участников, не преодолевших минимальный порог (с 30,72% до 23,91%), и значительное увеличение доли высокобалльников (с 6,02% до 14,49%). Средний тестовый балл увеличился почти на 5 баллов, что указывает на общее повышение уровня подготовки выпускников. Дальнейший анализ факторов, способствовавших этим изменениям, позволит укрепить положительные тенденции и продолжить улучшать качество образования в области информатики.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) ЕГЭ по информатике охватывают ключевое содержание школьного курса, включая его важнейшие темы и наиболее значимый материал, представленный в общепринятых трактовках большинства учебных программ.

Работа включает задания трех уровней сложности:

- Базового (11 заданий) – проверяющие знания и умения, соответствующие стандартному уровню подготовки.
- Повышенного (11 заданий) и высокого (5 заданий) – требующие углубленного владения предметом.

В 2025 году, как и в предыдущие годы, ЕГЭ по информатике проводился в компьютерной форме. Для выполнения 11 из 27 заданий экзаменуемым требовался компьютер со специализированным ПО: текстовым и табличным редакторами, средами программирования. К этим заданиям относятся практические задачи по программированию, работе с электронными таблицами и базами данных, а также информационный поиск средствами текстового редактора.

Существенных изменений в экзаменационной модели не произошло. Единственной корректировкой стала смена тематики заданий высокой сложности под номером 27: вместо проверки умений создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей теперь проверяется умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.

³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	87,68	60,61	97,67	92,86	100,00
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	68,84	18,18	74,42	88,10	100,00
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	64,49	33,33	60,47	78,57	95,00
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	70,29	30,30	79,07	80,95	95,00

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	52,17	9,09	27,91	88,10	100,00
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	24,64	3,03	6,98	47,62	50,00
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	55,07	9,09	41,86	85,71	95,00
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	42,03	0,00	25,58	69,05	90,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	37,68	0,00	13,95	64,29	95,00
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	82,61	54,55	86,05	95,24	95,00
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	38,41	0,00	25,58	61,90	80,00
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	50,00	3,03	30,23	83,33	100,00
13	Умение использовать маску подсети	П	36,96	3,03	20,93	64,29	70,00
14	Знание позиционных систем счисления	П	24,64	0,00	4,65	38,10	80,00
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	31,88	0,00	11,63	54,76	80,00
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	67,39	15,15	67,44	92,86	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	34,06	0,00	9,30	61,90	85,00
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	24,64	0,00	16,28	35,71	60,00
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	55,80	3,03	46,51	85,71	100,00
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	45,65	0,00	34,88	66,67	100,00
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	46,38	0,00	30,23	73,81	100,00
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	42,75	3,03	25,58	73,81	80,00
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	49,28	6,06	23,26	85,71	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки символьной информации	В	9,42	0,00	2,33	4,76	50,00
25	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки целочисленной информации	В	7,97	0,00	0,00	4,76	45,00
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	7,25	0,00	2,33	4,76	35,00
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	14,13	0,00	1,16	17,86	57,50

Таблица 2-14

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Количество полученных первичных	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки

		баллов	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	0	39,39	2,33	7,14	0,00
1	1	1	60,61	97,67	92,86	100,00
1	2	0	81,82	25,58	11,90	0,00
1	2	1	18,18	74,42	88,10	100,00
1	3	0	66,67	39,53	21,43	5,00
1	3	1	33,33	60,47	78,57	95,00
1	4	0	69,70	20,93	19,05	5,00
1	4	1	30,30	79,07	80,95	95,00
1	5	0	90,91	72,09	11,90	0,00
1	5	1	9,09	27,91	88,10	100,00
1	6	0	96,97	93,02	52,38	50,00
1	6	1	3,03	6,98	47,62	50,00
1	7	0	90,91	58,14	14,29	5,00
1	7	1	9,09	41,86	85,71	95,00
1	8	0	100,00	74,42	30,95	10,00
1	8	1	0,00	25,58	69,05	90,00
1	9	0	100,00	86,05	35,71	5,00
1	9	1	0,00	13,95	64,29	95,00
1	10	0	45,45	13,95	4,76	5,00
1	10	1	54,55	86,05	95,24	95,00
1	11	0	100,00	74,42	38,10	20,00
1	11	1	0,00	25,58	61,90	80,00
1	12	0	96,97	69,77	16,67	0,00
1	12	1	3,03	30,23	83,33	100,00
1	13	0	96,97	79,07	35,71	30,00
1	13	1	3,03	20,93	64,29	70,00
1	14	0	100,00	95,35	61,90	20,00
1	14	1	0,00	4,65	38,10	80,00

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	15	0	100,00	88,37	45,24	20,00
1	15	1	0,00	11,63	54,76	80,00
1	16	0	84,85	32,56	7,14	0,00
1	16	1	15,15	67,44	92,86	100,00
1	17	0	100,00	90,70	38,10	15,00
1	17	1	0,00	9,30	61,90	85,00
1	18	0	100,00	83,72	64,29	40,00
1	18	1	0,00	16,28	35,71	60,00
1	19	0	96,97	53,49	14,29	0,00
1	19	1	3,03	46,51	85,71	100,00
1	20	0	100,00	65,12	33,33	0,00
1	20	1	0,00	34,88	66,67	100,00
1	21	0	100,00	69,77	26,19	0,00
1	21	1	0,00	30,23	73,81	100,00
1	22	0	96,97	74,42	26,19	20,00
1	22	1	3,03	25,58	73,81	80,00
1	23	0	93,94	76,74	14,29	0,00
1	23	1	6,06	23,26	85,71	100,00
1	24	0	100,00	97,67	95,24	50,00
1	24	1	0,00	2,33	4,76	50,00
1	25	0	100,00	100,00	95,24	55,00
1	25	1	0,00	0,00	4,76	45,00
1	26	0	100,00	95,35	92,86	55,00
1	26	1	0,00	4,65	4,76	20,00
1	26	2	0,00	0,00	2,38	25,00

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	27	0	100,00	97,67	76,19	30,00
1	27	1	0,00	2,33	11,90	25,00
1	27	2	0,00	0,00	11,90	45,00

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

По результатам анализа массива данных за этот год были выявлены три задания базового уровня сложности, которые были выполнены с наименьшим процентом (менее 50 %):

- № 6 (25%) — задание на определение результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.
- № 8 (42%) — задание на измерение количества информации.
- № 9 (38%) — задание на обработку числовой информации в электронных таблицах.
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Анализ результатов выполнения заданий показывает, что наиболее проблемной зоной является выполнение заданий высокого уровня сложности, связанных с программированием и обработкой данных. В частности, выполнение задания № 24 (создание программы для обработки символьной информации) составило лишь 9 % от ожидаемого уровня, что на 6 процентных пунктов ниже целевого показателя в 15 %. Аналогичная картина наблюдается в заданиях № 25 (8 %) и № 26 (10 %), связанных с обработкой целочисленной информации. Эти результаты указывают на необходимость более глубокого изучения причин, препятствующих успешному выполнению этих заданий, и разработки стратегии по повышению уровня подготовки в данной области.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Рассмотрим выполнение экзаменационной работы участниками ЕГЭ 2025 г. с учетом уровня подготовки.

1. Результаты группы не преодолевших минимальный балл. Из базовых заданий наибольший процент выполнения 58 имеет задание №1, направленное на демонстрацию умений представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы,

карты, таблицы, графики и формулы), также 52% экзаменуемых данной группы справились с заданием №10, продемонстрировав умения осуществлять информационный поиск средствами текстового процессора. Наименьший процент выполнения 3 – задание №6 (определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов) и задание № 19 (анализ алгоритма логической игры). Из заданий повышенного уровня наибольший процент выполнения 15 имеет задание №16 направленное на демонстрацию умений вычислять рекуррентные выражения, наименьший процент выполнения 3 – задания №№ 12,13,22. Задания №№ 11,14,15, 17, 18 – 0%. С заданиями высокого уровня сложности не справился ни один участник данной группы. Группа участников, не набравших минимального количества баллов, показала крайне низкие результаты по всем уровням сложности. При этом лучше всего им давались задания на работу с информацией в различных форматах и информационный поиск.

2. Результаты в группе от минимума до 60 т. б. В этом году самый низкий процент выполнения наблюдался по заданиям базового уровня: задание № 6 выполнили всего 7 % испытуемых, задание № 9 (обработка числовой информации в электронных таблицах) – 14 %, а задание № 8 (измерение количества информации) – 26 %. Остальные задания базового уровня выполнили от 42 % до 98 % испытуемых. С заданиями повышенного уровня сложности в среднем справились 25 % участников группы. Наименьший процент выполнения зафиксирован по заданиям № 14 (5 %) и № 17 (9 %), направленным на оценку знаний о позиционных системах счисления и умения реализовывать типовые алгоритмы обработки чисел и числовых последовательностей на выбранном языке программирования. Задания высокого уровня сложности, оценивающие навыки в области алгоритмов и программирования, выполнили не более 2 % участников (задания № 23, 26). Общий уровень подготовки испытуемых данной категории демонстрирует значительные пробелы в понимании основ позиционных систем счисления, навыках обработки числовой информации и программирования.

3. Результаты в группе 61-80 т. б. Участники этой группы демонстрируют уверенное владение базовыми навыками, успешно выполняя от 64 % до 95 % заданий базового уровня сложности. Исключение составляет задание № 6 (48 %). Задания повышенного уровня сложности выполнены в среднем на 65 % (диапазон от 36 % до 93 %). Наименьший процент правильных решений наблюдается в заданиях № 14 (36 %), посвященном позиционным системам счисления, и № 18 (38 %), проверяющем навыки работы с электронными таблицами для обработки целочисленных данных. Лучше всего участники справились с заданием № 21 (74 %), направленным на построение дерева игры и нахождение выигрышной стратегии. Обновленное в 2025 году задание № 27 выполнили 18 % испытуемых. Наименьший процент выполнения показали задания № 24, 25 и 26 (5 %), оценивающие навыки алгоритмизации и программирования. Эта группа хорошо владеет базовыми навыками, но испытывает значительные трудности при выполнении заданий повышенной сложности, особенно в области алгоритмизации и программирования.

4. Результаты в группе 81-100 т. б. Результаты группы с баллами 81–100 демонстрируют уверенное владение материалом: все участники успешно выполнили задания № 1, 2, 5, 19, подавляющее большинство (95 %) справились с заданиями № 3, 4, 7, 9, 10, а 90 % успешно выполнили задание № 8. Несмотря на это, задание № 6 базового уровня сложности, как и в других группах, оказалось сложным для половины участников (50 %). Задания повышенного уровня сложности были выполнены в среднем на 85 % (с колебаниями от 60 % до 100 %), при этом наибольшие затруднения вызвало задание № 18, связанное с использованием электронных таблиц. Показательно, что все участники справились с заданием № 21 высокого уровня сложности. Однако, как и в группе с результатами 61–80 баллов, задания, оценивающие навыки по теме «Алгоритмы и программирование» (№№ 24, 25, 26), вызвали значительные трудности: результаты составили 50 %, 45 % и 35 % соответственно. Задание № 27 выполнили 58 % испытуемых. Группа с результатами 81–100 баллов

демонстрирует высокий уровень подготовки, уверенно владея как базовыми, так и продвинутыми навыками, за исключением отдельных аспектов алгоритмизации и программирования, в которых наблюдаются пробелы.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по информатике профильного уровня вне зависимости от варианта КИМ, полученного участником экзамена. Примеры заданий приведены только для одного варианта КИМ (вариант 301) из числа тех, которые использовались в Донецкой Народной Республике в 2025 году.

Рассмотрим задания вызвавшие затруднения при выполнении согласно представленных в спецификации тем.

Тема: Алгоритмизация и программирование

Задание № 6

Данное задание относится к заданию базового уровня сложности, однако традиционно вызывает затруднение при выполнении в 2025 году с ним справилось лишь 25% выпускников. Данное задание предполагает написание программы по словесному алгоритму с использованием среды Кумир или любой другой среды программирования. Участникам необходимо разработать программу, которая строит одну или несколько фигур в соответствии с заданным алгоритмом. Далее требуется вручную рассчитать количество точек, площадь, периметр и т. д. в зависимости от условия задачи. Полученный результат заносится в бланк ответов.

Задание 6

Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: **Поднять хвост**, означающая переход к перемещению без рисования; **Опустить хвост**, означающая переход в режим рисования; **Вперёд n** (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; **Назад n** (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; **Направо m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов по часовой стрелке; **Налево m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов против часовой стрелки.

Запись **Повтори k [Команда1 Команда2 ... Команда S]** означает, что последовательность из S команд повторится k раз.

Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм.

Повтори 7 [Вперёд 83 Направо 90 Вперёд 49 Направо 90]

Поднять хвост

Вперёд 47 Налево 90 Вперёд 19 Налево 90

Опустить хвост

Повтори 5 [Вперёд 64 Налево 90 Вперёд 35 Налево 90]

Определите, сколько точек с целочисленными координатами находятся внутри объединения фигур, ограниченного заданным алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

Типичные ошибки: неправильная интерпретация алгоритма, недостаточное развитие пространственного воображения, неумение работать с координатной плоскостью, неточности при подсчёте количества точек, неумение применять геометрические знания при

решении задач по информатике, ошибки в определении длин сторон фигур, неверная идентификация фигуры, необходимой для получения ответа. Также часто встречается путаница между понятиями «объединение» и «пересечение» фигур, что приводит к вычислению некорректных параметров.

Задание № 6 требует комплексного подхода и хорошей подготовки по нескольким предметам. Для успешного выполнения необходимо уделять внимание не только изучению алгоритмов, но и развитию пространственного воображения, геометрических знаний и навыков аккуратного построения и подсчёта. Чтобы избежать типичных ошибок, требуется целенаправленная работа по развитию ключевых навыков и систематическая отработка различных типов задач.

Задание № 17

Данное задание относится к повышенному уровню сложности, процент справившихся в 2025 году составил 34. Оно выполняется с использованием прилагаемых файлов и проверяет умение анализировать данные, представленные в файле, и реализовывать алгоритм обработки этих данных с использованием языков программирования (например, Python, C++, Pascal) или электронных таблиц (например, Excel). Задание требует от ученика умения работать с числовыми последовательностями, выделять элементы, соответствующие заданным критериям (двузначность, кратность), и выполнять необходимые вычисления. Основные проверяемые навыки: умение считывать данные из файла, умение использовать условные операторы, умение организовывать циклы, умение работать с массивами (списками), умение применять арифметические операции и операции сравнения, умение находить минимальное значение.

Задание 17



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

В файле содержится последовательность натуральных чисел. Её элементы могут принимать целые значения от 1 до 100 000 включительно. Определите количество пар последовательности, в которых только один из элементов является двузначным числом, а сумма элементов пары кратна минимальному двузначному элементу последовательности. В ответе запишите количество найденных пар, затем максимальную из сумм элементов таких пар. В данной задаче под парой подразумевается два идущих подряд элемента последовательности.

Типичные ошибки: неправильное понимание условия задачи и, как следствие, некорректная реализация алгоритма, ошибки при чтении данных из файла (неправильный путь к файлу, неверный формат данных) и при выводе результатов (неправильный формат вывода, вывод неверных данных), ошибки при поиске минимума или максимума. При решении задачи средствами электронных таблиц: неправильное использование логических функций, некорректная адресация ячеек, ошибки при фильтрации данных.

Устранение этих проблем требует комплексного подхода, включающего в себя: повторение базовых математических понятий, разбор типовых задач с упором на формализацию условия и построение алгоритма, систематическую практику программирования с

упором на отладку и тестирование программ, развитие навыков внимательного чтения и анализа условия задачи, более детальное изучение синтаксиса и логики работы функций в электронном редакторе, решение задач с использованием различных функций, а также развитие навыков проверки и отладки формул.

Задание № 24

Задание высокого уровня сложности, так как требует большого количества времени для анализа условия и выбора всех вариантов условий корректности выражения. Процент выполнивших данное задание составил – 9%. Как и задание 17, оно выполняется использованием прилагаемых файлов и направленно на проверку навыков алгоритмизации и программирования, а также умения работать с файлами и числовыми последовательностями. Задание требует от ученика не только знания базовых конструкций языка программирования (циклы, условные операторы, работа с файлами), но и умения логически мыслить, выделять необходимые условия, эффективно обрабатывать данные и находить оптимальные решения. Наличие двух критериев (количество пар и максимальная сумма) усложняет задачу и требует внимательности при реализации алгоритма. Ограничение на значения элементов последовательности и условие кратности суммы минимальному двузначному элементу также вносят свою специфику, требующую предварительного анализа данных.

Задание 24



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Текстовый файл состоит из десятичных цифр и заглавных букв латинского алфавита. Определите в прилагаемом файле последовательность из максимального количества идущих подряд символов, среди которых ровно 30 букв *W*, начинающуюся чётной цифрой, не содержащую других чётных цифр, кроме первой.
В ответе запишите число – количество символов в найденной последовательности.
Для выполнения этого задания следует написать программу.

Типичные ошибки при выполнении этого задания часто связаны с несколькими аспектами. Во-первых, это ошибки в логике программы: неправильная обработка граничных случаев (например, когда в последовательности нет двузначных чисел), неверное условие проверки кратности, некорректное сравнение сумм элементов пар для поиска максимальной суммы. Во-вторых, ошибки могут возникать при работе с файлами: неправильное открытие/закрытие файла, ошибки при чтении данных, некорректная обработка исключений. В-третьих, возможны синтаксические ошибки, особенно у начинающих программистов, связанные с использованием операторов сравнения, арифметических операций или функций. И наконец, некоторые ученики могут испытывать трудности с разбиением задачи на более мелкие подзадачи, что приводит к написанию неэффективного и запутанного кода.

Для устранения типичных ошибок в процессе обучения необходимо реализовать комплексный подход: сделать больший упор на практику, предлагая обучающимся решать разнообразные задачи, требующие применения различных алгоритмических приемов; целенаправленно развивать умение анализировать условие задачи: обучать выделять ключевые требования и формировать алгоритм решения до перехода к кодированию; регулярно проводить разбор типичных ошибок, допущенных при решении схожих задач, что позволяет учащимся осознать пробелы и скорректировать свои действия; активно стимулировать взаимодействие: создавать условия для обмена опытом, совместного решения задач и обсуждения различных подходов.

Тема: Теоретические основы информатики

Задание № 8

Задание относится к базовому уровню сложности и проверяет знание основ комбинаторики и умение применять системы счисления в нестандартной ситуации. В 2025 году с ним справилось 42% выпускников. Суть задания заключается в моделировании процесса перечисления слов в алфавитном порядке (лексикографическом порядке) и поиске слова, удовлетворяющего определенным критериям (длина, алфавит, номер, начальные буквы, количество определенных букв). Хотя формально задание проверяет тему «Кодирование информации», фактически оно требует понимания принципов позиционных систем счисления и умения переводить из одной системы в другую, а также логического мышления для фильтрации слов по заданным условиям. Задание требует от ученика внимательности, аккуратности и умения эффективно использовать предложенные условия для сужения области поиска.

Задание 8

Все шестибуквенные слова, составленные из букв Т, Е, О, Р, И, Я, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы.

Вот начало списка:

1. ЕЕЕЕЕЕ
2. ЕЕЕЕЕИ
3. ЕЕЕЕЕО
4. ЕЕЕЕЕР
5. ЕЕЕЕЕТ
6. ЕЕЕЕЕЯ

.....

Определите, под каким номером в этом списке стоит первое слово с чётным номером, которое не начинается с букв Е или И и при этом содержит в своей записи не менее двух букв Р.

Примечание. Слово – последовательность идущих подряд букв, не обязательно осмысленная.

Типичные ошибки связаны с недостаточным пониманием связи между лексикографическим порядком и системами счисления, а также с неправильной интерпретацией условий задачи.

Для устранения этих ошибок необходимо сосредоточиться на практических задачах, сформировать чёткий алгоритм решения и использовать программные средства для автоматизации процесса.

Задание № 14

Задание повышенного уровня сложности проверяет навыки работы с системами счисления и алгебраическими преобразованиями, требуя от ученика глубокого понимания свойств степеней, умения переводить числа из одной системы счисления в другую и находить закономерности. В 2025 году лишь 25% обучающихся справились с поставленной задачей. Задание состояло из нескольких этапов:

упрощение выражения путём приведения к общему основанию (3), перевод результата в 27-ричную систему счисления и подсчёт цифр, превышающих 9.

Задание 14

Значение арифметического выражения

$$2 \cdot 2187^{2020} + 729^{2021} - 2 \cdot 243^{2022} + 81^{2023} - 2 \cdot 27^{2024} - 6561$$

записали в системе счисления с основанием 27. Определите в 27-ричной записи числа количество цифр с числовым значением, превышающим 9.

Типичные ошибки связаны с неправильным применением свойств степеней, арифметическими просчётами при упрощении выражений и трудностями при переводе в систему счисления с другим основанием. Из-за большого объёма вычислений возрастает риск ошибок. Причины кроются в недостаточном усвоении базовых математических понятий и правил.

Для устранения ошибок необходимо уделять больше внимания отработке навыков упрощения выражений, особенно со степенями, а также формированию чёткого понимания алгоритмов перевода из одной системы счисления в другую. Рекомендуется использовать разнообразные примеры, визуализацию и графические методы. Также, стоит уделить внимание нестандартным задачам на системы счисления в рамках факультативных занятий.

Тема: Информационные технологии

Задание № 9

Проверяет умение анализировать данные в электронных таблицах, находить повторяющиеся элементы, вычислять среднее арифметическое и применять логические условия. Оно требует сочетания навыков поиска, вычислений и логического анализа, и хотя относится к базовому уровню сложности, наличие нескольких условий повышает его трудность. Для успешного решения необходимо хорошо понимать логические связи и владеть функционалом табличного процессора.

Задание 9



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке семь натуральных чисел. Определите сумму чисел в строке с наибольшим номером, для которой выполнены оба условия:

- в строке есть одно число, которое повторяется трижды, остальные четыре числа различны;
- среднее арифметическое неповторяющихся чисел строки не больше повторяющегося числа.

В ответе запишите только число.

Типичные ошибки связаны с неправильной интерпретацией условий задачи, невнимательностью при работе с таблицей (пропуск строк, неверные диапазоны) и недостаточным владением функциями (СЧЁТЕСЛИ, СРЗНАЧ). Обучающиеся часто допускают ошибки в логике построения формул или фильтров, упуская важные аспекты условий. Эти ошибки возникают из-за недостаточного понимания условия, невнимательности и слабого владения инструментами электронных таблиц.

Для улучшения результатов необходимо развивать навыки тщательного анализа условий задачи, практиковаться в использовании функций и инструментов фильтрации/сортировки, а также развивать логическое мышление. Важно создавать методические материалы с примерами решения задач, в которых подчеркивается логика рассуждений и выбор функций для повышения эффективности подготовки к экзамену.

Задание № 18

Задание повышенной сложности проверяет работы с электронными таблицами, требуя понимания процесса обработки целочисленных данных, анализа условий и эффективного преобразования данных. Оно оценивает внимательность, умение находить оптимальные и pessимимальные сценарии, а также практические знания функций Excel/LibreOffice Calc. Формат ответа (два числа) подчеркивает необходимость точности.

Типичные ошибки включают в себя неправильную реализацию алгоритма (неучет стен, некорректные «угловые» клетки), проблемы с формулами в таблицах (неверные ссылки, смещения), неправильное определение конечных клеток и игнорирование ограничений по размеру поля. Эти ошибки часто возникают из-за слабого владения функциями табличного процессора, невнимательности при анализе условий задачи и недостаточного опыта в поиске минимума и максимума.

Задание 18



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Квадрат разбит на $N \times N$ клеток ($1 < N < 30$). Исполнитель Робот может перемещаться по клеткам, выполняя за одно перемещение одну из двух команд: **вправо** или **вниз**. По команде **вправо** Робот перемещается в соседнюю правую клетку, по команде **вниз** – в соседнюю нижнюю. Квадрат ограничен внешними стенами. Между соседними клетками квадрата также могут быть внутренние стены. Сквозь стену Робот пройти не может.

Перед каждым запуском Робота в каждой клетке квадрата лежит монета достоинством от 1 до 100. Посетив клетку, Робот забирает монету с собой; это также относится к начальной и конечной клеткам маршрута Робота.

В «угловых» клетках поля – тех, которые справа и снизу ограничены стенами, Робот не может продолжать движение, поэтому накопленная сумма считается итоговой. Таких конечных клеток на поле может быть несколько, включая правую нижнюю клетку поля. При разных запусках итоговые накопленные суммы могут различаться.

Определите максимальную и минимальную денежные суммы среди всех возможных итоговых сумм, которые может собрать Робот, пройдя из левой верхней клетки в конечную клетку маршрута. В ответе укажите два числа – сначала максимальную сумму, затем минимальную.

Исходные данные представляют собой электронную таблицу размером $N \times N$, каждая ячейка которой соответствует клетке квадрата. Внутренние и внешние стены обозначены утолщёнными линиями.

Пример входных данных

1	8	8	4
10	1	1	3
1	3	12	2
2	3	5	6

Для улучшения подготовки необходимо углублённо на практике освоить работу с электронными таблицами, развить навыки анализа условий задачи, разбора типичных ошибок и визуализации алгоритмов. Комплексный подход, включающий теоретическую подготовку, практическое применение инструментов и развитие аналитических способностей, позволит школьникам успешно решать подобные задачи.

Задание № 27

Такой тип задания применяется в ЕГЭ по информатике впервые, относится к высокому уровню сложности и требует от обучающегося демонстрации полного цикла анализа данных, хотя и в упрощенном виде. Сбор первичных данных представлен этапом чтения данных из файлов, где важно уметь корректно извлечь координаты точек. Очистка и оценка качества данных проявляется в необходимости обработки «лишних» точек в файле Б, что требует умения выявлять и исключать аномалии, пусть и в упрощенном виде. Выбор и построение модели отражается в реализации алгоритма кластеризации, где необходимо выбрать оптимальный метод нахождения центра кластера (путем вычисления сумм расстояний). Преобразование данных подразумевает вычисление расстояний между точками и дальнейшие математические операции для нахождения требуемых значений.

Визуализация данных, хотя и не является обязательным этапом решения, могла бы помочь учащимся в понимании структуры данных и отладке алгоритма. Построение графиков расположения точек и визуальное определение кластеров позволило бы убедиться в

правильности работы алгоритма. Интерпретация результатов проявляется в конечном этапе, где необходимо не просто вывести числа, но и понимать, что они означают в контексте задачи (например, координаты, характеризующие расположение кластеров). Ошибка на любом из этих этапов приводит к неправильному ответу, поэтому важна комплексная подготовка.

Задание 27



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Фрагмент звёздного неба спроецирован на плоскость с декартовой системой координат. Учёный решил провести кластеризацию полученных точек, являющихся изображениями звёзд, то есть разбить их множество на N непересекающихся непустых подмножеств (кластеров), таких, что точки каждого подмножества лежат внутри прямоугольника со сторонами длиной H и W , причём эти прямоугольники между собой не пересекаются. Стороны прямоугольников не обязательно параллельны координатным осям. Гарантируется, что такое разбиение существует и единственно для заданных размеров прямоугольников.

Будем называть центром кластера точку этого кластера, сумма расстояний от которой до всех остальных точек кластера минимальна. Для каждого кластера гарантируется единственность его центра. Расстояние между двумя точками на плоскости $A(x_1, y_1)$ и $B(x_2, y_2)$ вычисляется по формуле:

$$d(A, B) = \sqrt{(x_2 - x_1)^2 + (y_2 - y_1)^2}.$$

В файле А хранятся координаты точек двух кластеров, где $H=6$ и $W=4,5$ для каждого кластера. В каждой строке записана информация о расположении на карте одной звезды: сначала координата x , затем координата y . Известно, что количество точек не превышает 1000.

В файле Б хранятся координаты точек трёх кластеров, где $H=6$, $W=5$ для каждого кластера. Известно, что количество точек не превышает 10 000. Структура хранения информации в файле Б аналогична структуре в файле А.

Известно, что в файле Б имеются координаты ровно трёх «лишних» точек, являющихся аномалиями, возникшими в результате помех при передаче данных. Эти три точки не относятся ни к одному из кластеров, их учитывать не нужно.

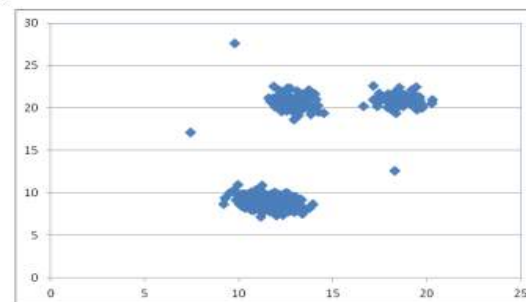
Для файла А определите координаты центра каждого кластера, затем найдите два числа: P_x – максимальную из абсцисс центров кластеров, и P_y – максимальную из ординат центров кластеров.

Для файла Б определите координаты центра каждого кластера, затем найдите два числа: Q_x – разность абсцисс центров кластеров с минимальным и максимальным количеством точек, и Q_y – разность ординат центров кластеров с минимальным и максимальным количеством точек. Гарантируется, что во всех кластерах количество точек различно.

В ответе запишите четыре числа: в первой строке – сначала целую часть абсолютного значения произведения $P_x \times 10\,000$, затем целую часть абсолютного значения произведения $P_y \times 10\,000$; во второй строке – сначала целую часть абсолютного значения произведения $Q_x \times 10\,000$, затем целую часть абсолютного значения произведения $Q_y \times 10\,000$.

Возможные данные одного из файлов проиллюстрированы графиком.

Внимание! График приведён в иллюстративных целях для произвольных значений, не имеющих отношения к заданию. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемого файла.



Основная сложность для учащихся заключается в интеграции всех этих навыков в единое решение.

Типичные ошибки возникают из-за невнимательности при чтении данных, проблем с реализацией алгоритмов кластеризации, а также с обработкой «лишних» данных, что свидетельствует о недостаточном понимании логики работы с данными. Пути решения этих проблем лежат в углубленном изучении алгоритмов обработки данных, а также развитии навыков отладки и тестирования кода на различных наборах данных. Важно сместить акцент с формального заучивания алгоритмов к пониманию их практического применения в реальных задачах анализа данных.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основой успешного выполнения заданий ЕГЭ по информатике является умение строить алгоритмы решения задач. Анализ результатов экзамена показал, что наибольшие трудности у участников вызвали задания № 6, 14, 24, 25, 26 и 27. Это свидетельствует о недостаточной сформированности у обучающихся следующих познавательных универсальных учебных действий (УУД):

- Базовые логические действия: сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация по признакам, установление аналогий и причинно-следственных связей, построение рассуждений, отнесение к известным понятиям.
- Базовые исследовательские действия: формулировка цели, учёт изменений объекта/ситуации, проведение несложных исследований, формулировка выводов и их обоснование, прогнозирование развития процессов.

Недостаточный уровень выполнения задания № 18 указывает на слабую сформированность познавательных УУД, связанных с работой с информацией, а именно: поиском релевантной информации, различением достоверной и недостоверной информации, анализом текстовой, графической и иной информации в соответствии с учебной задачей, а также самостоятельным построением схем и таблиц для представления данных. Задание 18 носит исследовательский характер и часто требует проверки, подтверждения или опровержения гипотез. Вероятной причиной затруднений и типичных ошибок является недостаточное владение теоретическим материалом.

В контрольно-измерительных материалах (КИМ) ЕГЭ по информатике встречаются задания со сложными формулировками, что приводит к ошибкам из-за неумения учащихся работать с текстом задачи.

Низкие результаты по заданиям 24–27 свидетельствуют о слабой сформированности коммуникативных УУД, в частности умения корректно интерпретировать условие задачи и обоснованно выбирать структуры данных и виды алгоритмов. Это проявляется в задачах, требующих составления алгоритмов и небольших программ (10–15 строк) на языке программирования для обработки числовых последовательностей и символьной информации, включая задачи на обработку целочисленной информации с использованием сортировки и анализ числовых последовательностей.

Общие низкие показатели связаны с недостаточным развитием следующих метапредметных умений и навыков:

- Владение навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности, а также навыками решения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач.
- Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации и интерпретировать полученные данные (коммуникативные УУД).

Особое внимание следует уделить заданиям № 26 и 27, уровень сложности которых оценивается как высокий. Анализ результатов выполнения этих заданий выявил недостаточный уровень сформированности навыков рассуждения, выбора оптимального типа данных, анализа входных данных, выполнения промежуточных преобразований, а также подбора эффективных алгоритмов с минимальным количеством повторных проходов по данным. В связи с этим данные задачи успешно решаются в основном выпускниками с высоким уровнем подготовки. Навыки, необходимые для успешного выполнения этих заданий, формируются в течение многих лет изучения информатики и требуют глубокого понимания фундаментальных принципов и практического опыта программирования.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать, что участниками КЕГЭ на достаточном уровне освоены следующие элементы содержания и умения по информатике:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
- умение строить таблицы истинности и логические схемы
- умение осуществлять поиск информации в реляционных базах данных
- умение кодировать и декодировать информацию
- умение осуществлять информационный поиск средствами текстового процессора
- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд
- умение вычислять рекуррентные выражения
- умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных
- умение анализировать алгоритм логической игры
- умение найти выигрышную стратегию игры
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

В то же время нельзя считать усвоенными на достаточном уровне следующие знания и умения:

- умение определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах
- умение подсчитывать информационный объём сообщения
- знание позиционных систем счисления
- знание основных понятий и законов математической логики
- умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки
- умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Донецкой Народной Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Совершенствование методики изучения проблемных тем

- *Алгоритмы управления исполнителями и вычислительных алгоритмов (задание № 6):* низкий процент выполнения (24,64% в целом, всего 3,03% в группе ниже минимума и 6,98% в группе до 60 баллов) обусловлен типичными ошибками, такими как неправильная интерпретация алгоритма, слабое пространственное воображение, неумение работать с координатной плоскостью и путаница в понятиях "объединение" и "пересечение" фигур. Рекомендуется начинать изучение с простейших линейных алгоритмов на естественном языке, постепенно переходя к формальным исполнителям (например, Робот или Черепашка). Использовать визуальные среды программирования, такие как КуМир или Scratch, для реального времени симуляции построения фигур, что позволит обучающимся наблюдать за результатами и корректировать ошибки на месте. Методически целесообразно внедрить серию упражнений на подсчет точек, площади и периметра фигур, интегрируя геометрические знания из математики. Для закрепления проводить уроки-практикумы с задачами типа "одна задача — несколько решений", где обучающиеся сравнивают разные подходы, и применять самооценку по критериям (точность подсчета, корректность интерпретации).
- *Теоретические основы информатики: системы счисления, комбинаторика и измерение количества информации (задания № 8, 14):* проблемы в выполнении (42,03% для № 8 и 24,64% для № 14) связаны с недостаточным пониманием позиционного принципа, ошибками в переводе чисел между системами счисления, арифметическими просчетами при упрощении выражений и слабым применением комбинаторики в задачах на перечисление слов в лексикографическом порядке. Рекомендуется связывать абстрактные понятия с практическими примерами кодирования информации (текстовой, графической, звуковой), используя интерактивные онлайн-калькуляторы и симуляторы (например, на сайтах типа Binary Converter). Методически эффективно начинать с базовых упражнений на перевод чисел (из двоичной в десятичную и обратно), постепенно вводя задачи на степенные выражения и комбинаторные модели. Для задания № 8 внедрить автоматизацию перечисления слов с помощью простых скриптов в КуМир или Python, что поможет визуализировать процесс и избежать ошибок в интерпретации условий. Включить междисциплинарные связи с математикой (свойства степеней, логические операции), проводя совместные уроки или факультативы.
- *Информационные технологии: обработка данных в электронных таблицах (задания № 9, 18):* низкие результаты (37,68% для № 9 и 24,64% для № 18) вызваны ошибками в интерпретации условий, невнимательностью при работе с диапазонами, слабым владением функциями (СЧЁТЕСЛИ, СРЗНАЧ, фильтры) и игнорированием граничных случаев (например, угловые клетки в № 18). Рекомендуется перейти от формального изучения табличных процессоров к анализу реальных данных из различных предметных

областей (физика — расчеты траекторий, география — статистика регионов ДНР, история — анализ событий). Методически внедрить практикумы по созданию сводных таблиц, диаграмм и логических формул, начиная с простых задач на поиск повторяющихся элементов и вычисление среднего, с постепенным усложнением до оптимизации сценариев (минимум/максимум). Использовать бесплатное ПО типа LibreOffice Calc для доступности в условиях ограниченного финансирования. Для устранения ошибок проводить разбор типичных случаев на уроках, с акцентом на проверку формул и отладку, а также развивать навыки фильтрации и сортировки через групповые задания.

– *Алгоритмизация и программирование повышенного и высокого уровней (задания № 17, 24–27):* критически низкие показатели (34,06% для № 17, 9,42% для № 24, 7,97% для № 25, 7,25% для № 26, 14,13% для № 27) обусловлены ошибками в логике алгоритмов, работе с файлами, обработке последовательностей, кластеризацией данных и отсутствием навыков отладки. Рекомендуется увеличить долю практических занятий (не менее 50% уроков) с использованием языков Python или C++, фокусируясь на типовых задачах: обработка числовых/символьных последовательностей, сортировка, анализ данных. Для № 27 (новое задание на полный цикл анализа данных) внедрить модули по сбору, очистке, моделированию и визуализации данных, используя открытые наборы. Методически эффективно разбивать задачи на подзадачи, проводить тестирование на разных данных и оптимизацию по времени/памяти. Включить проектную работу: создание программ для реальных нужд (анализ ЕГЭ-результатов по АТЭ), с привлечением IT-специалистов для мастер-классов.

Учителям

– При подготовке к ЕГЭ руководствоваться нормативными документами ФГБНУ «ФИПИ» и Министерства просвещения РФ, а также методическими материалами на их официальных сайтах, включая демоверсии КИМ и спецификации. Регулярно анализировать изменения в экзаменационной модели (например, обновление № 27) и адаптировать уроки соответственно.

– Для ликвидации проблем с заданием № 6 при изучении "алгоритм и его свойства", "исполнитель" подбирать задания с несколькими решениями, проводить уроки-практикумы, применять приемы "урок одной задачи" и само-/взаимооценку по критериям для развития регулятивных УУД. Формировать навыки преобразования полужформальных алгоритмов в формальный код с помощью КуМир.

– Для задания № 8 при изучении "кодирование информации" использовать КуМир для автоматизации перечисления слов, развивая комбинаторные навыки и понимание равномерных/неравномерных кодов.

– Отрабатывать навыки анализа текста заданий: выделять этапы решения, особенно для комбинаторики, табличных вычислений и систем счисления, чтобы избежать типичных ошибок в интерпретации условий.

– Усилить фокус на формализации и моделировании: выявлять текущие трудности обучающихся и корректировать их оперативно, а не только оценивать конечные результаты.

– Уделить особое внимание практическим навыкам: программированию с файлами/массивами/сортировкой (№ 17, 24–26), анализу данных (№ 27), табличным вычислениям (№ 9, 18). Внедрить еженедельные практики с разбором ошибок.

- Учителям школ с стабильно низкими результатами рекомендовать участие в мероприятиях ГБОУ ДПО «ДОНРИО» для преодоления профессиональных дефицитов, включая стажировки у коллег из школ-лидеров.

–

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Разработать и внедрить образовательный курс "Подготовка к ЕГЭ по информатике: алгоритмы и анализ данных" с практическими модулями по Python, C++ и продвинутой работе с Excel/LibreOffice, включая симуляцию КИМ и разбор типичных ошибок в формате вебинаров, очных сессий или дополнительной профессиональной программы.
- Подготовить банк практических задач с использованием открытых данных, учитывающий местную специфику (например, задачи на анализ региональной статистики).
- Разработать методические рекомендации по использованию свободного ПО (LibreOffice, Python IDLE, Geany) в условиях ограниченного финансирования, с примерами интеграции в уроки.
- Подготовить серию вебинаров по современным педагогическим технологиям (игровые методы, проектное обучение) для преподавания информатики, с акцентом на мотивацию в постконфликтном контексте.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендации учитывают распределение участников по уровням подготовки (ниже минимума — 23,91%, от минимума до 60 — 31,16%, 61–80 — 30,43%, 81–100 — 14,49%) и ориентированы на создание индивидуальных образовательных траекторий. Это позволит адресно устранять пробелы и развивать сильные стороны.

- *Работа с группой не преодолевших минимальный балл (23,91% участников):* эта группа показала крайне низкие результаты по всем уровням (например, 0% по заданиям повышенного/высокого уровней, всего 3,03% по № 6 и 15,15% по № 16). Основные проблемы — мотивационные барьеры, слабые базовые навыки и психологические факторы (влияние боевых действий). Рекомендуется внедрить игровые технологии (CodeCombat, Scratch) для преодоления страха перед программированием и визуализацию абстрактных понятий (анимация битов, интерактивные системы счисления). Сосредоточиться на заданиях с высоким процентом в группе (№ 1 — 60,61%, № 10 — 54,55%), используя метод микрообучения (10–15 минут на тему с немедленной практикой). Внедрить адаптивные онлайн-платформы (ЯКласс, РешуЕГЭ) с персонализированными траекториями и систему поощрений (значки достижений, сертификаты) для повышения мотивации. Организовать дополнительные занятия в малых группах с психологической поддержкой, особенно для регионов с высоким процентом таких участников. Методические приёмы включают использование блочного программирования (Scratch, App Inventor) для формирования алгоритмического мышления без погружения в синтаксические детали языков программирования. Особое внимание следует уделить развитию навыков чтения и понимания условий задач посредством работы с текстовыми задачами междисциплинарного характера.

- *Работа с группой от минимального до 60 баллов (31,16% участников):* здесь наблюдаются пробелы в базовых темах (№ 6 — 6,98%, № 9 — 13,95%, № 8 — 25,58%) и слабые навыки повышенного уровня (№ 14 — 4,65%, № 17 — 9,30%). Рекомендуется акцент на разборе типовых ошибок через практикумы с пошаговой детализацией решений (например, для № 14 — упражнения на перевод систем счисления с проверкой). Ввести парное программирование для взаимного обучения и обсуждения логики, а также еженедельные консультации по проблемным темам. Разработать индивидуальные образовательные маршруты с учетом пробелов (диагностика в начале года), включая работу в малых группах по заданиям средней сложности (№ 3, 4, 7, 11, 12, 16). Рекомендуется внедрять технологию парного программирования, при которой учащиеся работают в тандемах, обсуждая логику решения и взаимно контролируя правильность реализации. Это способствует как углублению понимания материала, так и развитию коммуникативных навыков.

- *Работа с группой 61–80 баллов (30,43% участников):* группа демонстрирует уверенность в базовых навыках (от 64% до 95%), но затруднения в повышенных (№ 14 — 38,10%, № 18 — 35,71%) и высоких (№ 24–26 — около 5%). Рекомендуется углубленно изучать программирование (№ 17 — 61,90%, № 23 — 85,71%), внедряя проектное обучение с созданием собственных продуктов (например, программы для анализа данных по АТЭ). Методическая работа должна быть направлена на развитие навыков анализа сложных алгоритмов и создания собственных программных решений. Эффективным подходом является проектное обучение с созданием готовых программных продуктов. Рекомендуется участвовать в олимпиадах и конкурсах по программированию для развития навыков решения нестандартных задач.

- *Работа с группой 81–100 баллов (14,49% участников):* высокий уровень (100% по многим базовым, 85% по повышенным), но пробелы в алгоритмизации (№ 26 — 35,00%, № 27 — 57,50%). Предоставить возможность самостоятельного изучения (дополнительные модули по анализу данных), организовать наставничество для младших групп и участие в научно-исследовательских проектах. Обеспечить участие в республиканских/всероссийских олимпиадах и хакатонах для профессионального самоопределения. Рекомендуется освоить элементы анализа данных, машинного обучения, веб-разработки, участвуя в исследовательских проектах. Важным направлением является развитие наставнических функций — привлечение сильных учащихся к помощи отстающим в рамках тьюторских программ. Это способствует как закреплению собственных знаний, так и развитию лидерских качеств.

Учителям

1. Для учащихся, осваивающих информатику на базовом уровне обратить особое внимание на изучение тем «Равномерные коды и неравномерные коды», «Вычисления с помощью электронных таблиц», «Алгоритмы и исполнители». При изучении тем не останавливаться на изучении теории, а сосредоточиться на формировании навыков решения задач, развитии навыков анализа и рассуждений при решении задач.
2. Для учащихся, демонстрирующих успехи в изучении информатики включить в обучение рассмотрение различных вариантов решения задач. Остановиться подробнее на изучении методов динамического программирования их применении при решении

разных задач. Применять динамическое программирование не только в разработке программ, но и с использованием электронных таблиц. Необходимо уделить особое внимание для этой группы учащихся практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, работу с массивами, сортировку, обработку числовой и символьной информации. Отработать базовые навыки составления программ для обработки числовых последовательностей. Применять аналитические способы решения задач, наряду с программными.

3. В классах с углубленным изучением предмета рекомендуется подробнее разбирать программирование переборных алгоритмов, рекурсивных алгоритмов, динамическое программирование, использование жадных алгоритмов, совершенных алгоритмов и пр.

4. Внедрять дифференциацию на уроках: задания по уровням, с учетом гендера и типа ОО (больше практики для мальчиков в программировании, мотивация для девочек через проекты).

Администрация образовательных организаций

Организационные меры:

- Внедрить тьюторскую поддержку: сильные ученики помогают отстающим в рамках образовательных проектов (например, "IT-наставник").
- Создать межшкольные группы для изучения сложных тем по программированию.
- Организовать сетевое взаимодействие между ОО для обмена передовым опытом.
- Выделить дополнительные часы на изучение информатики в старших классах (элективные курсы, факультативы).
- Довести до учителей информатики информацию об актуальных программах повышения квалификации для учителей информатики, запланированных на 2025–2026 уч.г. ИПК / ИРО, иными организациями, реализующими программы профессионального развития учителей.

Кадровое обеспечение:

- Привлечь IT-специалистов и студентов старших курсов технических вузов для проведения дополнительных занятий.
- Организовать наставничество опытных преподавателей над молодыми специалистами.
- Создать систему материального поощрения учителей информатики.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Проводить вебинары по дифференциации с кейсами из школ, показавших рост результатов.
- Разработать специализированные модули КПК для работы с различными группами учащихся.
- Создать банк диагностических материалов для определения уровня подготовки учащихся.
- Организовать семинары по психолого-педагогическим особенностям работы с одарёнными детьми и детьми с трудностями в обучении.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. *Анализ результатов ЕГЭ-2025 и типичных затруднений (октябрь–январь 2025–2026 гг.):* Обсудить сложные задания (№ 6, 8, 9, 14, 17–18, 24–27) с разбором ошибок (интерпретация алгоритмов, логика в таблицах, программирование) и стратегиями устранения. Включить кейсы из школ-лидеров для трансляции практик.
2. *Развитие универсальных учебных действий (УУД):* Фокус на регулятивных компетенциях (самооценка, коррекция ошибок), формализации/моделировании задач, динамическом программировании, переборных методах и жадных алгоритмах.
3. *Методика обучения проблемным темам:* Работа с электронными таблицами (формулы, анализ данных), управление исполнителями (визуализация в КуМир), равномерные коды/комбинаторика (автоматизация), программирование высокого уровня (отладка, оптимизация).
4. *Подготовка к ЕГЭ для обучающихся с разными уровнями:* обсудить дифференциацию, включая вопросы для МО (подготовка вопросов, представление опыта).
5. *Участие в дополнительном профессиональном образовании (ДПО):* обсудить формы (форумы, вебинары, мастер-классы, сетевое взаимодействие, дистанционное обучение, КПК) для распространения лучших практик, с приглашением экспертов ДОНРИО.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Серия вебинаров и онлайн-консультаций на официальном ресурсе ГБОУ ДПО «ДОНРИО» по актуальным проблемам — подготовка к ОГЭ/ЕГЭ, разбор заданий с низким процентом (№ 6, 8, 9, 14, 17–27), с акцентом на практику.
2. Консультации и пробные тестирования: организовать для учителей и учеников ДНР, с разбором КИМ, дистанционными сессиями в Сферум (с участием представителями предметных, экспертов вузов).
3. Серии вебинаров по заданиям с низким процентом выполнения: в течение года разбирать типичные ошибки и методики (например, визуализация для № 6, формулы для № 9), с практическими примерами.
4. Разработка ДПП и проведение обучения педагогов по темам "Программирование на языке Python"(с фокусом на № 17, 24–27, включая работу с данными и отладку), и "Применение электронных таблиц и языка программирования для решения заданий ЕГЭ" (с акцентом на № 9, 18, с интеграцией в уроки и анализом реальных данных).
5. Индивидуальные консультации для учителей с затруднениями: организовать на базе ЦНППМ ГБОУ ДПО «ДОНРИО», с персональными планами по преодолению дефицитов.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Использование современных образовательных технологий

- В условиях ограниченного интернета и финансирования активно использовать бесплатные платформы (Stepik для курсов по Python, Coursera — оффлайн-модули по анализу данных, ЯКласс/РешуЕГЭ для тренажеров). Рекомендуется интегрировать в уроки задачи на основе ЦОР, с акцентом на самостоятельную работу (например, симуляторы систем счисления).

- Организовать проекты по анализу открытых данных (статистика ЕГЭ по АТЭ, региональные данные министерств ДНР), созданию веб-сайтов ОО или мобильных приложений для социальных задач. Это повысит мотивацию и разовьет навыки № 27 (анализ данных).
- Сочетать очные уроки с дистанционными для отдаленных АТЭ (например, Ясиноватский м.о. — 0,72% участников). Создать региональную систему с онлайн-занятиями, записью уроков и форумами для обсуждения.

Материально-техническое обеспечение

- Обеспечить индивидуальные рабочие места с компьютерами и интернетом в каждом классе; в ограниченных условиях использовать одноплатные компьютеры (Raspberry Pi) с свободным ПО.
- Создать мобильные компьютерные классы на базе планшетов для школ без стационарных лабораторий, особенно в прифронтовых районах.

Кадровое обеспечение

- Привлекать IT-специалистов предприятий ДНР и студентов вузов для проведения занятий и мастер-классов (например, по Python для № 24–26).
- Организовать систему наставничества: опытные учителя (из школ-лидеров) курируют молодых специалистов, с обменом уроками и материалами.
- Ввести материальное поощрение для учителей информатики (премии за высокие результаты ЕГЭ, сертификаты).

Психолого-педагогическая поддержка

- Организовать встречи с IT-специалистами ДНР, экскурсии на предприятия, хакатоны для демонстрации карьерных перспектив.
- Разработать программы по снижению тревожности с учетом посттравматического контекста (релаксационные техники, симуляции ЕГЭ), интегрируя в уроки.
- Наладить партнерство с вузами ДНР/РФ для дней открытых дверей, мастер-классов по IT-профессиям, с фокусом на анализ данных и программирование.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения ГИА Регионального центра обработки информации
Кулик Михаил Сергеевич	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом информатики, ИКТ, технологий и черчения
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения ГИА Регионального центра обработки информации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кулик Михаил Сергеевич	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом информатики, ИКТ, технологий и черчения

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Свиридок Елена Викторовна	Директор департамента просвещения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики

2.7. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «БИОЛОГИЯ» в 2025 году

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	190	17,09%	98	14,35%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	148	77,89%	68	69,39%
Мужской	0	0	42	22,11%	30	30,61%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

¹ при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, где общее количество участников - 683 человека

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	0	0	189	99,47%	92	93,88%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	6	6,12%
ВПЛ	0	0	1	0,53%	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	44	23,16	24	24,49%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	139	73,16	74	75,51%
3.	выпускники учебно- воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	7	3,68	0	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе

² перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		предмету	
1.	г.о. ДОНЕЦК	22	22,45%
2.	Волновахский м.о.	4	4,08%
3.	Володарский м.о.	3	3,06%
4.	г.о. Горловка	2	2,04%
5.	г.о. Енакиево	11	11,22%
6.	г.о. Макеевка	10	10,20%
7.	г.о. Мариуполь	38	38,78%
8.	г.о. Снежное	1	1,02%
9.	г.о. Торез	4	4,08%
10.	г.о. Харцызск	1	1,02%
11.	Ясиноватский м.о.	2	2,04%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзором от 22.01.2025 года № 34/122 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024/25 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ГВЭ, ПА). В 2025 году из порядка десяти тысяч учеников одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ около 7% обучающихся.

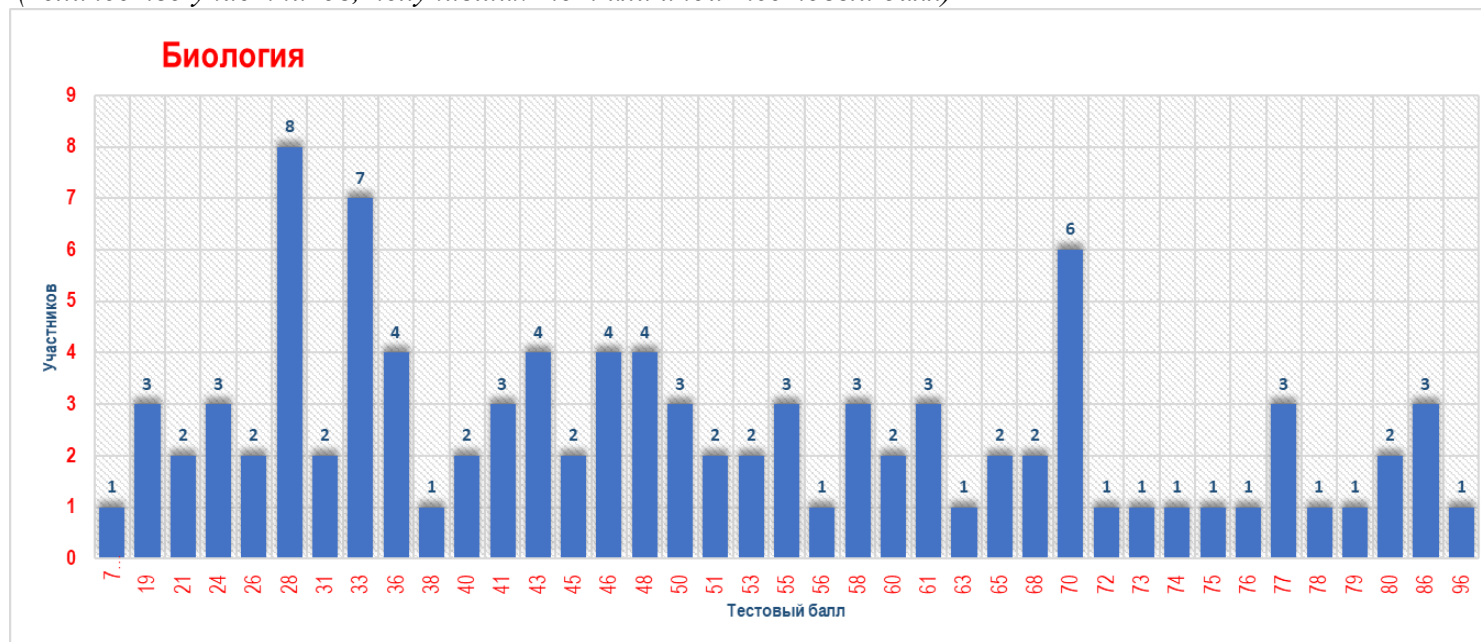
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году, по сравнению с прошлым годом, отмечаем уменьшение общего количества участников ЕГЭ, в том числе и по биологии. При этом процентное распределение участников по полу, категориям, типам ОО по сравнению с прошлым годом осталось в рамках статистической погрешности, незначительно «сдвинулось» процентное распределение по полу в сторону увеличения числа юношей (порядка 10%), незначительно увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Общее количество участников единого государственного экзамена по биологии – 98 человек, подавляющее большинство – выпускники общеобразовательных организаций (92 человека, что составляет 94% от общего количества участников Единого государственного экзамена), 6 обучающихся СПО, участников с ОВЗ нет. Если говорить о территориальном распределении, резко возросло количество участников г.о. Мариуполь (39% от общего количества участников ЕГЭ по биологии), показавших при этом достаточно высокие результаты, и традиционно велика доля участников ЕГЭ г.о. Донецк – 23% от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	30,53%	28,57%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	0	45,26%	40,82%
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	18,95%	26,53%
4.	от 81 до 100 баллов, %	0	5,26%	4,08%
5.	Средний тестовый балл	0	46,27	49,46

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	25,51%	37,76%	26,53%	4,08%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	3,06%	3,06%	0,00%	0,00%
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	выпускники лицеев и гимназий	24	5,10%	10,20%	9,18%	0,00%	24,49%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	74	23,47%	30,61%	17,35%	4,08%	75,51%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	0	0	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	женский	68	22,45%	28,57%	16,33%	2,04%	69,39%
2.	мужской	30	6,12%	12,24%	10,20%	2,04%	30,61%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	г.о. ДОНЕЦК	22	4,08%	6,12%	11,22%	1,02%	22,45%
2.	Волновахский м.о.	4	2,04%	2,04%	0,00%	0,00%	4,08%
3.	Володарский м.о.	3	2,04%	0,00%	1,02%	0,00%	3,06%
4.	г.о. Горловка	2	1,02%	0,00%	1,02%	0,00%	2,04%
5.	г.о. Енакиево	11	3,06%	4,08%	4,08%	0,00%	11,22%
6.	г.о. Макеевка	10	2,04%	4,08%	3,06%	1,02%	10,20%
7.	г.о. Мариуполь	38	12,24%	20,41%	5,10%	1,02%	38,78%
8.	г.о. Снежное	1	0,00%	0,00%	1,02%	0,00%	1,02%
9.	г.о. Торез	4	1,02%	3,06%	0,00%	0,00%	4,08%
10.	г.о. Харцызск	1	1,02%	0,00%	0,00%	0,00%	1,02%
11.	Ясиноватский м.о.	2	0,00%	1,02%	0,00%	1,02%	2,04%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/ п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			от 81 до 100	от 61 до 80	от минимального до 60	ниже минимального
1.	ГБОУ "Школа № 91 г.о. Донецк"	1	100,00%	0	0	0
2.	ГБОУ "СШ № 50 г.о. Макеевка"	2	50,00%	50,00%	0	0
3.	Донецкий медицинский общеобразовательный Лицей-предуниверсарий ФГБОУ ВО ДонГМУ Минздрава России, г. Донецк	4	0	100,00%	0	0
4.	ГБОУ "Гимназия им. Г.Т. Берегового г.о. Енакиево"	2	0	100,00%	0	0
5.	ГБОУ "Школа № 136 г.о. Донецк"	1	0	100,00%	0	0
6.	ГБОУ "Школа № 114 г.о. Донецк"	1	0	100,00%	0	0
7.	ГБОУ "Школа № 144 г.о. Донецк"	1	0	100,00%	0	0
8.	ГБОУ "Володарская школа № 2 Володарского м.о."	1	0	100,00%	0	0
9.	ГБОУ "Школа № 12 г.о. Горловка"	1	0	100,00%	0	0
10.	ГБОУ "Школа № 2 г.о. Енакиево"	1	0	100,00%	0	0
11.	ГБОУ "СШ № 34 г.о. Макеевка"	1	0	100,00%	0	0
12.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Макеевка"	1	0	100,00%	0	0
13.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Мариуполь"	1	0	100,00%	0	0
14.	ГБОУ "СШ № 8 г.о. Снежное"	1	0	100,00%	0	0

2.4.2. Перечень ОО³, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
1.	ГБОУ "Володарская школа № 1 им. Героя Советского Союза А.Д. Якименко Володарского м.о."	2	100,00%	0	0	0
2.	ГБОУ "СШ № 44 г.о. Макеевка"	3	66,67%	33,33%	0	0
3.	ГБОУ "СШ № 53 г.о. Мариуполь"	5	60,00%	40,00%	0	0
4.	ГБОУ "Лицей № 37 г.о. Донецк"	2	50,00%	50,00%	0	0
5.	ГБОУ "Школа № 22 г.о. Енакиево"	2	50,00%	50,00%	0	0
6.	ГБОУ "СШ № 28 г.о. Мариуполь"	3	33,33%	66,67%	0	0
7.	ГБОУ "СШ № 64 г.о. Мариуполь"	3	33,33%	66,67%	0	0
8.	ГБОУ "Лицей "СПЕКТР" г.о. Торез"	3	33,33%	66,67%	0	0
9.	ГБОУ "Волновахская школа № 5 Волновахского м.о."	2	0	100,00%	0	0
10.	ГБОУ "Лицей № 2 г.о. Макеевка"	2	0	100,00%	0	0
11.	ГБОУ "СШ № 60 г.о. Мариуполь"	2	0	100,00%	0	0

³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников от ОО от 2х и более человек.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы.	Б	47,96	25,00	41,03	74,07	100,00
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ.	Б	75,00	62,50	78,21	81,48	87,50
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор.	Б	63,27	25,00	64,10	96,30	100,00
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание.	Б	60,20	28,57	56,41	92,59	100,00

⁴ При формировании отчетов по иностранному языку рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система.	Б	70,41	60,71	58,97	92,59	100,00
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система.	П	39,29	28,57	21,79	66,67	100,00
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология	Б	51,53	32,14	47,44	74,07	75,00
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология	П	41,84	12,50	35,90	72,22	100,00
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные.	Б	56,12	28,57	53,85	81,48	100,00
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные.	П	26,02	7,14	19,23	46,30	87,50
11	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные.	Б	59,18	46,43	52,56	79,63	75,00
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость.	Б	55,61	26,79	53,85	81,48	100,00
13	Организм человека	Б	70,41	50,00	69,23	88,89	100,00
14	Организм человека	П	48,98	21,43	51,28	66,67	100,00
15	Организм человека	Б	65,82	35,71	65,38	92,59	100,00
16	Организм человека	П	52,04	14,29	44,87	94,44	100,00
17	Эволюция живой природы	Б	46,94	14,29	52,56	68,52	75,00
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.	Б	65,82	42,86	69,23	79,63	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.	П	56,12	23,21	57,69	83,33	87,50
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье.	П	46,43	30,36	44,87	57,41	100,00
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	61,22	33,93	66,67	77,78	87,50
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	24,15	3,57	17,95	45,68	83,33
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	25,85	4,76	19,66	46,91	91,67
24	Задание с изображением биологического объекта	В	19,05	0,00	7,69	45,68	83,33
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	19,39	1,19	13,68	35,80	91,67
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	14,29	7,14	10,26	22,22	50,00
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	16,67	0,00	5,98	38,27	91,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	28,91	0,00	18,80	65,43	83,33

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	75,00	58,97	25,93	0,00
	1	25,00	41,03	74,07	100,00
2/К1	0	10,71	2,56	3,70	0,00
2/К2	1	53,57	38,46	29,63	25,00
2/К3	2	35,71	58,97	66,67	75,00
3	0	75,00	35,90	3,70	0,00
	1	25,00	64,10	96,30	100,00
4	0	71,43	43,59	7,41	0,00
	1	28,57	56,41	92,59	100,00
5	0	39,29	41,03	7,41	0,00
	1	60,71	58,97	92,59	100,00
6/К1	0	64,29	71,79	18,52	0,00
6/К2	1	14,29	12,82	29,63	0,00
6/К3	2	21,43	15,38	51,85	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
7/К1	0	42,86	25,64	7,41	25,00
7/К2	1	50,00	53,85	37,04	0,00
7/К3	2	7,14	20,51	55,56	75,00
8/К1	0	82,14	56,41	25,93	0,00
8/К2	1	10,71	15,38	3,70	0,00
8/К3	2	7,14	28,21	70,37	100,00
9	0	71,43	46,15	18,52	0,00
	1	28,57	53,85	81,48	100,00
10/К1	0	85,71	66,67	33,33	0,00
10/К2	1	14,29	28,21	40,74	25,00
10/К3	2	0,00	5,13	25,93	75,00
11/К1	0	28,57	17,95	3,70	0,00
11/К2	1	50,00	58,97	33,33	50,00
11/К3	2	21,43	23,08	62,96	50,00
12/К1	0	67,86	30,77	3,70	0,00
12/К2	1	10,71	30,77	29,63	0,00
12/К3	2	21,43	38,46	66,67	100,00
13	0	50,00	30,77	11,11	0,00
	1	50,00	69,23	88,89	100,00
14К1	0	75,00	38,46	22,22	0,00
14/К2	1	7,14	20,51	22,22	0,00
14/К3	2	17,86	41,03	55,56	100,00
15/К1	0	35,71	10,26	0,00	0,00
15/К2	1	57,14	48,72	14,81	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15/К3	2	7,14	41,03	85,19	100,00
16/К1	0	78,57	46,15	3,70	0,00
16/К2	1	14,29	17,95	3,70	0,00
16/К3	2	7,14	35,90	92,59	100,00
17/К1	0	75,00	25,64	3,70	0,00
17/К2	1	21,43	43,59	55,56	50,00
17/К3	2	3,57	30,77	40,74	50,00
18/К1	0	25,00	17,95	7,41	0,00
18/К2	1	64,29	25,64	25,93	0,00
18/К3	2	10,71	56,41	66,67	100,00
19/К1	0	60,71	25,64	7,41	0,00
19/К2	1	32,14	33,33	18,52	25,00
19/К3	2	7,14	41,03	74,07	75,00
20/К1	0	60,71	51,28	37,04	0,00
20/К2	1	17,86	7,69	11,11	0,00
20/К3	2	21,43	41,03	51,85	100,00
21/К1	0	39,29	5,13	7,41	0,00
21/К2	1	53,57	56,41	29,63	25,00
21/К3	2	7,14	38,46	62,96	75,00
22/К1	0	92,86	58,97	11,11	0,00
22/К2	1	3,57	28,21	51,85	0,00
22/К3	2	3,57	12,82	25,93	50,00
22/К4	3	0,00	0,00	11,11	50,00
23/К1	0	85,71	58,97	22,22	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23/К2	1	14,29	25,64	25,93	0,00
23/К3	2	0,00	12,82	40,74	25,00
23/К4	3	0,00	2,56	11,11	75,00
24/К1	0	100,00	82,05	22,22	0,00
24/К2	1	0,00	12,82	33,33	0,00
24/К3	2	0,00	5,13	29,63	50,00
24/К4	3	0,00	0,00	14,81	50,00
25/К1	0	96,43	66,67	25,93	0,00
25/К2	1	3,57	25,64	51,85	0,00
25/К3	2	0,00	7,69	11,11	25,00
25/К4	3	0,00	0,00	11,11	75,00
26/К1	0	82,14	79,49	48,15	25,00
26/К2	1	14,29	10,26	37,04	25,00
26/К3	2	3,57	10,26	14,81	25,00
26/К4	3	0,00	0,00	0,00	25,00
27/К1	0	100,00	84,62	40,74	0,00
27/К2	1	0,00	12,82	11,11	0,00
27/К3	2	0,00	2,56	40,74	25,00
27/К4	3	0,00	0,00	7,41	75,00
28/К1	0	100,00	61,54	3,70	0,00
28/К2	1	0,00	25,64	29,63	0,00
28/К3	2	0,00	7,69	33,33	50,00
28/К4	3	0,00	5,13	33,33	50,00

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

При выполнении анализа работ были выделены 4 группы учеников:

- 1 группа – не преодолевших минимальный балл (тестовый балл 0-35), неудовлетворительный уровень подготовки;
- 2 группа – группа, набравшая от минимального до 60 тестовых баллов, удовлетворительный уровень подготовки;
- 3 группа – группа, набравшая от 61 до 80 тестовых баллов, хороший уровень подготовки;
- 4 группа – группа, набравшая от 81 до 100 тестовых баллов, отличный уровень подготовки.

– Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Согласно данным таблицы 2-13, средний балл за задания базового уровня находится в референтных значениях, кроме задания линии 1 (48% выполнения), задания линии 11 (42% выполнения) и задание линии 17 (47% выполнения). Высокие результаты (средний балл более 60%) показали учащиеся при выполнении заданий линий 2 (75%), линии 3 (63%), линии 5 (71%), линии 13 (70%), линии 15 (66%), линии 18 (66%) и линии 21 (61%).

Хуже всего справились с выполнением заданий базового уровня выпускники группы 1 (не преодолевших минимальный балл в 36 тестовых балла, неудовлетворительный уровень подготовки). Так, затруднения в этой группе не вызвали только задания линии 2 (63%), линии 5 (61%) и линии 13 (50%).

Результаты выпускников группы 2 (набравшая от минимального до 60 тестовых баллов, удовлетворительный уровень подготовки) показывают затруднения в выполнении заданий базового уровня линии 1 (40%), линии 3 (35%), линии 4 (45%) и линии 5 (43%). Стоит отметить, что в сравнении с прошлым годом наблюдается отрицательная динамика по количеству линий, задания которых участник ЕГЭ выполнили ниже среднего балла.

Выпускники, относящиеся к 3 (набравшие от 61 до 80 тестовых баллов, хороший уровень подготовки) и 4 (набравшая от 81 до 100 тестовых баллов, отличный уровень подготовки) группам выполнили задания базового уровня значительно выше среднего балла.

– Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

На основании данных из таблицы 2-13, средний балл за задания повышенного и высокого уровня находится в референтных значениях, кроме задания линии 26 (14% выполнения). По сравнению с прошлым годом в этой части результатов ничего не изменилось.

Высокие результаты (средний балл более 30%) показали учащиеся при выполнении заданий линий 8 (42%), линии 14 (49%), линии 16 (52%), линии 19 (56%) и линии 20 (49%). В этой части результатов выявлена положительная динамика как по количеству линий, задания которых выполнены выше среднего балла, так и по проценту выполнения заданий.

Для выпускников группы 1 оказались посильными задания повышенного и высокого уровня линии 6 (29%), 14 (21%), линии 19 (23%) и линии 20 (30%). Здесь также наблюдается положительная динамика по количеству линий и процентам выполнения в сравнении с прошлым годом. Но акцентируем внимание, что это задания Части I, которая предполагает только тестовые задания закрытого типа. Как и в прошлом году, абсолютно все задания Части II (линия 22-28) для этой группы стали неподъемными, о чём свидетельствуют критически низкие результаты.

Для участников группы 2 сложности с выполнением заданий повышенного и высокого уровня возникли в Части II, а именно линия 24 (8%), линия 25 (14%), линия 26 (1%) и линия 27 (7%). По сравнению с прошлым годом не изменилось количество линий, задания которых вызвали затруднения, при этом заметно снизился процент выполнения.

Как и в прошлом году, участники групп 3 и 4 полностью справились с такими заданиями.

– Прочие задания

Рассмотрим уровень освоения выпускниками отдельных заданий и различных тематических модулей.

Анализ выполнения заданий содержательного блока «Биология как наука. Методы научного познания» базового уровня сложности (линия 1) показал, что средний балл составил 48%, т.е. ниже установленного минимума. В этом году с этим заданием не смогли справиться сразу две группы участников: группа 1 со средним процентом выполнения 25% и группа 2 со средним процентом выполнения 40%. Таким образом, задание не вызвало затруднений только у участников группы 3 и группы 4, что составляет по количеству всего 35 человек из 98 участников.

В заданиях по прогнозированию результатов биологического эксперимента средний процент выполнения заданий составил 75%, что выше на 12% в сравнении с прошлым годом. Как видно из таблицы 213, все группы справились с этим заданием. Таблица 214 демонстрирует, что только 15% участников получили 0 баллов.

В заданиях на решение элементарных биологических расчётных задач «Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор» средний процент выполнения заданий составил 63%. Решение задачи вызвало трудности в группе 1 (средний процент выполнения 25%) и группе 2 (средний процент выполнения 33%).

В заданиях на решение элементарных биологических задач «Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание» средний процент выполнения заданий составил 60%. Генетическую задачу смогли решить 59 из 98 человек, что составляет 58%.

Среди заданий содержательного блока ««Клетка и организм – биологические системы» базового и повышенного уровней наиболее сложным для участников ЕГЭ оказалось задание с изображением биологического объекта на установление соответствия (задания линии 6) и задание на множественный ответ (линия 8).

В заданиях базового и повышенного уровней содержательного раздела «Система и многообразие органического мира» сложности вызвало задание линии 10 с изображением биологического объекта на установление соответствия. Сложности возникли у группы 1 (14%). Как видно из таблицы 2-14, это задание преодолели в 1 балл из 2 возможных только 14% участников группы. Остальные 86% не смогли правильно выполнить задание.

Задания содержательного раздела «Организм человека и его здоровье» наиболее успешно выполнялись всеми участниками ЕГЭ. Затруднения выявлены только у участников группы 1.

С заданиями содержательного блока «Эволюция живой природы», «Экосистема и присущие им закономерности» в этом году участники ЕГЭ справились успешно.

Задание линии 20, не входящее в тематический модуль, предполагало выявление знаний из области общебиологических закономерностей и жизнедеятельности человека, а также умений в работе с табличными данными. Задание повышенного уровня

сложности. Средний процент выполнения 49% (выше, чем в прошлом году). С этим заданием полностью на максимальный балл справились 40 (39%) участников и на 1 балл справились 11 (11%) участников.

Задание линии 21 также не относящееся ни к одному тематическому модулю требовало провести элементарный анализ экспертных данных, представленных в табличной или графической форме. Задание базового уровня, средний процент выполнения составил 61%. Выполнение этого задания выпускниками группы 1 в пределах 34%, что говорит о возникших трудностях у некоторых участников. в целом это задание показывает снижение результативности по сравнению с прошлым годом.

В целом на основании полученных результатов по заданиям *Части I* можно сказать, что определённая группа участников испытывает сложности в выполнении некоторых заданий. По сравнению с прошлым годом, трудными для выполнения всё также остались задания линии 1, 3, 6, 21. Не вызывающих затруднения для выполнения можно назвать задания линии 13, 14, 16, 17, 18 и 19. В этом году сложно было справиться с заданиями линии 4 и 10.

Задания Части II относятся к заданиям высокого уровня, предполагают логичные биологически грамотные формулировки ответов и оцениваются в максимальные 3 балла. Традиционно эти задания посильны участникам групп 3 и группы 4. Акцентируем внимание, что суммарное количество выпускников, вошедших по результатам ЕГЭ в группы 3 и 4, составляет 35 человек, что соответствует 34% от общего количества всех участников. Участники группы 1 массово не справляются с заданиями 22-28. На этом основании проводить анализ заданий *Части II* будем без деления по группам.

При выполнении заданий *линии 22-23* на методологические основы эксперимента и анализ экспериментальных данных большинство участников ЕГЭ продемонстрировали непонимание самой сути эксперимента, слабое представление хода эксперимента и его результатов. Как следствие, экзаменуемые давали ответы, содержащие биологические и фактические ошибки. Но следует отметить, что уровень биологической грамотности несколько выше, чем наблюдался в прошлом году.

Задания *линии 24-26* требовали развёрнутого, логически выстроенного ответа с использованием теоретических знаний в области анатомии, физиологии и общебиологических процессах. Правильно сформулированный ответ подразумевал указание причинно-следственных связей, формулировка выводов и оформление биологически грамотным языком. Основная проблема, которая прослеживается при проверке работ, это отсутствие осознанного прочтения задания. Экзаменуемые попросту не понимают смысл задания. Помимо этого, возникли проблемы в знаниях по анатомии и физиологии растений, объяснении эволюционных процессов и значении популяции в эволюции. Всё это свидетельствует о сплошных теоретических пробелах.

Задание *линии 27* «Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации» проверяет умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями. Основные ошибки: непонимание смысла штрих-концов в нуклеиновых кислотах, неверно определённая рамка считывания, путаница в процессах транскрипции и трансляции, неумение определить палиндром, неумение объяснить ход решения задачи. В задачах на закон Харди-Вайенберга участники не знали, как правильно применить в решении информацию о гибели части популяции.

Задание *линии 28* «Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации». Основные ошибки при решении и оформлении генетической задачи: невнимательное прочтение задачи, и как следствие, неправильно определены исходные данные

родительской пары, неправильно определён тип наследования, неверно сформулирован вывод в задаче на полимерное наследование признака.

Общий вывод. Таким образом, недостаточно усвоенными/освоенными элементами/умениями и видами деятельности содержания заданий базового и повышенного уровня изучения биологии можно считать установление соответствий по темам: «Сформированность знаний о месте и роли биологии в системе естественных наук, в формировании современной естественнонаучной картины мира», «Клетка и организм – биологические системы», установление последовательности процессов по теме: «Организм человека. Гигиена человека». К недостаточно усвоенным/освоенным элементам/умениям содержания при выполнении заданий высокого уровня можно отнести: умение обобщать и применять знания о человеке и многообразии организмов; умение обобщать и применять знания об эволюции органического мира, оформлять расчётные и генетические задачи.

В достижении выпускниками максимального балла при выполнении Части II КИМ часто мешает отсутствие концентрации на предложенном задании и, как следствие, отсутствие правильных и полных ответов на каждый из поставленных в задании вопросов. Большинство участников ЕГЭ используют общие фразы, а не конкретные элементы ответа. Для успешного ответа на задание выпускнику необходимо внимательно читать текст задания и вопросы к нему, то есть использовать прием смыслового чтения. Необходимо учить уходить от общих фраз и отвечать конкретно и логично, с использованием биологических терминов.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведём на примере варианта 303, который содержал следующие группы заданий:

Часть 1

Задание 1 – определение уровня организации живой природы (работа с таблицей с рисунком)

Задание 2 – прогнозирование результатов биологического эксперимента по физиологии растений (множественный выбор)

Задания 3, 4 – решение биологической задачи (правило 10%, определение соотношения генотипов в моногибридном скрещивании)

Задания 5, 6 – виды изменчивости (анализ рисунка, установление соответствия на основе рисунка)

Задание 7 – организм как биологическая система: определения характеристик белковой молекулы (множественный выбор без рисунка)

Задания 8 – организм как биологическая система: строение клетки (установление последовательности без рисунка)

Задания 9, 10 – многообразие организмов: растения, животные, систематика (знание признаков разных групп позвоночных животных, работа по рисунку)

Задание 11 - многообразие организмов: растения, животные, систематика (знание характерных признаков голосеменных растений, множественный выбор)

Задание 12 - многообразие организмов: растения, животные, систематика (установление последовательности систематических категорий покрытосеменных растений)

Задания 13, 14 - организм человека: строение органа слуха (множественный выбор с рисунком)

Задания 15 – организм человека: строение и функции спинного мозга (множественный выбор с рисунком)

Задание 16 - организм человека: процесс дыхания (последовательность этапов)

Задания 17 – эволюция живой природы: социальные факторы эволюции человека (множественный выбор)

Задание 18 – экосистемы и присущие им закономерности, биосфера: сохранение биоразнообразия (множественный выбор)

Задания 19 - эволюция живой природы; происхождение человека; экосистемы и присущие им закономерности, биосфера: биогенные элементы, их круговорот (установление соответствия)

Задание 20 – общебиологические закономерности; человек и его здоровье: гомологичные органы (анализ рисунка, заполнение таблицы)

Задание 21 - анализ экспертных данных, в табличной или графической форме (анализ табличной информации)

Все задания входят в программный материал изучения биологии на базовом уровне. Причины ошибок и трудностей при выполнении заданий части 1 заключаются в фактическом незнании теоретического материала и невладении биологическими терминами. Из-за этого формулировки заданий непонятны, биологические объекты на рисунках малознакомы. Это приводит к ситуации, в которой участники экзамена выбирают ответы наугад.

Задания Части 2

Задание № 22. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).

Участникам необходимо было сформулировать две нулевые гипотезы представленного эксперимента и объяснить недостоверность результатов при заданных условиях. В задании необходимо было ориентироваться на график. Ожидаемо, что с этим заданием справились участники группы 3 и группы 4. Но к типичным ошибкам можно отнести следующее:

- вместо двух нулевых гипотез сформулирована одна;
- неправильно сформулированная нулевая гипотеза, что свидетельствует о непонимании сути самого эксперимента и его методологии;
- отсутствие ответа на вопрос о недостоверности результатов или неправильно сформулирован ответ, не отражающий сути эксперимента;
- полное отсутствие ответа как доказательство того, что участник не понимает смысла самого задания.

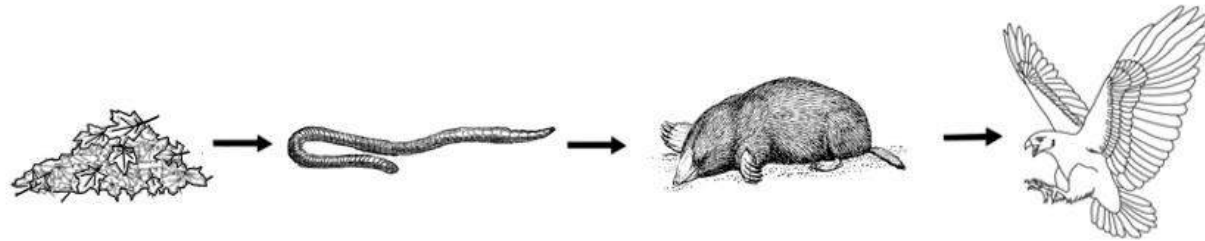
Задание № 23. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента, представленного в задании 22 и прогнозы). Задание, которое требует знаний по энергетическому обмену и физиологии человека. Умение анализировать результаты, представленные в графической форме.

Формулировка задания, следующая *«Предположите, кривая под каким номером соответствует результатам добровольцев до перехода на дробное питание. Ответ поясните. Как происходит метаболизм глюкозы в мышцах млекопитающих при нормальном количестве и недостатке кислорода? Какое количество АТФ при этом выделяется из расчёта на одну молекулу глюкозы?»*

Задание, скорее, базового уровня, нежели углублённого, о чём говорят и критерии оценивания. С этим заданием отлично справились участники группы 4. Основные ошибки при выполнении:

- незнание этапов энергетического обмена, путаница между гликолизом и дыханием;
- ответ не «привязан» к графику, нет объяснения, которое требуется формулировкой задания.

Задание 24. Задание с изображением биологического объекта. *Как называется цепь питания, изображённая на рисунке? Ответ поясните. К какой функциональной группе относится крот и какой трофический уровень он занимает? Укажите две причины улучшения свойств почвы в результате жизнедеятельности дождевых червей.*

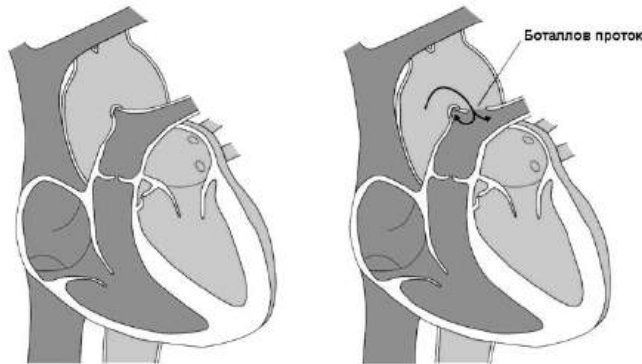


Данное задание также можно отнести к базовому уровню. С заданием отлично справились участники группы 4. Среди остальных групп можно выделить много ответов с нулевым результатом. Скорее всего, что участники неверно определили тип цепи питания, что в соответствии с критериями оценивается сразу в 0 баллов. Типичная ошибка – неверно определена цепь питания.

Задание 25. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Задание с изображением. *Боталлов проток – это проток между артериями, который в норме существует в эмбриональном периоде и позволяет снизить интенсивность циркуляции крови в малом круге кровообращения, пока ребёнок не использует лёгкие при дыхании. В редких случаях проток остаётся у взрослого человека. Между какими сосудами формируется боталлов проток? Почему при наличии данной патологии левый желудочек должен работать более интенсивно? Известно, что наличие протока вызывает патологическое разрастание миокарда правого желудочка. Как можно объяснить данную патологию?*

Нормальное сердце

Патология

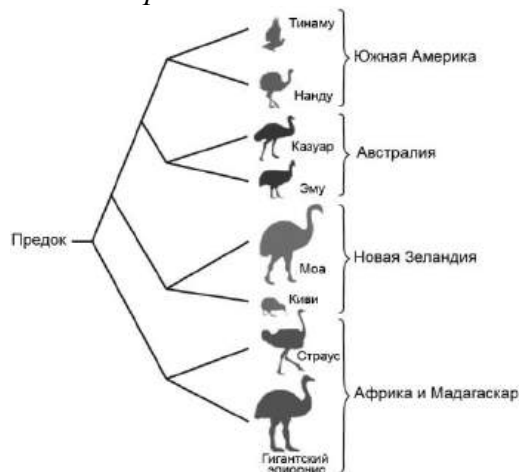


Задание направлено на выявление знаний о строении сердца, кругах кровообращения и умение объяснить физиологические особенности патологии сердечной деятельности. В целом проверяются знания о физиологии сердечно-сосудистой системы. Вопросы по

физиологии остаются сложными для участников ЕГЭ. Для выполнения этого задания простого знания анатомии и физиологии недостаточно. Данное задание требует умения анализировать и делать выводы. Для получения высокого балла участник экзамена должен был назвать не менее шести элементов ответа. Низкий балл за выполнение данного задания связан с неполными ответами, а также с отсутствием пояснений.

Задание 26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. В данном варианте проверялись знания по эволюции органического мира с использованием графической информации.

На схеме представлены филогенетическое дерево птиц из группы Древненёбных (*Paleognathae*), а также информация об их современных ареалах и местах ископаемых находок (для вымерших птиц). На основании представленных данных укажите название суперконтинента, на котором возникла группа древненёбных, и в каком порядке от него отделялись участки суши. Какая геологическая теория лежит в основе данных процессов? К какой группе доказательств эволюции можно отнести данный пример? Описанная закономерность наблюдается явно в распространении далеко не всех групп животных. Какие причины могут приводить к нарушению данной закономерности?



Данное задание, как и предыдущее, является одним из сложных. Тема эволюционных процессов всегда вызывает непонимание этих процессов, поскольку требуют взаимосвязи с генетикой и географией. В целом с заданием справились многие участники на 1-2 балла, но ответы нелогичны, содержат биологические ошибки. Типичные ошибки:

- не знают название суперконтинента;
- не понимают смысла представленной схемы;
- не могут привести доказательства эволюции.

Задание 27. Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации. В данном варианте была предложена задача по молекулярной биологии. Задача по сравнению с прошлыми годами значительно усложнена, тем что в

условии предложена длинная цепь тмРНК, на которой нужно найти вторичную структуру и описать ход решения задачи. Первая сложность возникла с тем, что такой вид нуклеиновой кислоты не изучается в школьной программе и участники могли растеряться от содержания задачи. Вторая сложность в том, что у участников не отработан алгоритм установления палиндрома на такой длинной цепи. Третья сложность в том, что не все умеют описать последовательность действий в таких задачах.

Задание 28. Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации. Задача была представлена на сцепление и кроссинговер с построением генетической карты. С этой задачей хорошо справились участники группы 3 и группы 4. Данный вид задачи не является новым. Алгоритм решения отработан, требования к оформлению понятны. Основные ошибки были допущены при составлении генетической карты. Также некоторые участники упускают из виду тот момент, что необходимо указать доли каждой группы потомков.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ участниками ЕГЭ 2024 года привел к выводу о слабой сформированности следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности, особенно в группе не набравших минимального балла и набравших от минимального до 60 баллов. Группа высокобалльников демонстрирует высокий уровень сформированности метапредметных учебных действий.

1. Познавательные УУД:

освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений);

работа с информацией и текстом (извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде, интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач);

постановка и решение задач и проблем, в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, выдвижение и проверка гипотез), а также общих приемов решения задач (проблем).

Базовые исследовательские действия: участники ЕГЭ:

- не владеют в полной мере научной терминологией и ключевыми понятиями, поэтому допустили ошибки при выполнении заданий 22-28
- не проявили способность к самостоятельному поиску методов решения заданий 27;

Работа с информацией: участники ЕГЭ не смогли:

- извлечь правильную и полную информацию из текста задач 24-28;
- извлечь правильную и полную информацию из рисунков, сопровождающих задания 24, 25, 26. В результате, экзаменуемые неверно дали название объектов и их частей; неполную характеристику изображения объекта;
- создать текст, выбрав оптимальную форму представления своих рассуждений, в задании 25, 26.

2. Коммуникативные УУД: не сформированы навыки построения письменных ответов на вопросы, суждения; отсутствует логичность ответа; демонстрируют скудность речи, небольшой словарный запас не только естественнонаучного языка, но и разговорной речи. Участники ЕГЭ не смогли логично и аргументировано изложить ответ, выполняя задание 23, 25, 26.

3. Регулятивные УУД: слабо сформирована оценка результата выполнения работы (не соответствие номера задания записываемому ответу), отсутствует структурированность ответа а) самоорганизация: участники ЕГЭ не смогли самостоятельно составить план решения предложенных задач - 27, используя имеющиеся данные.

Самоконтроль: участники ЕГЭ:

- не владеют в должной степени навыками рефлексии совершаемых действий, поэтому, возможно, допустили ошибку при оформлении заданий по молекулярной биологии, записи генетических карт при решении генетической задачи;
- не смогли проверить правильность выполненного решения, оценить соответствие ответа и вопроса задачи, математические расчеты.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Выпускниками успешно освоены следующие навыки и умения:

- определение принадлежности биологических объектов к отдельным систематическим группам;
- установление правильной последовательности систематических таксонов;
- распознавание и описание на рисунках (фотографиях) органы и системы органов человека и животных;
- определение элементов структур объекта на схемах или рисунках;
- анализ представленной информации и использование простейших способов оценки её достоверности;
- сравнение биологических объектов (клетки, ткани, органы и системы органов, представителей отдельных систематических групп);
- работа с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, фотографий и диаграмм);
- выполнение заданий с использованием графиков, диаграмм;
- решение элементарных биологических расчётных и генетических задач;
- поиск необходимой информации, представленной в таблицах;
- применение знаний основных методов изучения живой природы и ее наиболее важных признаков.

Выпускниками успешно освоены следующие элементы содержания:

- строение растительных и животных тканей, их разновидности, структуры и функции;
- особенности строения организма человека;

- признаки биологических объектов на разных уровнях организации живой природы, критериев вида;
- алгоритм решения цитологических и генетических задач;
- составные структурные и методологические составляющие биологических экспериментов, их результаты и следствия;

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Трудности при выполнении ряда заданий связаны с:

недостаточным пониманием методов биологической науки и навыков применения их на практике в реальной жизни, а также умения анализировать результаты приводимого в описании эксперимента;

неумением выдвигать гипотезы, ставить отрицательный контроль, формулировать выводы;

невозможностью соотносить собственные биологические знания с информацией, полученной из описания эксперимента;

сложностью с распознаванием биологических объектов на рисунках;

соотносить признаки с характеристиками биологических объектов.

Недостаточно сформировано понимание физиологических процессов у разных групп организмов и человека в том числе.

Слабо сформирован навык смыслового чтения, необходимый практически во всех заданиях (не дочитывают задания до конца, читают не внимательно, упуская важные для ответа детали или отвечают на непоставленный вопрос), слабое понимание некоторых терминов в практико-ориентированных заданиях.

Рекомендации по организации преподавания учебного предмета, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, остаются актуальными и на следующий учебный год. Так как положительная динамика по результатам ЕГЭ ещё не устойчива, такой вид ГИА не обязателен в регионе.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Донецкой Народной Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Анализ результатов ЕГЭ 2025 года по биологии позволяет определить наличие дидактических дефицитов в преподавании биологии. В первую очередь следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2025 года. Это поможет оптимизировать учебную программу, методики преподавания. На следующем этапе следует внимательно отнестись к отбору учебной литературы. Здесь нужно руководствоваться списком учебников, вошедших в Федеральный перечень 2025 года и дополнениями к нему. Необходимо начать с изучения нормативной базы, размещённой на сайте ФИПИ (а именно с демоверсией, кодификатором и спецификацией КИМ ЕГЭ для 2026 года).

В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за шесть лет обучения. Так как наибольшее количество заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учетом общебиологических знаний.

На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ:

- обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;
- методы селекции и биотехнологии;
- хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;
- строение хромосом, псевдоаутосомные участки X- и Y-хромосом, генетические карты;
- роль ДНК и различных видов РНК в синтезе белка, механизмы трансляции, принцип антипараллельности, транскрибируемые и смысловые цепочки ДНК, кодирующие некодирующие области гена, рамка считывания;
- циклы развития растений, гаметофит и спорофит;
- структура популяции и экосистемы;
- эволюционные процессы, движущие силы эволюции.

Основное внимание следует обратить на формирование умения решать контекстные и метапредметные интегрированные задания на уроках и во внеурочной деятельности. Необходимо продолжить активное формирование таких общеучебных умений и навыков, как:

извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема, график); представление переработанных данных в различной форме, составление обоснованного алгоритма выполнения заданий, выявление причинно-следственных связей.

С целью формирования естественнонаучной грамотности, как способности применять в жизненных ситуациях знания и умения, полученные на уроках, необходимо совершенствовать следующие компетентности обучающихся:

- осваивать и использовать естественнонаучные, и в частности – биологические, знания для приобретения новых знаний, для объяснения естественнонаучных явлений и формулирования выводов;
- понимать основные особенности естественнонаучных, в том числе биологических, исследований;
- демонстрировать осведомленность в том, что естественные науки оказывают влияние на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества;
- проявлять активную гражданскую позицию при рассмотрении проблем, связанных с естествознанием.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями биологии, но прежде всего задания, направленные на формирование умений:

- сравнивать процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы, типы деления клеток, формы размножения организмов;
- определять набор хромосом и ДНК в разных фазах деления клетки, узнавать по рисункам биологические объекты и описывать их;
- различать безусловные и условные рефлексы, устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания, положением функциональной группы в экосистеме и ее ролью; составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разного типа.
- обосновывать значение методов биологической науки в познании живой природы, значение гена, генетического кода и матричных реакций в реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии селекции, биотехнологии;
- анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения;
- объяснять сущность и значение биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе;
- объяснять этапы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции, устанавливать причины, обеспечивающие устойчивость и смену экосистем, ее саморегуляцию;
- применять знания по цитологии и генетике в новой ситуации при решении задач для обоснования полученных результатов;
- правильное планирование и проведение биологических экспериментов, умение объяснять результаты экспериментов;
- правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений, иллюстрирующих биологический процесс или явление.

Для достижения высоких результатов на ЕГЭ рекомендуется в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение экспериментальных, исследовательских заданий. □ В практике преподавания нужно как можно шире применять задания с описанием реальных научных исследований, результаты которых представлены в разной форме (текст, график, таблица, статистические данные, гистограмма и проч.) и обязательным обсуждением методологии данного исследования.

Для выработки умений решать задачи по цитологии и генетике отрабатывать алгоритмы их решения. При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующих от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. Также следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия заданий, чёткого выполнения заданий, исходя из содержания условия задания, разработки алгоритма ответа на задания. Поэтому необходимо использовать при обучении технологии формирования смыслового чтения.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 года, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, методические рекомендации прошлых лет.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Разрабатывать и реализовывать программы, направленные на совершенствование предметных и методических компетенций учителей биологии в сфере методики преподавания предмета, методики обучения решению биологических задач, в т.ч. практико-ориентированного характера, методики формирования регулятивных учебных действий обучающихся.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

Учителям

С целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учащимися старших классов, учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны прочные знания по биологии. На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися, выбравших в качестве итоговой аттестации экзамен по биологии, основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

Для учащихся с хорошим и высоким уровнем подготовки может быть предложен отдельный план подготовки, выстроенный в соответствии с ФРП, включающий практикумы по повторению теоретического материала и выполнению заданий ЕГЭ, контрольные работы по каждой теме. На начальном этапе необходимо выявить причины неуспешных ответов (пробелы в знаниях по тематическим разделам, невнимательность, недостаточный уровень метапредметных результатов, неумение логически и конкретно излагать ответ и пр.). При отработке тем необходимо использовать актуальные задания с разбором допущенных ошибок, способствовать формированию устойчивых навыков по выполнению заданий всех уровней сложности, постепенно повышая объем и уровень сложности заданий как

повышенного, так и высокого уровня сложности. Рекомендовать обучающимся с хорошим и высоким уровнем подготовки Навигатор по биологии ФИПИ, в котором представлены пошаговые действия по подготовке к ЕГЭ, ресурсы РЭШ, практические задания, видео-консультации: https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/2023/biologiya_2023.pdf.

Для учащихся с *средним и недостаточным уровнем подготовки*, не имеющих системных предметных знаний, ощущающих значительные пробелы в знаниях, следует обеспечить более глубокое повторение основных разделов курса биологии, предусмотреть время для организации дополнительных занятий для устранения выявленных дефицитов и отработки навыков по выполнению заданий. При организации работы по подготовке к ЕГЭ с этими группами учащихся необходимо установить причины низкой успеваемости, что поможет определить задачи по устранению предметных и метапредметных дефицитов, опираться на разные образовательные технологии для организации учебного процесса в рамках дифференцированного подхода. Дифференциация обучения должна учитывать не только вариативность содержания обучения и форм учебной деятельности, но и учитывать потребности, интересы обучающихся. Для формирования прочных знаний необходимо постоянно в процессе повторения и систематизации опираться на формулировки базовых понятий биологических процессов, выделения отдельных элементов биологических систем, общих и типичных характеристик представителей разных систематических групп, а также способствовать пониманию единой биологической картины мира и иерархии биологических групп живых организмов.

Для формирования устойчивых навыков и в целях мотивации к предмету у выпускников с *недостаточным уровнем подготовки*, на начальных этапах, подготовки предусмотреть выполнение вначале неширокого веера заданий базового уровня для осознания учащимися собственного успеха и продвижения по траектории развития, постепенно наполняя заданиями повышенного уровня сложности. Для формирования логического мышления, установления причинно-следственных связей предусмотреть время на дополнительных занятиях и практикумах для комментированного чтения, устного обсуждения заданий с кратким ответом для понимания учащимися сути поставленным вопросам и поиска конкретных и аргументированных ответов, обучать алгоритмам смыслового чтения. Для формирования метапредметных навыков необходимо предлагать составление плана параграфа учебника, формировать навыки выделения ключевых понятий, типичных признаков, на начальном этапе проводить подробный инструктаж о порядке выполнения заданий и возможных затруднениях, контролировать повторение материала, в целях мотивации предлагать повторять материал на опережение перед проведением практикумов.

Администрациям образовательных организаций

На уровне СОО создать в ОО условия для организации эффективной внеурочной исследовательской деятельности; для подготовки к ЕГЭ обеспечить условия для дифференцированного обучения групп с разным уровнем биологических знаний. На уровне ООО организовать курсы внеурочной деятельности, направленные на повышение мотивации к изучению биологии и развитие регулятивных учебных действий обучающихся.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
При формировании программ повышения квалификации учитывать следующие аспекты:

- профессиональные запросы и дефициты педагогов по методике преподавания биологии, проблемам качества образования, создавать условия для освоения педагогами современных образовательных технологий, цифровых инструментов и методик, соответствующие требованиям профессионального стандарта педагога;
- индивидуальные потребности и запросы учителей путем организации вариативных модулей программ, организации индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ), интенсивов-практикумов, онлайн обучения;
- обеспечить доступность программ повышения для всех категорий учителей независимо от стажа и опыта работы;
- стимулировать учителей к самообразованию и непрерывному профессиональному развитию, предоставляя им необходимые ресурсы (методические рекомендации, вебинары, консультации и пр.) и возможности в рамках конкурсных мероприятий, круглых столов, трансляции инновационного опыта;
- включить в план курсовой подготовки тематику по совершенствованию предметных компетенций в области профильного обучения, формирования метапредметных результатов, функциональной грамотности

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Для обсуждения и обмена опытом на методических объединениях учителей биологии рекомендуем следующие темы:

- «Результаты ЕГЭ по биологии в 2025 году и рекомендации по подготовке обучающихся в 2025-2026 учебном году»;
- «Особенности заданий с развернутыми ответами КИМ ЕГЭ, алгоритм составления письменных ответов»;
- «Работа обучающихся с учебным текстом по биологии»;
- «Методика работы обучающихся с графической информацией по биологии»;
- «Практикум по решению заданий по цитологии, эволюции на применение знаний в новой ситуации: типология, создание и использование алгоритмов решения, оформление результатов»;
- «Практикум по решению задач по генетике на применение знаний в новой ситуации: типология, представление информации в условии, создание и использование алгоритмов решения, оформление результатов»;
- «Методика работы обучающихся по решению заданий на установление соответствия»;
- «Обмен лучшими практиками подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии в условиях реализации федеральной образовательной программы среднего общего образования»;
- Проведение мероприятий различного формата по обсуждению результатов ЕГЭ по биологии с учителями, анализ сложных заданий, типовых ошибок и возможность работы с ними в течение учебного года».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Проведение диагностики профессиональных затруднений и составления индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций учителей биологии, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ;

Распространение положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ по биологии.

Организация индивидуальных консультаций для учителей биологии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

В целом для организации более глубокой и системной подготовки будущих участников ЕГЭ по биологии и улучшения их результатов, необходимо дифференцировать профильную подготовку обучающихся. Это следует учитывать при организации соответствующих профилей в старших классах общеобразовательных школ и индивидуализации профильного обучения учащихся. При этом также необходимо не забывать и про подготовку на базовом уровне, являющуюся фундаментом будущих успехов по предмету. Ввиду этого следует стимулировать интерес школьников к биологии в основной школе, например, проведением различных, обязательно практико-ориентированных занятий, игр, конкурсов. Именно такой совокупный комплекс мероприятий позволит совершенствовать подготовку по биологии всех участников этого процесса.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Антропова Оксана Владимировна	ГБОУ «ГИМНАЗИЯ С УГЛУБЛЕННЫМ ИЗУЧЕНИЕМ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА №11 ГОРОДСКОГО ОКРУГА ДОНЕЦК», учитель биологии, председатель ПК по биологии
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зарицкая Виктория Григорьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по научно-методической работе – директор Республиканской методической службы, кандидат филологических наук, доцент
Денисова Елена Дмитриевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом естественных дисциплин

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Свиридок Елена Викторовна	Директор департамента просвещения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики

2.8. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «ИСТОРИЯ» в 2025 году

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	209	18,79%	136	19,91%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	132	63,16%	85	62,50%
Мужской	0	0	77	36,84%	51	37,50%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

¹ при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, где общее количество участников - 683 человека

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	0	0	209	100%	131	96,32%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	5	3,68%
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	49	23,44%	32	23,53%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	150	71,77%	103	75,74%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	10	4,78%	1	0,74%

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе

² перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		предмету	
1.	г.о. ДОНЕЦК	44	32,35%
2.	Амвросиевский м.о.	1	0,74%
3.	Волновахский м.о.	4	2,94%
4.	Володарский м.о.	4	2,94%
5.	г.о. Горловка	4	2,94%
6.	г.о. Дебальцево	3	2,21%
7.	г.о. Енакиево	11	8,09%
8.	г.о. Иловайск	1	0,74%
9.	г.о. Макеевка	8	5,88%
10.	г.о. Мариуполь	36	26,47%
11.	г.о. Снежное	2	1,47%
12.	г.о. Торез	4	2,94%
13.	г.о. Харцызск	8	5,88%
14.	Мангушский м.о.	1	0,74%
15.	Новоазовский м.о.	1	0,74%
16.	Шахтерский м.о.	3	2,21%
17.	Ясиноватский м.о.	1	0,74%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзором от 22.01.2025 года № 34/122 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024/25 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ГВЭ, ПА). В 2025 году из порядка десяти тысяч учеников одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ около 7% обучающихся.

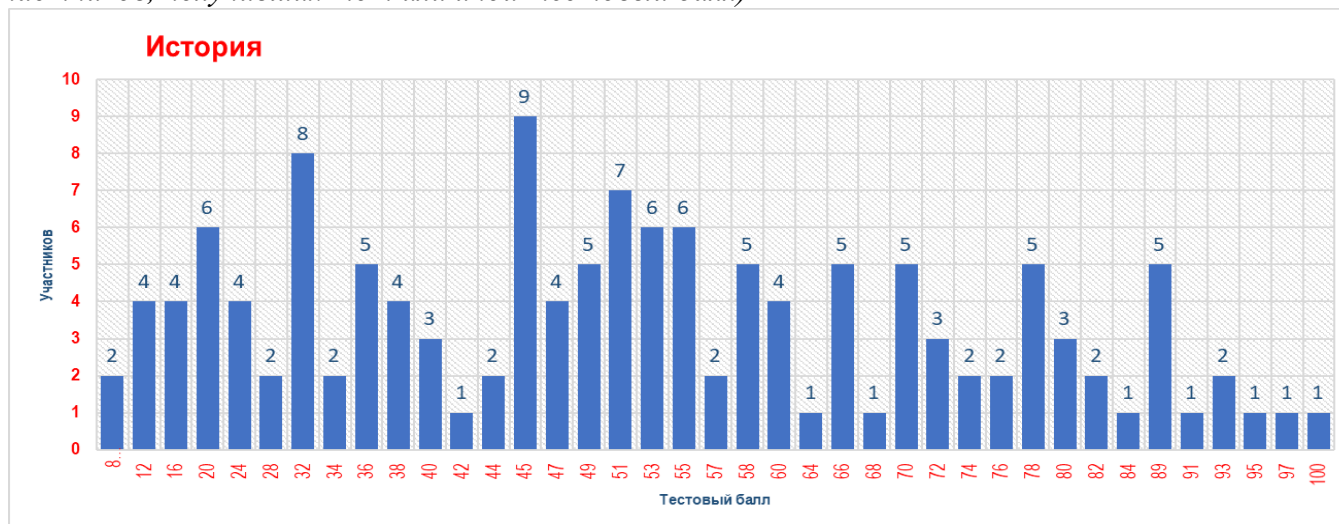
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году, по сравнению с прошлым годом, отмечаем уменьшение общего количества участников ЕГЭ, в том числе и по истории. При этом процентное распределение участников по полу, категориям, типам ОО по сравнению с прошлым годом осталось в рамках статистической погрешности, незначительно увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Общее количество участников единого государственного экзамена по истории – 136 человек, подавляющее большинство – выпускники общеобразовательных организаций (131 человек, что составляет 96% от общего количества участников Единого государственного экзамена), 5 обучающихся СПО, участников с ОВЗ нет. Если говорить о территориальном распределении, резко возросло количество участников г.о. Мариуполь (26,47% от общего количества участников ЕГЭ), показавших при этом достаточно высокие результаты, и традиционно велика доля участников ЕГЭ г.о. Донецк – 32,353% от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	18,66%	16,18%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	0	57,89%	53,68%
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	19,14%	19,85%
4.	от 81 до 100 баллов, %	0	4,31%	10,29%
5.	Средний тестовый балл	0	46,95	51,57

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	14,71%	52,21%	19,85%	9,56%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,47%	1,47%	0,00%	0,74%
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	выпускники лицеев и гимназий	32	2,21%	12,50%	4,41%	4,41%	23,53%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	103	13,97%	41,18%	14,71%	5,88%	75,74%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	1	0,00%	0,00%	0,74%	0,00%	0,74%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	женский	85	8,09%	34,56%	12,50%	7,35%	62,50%
2.	мужской	51	8,09%	19,12%	7,35%	2,94%	37,50%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	г.о. ДОНЕЦК	44	3,68%	13,97%	9,56%	5,15%	32,35%
2.	Амвросиевский м.о.	1	0,00%	0,74%	0,00%	0,00%	0,74%
3.	Волновахский м.о.	4	0,74%	1,47%	0,74%	0,00%	2,94%
4.	Володарский м.о.	4	0,74%	2,21%	0,00%	0,00%	2,94%
5.	г.о. Горловка	4	0,00%	0,74%	0,74%	1,47%	2,94%
6.	г.о. Дебальцево	3	1,47%	0,74%	0,00%	0,00%	2,21%
7.	г.о. Енакиево	11	0,74%	3,68%	2,94%	0,74%	8,09%
8.	г.о. Иловайск	1	0,00%	0,00%	0,00%	0,74%	0,74%
9.	г.о. Макеевка	8	2,21%	2,21%	1,47%	0,00%	5,88%
10.	г.о. Мариуполь	36	5,15%	16,18%	2,94%	2,21%	26,47%
11.	г.о. Снежное	2	0,00%	0,74%	0,74%	0,00%	1,47%
12.	г.о. Торез	4	0,00%	2,94%	0,00%	0,00%	2,94%
13.	г.о. Харцызск	8	1,47%	4,41%	0,00%	0,00%	5,88%
14.	Мангушский м.о.	1	0,00%	0,74%	0,00%	0,00%	0,74%
15.	Новоазовский м.о.	1	0,00%	0,74%	0,00%	0,00%	0,74%
16.	Шахтерский м.о.	3	0,00%	2,21%	0,00%	0,00%	2,21%
17.	Ясиноватский м.о.	1	0,00%	0,00%	0,74%	0,00%	0,74%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			от 81 до 100	от 61 до 80	от минимального до 60	ниже минимального
1.	Многопрофильный лицей-интернат ФГБОУ ВО "ДонГУ" (г. Донецк)	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "Школа № 12 г.о. Горловка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "Гимназия "Интеллект" г.о. Горловка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	ГБОУ "Школа № 1 г.о. Енакиеве"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	ГБОУ "СШ № 13 г.о. Иловайск"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	ГБОУ "СШ № 46 г.о. Мариуполь"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7.	ГБОУ "Школа № 7 г.о. Донецк"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
8.	ГБОУ "Школа № 49 г.о. Донецк"	2	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
9.	ГБОУ "СШ № 47 г.о. Мариуполь"	2	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
1.	ГБОУ "Школа № 9 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "Школа № 149 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "Зарянская школа Володарского м.о."	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
4.	ГБОУ "Школа № 5 г.о. Дебальцево"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	ГБОУ "Мироновская школа № 10 г.о. Дебальцево"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	ГБОУ "СП № 4 г.о. Макеевка"	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7.	ГБОУ "СП № 3 г.о. Харцызск"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
8.	ГБОУ "СП № 41 г.о. Мариуполь"	3	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
9.	ГБОУ "Ровнопольская школа Волновахского м.о."	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
10.	ГБОУ "СП № 34 г.о. Макеевка"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Донецкой Народной Республике в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	60,29	15,91	56,16	88,46	96,67
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	48,53	18,18	41,10	80,77	73,33
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	50,00	6,82	38,36	90,38	100,00
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	58,82	13,64	55,25	83,33	100,00
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	35,66	0,00	23,97	65,38	93,33
6	Работа с письменным историческим источником	П	39,34	13,64	30,82	59,62	83,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Донецкой Народной Республике в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	50,37	13,64	36,30	94,23	96,67
8	Работа с изображениями	Б	47,06	18,18	46,58	46,15	93,33
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	42,65	4,55	42,47	53,85	80,00
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	51,47	13,64	42,47	84,62	93,33
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	80,15	45,45	79,45	100,00	100,00
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	47,06	20,45	39,04	63,46	96,67
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	32,35	0,00	17,12	73,08	83,33
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	74,26	27,27	77,40	90,38	100,00
15	Работа с изображениями	П	34,56	4,55	21,92	65,38	86,67
16	Работа с изображениями	П	38,60	6,82	29,45	67,31	80,00
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	56,37	30,30	53,42	69,23	86,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Донецкой Народной Республике в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Установление причинно-следственных связей	В	43,63	1,52	36,07	69,23	97,78
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	40,07	0,00	28,77	71,15	100,00
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	20,10	0,00	8,68	39,74	71,11
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	23,53	0,00	17,35	34,62	68,89

Таблица 0-4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки							
		в группе не преодолевших минимальный балл		в группе от минимального до 60 т.б.,		в группе от 61 до 80 т.б.,		в группе от 81 до 100 т.б.,	
		Всего чел./ выполнивших задание чел.	%	Всего чел./ выполнивших задание чел.	%	Всего чел./ выполнивших задание чел.	%	Всего чел./ выполнивших задание чел.	%
1	2	22/6	27	73/55	75	27/27	100	14/14	100
2	1	22/4	18	73/30	41	27/22	81	14/10	71
3	2	22/2	9	73/45	62	27/27	100	14/14	100
4	3	22/6	27	73/69	94,5	27/27	100	14/14	100
5	2	22/0	0	73/24	33	27/21	78	14/13	93
6	2	22/6	27	73/42	57,5	27/22	81	14/14	100
7	2	22/5	23	73/33	45	27/27	100	14/14	100
8	1	22/4	18	73/44	60	27/12	44	14/13	93

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки							
		в группе не преодолевших минимальный балл		в группе от минимального до 60 т.б.,		в группе от 61 до 80 т.б.,		в группе от 81 до 100 т.б.,	
		Всего чел./ выполнивших задание чел.	%	Всего чел./ выполнивших задание чел.	%	Всего чел./ выполнивших задание чел.	%	Всего чел./ выполнивших задание чел.	%
9	1	22/1	4,5	73/31	42	27/15	56	14/11	79
10	1	22/3	14	73/31	42	27/25	93	14/14	100
11	1	22/10	45	73/58	79	27/27	100	14/14	100
12	2	22/9	41	73/46	63	27/23	85	14/14	100
13	2	22/0	0	73/21	29	27/22	81	14/14	100
14	2	22/8	36	73/64	88	27/27	100	14/14	100
15	2	22/1	4,5	73/17	23	27/18	67	14/13	93
16	2	22/3	14	73/34	47	27/24	89	14/13	93
17	3	22/14	64	73/67	92	27/27	100	14/14	100
18	3	22/1	4,5	73/46	63	27/26	96	14/14	100
19	2	22/0	0	73/30	41	27/24	89	14/14	100
20	3	22/0	0	73/16	22	27/21	78	14/11	79
21	3	22/0	0	73/22	30	27/17	63	14/14	100

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

– Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
2 (48%), 5 (40%), 8 (46), 9 (43), 12 (47).

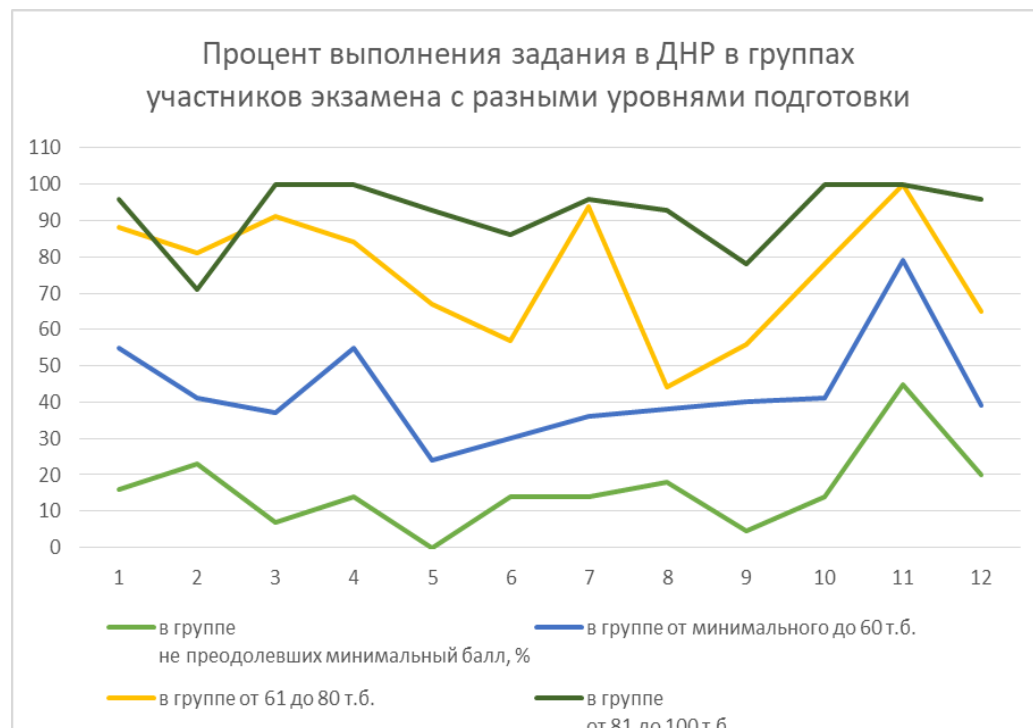
– Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
Таких нет, что свидетельствует о прохождении экзаменуемыми минимального барьера.

– Прочие задания

Повышенного уровня - № 13 с 28%, 15 – 35%, 16 – 39%; Высокого уровня - № 20 с 20%, 21 - 24%.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В 2024-2025 учебном году обучающиеся 11 классов при сдаче ЕГЭ по предмету «История» показали следующие результаты по первой части заданий:

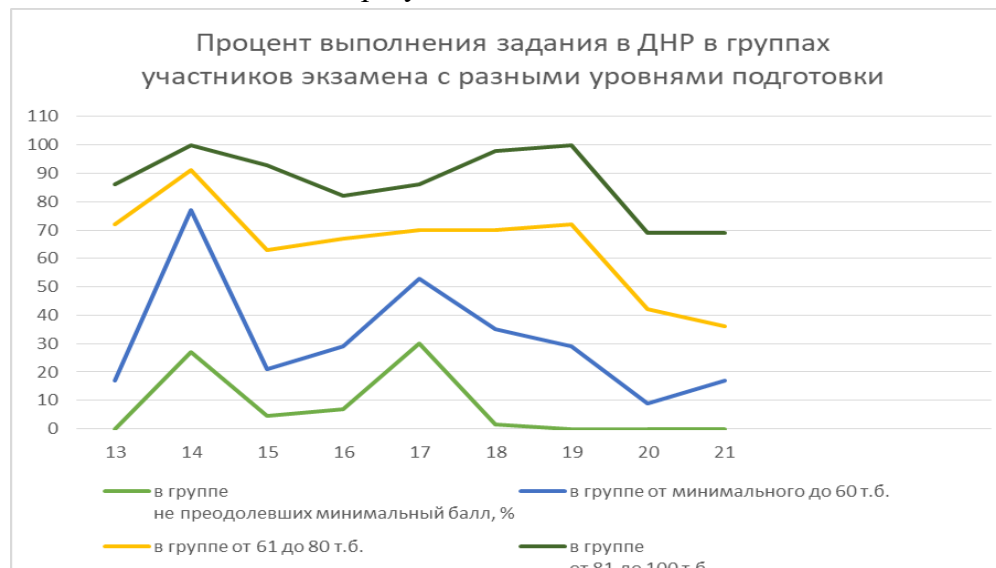


Наблюдается общая тенденция по выполнению заданий обучающимися: у большинства вызвали затруднения вопросы на умение определять последовательность событий (№ 2), на установление соответствия исторических деятелей с их характеристикой (№ 5), при работе с письменным историческим источником (№ 6), при работе с изображениями о Великой Отечественной войне (№ 8), при работе с исторической картой (№ 9, 12). Наиболее высокий результат обучающиеся показали при практической работе с картой (№ 11). Остальные задания были выполнены экзаменуемыми чуть больше, чем 50%, что также свидетельствует о невысокой подготовке.

Наиболее высокие результаты показали учащиеся в группе от 81 до 100 т.б., но их всего 14 человек из 136. Так семь заданий (№ 1, 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12) выполнили все из группы, получив разные баллы от минимального до максимального. Трудности вызвали задания № 2 и 9, но процент выполнения в этой группе составил более 70%.

Учащиеся из группы от 61 до 80 т.б. с заданиями справились на порядок ниже, чем с высоким уровнем подготовки и проблемы с выполнением по типам заданий аналогичны. Но задание № 2 выполнили на 10% лучше, чем в группе с высоким уровнем.

Самая большая группа от минимального до 60 т.б. – 73 человека из 136, показали низкие результаты, также как и в группе не преодолевших минимальный балл, но с ещё более низким результатом.



Во второй части заданий, обучающиеся приступили к выполнению задания № 14, показав достаточно высокие результаты для своих групп, что позволяет сделать вывод об отработанном навыке работы с выделением информации из исторического источника. А задание № 13 по работе с историческим источником, требующий знаний из учебного курса по «Истории России», продемонстрировал пробелы у всех групп экзаменуемых.

Задание № 15 по работе с изображением как видно из графика оказалось тяжёлым для выполнения всем кроме группы от 81 до 100 т.б., и то среди них нет 100% выполнивших. № 16 – связанное с работой над изображением по культуре повышенного уровня у всех групп зафиксировало низкий процент решения, что говорит о пробелах в знаниях обучающихся по духовной сфере истории России.

Вопросы по Великой Отечественной войне в задании № 17 были выполнены частично группами от минимального до 60 т.б. и не преодолевших минимальный балл в положительной динамике относительно других заданий. Но группы от 81 до 100 т.б. и от 61 до 80 т.б. показали для своих групп низкие результаты – 86% и 70% соответственно.

Для экзаменуемых из группы не преодолевших минимальный балл последующие задания (№ 18-21) оказались непосильными. А остальные группы выполняли задания исходя из своих возможностей. Характерным для них стал высокий результат по № 19,

раскрывающее знания обучающихся исторических понятий, умения их использовать. Задания высокой сложности учащимися с высоким уровнем подготовки выполнены выше среднего, для остальных групп – задания оказались сложными.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 13

Связанно с анализом письменного исторического источника (предполагается проведение атрибуции источника); типичными ошибками, кроме как большей частью не приступили к выполнению, являются не знание дат правления императоров России. Учащиеся допускали ошибки в указании исторических деятелей, так ошиблись в определении императора, называя вместо Павла I – Екатерину II, не указывали Петра III (вместо него назвали указанного в тексте Е. Пугачёва). Возможно, учащиеся не отрабатывали определение атрибуции исторического источника на уроках, т.к. в классах с базовым уровнем обучения не предполагается подготовка к ЕГЭ, а малое количество часов по предмету позволяет только усваивать материал периода XX-XXI вв.; не делается акцент на знание хронологии и решении задач с датами. Для устранения типичных ошибок предлагается в классах с базовым уровнем обучения Истории, вводить факультативы по подготовке к ГИА по истории в случае востребованности. В классах с профильным уровнем обучения было бы целесообразнее больше уделять внимание отработке данного задания. А также привлекать учителей основного общего образовательного уровня к отработке навыков определения атрибуции исторического источника, характеристики деятельности исторических личностей.

Задание № 15

Задание направлено на проверку знаний истории материальной и духовной культуры, которое требует сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода. Экзаменуемые неверно указывают год и обоснование своего ответа. Так изначально, чтобы дать информацию о времени выпуска монеты, посвященной 40-летию комсомола, надо знать год образования организации, но у многих возникли с этим затруднения. В другом варианте при указании года выпуска газеты, посвященной новой конституции СССР, учащиеся указывали правильный год – 1977, но с обоснованием были проблемы. С заданием по марке, посвященной 400-летию города Воронежа, неправильно указали имя царя, при котором был основан город, хотя обоснование верное.

Проблема, возникшая у учащихся в решении этого задания – это незнание хронологии жизни и деятельности исторических личностей, событий. Для устранения типичных ошибок предлагается учителям для закрепления изученного материала использовать по каждой теме разбирать задания по ЕГЭ.

Задание № 16

Задание является составной частью комплексного задания по культуре из № 15 и 16, требующее от обучающихся исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. Учащиеся указывали правильно номер памятника культуры, но не могли назвать автора создателя памятника или название архитектурного стиля (направления), в котором построен этот памятник архитектуры. Для устранения типичных ошибок необходимо больше внимания уделять темам по культуре истории России.

Задание № 20

Проверяются умения сравнивать исторические события, явления, процессы. Задание высокого уровня сложности и выполнено малым количеством учащихся. В 2025 г. задания были направлены на определения сходства социально-экономической политики Петра I и Александра III, в международном положении Российской империи в 1850-х гг. и в первое десятилетие XX в., в политическом развитии Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. Типичными ошибками являются: не определён обобщающий тезис, не корректное обоснование тезиса, отсутствие содержания фактов. не понимают. Рекомендовано будет учителям работать на уроках со сравнительными таблицами и делать вывод, который необходимо представлять в виде обобщающего тезиса.

Задание № 21

Проверяются умения формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Малая доля приступивших к выполнению данного задания. Вопросы о том, что во Франции в XIV в. и в России в XVII в. причиной социальных выступлений против властей была экономическая политика государства; в России в XVII в. и во Франции в XVI в. при решении вопроса о будущем правителе страны значительную роль играл религиозный фактор; что революционные события, произошедшие в России и Турции, связаны с подписанием мирных договоров по итогам Первой мировой войны – были раскрыты частично. Большой частью давали ответ по истории России, а факты по истории Франции или Турции были малочисленными. Типичными ошибками выступают рассуждения общего характера, отсутствие фактов в тезисах, слабая аргументация. Как и в рекомендациях для задания № 20.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Познавательные УУД (базовые логические, исследовательские, работа с информацией) сформированы слабо в заданиях высокого и повышенного уровня сложности.

Задание № 13

Метапредметные умения: формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Типичные ошибки: неумение определить атрибуцию источника.

Задание № 15-16

Метапредметные умения: формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, базовые исследовательские действия. Типичные ошибки: незнание истории материальной и духовной культуры, которое

требует сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода; выбрать изображение и указать связанный с ним факт.

Задание № 20

Метапредметные умения: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Типичными ошибками являются: не определён обобщающий тезис, не корректное обоснование тезиса, тезис не содержит фактов.

Задание № 21

Метапредметные умения: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

Типичными ошибками являются: неумение аргументировать данную в задании точку зрения при помощи фактов.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На достаточном уровне школьниками ДНР усвоили следующие элементы содержания и умений, видов деятельности:

№ задания	Перечень элементов содержания	Перечень умений и видов деятельности	Средний вып.по всем вариантам, использованным в регионе
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание основных дат и этапов истории	60
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	50
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	59
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	57
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	51
11	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	80
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	71

17	Великая Отечественная война (1941–1945)	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	56

Таким образом, из заданий Части 1 учащиеся выполнили на достаточном уровне (с процентом выполнения от 50) – 6 заданий, из которых 4 - базового уровня и 2 – повышенного. Из заданий Части 2 барьер с процентом выполнения от 50, выполнили 2 задания.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

№ задания	Перечень элементов содержания	Перечень умений и видов деятельности	Средний вып.по всем вариантам, использованным в регионе
2	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	48
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	40
6	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с письменным историческим источником	43
8	Великая Отечественная война (1941–1945)	Работа с изображениями	46
9	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с исторической картой (схемой)	43
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	47
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	28
15	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с изображениями	35
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с изображениями	39
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Установление причинно-следственных связей	44
19	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание исторических понятий, умение их использовать	40
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	20
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	24

Итак, для учащихся оказались довольно сложными (ниже процент выполнения, чем 50) - 13 заданий. Сюда вошли задания базового, повышенного и все высокого уровня сложности.

- Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

№ задания	Средний вып.по всем вариантам, использованным в регионе	Вывод об изменении успешности выполнения

№ задания	Средний вып.по всем вариантам, использованным в регионе		Вывод об изменении успешности выполнения
	2023-2024 уч.г.	2024-2025 уч.г	
1	58	60	Практически отсутствует, т.к. в 2025 г. экзаменуемых было меньше на 38 чел.
2	47	48	Практически отсутствует, т.к. в 2025 г. экзаменуемых было меньше на 38 чел.
3	42	50	Незначительное улучшение в сторону 2025 г. – 8 %
4	47	59	Успешность выполнения выросла на 12 % в 2025 г.
5	23	40	Значительное улучшение на 17 %.
6	40	43	Практически отсутствует, т.к. в 2025 г. экзаменуемых было меньше на 38 чел.
7	33	57	Успешность выросла на 24 %.
8	47	46	Практически отсутствует, т.к. в 2025 г. экзаменуемых было меньше на 38 чел.
9	48	43	Ухудшение на 5 %.
10	26	51	Наблюдается рост на 25 %.
11	66	80	Успешность выполнения заданий выросла на 14 %
12	38	47	Улучшение на 9 %.
13	18	28	Рост на 10 %.
14	81	71	Ухудшение на 10 %.
15	54	35	Ухудшение на 19 %.
16	42	39	Практически отсутствует, т.к. в 2025 г. экзаменуемых было меньше на 38 чел.
17	51	56	Незначительный рост на 5 %.
18	20	44	Успешность выполнения выросла на 24 %.
19	33	40	Незначительный рост на 7 %.
20	21	20	Практически отсутствует, т.к. в 2025 г. экзаменуемых было меньше на 38 чел.
21	23	24	Практически отсутствует, т.к. в 2025 г. экзаменуемых было меньше на 38 чел.

Таким образом, успешность выполнения заданий наблюдается от 5 до 25 % по сравнению с прошлым годом по 11 заданиям. Но также есть и ухудшение показателей на 5, 10, 19 % по трём заданиям. Семь заданий практически без изменений.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

За два года увеличился средний балл на 5 единиц, а количество учащихся, получивших от 81 до 100 баллов выросло на 6%, есть один экзаменуемый со 100 баллами. Отличительным является количество учащихся принимающих участие в ЕГЭ по истории: в 2024 г. их было 209 человек, а в 2025 г. – 136 человек. Но осознанный выбор и подготовка школьников в 2025 г. показало рост:

успеваемость: 2024 г. – 81,34%, а 2025 г. – 83,82%;
качество знаний: 2024 г. – 23,44%, а 2025 г. – 30,15%;
степень обученности: 2024 г. – 40,38%, а 2025 г. – 43%.

Количество учащихся, получивших минимальный балл (до 31 балла) в 2025 г. сократилось на 17 человек. Сохраняется тенденция самой многочисленной группы учащихся, получивших от 32 до 60 баллов.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Донецкой Народной Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Для устранения затруднений при выполнении соответствующих заданий КИМ в основном учебном процессе рекомендуется использовать следующие методические приёмы и средства: использовать «Кодификатор элементов содержания и требования к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по истории» для разъяснения обучающимся принципов отбора и построения КИМ;

– следует уделять внимание метапредметным умениям по работе с информацией, для этого регулярно в урочной деятельности применять технологию критического мышления и ИКТ технологию, активно использовать различные типы источников информации;

– рекомендуется использование специальных пособий, позволяющих провести комплексное повторение тематических блоков, посвященных культуре России, направленное именно на подготовку к ЕГЭ по истории, например, История. Культура России. Учебная тетрадь /Под ред. И.А. Артасова. М., 2020 (и последующие издания); И.А. Артасов, О.Н. Мельникова. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с изображениями // Учебное пособие для общеобразовательных организаций. М., 2023. Для закрепления блока, посвященного культуре России, целесообразно систематически отрабатывать пройденный материал, используя не только современные технические средства, но и иллюстрации учебников ФПУ;

– акцентировать внимание на важных исторических событиях отечественной истории, произошедших в регионах нашей страны или на территории зарубежных стран: создавать памятки, опорные конспекты, схемы и т.п., в которых находили бы отражение ключевые даты, деятели, географические локации. Включать задания с историческими картами (схемами). Для практического использования рекомендуется сформировать подборку из Открытого банка тестовых заданий ФИПИ или использовать специальные пособия, например, И.А. Артасов, О.Н. Мельникова, Ю.Г. Войцик. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с картами // Учебное пособие для общеобразовательных организаций. М., 2023;

– одним из важнейших направлений, работа с которым будет способствовать исправлению комплекса ошибок учащихся, является изучение деятельности исторических личностей. Несмотря на то, что основным заданием, проверяющим знания в этой области, было задание 5, косвенно недоработка в этой области могла отразиться почти на всех заданиях с низким результатом. Необходимо отработать в рамках систематического повторения этот блок с опорой на историко-культурный стандарт. Особое внимание следует уделить повышению уровня знаний исторических деятелей и личностей, связанных с историей конца 20 века;

– формировать и развивать умение по составлению текстовых, сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, текстовых схем, планов. Учителю следует организовать совместное создание памяток для учащихся с рекомендациями по решению трудных типов

заданий, направленных на проверку умений: аргументации-, оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Провести анализ результатов ЕГЭ-2025 и типичных затруднений в разрезе каждой школы. На основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ дефицитов в учебно-предметных компетенциях и метапредметных грамотностях обучающихся составить содержание методической работы с учителями истории на 2025-2026 учебный год с целью оказания конкретной методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса через курсы повышения квалификации;

Провести цикл семинаров по разбору типичных ошибок ЕГЭ этого года и прошлых лет:

Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, над учителями истории, чьи выпускники показали низкие образовательные результаты, по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Для группы учащихся с низким уровнем предметной подготовки: включать в практику элементы текущего, тематического, обобщающего, итогового и других видов повторения изученного материала, которые основаны на актуализации знаний, полученных в основной школе. Актуализация пройденного материала должна идти в системе. Необходимо на различных этапах урока обращаться к уже пройденному материалу. Каждый учитель должен совершенствовать систему повторения. Для этого целесообразно использовать в процессе преподавания такие приёмы и методы, как составление таблиц, схем, хроник событий.

Необходимо выстроить индивидуальный образовательный маршрут (индивидуализация материала, темпов освоения содержания и т.п.), организовать дополнительные консультации для восполнения пробелов в базовых исторических знаниях. При формировании такого метапредметного навыка, как умение работать с текстом (понимать, анализировать, атрибутировать) активно использовать методы работы с историческими источниками: метод мозаики, комментирование чтения, формулирование обобщающих выводов.

Для группы учащихся со средним уровнем предметной подготовки: формировать пространственное историческое мышление, используя работу с картой; обеспечить систему работы учащихся с историческими источниками; создать условия для формирования приёмов анализа исторического текста. Особое внимание обратить на формирование читательской грамотности, что позволит критически анализировать информацию из разных исторических источников.

Включать приёмы и методы, которые способствуют формированию представления о развитии мировой культуры, используя больше наглядного, иллюстративного материала. Например, такие приёмы как «Кластер», при котором в тексте выделяются смысловые единицы. Также необходимо делать акцент на проработку заданий с иллюстративным материалом. Это можно сделать с помощью приёма «Демонстрационная таблица».

Для группы учащихся с высоким уровнем предметной подготовки: задействовать в процессе обучения технологию развития критического мышления, при которой учащиеся могут использовать свои знания, формулируя оценку какого-либо события; анализировать дискуссионные точки зрения на события, которые происходили одновременно, но в разных государствах, империях;

аргументировать свою точку зрения, рассматривая альтернативы исторического развития. Кроме того, возможно использовать такие приёмы, как мозговой штурм, понятийное колесо. Важно использовать проектную и исследовательскую деятельность, способствующую формированию метапредметных результатов выпускников на высоком уровне.

Администрациям образовательных организаций

- провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);
- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего и среднего общего образования;
- использовать в работе учителей ЭОР, технологии дистанционного обучения для организации дифференцированного образовательного процесса;
- организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к истории с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся старшей школы к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету, научно-практических конференциях, конкурсах и т.п. всех уровней организации мероприятий.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Проанализировать результаты ЕГЭ по истории, запланировать и провести круглые столы, семинары с определением приоритетных задач, стоящих перед конкретными образовательными организациями по подготовке обучающихся к ЕГЭ;

Организовать трансляцию эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к ЕГЭ с приглашением председателя или членов экзаменационной комиссии ЕГЭ по истории;

В программу курсов повышения квалификации учителей истории включить модуль «Эффективные приемы и методы подготовки учащихся к ГИА».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Авраменко Наталья Леонидовна	ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», учитель истории и обществознания, председатель ПК по истории
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зарицкая Виктория Григорьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по научно-методической работе – директор Республиканской методической службы, кандидат филологических наук, доцент

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Негода Елена Александровна	ГБОУ ДПО «ДОНРИРО», доцент кафедры социально-гуманитарного образования, кандидат исторических наук

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Свиридок Елена Викторовна	Директор департамента просвещения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики

2.9. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «ГЕОГРАФИЯ» в 2025 году

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	21	1,89%	7	1,02%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	5	23,81%	4	57,14%
Мужской	0	0	16	76,19%	3	42,86%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

¹ при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, где общее количество участников - 683 человека

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	0	0	21	100,00%	7	100%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	4	19,05%	7	100%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	16	76,19%	0	0
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	1	4,76%	0	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе

² перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		предмету	
1.	г.о. Макеевка	2	28,57%
2.	г.о. Мариуполь	5	71,43%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзором от 22.01.2025 года № 34/122 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024/25 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ГВЭ, ПА). В 2025 году из порядка десяти тысяч учеников одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ около 7% обучающихся.

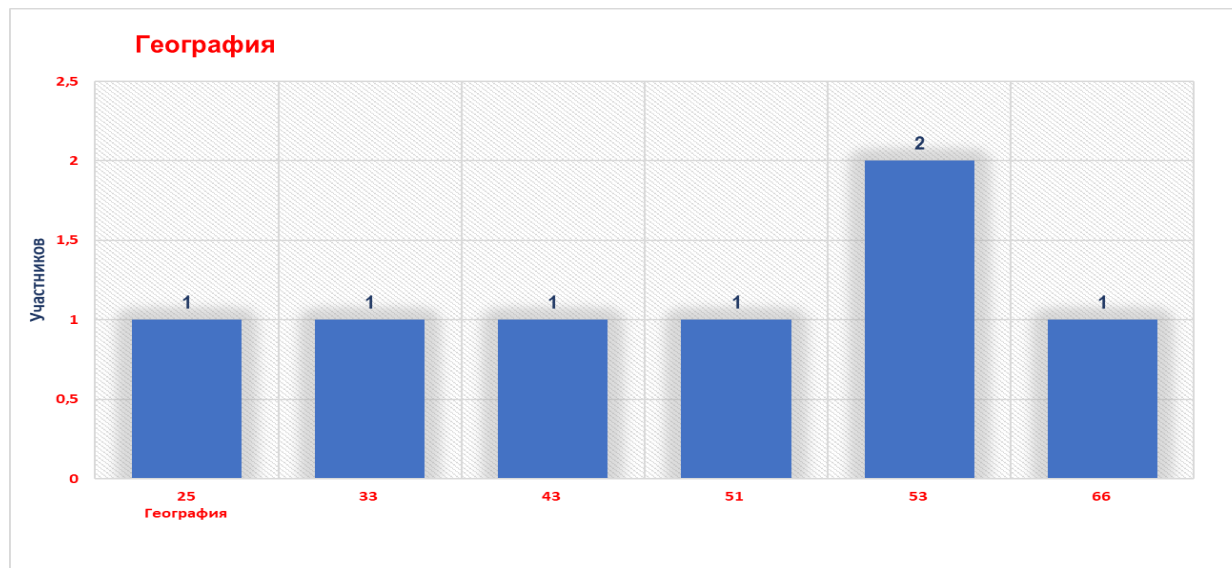
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году, по сравнению с прошлым годом, отмечаем уменьшение общего количества участников ЕГЭ, а количество участников экзамена по географии уменьшилось на 46%. Процентное распределение участников по полу значительно, на треть, изменилось в сторону возрастания доли девушек и соответственного уменьшения доли юношей (33,33%). По категориям учащихся – это 100% обучающихся по программам СОО, как и в прошлом году. В 2025 году, в отличие от прошлого года, географию сдавали 100% выпускники лицеев и гимназий.

Общее количество участников единого государственного экзамена по географии стабильно невелико – 7 человек, все они – выпускники общеобразовательных организаций, участников с ОВЗ нет. Если говорить о территориальном распределении, подавляющее количество участников г.о. Мариуполь (71,43% от общего количества участников ЕГЭ по географии) и 2 участника из г.о. Макеевка.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	4,76%	28,57%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	0	71,43%	57,14%
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	19,05%	14,29%
4.	от 81 до 100 баллов, %	0	4,76%	0
5.	Средний тестовый балл	0	51,05	46,29

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	28,57%	57,14%	14,29%	0
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	выпускники лицеев и гимназий	7	28,57%	57,14%	14,29%	28,57%	0
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	0	0	0	0
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	0	0	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	женский	4	14,29%	28,57%	14,29%	0	57,14%
2.	мужской	3	14,29%	28,57%	0,00%	0	42,86%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	г.о. Макеевка	2	14,29%	0,00%	14,29%	0	28,57%
2.	г.о. Мариуполь	5	14,29%	57,14%	0,00%	0	71,43%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/ п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			от 81 до 100	от 61 до 80	от минимального до 60	ниже минимального
1.	ГБОУ "СШ № 34 г.о. Макеевка"	1	0	100,00%	0	0
2.	ГБОУ "СШ № 15 г.о. Мариуполь"	1	0	0	100,00%	0
3.	ГБОУ "СШ № 27 г.о. Мариуполь"	1	0	0	100,00%	0
4.	ГБОУ "СШ № 60 г.о. Мариуполь"	1	0	0	100,00%	0
5.	ГБОУ "СШ № 65 г.о. Мариуполь"	1	0	0	100,00%	0
6.	ГБОУ "СШ № 99 г.о. Макеевка"	1	0	0	0	100,00%
7.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Мариуполь"	1	0	0	0	100,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.3.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
1.	ГБОУ "СШ № 59 г.о. Мариуполь"	1	100,00%	0	0	0
2.	ГБОУ "СШ № 99 г.о. Макеевка"	1	100,00%	0	0	0
3.	ГБОУ "СШ № 15 г.о. Мариуполь"	1	0	100,00%	0	0
4.	ГБОУ "СШ № 27 г.о. Мариуполь"	1	0	100,00%	0	0
5.	ГБОУ "СШ № 60 г.о. Мариуполь"	1	0	100,00%	0	0
6.	ГБОУ "СШ № 65 г.о. Мариуполь"	1	0	100,00%	0	0
7.	ГБОУ "СШ № 34 г.о. Макеевка"	1	0	0	100,00%	0

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации.	Б	42,86	0,00	50,00	100,00	
2	Атмосфера и климат Земли.	Б	57,14	0,00	75,00	100,00	
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России.	Б	42,86	0,00	50,00	100,00	
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли.	Б	28,57	0,00	25,00	100,00	
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира.	Б	35,71	0,00	37,50	100,00	

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
	Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России.						
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России.	Б	28,57	0,00	25,00	100,00	
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства.	Б	57,14	0,00	75,00	100,00	
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия.	Б	57,14	50,00	50,00	100,00	
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России.	Б	0,00	0,00	0,00	0,00	
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России.	Б	57,14	0,00	75,00	100,00	
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли.	Б	85,71	50,00	100,00	100,00	
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция.	Б	92,86	75,00	100,00	100,00	
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры.	Б	42,86	0,00	50,00	100,00	
14	Карта как источник географической информации.	Б	100,00	100,00	100,00	100,00	
15	Ресурсообеспеченность.	Б	42,86	0,00	50,00	100,00	
16	Численность населения России, её динамика.	Б	42,86	0,00	50,00	100,00	
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире.	П	28,57	0,00	25,00	100,00	

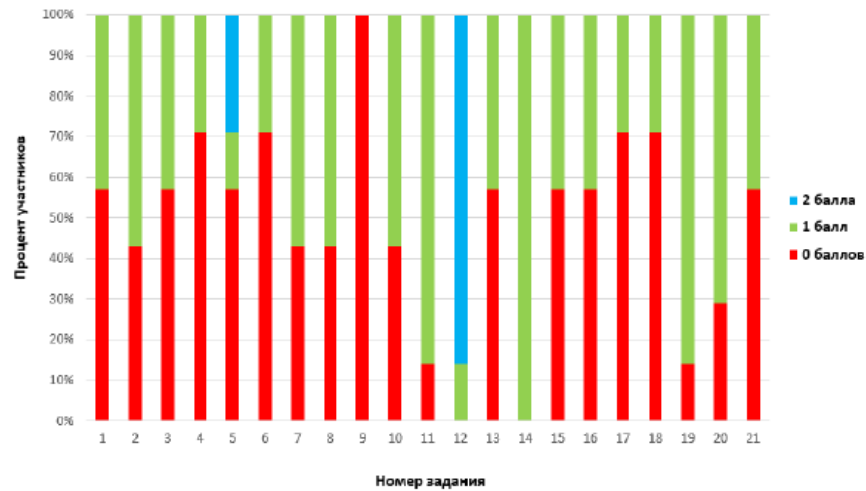
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России.	В	28,57	50,00	0,00	100,00	
19	Городское и сельское расселение.	П	85,71	100,00	75,00	100,00	
20	Городское и сельское расселение.	Б	71,43	50,00	75,00	100,00	
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.	Б	42,86	50,00	50,00	0,00	
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.	Б	71,43	0,00	100,00	100,00	
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.	П	71,43	50,00	75,00	100,00	
24	Качество жизни населения.	П	21,43	0,00	12,50	100,00	
25	Сельское хозяйство мира.	П	35,71	0,00	50,00	50,00	
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.	В	28,57	0,00	37,50	50,00	
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.	В	0,00	0,00	0,00	0,00	
28	Карта как источник географической информации.	В	7,14	0,00	0,00	50,00	
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.	В	57,14	25,00	62,50	100,00	
29К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.	В	14,29	0,00	25,00	0,00	

Таблица 0-4

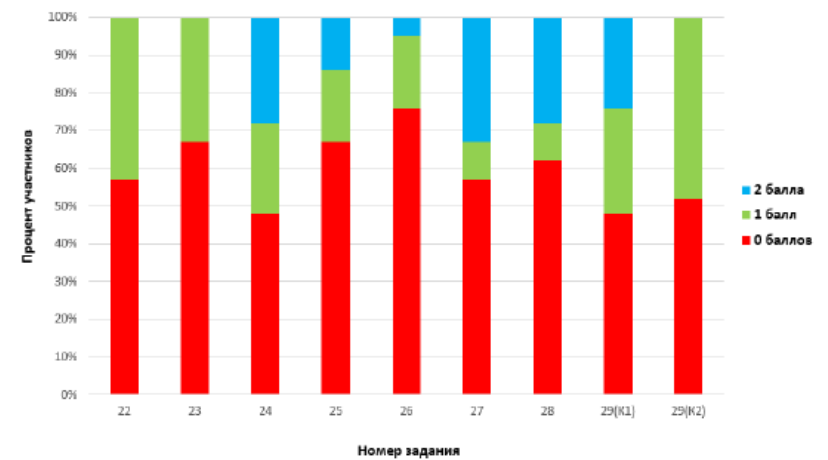
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	3 (из 7)	0	50	100	-
2	4 (из 7)	0	75	100	-
3	3 (из 7)	0	50	100	-
4	2 (из 7)	0	25	100	-
5	5 (из 14)	0	50	100	-
6	2 (из 7)	0	25	100	-
7	4 (из 7)	0	75	100	-
8	4 (из 7)	50	50	100	-
9	0 (из 7)	0	0	0	-
10	4 (из 7)	0	75	100	-
11	6 (из 7)	50	100	100	-
12	13 (из 14)	100	100	100	-
13	3 (из 7)	0	50	100	-
14	7 (из 7)	100	100	100	-
15	3 (из 7)	0	50	100	-
16	3 (из 7)	0	50	100	-
17	2 (из 7)	0	25	100	-
18	2 (из 7)	50	0	100	-
19	6 (из 7)	100	75	100	-

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
20	5 (из 7)	50	75	100	-
21	3 (из 7)	50	50	0	-
22	5 (из 7)	0	100	100	-
23	5 (из 7)	50	75	100	-
24	3 (из 14)	0	25	100	-
25	5 (из 14)	0	50	100	-
26	4 (из 14)	0	50	100	-
27	0 (из 14)	0	0	0	-
28	1 (из 14)	0	0	100	-
29К1	8 (из 14)	50	75	100	-
29К2	1 (из 7)	0	25	0	-

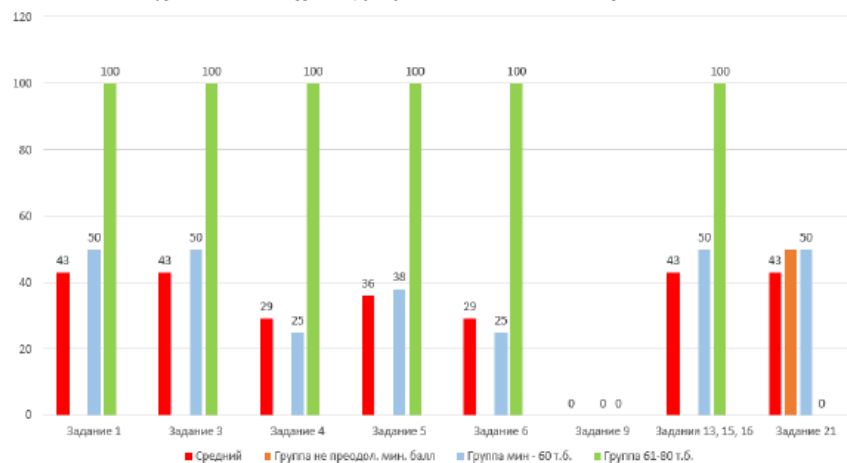
Процент участников, набравших соответствующий балл за задания с краткими ответами



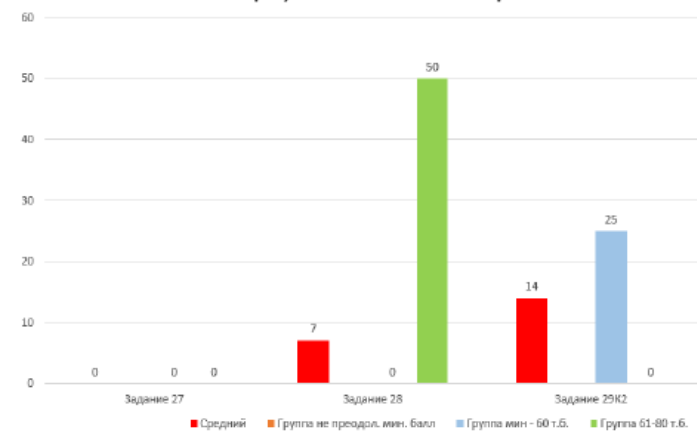
Процент участников, набравших соответствующий балл за задания с развернутыми ответами



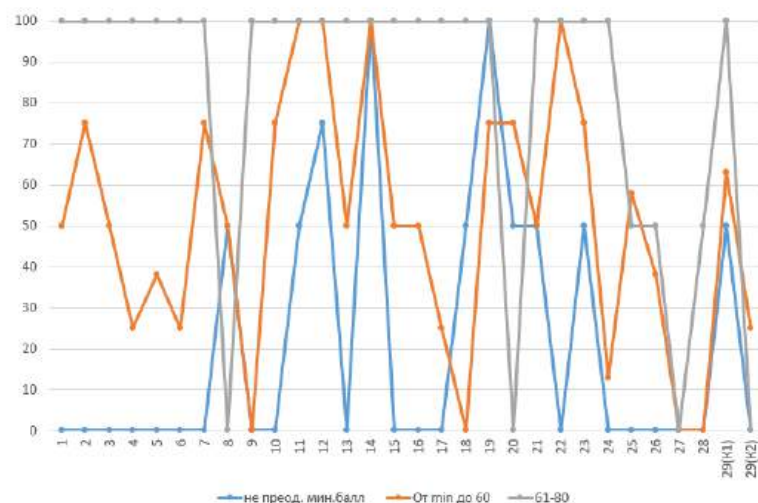
Задания базового уровня, результаты выполнения которых ниже 50 %



Задания повышенного и высокого уровней, результаты выполнения которых ниже 15 %



Процент выполнения заданий разными группами участников



3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Из приведённых выше диаграмм видим, что из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Донецкой Народной Республике в 2025 г. 2 человека (29%) не преодолели минимальный порог, 4 человека (57%) получили от 37 до 60 баллов, 1 человек (14%) получил от 61 до 80 баллов, выше 81 балла не получил ни один из участников ЕГЭ. *Средний тестовый балл составил 46 (в 2024 г. – 51 балл).*

Рассмотрим распределение заданий по среднему проценту выполнения заданий.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения:

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий (Б / П,В)	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	1, 3, 4, 5, 6, 9, 13, 15, 16, 17*, 18*, 21, 24*, 25*, 26*, 27*, 28*, 29(K2)*	10 / 8	33 / 27

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий (Б / П,В)	Удельный вес в общем количестве заданий, %
50-80	2, 7, 8, 10, 20, 22, 23*, 29К1*	6 / 2	20 / 7
более 80	11, 12, 14, 19*	3 / 1	10 / 3
Итого Примечание: 1) * - задания П и В 2) т.к. в задании 29 два критерия, общее количество заданий принимаем за 30)	30	19 / 11	63 / 37

Из заданий *базового уровня* наибольшее затруднение для всех групп участников вызвало **задание 9 (0% выполнения в среднем)**.

Также сложными для выполнения оказались задания базового уровня: **задания 4 и 6** (по 29% выполнения), **задание 5** (36% выполнения), **задания 1, 3, 13, 15, 16, 21** (по 43% выполнения по среднему показателю).

Из заданий *повышенного и высокого уровня* по географии (с процентом выполнения ниже 15) в 2025 году в Донецкой Народной Республике наиболее сложным оказалось **задание 27** (0% выполнения в среднем), а также **задание 28** (7% выполнения), и **задание 29К2** (14% выполнения).

Задание 9 (базовый уровень сложности): на умение применять знания о ведущих странах – экспортёрах основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции, об основных международных магистралях и транспортных узлах, о специализации и особенностях промышленного производства в России, АПК России, транспортной системе России. Данное задание не выполнил ни один из участников ЕГЭ.

Задание 1 базового уровня сложности направлено на определение уровня владения географической терминологией и системой географических понятий (43% выполнения задания). В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием не справились, в группе от минимального до 60 т.б. – 50% выполнения, в группе 61-80 т.б. – 100% выполнения задания.

Задание 3 базового уровня сложности (43% выполнения) направлено на определение уровня владения умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием не справились, в группе от минимального до 60 т.б. – 50% выполнения, в группе 61-80 т.б. – 100% выполнения задания.

Задание 4 (базовый уровень сложности, 29% выполнения): использование знаний о гидросфере и водных ресурсах, Мировом океане, закономерностях распространения основных форм рельефа на поверхности Земли. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием не справились, в группе от минимального до 60 т.б. – 25% выполнения, в группе 61-80 т.б. – 100% выполнения задания.

Задание 5 базового уровня сложности (36% выполнения): применение знаний о природе Земли и России, природных явлениях и закономерностях. В группе не преодолевших минимальный балл с данным заданием участники не справились, в группе от минимального до 60 т.б. – 38% выполнения, в группе 61-80 т.б. – 100% выполнения задания.

Задание 6 (базовый уровень сложности, 29% выполнения): использование знаний о размещении населения России, основной полосе расселения, крупнейших городских агломерациях России. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием не справились, в группе от минимального до 60 т.б. – 25% выполнения, в группе 61-80 т.б. – 100% выполнения задания.

Задание 13 базового уровня сложности направлено на применение знаний о геологической хронологии, этапах геологической истории земной коры (в среднем 43% выполнения задания). С заданием не справились в группе не преодолевших минимальный балл, в группе от минимального до 60 т.б. – 50% выполнения задания, в группе 61-80 т.б. задание выполнено полностью.

Задание 15 (базовый уровень сложности) направлено на умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления. Средний уровень выполнения задания – 43%. С заданием не справились в группе не преодолевших минимальный балл, в группе от минимального до 60 т.б. – 50% выполнения задания, в группе 61-80 т.б. задание выполнено полностью.

Задание 16 (базовый уровень сложности): задание на умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений, экологических процессов. Средний уровень выполнения задания – 43%. С заданием не справились в группе не преодолевших минимальный балл, в группе от минимального до 60 т.б. – 50% выполнения задания, в группе 61-80 т.б. задание выполнено полностью.

Задание 21 (базовый уровень сложности): задание на применение знаний о географической среде как сфере взаимодействия общества и природы, населении мира, мировом хозяйстве, регионах и странах мира, месте России в современном мире, глобальных проблемах человечества. В среднем – 43% выполнения задания, в группе не преодолевших минимальный балл – 50% выполнения задания, в группе от минимального до 60 т.б. – 50% выполнения, в группе от 61 до 80 т.б. с заданием не справились.

Наиболее сложным заданием высокого уровня сложности стало **задание 27** (никто из участников его не выполнил), а также **задание 28** (7% выполнения: задание выполнено на 50% только одним участником).

Прочие задания

Помимо указанных выше заданий, вызвавших затруднения у выпускников, также низкий процент выполнения имеют:

Задание 17 повышенного уровня сложности (29% выполнения) и **задание 18** высокого уровня сложности (29% выполнения) на применение географических знаний о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества;

Задание 24 повышенного уровня сложности (21% выполнения) и **задание 25** повышенного уровня сложности (36% выполнения) на владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации;

Задание 26 высокого уровня сложности (29% выполнения) на владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов.

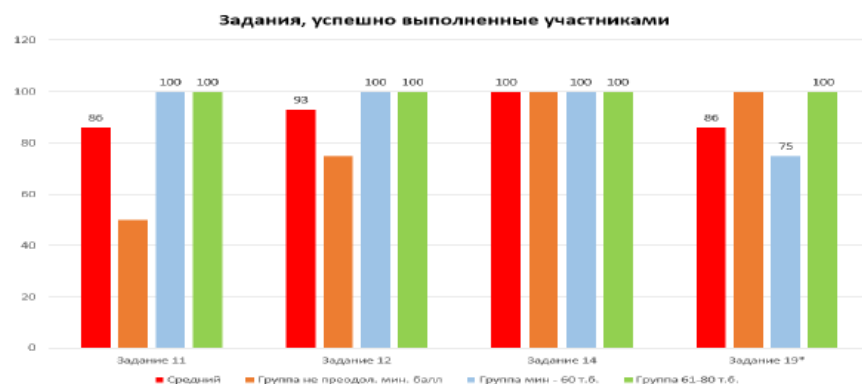
Таким образом, участники испытали особые затруднения при определении специализации стран в системе международного географического разделения труда, географических особенностей основных отраслей хозяйства России, при выделении и описании существенных признаков географических объектов и явлений, при чтении таблиц, картосхем, диаграмм. Проблемным для участников также выявилось недостаточное знание географической номенклатуры, пробелы в знаниях о географических следствиях размеров и движений Земли, использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

Вывод: элементы содержания, умения и навыки, предусматриваемые проверкой в вышеобозначенных заданиях в соответствующих группах участников, нельзя считать сформированными на достаточном уровне.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Успешно участники справились с заданиями: № 11 (86% выполнения), № 12 (93% выполнения), № 14 (100% выполнения), № 19 (86% выполнения).

Результаты выполнения этих заданий по группам представлены на диаграмме ниже.



При выполнении данных заданий экзаменуемые проявили владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях; владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

С целью проведения содержательного анализа рассмотрим результаты выполнения заданий, типичные ошибки при выполнении этих заданий, опираясь на результаты открытого варианта КИМ ЕГЭ по географии (вариант 301).

Задание 1 направлено на определение умений работать с географической картой, на владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем (по координатам определить, на территории какого субъекта Российской Федерации находится город). *Типичные ошибки* при выполнении этого задания допускаются из-за пробелов в знаниях географической номенклатуры, отсутствия теоретической базы знаний или недостаточного ее уровня, пробелы в умении определять географические координаты точек.

Задание 3 направлено на применение знаний о природных закономерностях и явлениях (например, расположить перечисленные города в порядке увеличения продолжительности светового дня 22 ноября, начиная с города с наименьшей продолжительностью светового дня). *Типичные ошибки* могут быть допущены из-за незнания основных географических закономерностей или невнимательного прочтения задания: вместо порядка увеличения представлен порядок уменьшения и наоборот.

Задание 4 направлено на умение описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве, знание географической номенклатуры. *Типичные ошибки* при выполнении задания (указана неправильная последовательность) допускаются из-за незнания номенклатуры географических объектов, их географического положения на карте, незнание сторон (направлений) горизонта на географических картах. Причиной в пробелах знаний может быть низкая востребованность в старших классах географического материала, изученного в 6-8 классах.

Задание 5 направлено на владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды (в задании предлагается заполнить пропуски, используя приведенные слова). *Типичные ошибки* допускаются из-за недостаточного знания теоретического материала по предложенным темам или невнимательность при выполнении заданий.

Задание 6 направлено на владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов. *Типичные ошибки* допускаются из-за пробелов в знаниях предложенной темы (например, темы «Население»: указать три региона России, которые имеют наименьшую / наибольшую среднюю плотность населения или наибольшую / наименьшую численность населения и т.п.).

Задание 9 направлено на определение знаний о ведущих странах – производителях и экспортёрах основных видов сельскохозяйственной продукции. *Типичные ошибки* при выполнении этого задания допускаются экзаменуемыми из-за пробелов в

знаниях о специализациях стран и регионов мира, мировом сельском хозяйстве, факторах, влияющих на развитие отраслей сельского хозяйства, международном разделении труда, мировом рынке.

9

В России основным типом электростанций, использующих возобновляемый источник энергии, являются ГЭС.

В каких трёх из перечисленных регионов России действуют крупные ГЭС? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы.

- 1) Волгоградская область
- 2) Сахалинская область
- 3) Ямало-Ненецкий автономный округ
- 4) Астраханская область
- 5) Республика Хакасия
- 6) Иркутская область

Ответ:

Задание 13 направлено на владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач. *Типичные ошибки* допускаются выпускниками из-за недостаточного уровня знаний терминов, географических закономерностей и процессов.

13

Расположите события в геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего.

- 1) Первые сосудистые растения возникли в ордовикском периоде.
- 2) В четвертичном периоде появился современный человек.
- 3) Вымирание динозавров произошло в меловом периоде.

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Ответ:

Задание 15 направлено на проверку умений рассчитывать показатель ресурсообеспеченности стран. *Типичные ошибки* при выполнении данного задания – неправильный ответ или отсутствие ответа. Причины: незнание формулы расчета показателя ресурсообеспеченности, не освоен теоретический материал, невнимательность при решении.

- 15 Учащиеся нашли в Интернете информацию о том, что в мире в 2022 г. было добыто 4 534 млн т нефти, при этом показатель ресурсообеспеченности нефтью на этот год составлял 55 лет. Определите, какова была величина разведанных запасов нефти в мире в 2022 г.
Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ млн т.

Задание 16 направлено на выявление практических умений работы с диаграммами и таблицами, умений определять показатель миграционного прироста населения, определение уровня знаний о понятиях «миграция», «сальдо миграции». *Типичные ошибки* при выполнении данного задания – ошибки при расчетах, отсутствие ответа. Причины: пробелы в знаниях о миграциях населения, неумение анализировать тематические диаграммы, затруднения в расчетах.

- 16 На численность населения субъектов Российской Федерации заметное влияние оказывают как естественное движение населения, так и миграции. Используя данные таблицы, определите значение показателя миграционного прироста населения Республики Алтай в 2021 г.

**Численность и естественный прирост населения
Республики Алтай (человек)**

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Численность постоянного населения на 1 января	220 181	220 954	221 559
Среднегодовая численность населения	220 568	221 257	Нет данных
Естественный прирост населения, значение показателя за год	438	51	Нет данных

Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ человек(а).

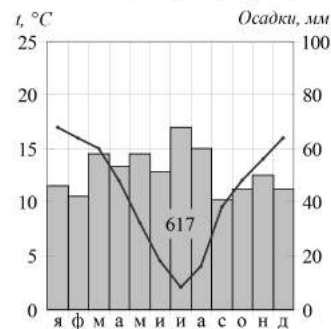
Задание 21 проверяет знания о географическом районировании России. Типичные ошибки при выполнении этого задания допускаются из-за пробелов в знаниях географической номенклатуры, отсутствия теоретической базы знаний или недостаточного ее уровня, пробелы в знаниях о географическом районировании России.

- 21 Назовите одну (любую) из двух железнодорожных магистралей, с которыми связывает Якутию Амуро-Якутская железная дорога и по которым можно вывозить продукцию в порты Тихого океана.

Ответ: _____ магистраль.

Задание 27 высокого уровня сложности направлено на определение уровня владения умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий; владение первичными умениями проводить географическую экспертизу разнообразных природных, социально-экономических и экологических процессов. *Типичные ошибки:* приводятся неправильные доводы. Причины ошибок – непонимание географических процессов, неумение читать климатограммы.

- 27 Определите, в каком из 13 климатических поясов Земли расположен пункт, характеристики климата которого показаны на климатограмме. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода.



Задание 28 высокого уровня сложности направлено на определение умений применять знания о движениях Земли и ее размерах для вычисления географических координат (например, определить географическую долготу пункта, если известно в нём местное солнечное время). *Типичные ошибки* – неверные математические расчеты при определении долготы; из-за непонимания географических процессов, выбирается неправильный алгоритм решения задачи.

Задание 29 высокого уровня сложности. Данное задание (например, о влиянии изменения количества и интенсивности выпадения атмосферных осадков на интенсивность эрозионных процессов в Среднем Поволжье) проверяет умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Вопросы, связанные со взаимодействием различных видов хозяйственной деятельности человека и природы.

По критерию K1 (2 балла): необходимо привести два аргумента, подтверждающих или опровергающих ту или иную точку зрения; по одному аргументу, подтверждающих две различные точки зрения. Ошибки при выполнении этих заданий бывают связаны не только с

незнанием или непониманием взаимосвязей между компонентами природы и различными видами хозяйственной деятельности человека, но и с невнимательным прочтением условия задания. Например, если в задании требуется привести по одному аргументу в защиту двух различных точек зрения, а экзаменуемый приведет два (пусть даже правильных) аргумента в защиту только одной из них, он не сможет получить максимальный балл за свой ответ.

По критерию К2 (1 балл): некоторые участники ЕГЭ не получают максимальный балл (3 балла) за ответ на это задание, так как в их ответах присутствуют фактические и теоретические ошибки в использовании географической терминологии, в демонстрации знаний о географических связях и закономерностях.

Подводя итоги, следует отметить, что снижению количества работ с типичными ошибками способствует организация качественного обучения географии в рамках общеобразовательных учреждений, подготовка к ГИА на федеральном, региональном уровнях, увеличение часов на изучение географии в школе.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

К метапредметным результатам школьного образования относятся следующие:

- 1) Познавательные УУД: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией.
- 2) Коммуникативные УУД предполагают осуществление коммуникации во всех сферах жизни; владение различными способами общения и взаимодействия, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
- 3) Регулятивные УУД: самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект.

Сформированность универсальных учебных действий позволяет выпускникам самостоятельно ставить учебные цели, находить и реализовывать пути и способы их достижения, контролировать и оценивать как процесс, так и результаты деятельности; формируя умение учиться, создаются условия для развития личности и ее самореализации благодаря готовности к непрерывному образованию, и повышению социальной и профессиональной мобильности; обеспечивается эффективное усвоение знаний и компетентностей в различных сферах познания.

Рассмотрим задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений:

<i>Задание</i>	<i>Предметные результаты</i>	<i>Метапредметные результаты</i>
4	Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.	Познавательные УУД: владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления.
9	Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.	Познавательные УУД: формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; умение интегрировать знания из разных предметных областей; осуществление целенаправленного поиска переноса средств и способов действия в профессиональную среду. Коммуникативные УУД: развёрнутое и логичное изложение своей точки зрения с использованием языковых средств.
15	Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления.	Познавательные УУД: владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления.
16	Вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных	Познавательные УУД (базовые логические действия): установление существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявление закономерности и противоречия в

<i>Задание</i>	<i>Предметные результаты</i>	<i>Метапредметные результаты</i>
	тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений, и экологических процессов.	рассматриваемых явлениях. Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявление причинно-следственных связей и актуализация задачи, выдвижение гипотезы её решения, нахождение аргументов для доказательства своих утверждений, определение параметров и критериев решения.
21	Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем (БУ) Владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов (УУ)	Познавательные УУД: владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления; установление существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявление закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельное формулирование и актуализация проблемы, рассмотрение её всесторонне; определение цели деятельности, параметров и критериев их достижения; внесение корректив в деятельность, оценивание соответствия результатов целям, оценивание рисков последствий деятельности.

КИМ ЕГЭ направлены на проверку сформированности у обучающихся:

- предметных географических умений по работе с картографическими и иллюстративными источниками информации;
- видов деятельности по получению нового географического знания, преобразованию и применению знания в учебных и учебно-проектных ситуациях;
- географического типа мышления, научных представлений, владения научной географической терминологией, ключевыми географическими понятиями, методами и приемами.

Ряд заданий в КИМ 2025 года носят проблемный характер. Это задания повышенного и высокого уровня сложности, и требуют от выпускников анализа актуальной проблемы и высказывания собственного мнения путем изложения в письменной текстовой форме аргументов в защиту различных точек зрения. Выпускник в ответе должен продемонстрировать не только знания, но и свое собственное мнение, грамотно изложить свою точку зрения. Однако навык рассуждения в формате причинно-следственных связей не отработан у существенной части выпускников. Рассуждения общего характера, без рационального содержания можно встретить во многих работах.

Аргументы, которые приводились во многих работах были либо ошибочны, либо содержали неточности от непонимания сущности вопроса. Причина подобной низкой результативности – несформированность умения использования знаний в нетрадиционных условиях, неспособность привести четкие аргументы и обосновать точку зрения. Требуется отработка этих умений в урочной и внеурочной форме непрерывного географического образования.

Задания ЕГЭ проверяют уровень готовности и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности выпускников, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Анализируется, прежде всего, умение эффективного использования справочной информации: карт, статистических данных (задания 2, 10, 11, 14, 16, 19, 20, 24, 25, 26, 27). Многие из этих заданий направлены на проверку умений выпускников работать с различными источниками географической информации (картами, фотографиями, таблицами, текстами, схемами, графиками и иными условно-графическими объектами).

Многие задания КИМ проверяют умение ориентироваться по географической карте, знания территориального устройства регионов и стран и географической номенклатуры. Часто ошибочные ответы выпускников связаны с незнанием географической номенклатуры и положения географических объектов в пространстве.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

К числу успешно усвоенных элементов содержания и освоенных умений, навыков, видов деятельности по результатам выполнения заданий можно отнести элементы, успешность решения которых превышает 70%. Наиболее отработанными элементами содержания являются:

1) «Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли» (задание 11 и задание 14 – владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях; владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации). Средний процент выполнения заданий – 86% (задание 11) и 100% (задание 14).

2) «Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция» (задание 12 – умение работы с информацией о миграциях населения): средний процент выполнения – 93%.

3) «Городское и сельское расселение» (задание 19 – умение работы с картой). Средний процент выполнения задания – 86%.

Такие высокие результаты связаны с отработкой навыков использования карты как основного источника информации на уроках географии. Это умение можно отнести к элементам формирования функциональной грамотности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что умения работать с источниками географической информации (различные по содержанию карты, диаграммы, статистические показатели, тексты) усвоены хорошо.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

К числу недостаточно усвоенных элементов содержания, умений, навыков, видов деятельности по результатам выполнения заданий можно отнести элементы, успешность решения которых менее 50%. К таким элементам содержания в 2025 году относятся:

- «Источники географической информации. Карта как источник географической информации» (задание 1 – владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем): средний процент выполнения – **43%**.
- «Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России» (задание 3 – владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов); средний процент выполнения – **43%**.
- «Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли» (задание 4 – знание географической номенклатуры, применение знаний о размещении основных географических объектов): средний процент выполнения – **29%**.
- «Природные комплексы Земли. Географические районы России» (задание 5 – сформированность комплекса знаний о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем; владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов); средний процент выполнения – **36%**.
- «Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России» (задание 6 – владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов; владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях; владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации): средний процент выполнения – **29%**.
- «Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России» (задание 9 – применение знаний о специализации стран и регионов мира, международном разделении труда): средний процент выполнения – **0%**.
- «Ресурсообеспеченность» (задание 15 – умение при помощи географической информации определять качественные и количественные показатели, умение определять ресурсообеспеченность страны природными ресурсами): средний процент выполнения – **43%**.
- «Численность населения России, её динамика» (задание 16 – умение работать с диаграммами, владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов): средний процент выполнения – **43%**.

- «География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества» (задание 21 – освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве): средний процент выполнения – **43%**.
- «Качество жизни населения» (задание 24 – владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации, умение анализировать и объяснять уровень и качество жизни населения): средний процент выполнения – 21%.
- «Сельское хозяйство мира» (задание 25 – владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации, уметь давать сравнительную оценку роли сельского хозяйства в экономике отдельных стран): средний процент выполнения – **36%**.
- «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества» (задание 26 – умение анализировать половозрастную пирамиду, владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов): средний процент выполнения – **29%**.
- «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества» (задание 27 – владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов): средний процент выполнения – **0%**.
- «Карта как источник географической информации» (задание 28 – владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, умение определять долготу пунктов по разнице во времени между ними): средний процент выполнения – **7%**.

Указанные элементы содержания плохо освоены выпускниками. Поэтому требуется отработка географической и экологической грамотности обучающихся для успешного выполнения данного типа заданий.

К числу элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, нельзя считать достаточным, относятся задания повышенного и высокого уровня. Недостаточно отработанными являются навыки смыслового чтения. Задания с текстом проверяют умение использовать текст в качестве источника географической информации. Необходимо знание географической терминологии, умение ее использовать для решения учебных задач. Для успешного выполнения перечисленных типов заданий необходимо обладать эрудицией, широким кругозором, знаниями и владением номенклатурой: знать географические объекты России и мира, их положение на карте и в географическом пространстве.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По сравнению с прошлым, 2024 годом, наблюдается отрицательная динамика в успешности выполнения заданий ЕГЭ, что отражается и на среднем тестовом балле: 46,29 в 2025 году против 51,05 в 2024 году.

Ежегодно обучающиеся испытывают затруднения при определении географической долготы точки по солнечному времени Гринвичского меридиана и местного солнечного времени (задание 28). Особое затруднение также вызывает задание 9 на знание специализации стран и регионов мира.

В 2025 году лучше, чем в предыдущем усвоены такие элементы, как «Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития» (задание 7), «Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли» (задания 11, 14), «Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения» (задание 12), «Городское и сельское расселение» (задание 19), «География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира» (задания 21, 22, 23), «Сельское хозяйство мира» (задание 25), «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества» (задание 26). Остальные элементы усвоены выпускниками хуже, чем в прошлом году (диаграмма – ниже).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования охватывали различные виды деятельности как в самой образовательной сфере, так и в организации самостоятельной подготовки обучающихся. Несмотря на то, что в течение 2024-2025 учебного года в Донецкой Народной Республике была организована учебно-методическая работа, в ходе которой проводились различные методические мероприятия, направленные на повышение квалификации учителей географии (курсы повышения квалификации, семинары, мастер-классы и прочее), а также активно велась работа со школьниками (олимпиады, интеллектуальные конкурсы, онлайн выступления экспертов и т.п.), успешность выполнения заданий по географии участниками ЕГЭ в 2025 году снизилась.



РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Донецкой Народной Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*
 - Учителям-предметникам и выпускникам, планирующим сдачу ЕГЭ по географии, необходимо ознакомиться с демонстрационным вариантом, спецификацией и кодификатором КИМ ЕГЭ по географии 2025 г. При подготовке необходимо шире использовать в работе задания открытого банка ЕГЭ, Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ, размещенный на сайте www.fipi.ru; задания, представленные в изданиях, рекомендованных ФГБНУ «ФИПИ». Учебный материал, встречающийся на экзамене по географии в форме ЕГЭ, необходимо повторять по учебникам и атласам, рекомендованным и допущенным Министерством просвещения Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях. Необходимо проанализировать результаты ЕГЭ 2025 года в комплексе с результатами ВПР и диагностических работ с целью выявления пробелов в знаниях, наиболее трудных вопросов. Обратит внимание на соответствие индивидуальных результатов обучающихся, участвующих в оценочных процедурах, результатам внутришкольного контроля и промежуточной аттестации по географии.
 - При организации учебного процесса учителям-предметникам следует обратить внимание на следующее:
 - ✓ полноценное информирование обучающихся о требованиях к структуре, объему и возможному содержанию ответов, а также по вопросам организации ГИА в регионе;
 - ✓ проведение регулярной диагностики и контроля, в том числе с использованием заданий формата ЕГЭ;
 - ✓ проведение поэлементного анализа типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2025 г., что позволит оптимизировать как процесс обучения, так и подготовку к предстоящей ГИА;
 - ✓ организация занятий в инновационных формах, таких как проблемное обучение, метод проектов, кейс-технология, технологии развития критического мышления;
 - ✓ всестороннее мотивирование учащихся к изучению предмета «География» посредством раскрытия роли географической науки в развитии современного общества, знакомство с направлениями обучения в вузах, где предусмотрен экзамен по географии в качестве вступительного.
 - Важным элементом подготовки обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по географии является умение работать с различными источниками информации. В образовательном процессе важно использовать широкий спектр источников: статистические материалы, научно-популярные тексты, разнообразные географические карты, фото и видеоизображения, тексты информационных сообщений СМИ. Можно предлагать для подготовки выпускников различные типы заданий: найти

информацию, связанную с одной темой, выявить различные подходы к её трактовке; найти противоречивую информацию; найти аргументы, подтверждающие какую-либо идею, или выявить отсутствие аргументов; сформулировать вопросы для дальнейшего изучения темы; найти недостающую или лишнюю информацию. Важным умением при работе с информацией является умение оценить качество источника и его соответствие назначению. Например, выбор наиболее подходящей карты атласа для наиболее точного определения географических координат объекта тоже свидетельствует о понимании соответствия источника цели его использования. Особое внимание необходимо обратить на работу с различными видами информации, представленными в КИМ по географии, прежде всего на карты и таблицы, Приложения.

- Начиная с 5 класса, необходима систематическая целенаправленная работа по формированию умений интегрировать информацию из различных источников, сопоставлять её и делать выводы на основе сравнения. Важнейшим источником информации является текст, поэтому развитие навыков читательской грамотности на уроках географии также является базовым элементом подготовки к успешной сдаче ЕГЭ по предмету. Для этого при планировании образовательного процесса требуется предусматривать самостоятельные работы учащихся с текстами географического содержания. Работа с текстами должна постепенно усложняться: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, формулирования прямых выводов на основе фактов, имеющих в тексте, к заданиям на анализ, интерпретацию и обобщение информации, формулирование логических выводов на основе содержания текста, а также к заданиям, нацеленным на формирование умений использовать информацию из текста для решения различного круга задач с привлечением ранее полученных географических знаний.
- При изучении природы или хозяйства отдельных территорий Земли практиковать использование учебных задач на нахождение проявлений физико-географических, экономических, демографических закономерностей, изученных ранее, предлагать к решению задачи на применение знаний этих закономерностей, возможно гипотетических территорий, а в завершение давать учащимся задания на составление аналогичной задачи. При организации самостоятельной работы в этом направлении рекомендуется использование приёмов технологии развития критического мышления через чтение и письмо, в т.ч. приёмы работы с текстами научного содержания, материалами из средств массовой информации, интернет-источников.
- Для овладения обучающимися понятийным аппаратом рекомендуется использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока, изучаемые понятия связывать с практической деятельностью. Для этого возможно применять групповые формы работы, обучение в динамичных парах. Целесообразно давать упражнения на узнавание отдельных признаков понятий в разных контекстах, создавать схемы соподчиненности понятий, их взаимосвязей. Возможно, предложить сгруппировать понятия, связанные с одной темой, по разным признакам. При выстраивании системы понятий в процессе их сравнения происходит усвоение признаков, что может предотвратить их неверное использование.
- На разных этапах урока необходимо выполнение практических работ. Практические работы являются необходимым условием поэтапного формирования умений, входящих в состав предметных и метапредметных результатов освоения программы по предмету «География». В процессе выполнения практических работ происходит не только формирование соответствующих умений, но и актуализация и закрепление формируемых базовых географических понятий, полученных ранее знаний об основных географических закономерностях, о размещении и об основных свойствах географических объектов. К основным

рекомендуемым формам организации практических работ наряду с индивидуальной относятся парная и групповая.

- Для решения многих задач в рамках ЕГЭ по географии большую роль играет математическая грамотность. При изучении материала о географических координатах, масштабе и азимуте учителю географии целесообразно сотрудничать с преподавателями математики. Также математические знания помогут обучающимся правильно округлять полученные результаты, переводить одни единицы измерения в другие при подсчете, например, ресурсообеспеченности, миграционного прироста. Математическая грамотность поможет при выявлении тенденций на основе анализа динамики каких-либо показателей в процентах к предыдущему году. В этом вопросе возможно повторение понятий «процент», «доля» и «целое число», «максимально возможное число процентов в целом». С недостатком математической грамотности могут быть связаны и трудности в выстраивании последовательности чисел. Такие приемы работы могут широко применяться для формирования разнообразных метапредметных умений в процессе обучения географии.
- *ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - Анализ результатов ЕГЭ-2025 и типичных затруднений в разрезе каждой школы. На основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ дефицитов в учебно-предметных компетенциях и метапредметных грамотностях обучающихся составить содержание методической работы с учителями географии на 2025-2026 учебный год с целью оказания конкретной методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса через курсы повышения квалификации;
 - Проведение цикла семинаров по разбору типичных ошибок ЕГЭ этого года и прошлых лет;
 - Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, над учителями географии, чьи выпускники показали низкие образовательные результаты.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

– Учителям

Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности необходим дифференцированный подход в работе с обучающимися различного уровня подготовки с учётом рекомендаций, предложенных выше. Данное требование относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных и диагностических работах. Учитывая недостаток времени в старших классах, можно порекомендовать использовать получившую в последнее время распространение в практике технологию «перевёрнутого урока». Такая технология вместо традиционных домашних заданий предполагает опережающее самостоятельное изучение обучающимися дома материала учебника с последующей отработкой этого материала в классе. При этом можно организовать работу таким образом, что обучающиеся с высоким уровнем подготовки выступают в качестве тьюторов для обучающихся с низким уровнем подготовки. При работе в этом направлении целесообразно использовать групповые методы работы: дискуссии, работу в парах и т.п.

Необходимо учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимися информации и использовать соответствующие способы её предъявления: текст, схема, опорная таблица, карточка, воспроизведение схемы по памяти, яркие примеры и т.д. Такой подход позволит учащимся с разными ведущими каналами восприятия найти свой эффективный способ понимания и запоминания материала.

Так, в работе с *обучающимися с низким уровнем подготовки* можно рекомендовать использовать технологию тьюторства и наставничества («ученик-ученик»). Для этой группы обучающихся необходимо выделить круг доступных им заданий, оказать помощь в освоении теоретического материала, позволяющего выполнять эти задания, что поможет сформировать уверенные навыки выполнения заданий для достижения положительного результата обучения. С этой целью можно использовать наиболее простые задания, которые легко поддаются алгоритмизации, например, определение географических координат по разнообразным моделям: глобусу, географическим картам различных проекций. Для усвоения географической номенклатуры эффективным приёмом будет использование иллюстративного материала, работа с атласами и контурными картами.

В работе с *обучающимися со средними образовательными результатами* предлагается использование методов и приёмов, при которых обучающиеся смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от выполнения стандартных алгоритмических задач к решению задач с иной формулировкой применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Например, при изучении географии России целесообразно выходить на практические вопросы: различия затрат на освещение улиц и домов в тёмное время суток в разных регионах, особенности жизни и работы населения в регионах, в которых наблюдается полярный день.

У обучающихся с *хорошей подготовкой* проблемы часто связаны с применением понятий, входящих в одну систему знаний. При подготовке могут быть использованы методические приёмы, цель которых – научить обучающихся различать эти понятия. Можно использовать задания на выявление черт сходств и различий указанных понятий. Не рекомендуется делать акцент только на различиях понятий. Выявление и черт сходства, и черт различия позволит более глубоко усвоить систему понятий определённой темы, определить в ней место каждого из понятий. Одной из причин невыполнения отдельных заданий является несформированное умение извлекать информацию из такого источника, как географическая карта. Для формирования этого умения необходимо активнее использовать специфические приёмы чтения карты: сравнения, наложения, описания географических объектов.

Обучающихся с высокими образовательными результатами важно включать в творческую, научную или проектную деятельность, в олимпиадное движение. Это позволит им не терять мотивацию и продолжать развиваться.

Таким образом, для обучающихся с различным уровнем подготовки необходимы разные подходы в обучении. Большую помощь в этом может оказать методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности по географии, разработанные сотрудниками ФИПИ (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyx-shkol#!/tab/223974643-9>).

– *Администрациям образовательных организаций*

- На начальном этапе подготовки участников ГИА-11 2026 года в начале учебного года определить количество будущих участников экзамена, помочь учителю оценить их уровень подготовки к экзамену по географии.
- Включая административный ресурс, содействовать реализации дифференцированного обучения в школьной практике для обеспечения географической подготовки и удовлетворения потребностей каждого, проявляющего особый интерес и способности

к географии.

- Обратить внимание на значимость дисциплины «География» в общеобразовательном процессе. По возможности, при наличии нескольких выпускников, желающих сдавать географию, организовать спецкурс по подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии.
 - На уровне школьных методических объединений проанализировать результаты ЕГЭ по географии с целью разработки индивидуальных планов методической работы педагогов.
 - Совместно с учителем географии проанализировать итоги ЕГЭ-2025 года (если были выпускники, сдававшие экзамен), проанализировать имеющиеся ошибки, вскрыть причины их появления, наметить эффективные пути преодоления.
 - Обеспечить закрепление наставников за учителями, обучающиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ 2025 по географии, при необходимости направить учителя географии на курсы повышения квалификации.
 - В течение учебного года рекомендуется организация административного контроля учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся.
- *ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- Проанализировать результаты ЕГЭ по географии, запланировать и провести круглые столы, семинары с определением приоритетных задач, стоящих перед конкретными образовательными организациями по подготовке обучающихся к ЕГЭ;
 - Организовать трансляцию эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к ЕГЭ с приглашением председателя или членов экзаменационной комиссии ЕГЭ по географии;
 - В программу курсов повышения квалификации учителей географии включить модуль «Эффективные приемы и методы подготовки учащихся к ГИА»

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей географии следующих тем:

- Результаты ЕГЭ по географии 2025 года, типичные ошибки и недочеты по всем видам деятельности, пути их устранения.
- Нормативно – правовое обеспечение ГИА по географии. Эффективные методы подготовки.
- Обсуждение на методических объединениях тем «Рациональное природопользование и геоэкология», «Отраслевой состав экономики мира. Страны-лидеры по производству промышленной и сельскохозяйственной продукции» с целью подготовки к ЕГЭ.
- Методические рекомендации по совершенствованию географических компетенций и метапредметных грамотностей обучающихся на примере заданий ЕГЭ по географии

- Методические аспекты обучения решению географических задач повышенного и высокого уровней сложности.
- «Формирование функциональной грамотности на примере математической грамотности при решении географических задач».
- Семинар-практикум «Формирование навыков работы с разными источниками информации (таблицы, тексты, графики, диаграммы, картограммы и др. источники).

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Проведение диагностики профессиональных затруднений и составления индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций учителей географии, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ;
- Распространение положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ по географии.
- Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ.

4.3. Рекомендации по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся необходимо использовать цифровые образовательные порталы и online-тренажеры (например: <https://sdamgia.ru/>, <https://edu.skysmart.ru/> и др.). Для того, чтобы ликвидировать недостаточные знания по различным темам, можно использовать электронные образовательные материалы ФГИС «Моя школа». На сайте «Единое содержание общего образования» представлены методические видеоуроки, например, «Как использовать различные источники информации на уроках географии», методические рекомендации «Система оценки достижений планируемых результатов освоения учебного предмета «География». 5-9 классы», «Методические рекомендации по формированию функциональной грамотности обучающихся. 5-9 классы (2022 г.)», «Информационно-методическое письмо об особенностях преподавания учебного предмета «География» в 2025/2026 учебном году».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Степанова Надежда Николаевна	ГБОУ «ШКОЛА № 43 ГОРОДСКОГО ОКРУГА ДОНЕЦК», учитель географии, председатель предметной комиссии по географии
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зарицкая Виктория Григорьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по научно-методической работе – директор Республиканской методической службы, кандидат филологических наук, доцент

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Внучкова Елена Алексеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист кабинета естественных дисциплин

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Свиридок Елена Викторовна	Директор департамента просвещения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики

2.10. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ» в 2025 году

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	522	46,94%	289	42,31%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	369	70,69%	210	72,66%
Мужской	0	0	153	29,31%	79	27,34%

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

¹ при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, где общее количество участников - 683 человека

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	0	0	522	100%	278	96,19%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	11	3,81%
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	128	24,52%	76	26,30%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	374	71,65%	210	72,66%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	20	3,83%	3	1,04%

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе

² перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		предмету	
1.	г.о. ДОНЕЦК	78	26,99%
2.	Амвросиевский м.о.	4	1,38%
3.	Волновахский м.о.	4	1,38%
4.	Володарский м.о.	7	2,42%
5.	г.о. Горловка	13	4,50%
6.	г.о. Дебальцево	6	2,08%
7.	г.о. Докучаевск	1	0,35%
8.	г.о. Енакиево	24	8,30%
9.	г.о. Иловайск	2	0,69%
10.	г.о. Макеевка	28	9,69%
11.	г.о. Мариуполь	82	28,37%
12.	г.о. Снежное	3	1,04%
13.	г.о. Торез	6	2,08%
14.	г.о. Харцызск	18	6,23%
15.	Мангушский м.о.	1	0,35%
16.	Новоазовский м.о.	3	1,04%
17.	Тельмановский м.о.	1	0,35%
18.	Шахтерский м.о.	7	2,42%
19.	Ясиноватский м.о.	1	0,35%

1.6.Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзором от 22.01.2025 года № 34/122 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024/25 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ГВЭ, ПА). В 2025 году из порядка десяти тысяч учеников одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ около 7% обучающихся.

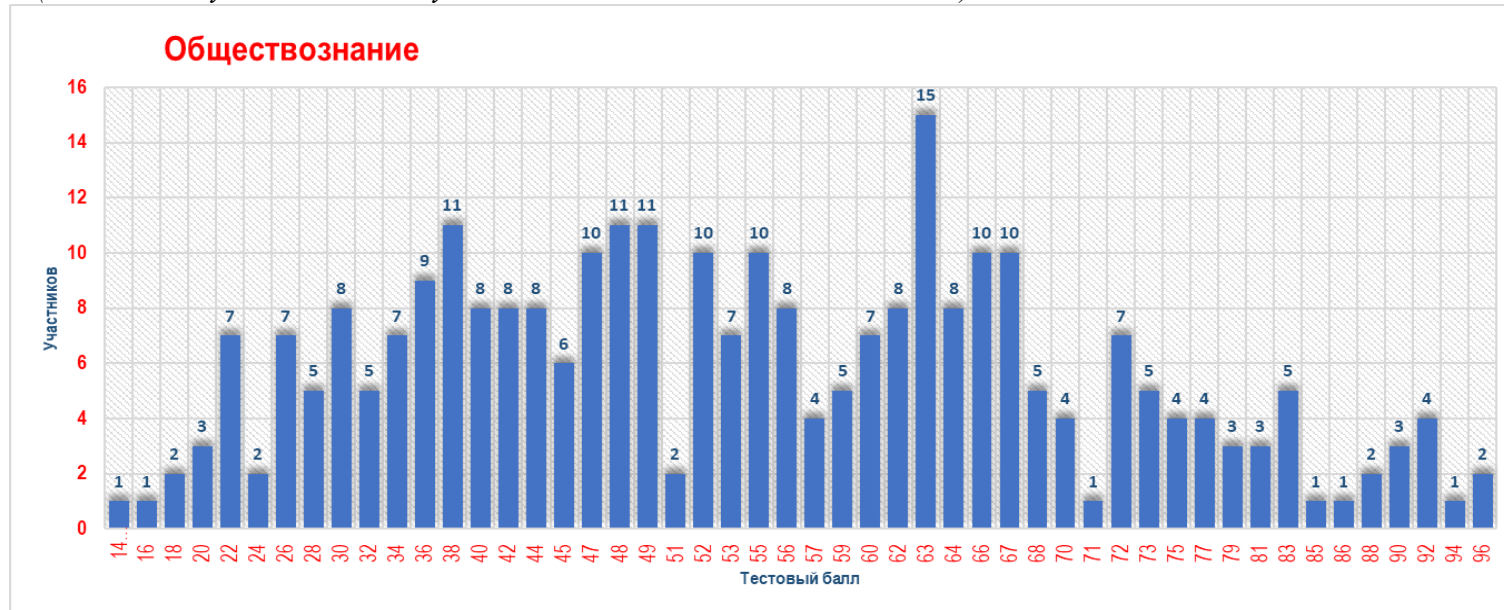
1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году, по сравнению с прошлым годом, отмечаем уменьшение общего количества участников ЕГЭ, в том числе и по обществознанию. При этом процентное распределение участников по полу, категориям, типам ОО по сравнению с прошлым годом осталось в рамках статистической погрешности, незначительно увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Общее количество участников единого государственного экзамена по обществознанию – 289 человек, подавляющее большинство – выпускники общеобразовательных организаций (278 человек, что составляет 96% от общего количества участников Единого государственного экзамена), 11 обучающихся СПО, 1 участник с ОВЗ, преодолевший проходной порог. Если говорить о территориальном распределении, резко возросло количество участников г.о. Мариуполь (28% от общего количества участников ЕГЭ), показавших при этом достаточно высокие результаты, и традиционно велика доля участников ЕГЭ г.о. Донецк – 27% от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	37,55%	26,30%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	0	33,52%	37,02%
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	21,26%	29,07%
4.	от 81 до 100 баллов, %	0	7,66%	7,61%
5.	Средний тестовый балл	0	49,28%	53,27

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	25,26%	34,95%	28,37%	7,61%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,04%	2,08%	0,69%	0,00%
3.	ВПЛ	25,26%	34,95%	28,37%	7,61%
4.	Участники экзамена с ОВЗ			100%	

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	выпускники лицеев и гимназий	76	4,50%	11,76%	7,96%	2,08%	26,30%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	210	21,80%	24,91%	20,76%	5,19%	72,66%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	3	0,00%	0,35%	0,35%	0,35%	1,04%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	женский	210	17,65%	26,99%	21,45%	6,57%	72,66%
2.	мужской	79	8,65%	10,03%	7,61%	1,04%	27,34%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	г.о. ДОНЕЦК	78	4,84%	11,42%	9,00%	1,73%	26,99%
2.	Амвросиевский м.о.	4	0,00%	0,69%	0,69%	0,00%	1,38%
3.	Волновахский м.о.	4	0,69%	0,35%	0,35%	0,00%	1,38%
4.	Володарский м.о.	7	1,73%	0,35%	0,35%	0,00%	2,42%
5.	г.о. Горловка	13	0,69%	1,38%	0,69%	1,73%	4,50%
6.	г.о. Дебальцево	6	0,69%	1,38%	0,00%	0,00%	2,08%
7.	г.о. Докучаевск	1	0,00%	0,00%	0,35%	0,00%	0,35%
8.	г.о. Енакиево	24	1,38%	3,11%	3,11%	0,69%	8,30%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
9.	г.о. Иловайск	2	0,00%	0,35%	0,35%	0,00%	0,69%
10.	г.о. Макеевка	28	2,42%	1,73%	4,84%	0,69%	9,69%
11.	г.о. Мариуполь	82	9,00%	10,38%	6,23%	2,77%	28,37%
12.	г.о. Снежное	3	0,00%	0,69%	0,35%	0,00%	1,04%
13.	г.о. Торез	6	1,04%	1,04%	0,00%	0,00%	2,08%
14.	г.о. Харцызск	18	2,42%	2,77%	1,04%	0,00%	6,23%
15.	Мангушский м.о.	1	0,35%	0,00%	0,00%	0,00%	0,35%
16.	Новоазовский м.о.	3	0,35%	0,35%	0,35%	0,00%	1,04%
17.	Тельмановский м.о.	1	0,00%	0,35%	0,00%	0,00%	0,35%
18.	Шахтерский м.о.	7	0,69%	0,69%	1,04%	0,00%	2,42%
19.	Ясиноватский м.о.	1	0,00%	0,00%	0,35%	0,00%	0,35%

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			от 81 до 100	от 61 до 80	от минимального до 60	ниже минимального
1.	ГБОУ "Школа № 3 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "Школа № 71 им. П.Ф. Батулы г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "Школа № 12 г.о. Горловка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	ГБОУ "Школа № 25 г.о. Горловка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	ГБОУ "СП № 72 г.о. Макеевка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	ГБОУ "Специализированная школа № 95 г.о. Донецк"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
7.	ГБОУ "Лицей № 2 г.о. Макеевка"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО³, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
1.	ГБОУ "Володарская школа № 1 им. Героя Советского Союза А.Д. Якименко Володарского м.о."	5	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "Ровнопольская школа Волновахского м.о."	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "Школа № 2 Г.О. Торез"	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников от ОО от 2х и более человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
4.	ГБОУ "СШ № 34 г.о. Мариуполь"	5	80,00%	20,00%	0,00%	0,00%
5.	ГБОУ "СШ № 2 г.о. Харцызск"	6	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
6.	ГБОУ "Школа № 5 г.о. Дебальцево"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
7.	ГБОУ "Мироновская школа № 10 г.о. Дебальцево"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
8.	ГБОУ "СШ № 1 г.о. Харцызск"	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
9.	ГБОУ "СШ № 60 г.о. Мариуполь"	3	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
10.	ГБОУ "Лицей "СПЕКТР" г.о. Торез"	4	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%
11.	ГБОУ "Лицей № 12 г.о. Донецк"	7	14,29%	85,71%	0,00%	0,00%
12.	ГБОУ "СШ № 8 г.о. Мариуполь"	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
13.	ГБОУ "Лицей "Интеллект" г.о. Харцызск"	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
14.	Лицей-Интернат "Эрудит" г.Донецк	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
15.	ГБОУ "Школа №1 им. Б. Е. Щербины г.о. Дебальцево"	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
16.	ГБОУ "СШ № 4 г.о. Мариуполь"	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов.	Б	49,48	21,05	43,93	71,43	90,91
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	75,09	54,61	74,30	89,29	95,45

⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	70,24	42,11	74,77	84,52	90,91
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	77,85	56,58	80,84	87,50	100,00
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владением умениями устанавливать, выявлять объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	57,61	39,47	54,21	69,05	93,18
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.	Б	55,19	15,79	48,13	88,69	97,73
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	П	55,54	26,97	49,07	80,36	90,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	73,88	53,95	75,70	83,93	95,45
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	85,81	76,32	87,85	91,67	86,36
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	71,63	46,71	72,90	86,90	93,18
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом ре-флексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	П	66,61	42,76	64,95	82,74	95,45
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности.	Б	53,63	21,05	43,93	83,33	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	44,12	13,82	37,38	68,45	88,64
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	63,15	48,03	58,88	75,60	88,64
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.	Б	66,09	40,79	63,55	83,93	97,73
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	П	70,42	51,97	68,22	83,33	95,45
Часть 2							
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.	Б	92,21	78,29	95,79	98,81	97,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	Б	41,35	6,58	38,79	63,69	88,64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности, конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	39,33	10,53	34,58	58,33	89,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	31,72	5,26	22,74	54,37	80,30

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	75,32	45,18	75,70	96,83	95,45
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	36,85	6,25	28,74	61,90	86,36
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	40,83	6,14	32,40	68,65	95,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24 К1	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный тезисный план развернутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	12,00	0,00	4,98	17,46	66,67
24 К2	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный тезисный план развернутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	4,15	0,00	0,00	3,57	40,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25 K1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального опознания, умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.	В	24,57	1,97	15,89	38,69	90,91
			338				

[illegible]

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25 КЗ	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального опознания, умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.	В	17,30	0,44	6,85	29,76	78,79
			340				

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	78,95	56,07	28,57	9,09
1	1	21,05	43,93	71,43	90,91
2	0	15,79	2,80	1,19	0,00
2	1	59,21	45,79	19,05	9,09
2	2	25,00	51,40	79,76	90,91
3	0	57,89	25,23	15,48	9,09
3	1	42,11	74,77	84,52	90,91
4	0	19,74	6,54	1,19	0,00
4	1	47,37	25,23	22,62	0,00
4	2	32,89	68,22	76,19	100,00
5	0	27,63	17,76	10,71	0,00
5	1	65,79	56,07	40,48	13,64
5	2	6,58	26,17	48,81	86,36
6	0	76,32	47,66	7,14	0,00
6	1	15,79	8,41	8,33	4,55
6	2	7,89	43,93	84,52	95,45
7	0	51,32	26,17	2,38	0,00
7	1	43,42	49,53	34,52	18,18
7	2	5,26	24,30	63,10	81,82
8	0	15,79	1,87	1,19	0,00
8	1	60,53	44,86	29,76	9,09
8	2	23,68	53,27	69,05	90,91

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	0	23,68	12,15	8,33	13,64
9	1	76,32	87,85	91,67	86,36
10	0	19,74	4,67	1,19	0,00
10	1	67,11	44,86	23,81	13,64
10	2	13,16	50,47	75,00	86,36
11	0	30,26	12,15	2,38	0,00
11	1	53,95	45,79	29,76	9,09
11	2	15,79	42,06	67,86	90,91
12	0	78,95	56,07	16,67	0,00
12	1	21,05	43,93	83,33	100,00
13	0	73,68	47,66	14,29	4,55
13	1	25,00	29,91	34,52	13,64
13	2	1,32	22,43	51,19	81,82
14	0	15,79	10,28	1,19	0,00
14	1	72,37	61,68	46,43	22,73
14	2	11,84	28,04	52,38	77,27
15	0	40,79	20,56	3,57	0,00
15	1	36,84	31,78	25,00	4,55
15	2	22,37	47,66	71,43	95,45
16	0	25,00	11,21	1,19	0,00
16	1	46,05	41,12	30,95	9,09
16	2	28,95	47,66	67,86	90,91
17	0	14,47	0,93	0,00	0,00
17	1	14,47	6,54	2,38	4,55

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	2	71,05	92,52	97,62	95,45
18	0	86,84	32,71	10,71	4,55
18	1	13,16	57,01	51,19	13,64
18	2	0,00	10,28	38,10	81,82
19	0	80,26	52,34	21,43	4,55
19	1	11,84	14,02	21,43	4,55
19	2	3,95	11,21	17,86	9,09
19	3	3,95	22,43	39,29	81,82
20	0	86,84	51,40	17,86	13,64
20	1	11,84	33,64	27,38	4,55
20	2	0,00	10,28	28,57	9,09
20	3	1,32	4,67	26,19	72,73
21	0	25,00	0,93	0,00	0,00
21	1	30,26	13,08	0,00	0,00
21	2	28,95	43,93	9,52	13,64
21	3	15,79	42,06	90,48	86,36
22	0	76,32	31,78	4,76	0,00
22	1	22,37	37,38	16,67	0,00
22	2	1,32	16,82	25,00	18,18
22	3	0,00	12,15	33,33	18,18
22	4	0,00	1,87	20,24	63,64
23	0	85,53	45,79	2,38	0,00
23	1	10,53	21,50	26,19	0,00
23	2	3,95	22,43	34,52	13,64

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	3	0,00	10,28	36,90	86,36
24 К1	0	100,00	92,52	69,05	22,73
24 К1	1	0,00	1,87	16,67	9,09
24 К1	2	0,00	3,74	7,14	13,64
24 К1	3	0,00	1,87	7,14	54,55
24 К2	0	100,00	100,00	96,43	59,09
24 К2	1	0,00	0,00	3,57	40,91
25 К1	0	96,05	75,70	40,48	0,00
25 К1	1	3,95	16,82	41,67	18,18
25 К1	2	0,00	7,48	17,86	81,82
25 К2	0	98,68	85,05	70,24	27,27
25 К2	1	1,32	14,95	29,76	72,73
25 К3	0	98,68	87,85	52,38	4,55
25 К3	1	1,32	6,54	22,62	13,64
25 К3	2	0,00	2,80	8,33	22,73
25 К3	3	0,00	2,80	16,67	59,09

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):
 - Задание 1 – 48,4%;
 - Задание 13- 44,1%;
 - Задание 18 – 41,3%;
 - Задание 22 – 36,9%;
 - Задание 23 – 40,85%
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):
 - Задание 24 – 10%.

3.1.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Представленные в анализе статистические и цифровые данные позволяют сделать вывод о среднем уровне выполнения различных по характеру заданий

В 2025 году менее 50 % всех участников ЕГЭ по обществознанию выполнили задания базового уровня: задание 1 – 48,4%, задание 13– 44,1 %, задание 18 – 41,3 %, задание 22 – 36,9%, задание 23 – 40,85%.

При этом в группе не преодолевших минимальный балл менее 50 % выполнили задания 1,3,6,12,13,15,18,21,22,23. В группе тех, кто преодолел порог, но набрал меньше 60 баллов менее 50% выполнили задания базового уровня 1,6,12,13,18,22,23. В остальных группах таких результатов нет.

Менее 15 % при выполнении заданий повышенного и высокого уровня показали выпускники в задании 24.

Успешно усвоены элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности, проверяемые в заданиях 2 – справились 75,1 % выпускников (задание повышенного уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, раздел «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру»», задание 4– справились 77,9 % выпускников (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук раздел «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру»», задание 8 – 73,9% (раздел «Социальные отношения»), задание 9 – справились 91 % выпускников (раздел «Социальные отношения», умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы), задание 17 – справились 92,2 % выпускников (выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде). Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности, проверяемые в заданиях 18 – справились 41,3 % выпускников (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук) , задание в требует умения выделять важные характерные признаки понятия, умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев работ. В задании 20 - справились 31,7% выпускников (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста, владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений),

В 2025 году с заданием 24 справились 10% выпускников.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

По результатам анализа выполнения части 1 КИМ можно сделать вывод, о том, что сложным для выполнения явилось задание13 блок модуль «Политическая сфера» / «Введение в политологию» (раздел 4.14 кодификатора Органы государственной власти Российской Федерации;4.15 Федеративное устройство Российской Федерации, умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями) выполнили 44,1 %.

Задание 1 позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания. В варианте 302 задание требовало знаний о правах учащихся в Российской Федерации. С заданием справились 48,4% участников ЕГЭ.

Задания второй части КИМ выполняются группой учащихся, которые показывают высокие результаты. Анализируя данные можно сделать вывод, что такие навыки, как умение свидетельствует о сформированности навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, умении находить информацию в тексте сформированы на достаточном уровне. А такие навыки, как умение применять обществоведческие знания, использовать контекстную информацию, передавать смысл понятия и составлять предложения с заданной информацией, решать задание- задачу, иллюстрировать примерами обществоведческий материал и определять основные смысловые положения развёрнутого плана у этих выпускников либо не развиты, либо развиты крайне слабо.

Трудности испытали при выполнении задание 18, связанного с анализом характеристик избирательных систем. С заданием справились 41,3% обучающихся.

Задание 22 выполнили 36,9%, сложности у обучающихся вызвали формы государства и их связь с типами рыночной структуры.

С заданием 24 (составление развернутого плана, в особенности критерий К2) справились только 10 % обучающихся.

На основе анализа результатов выполнения заданий с развернутым ответом можно сделать выводы о возможных путях повышения уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ:

- 1.Обратить внимание педагогов во время проведения курсов повышения квалификации, семинаров, вебинаров на проблему недостаточной сформированности умения приводить примеры из социального и личного опыта.
2. Обратить внимание на необходимость использовать во время проведения уроков по обществознанию информацию о событиях, происходящих в РФ, в регионе, умение обучающихся соотносить личный опыт с социальными явлениями.
3. Уделить особое внимание практической работе на уроках с правовыми документами, Конституцией РФ.
4. Повышение уровня подготовки к выполнению задания 24 связано с внимательным изучением критериев задания, необходимо обратить на это внимание в методических рекомендациях педагогам региона.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для выполнения всех типов заданий КИМ ЕГЭ необходимы регулятивные метапредметные результаты. Обучающиеся должны уметь: Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в

образовательной деятельности и жизненных ситуациях; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний давать оценку новым ситуациям ставить цель обучения, определять учебные и познавательные задачи, формировать познавательные интересы.

Отсутствие мотивации снижает в целом результаты выполнения заданий экзамена. Планирование способов реализации задачи и пополнения знаний при необходимости позволяет лучше справляться с заданиями ЕГЭ. Зачастую выпускники неверно выполняют задания, т.к. невнимательно читают задания. Эта ситуация свидетельствует о слабой сформированности такого метапредметного результата как давать оценку своим действиям и вносить необходимые корректировки, если она недостаточно высокая, на протяжении всей учебной деятельности осуществлять самоконтроль, самооценку и осознанный выбор плана действий. Владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения является важным условием в целом подготовки к ЕГЭ по обществознанию, умение оценить свои ошибки и возможности позволяют верно выбрать методы подготовки, использовать все возможности, которые дают методические материалы, вебинары ФИПИ и других источников.

Задание № 1 выполнили 48,4% обучающихся, на успешность выполнения влияет низкий уровень умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Задание № 13, 23 в среднем выполнили менее 50%, эти задания проверяют знание основ Конституционного строя РФ, низкий уровень выполнения этих заданий связан с несформированностью таких познавательных УУД как: владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем, овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Выполнение этого задания требует умения работать с правовыми текстами, Конституцией РФ.

Задание 18 – выполнили 41,3 % выпускников, это задание требует указать признаки понятий, выявить связи между различными фактами. Низкий уровень выполнения заданий свидетельствует о слабой сформированности научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, неумении выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Выполнение заданий части 2 (17-25) связано с коммуникативными УУД, умением развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, аргументированно вести диалог. Выпускники затрудняются формулировать свои аргументы, выводы, что влияет на успешность выполнения этих заданий. Слабая сформированность метапредметного навыка владение познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем может быть причиной низкого уровня выполнения заданий 24, 25. Познавательная, учебно-исследовательская, проектная деятельность связана с составлением плана работы, умением делать выводы, аргументировать различные позиции, что представляет сущность заданий 24,25.

Выпускники недостаточно владеют регулятивными УУД самоконтроля - владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению. Это проявляется в

недостаточном уровне умения проверить выполненные задания, внести корректные исправления. Более успешно справляются с заданиями КИМ ЕГЭ выпускники, которые владеют эмоциональным интеллектом, предполагающим: сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей (регулятивные УУД). Таким образом можно сделать вывод о том, что помимо предметных знаний для успешной сдачи ЕГЭ необходимо владеть метапредметными УУД, следовательно учителя должны уделять значительное внимание этому.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Проведенный анализ выполнения экзаменационной работы выпускниками Донецкой Народной Республики края в 2025 г. свидетельствует о повышении результатов, показываемых выпускниками, позволяет сделать следующие основные выводы.

1. Экзаменационная работа по обществознанию в целом выполнена выпускниками удовлетворительно, средний балл в регионе повысился в сравнении с 2024 годом. (49,28 в 2024 году, 53,27 в 2025 году).

2. Выполнение заданий зависит как от содержательной составляющей заданий, так и от объекта проверки (тематические блоки-модули), выполнение заданий свидетельствует об относительно слабом знании выпускниками 2025 г. (также как и в предыдущие годы) содержания материала по разделу «Политика», темам: «Основы конституционного строя РФ», «Полномочия органов государственной власти в РФ». В модуле «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение») слабо усвоены вопросы судебных процессов.

3. Уровень выполнения заданий части 2 зависит в основном от того, на проверку какого умения направлено каждое из них. Наиболее успешно выпускники справились с заданиями 17, 21 (предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения), в котором экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком), что свидетельствует о успешном овладении навыками, необходимыми для выполнения этих заданий.

Чуть менее половины выпускников справились с выполнением задания-задачи под номером 22, которое требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Это свидетельствует о сформированности данного умения у более половины участников ЕГЭ.

Однако задание 20, которое предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста, выполнены слабо.

Анализ выполнения учащимися заданий ЕГЭ по обществознанию в 2025 г. позволил выявить основные проблемы.

- Учащиеся затрудняются в выполнении заданий, которые нацеливают на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Следовательно, необходимо в учебном процессе уделять внимание самостоятельному поиску информации учащимися, применению её в различных социальных ситуациях, возможно самостоятельное моделирование ситуаций.

- Необходимо обратить особое внимание на формирование умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев работ. В работе с терминологией необходимо обращать внимание на умение применять данные термины в различных контекстах. Работа с терминами должна быть неотъемлемой частью изучения любой темы. Причём необходимо не только заучивать понятие, но и выделять характерные признаки. - Важной частью урока должна быть работа со статистическими данными в различных видах (таблицы, диаграммы, гистограммы), умение делать выводы и выдвигать предположения о возможных причинах ситуации является важной частью ЕГЭ.

- Умение составлять план является метапредметным. Работа с текстом в среднем звене должна быть связана с составлением плана. В старшей школе это умение совершенствуется. Однако учащиеся не всегда умеют выделить главное в теме, обратить внимание на составление сложных планов. в которых связаны несколько тем.

- В урочной и внеурочной деятельности необходимо уделять внимание расширению социального опыта учащихся, знакомству с событиями, происходящими в мире. Недостаток информации зачастую не дает возможности выпускникам успешно выполнить задания, которые конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

- При изучении темы «Основы конституционного строя РФ» необходимо работать с текстом Конституции РФ, обращать внимание на структуру государственной власти, функции органов власти.

- Рекомендуется в ходе изучения темы уроков выполнять задания, знакомиться с критериями, которые являются частью структуры КИМ, обращаться к рабочим тетрадям, открытому банку заданий, методическим рекомендациям и вебинарам, которые предлагает ФИПИ.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Донецкой Народной Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Подготовку к ЕГЭ следует начинать с началом изучения курса. В 8-9 классах выявить обучающихся, ставящих целью сдать ЕГЭ по обществознанию, и обязательно нужно выводить их на ОГЭ. Это даст положительный стимул, придаст уверенности в своих силах; обучающиеся, получившие балл ниже ожидаемого, сделают выводы и будут готовиться больше. Вся деятельность должна вестись на достаточном уровне сложности. Это не значит, что и для сильных, и для слабых предлагаются сложные вопросы, выходящие за рамки школьного курса. Каждому ребенку нужно предложить свой уровень сложности, который продвигал его к размышлениям и, в конечном итоге, к самообразованию. На этапе обучения в основной школе (8-9 классы) особое внимание рекомендуем обратить на работу с текстом и выполнению следующих заданий:

- задания на раскрытие смысла отдельной части, идеи, проблемы текста («Как вы понимаете мысль о том, что...? Используя текст, приведите два объяснения»);
- задания на правильную интерпретацию авторского положения («Можно ли на основании приведенного фрагмента утверждать, что...? Свой вывод обоснуйте, привлекая положения текста»);
- задания, требующие установления прямой связи положений текста с обществоведческим курсом («На основе знаний курса и авторского текста назовите...»; «Опираясь на текст документа и знание курса, укажите...»);
- задания, требующие конкретизировать определенную авторскую идею фактами общественной жизни («Подтвердите / Проиллюстрируйте тремя примерами вывод автора о том...»);
- задания, выводящие на анализ определенных явлений современности с использованием положений текста и контекстных обществоведческих знаний;
- задания, требующие выражения собственного мнения и аргументации («Возможно ли, на ваш взгляд... Используя текст и знания курса, приведите три аргумента в подтверждение своей позиции»).

Для подготовки к выполнению заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию на данном этапе обучения (8-9 класс) рекомендуем использовать задания типа:

- «понятийный диктант» - упражнение позволит тренировать умение детей в различении понятий / определения;
- специальные «терминологические» тесты, все вопросы – это значения терминов, из двух–трех предложенных вариантов ответов учащийся должен выбрать правильный ответ. Такие тесты можно использовать несколько раз в одном и том же классе как для закрепления, так и для повторения изученного материала;

– «четвертый лишний»: исключить одно слово из четырех, самостоятельно определив основание, по которому объединены остальные три;

– «продолжи ряд»: написаны два-три слова, ученик угадывает принцип (основание), по которому они подобраны, и демонстрирует свое понимание подбором подходящего слова;

– «подбери понятия к обобщающему слову».

На этапе обучения в средней школе (10-11 классы) рекомендуем проводить:

– уроки в виде лекции, на которых учитель дает глубокое, целостное, логически стройное изложение основного теоретического материала. Лекции целесообразно использовать, открывая или завершая тематический блок. Они способствуют пониманию темы, осмыслению конкретных фактов или, наоборот, систематизируют, обогащают вопросы темы, поднимают их до уровня проблемного анализа, актуальных суждений и выводов – оценок. В наиболее подготовленных классах перед началом лекции рекомендуем составить логические схемы, таблицы, отражающие материал;

– уроки в форме практических занятий эффективны при подготовке учащихся к итоговой аттестации. На основе ранее полученных знаний и умений школьники решают познавательные задачи, представляют результаты своей практической и творческой деятельности или осваивают сложные познавательные приемы.

Практикумы подразделяются на три вида: 1) практическое занятие по развитию познавательных умений; 2) практическое занятие по решению познавательных задач; 3) практическое занятие по проверке результатов творческо-поисковой деятельности.

Например, при изучении темы «Система органов государственной власти» можно предложить учащимся следующие познавательные задания: 1) Найдите в Конституции Российской Федерации и запишите основные полномочия органов государственной власти; 2) Решите тесты по определению полномочий органов государственной власти; 3) Установите соответствие между органами государственной власти и их полномочиями.

Одним из самых сложных заданий для учащихся является необходимость аргументации своей точки зрения. Для формирования данного умения необходимо проведение дискуссий, дебатов, обсуждений мнений и т.п.

Во время таких уроков ученик окажется в ситуации, когда ему необходимо будет приводить аргументы в реальной, живой дискуссии, что, несомненно, активизирует процесс мышления, заставит предвидеть контраргументы оппонента. Кроме того, стимулом в данном случае будет коллективное действие, оценка одноклассников. Подготовка к дискуссии обяжет учащихся искать аргументы для доказательства своей точки зрения; большую роль в подготовке к ЕГЭ играет внеурочная деятельность.

Заметный эффект дает при подготовке к ЕГЭ и ГИА проектная деятельность. Применение проектной технологии способствует развитию ключевых компетентностей обучающихся (учебно-познавательной, информационной, коммуникативной, социально-трудовой), что повышает самооценку ребенка и помогает ему самореализоваться. В ходе проектной деятельности формируются и развиваются следующие умения: ставить цель, планировать и выбирать виды деятельности, осуществлять отбор содержания материала и т.д., используя для этого возможности компьютера. Проекты часто выходят за рамки предметного содержания и носят характер междисциплинарного исследования, следовательно, переходят на уровень социально-значимых результатов. Например, участие в социально-значимых проектах. В рамках такой деятельности учащиеся выясняют социальный запрос, проектируют, составляют смету проекта, реализуют его, изучают социальный эффект (например, «Дорога начинается с остановки»). В рамках проектной деятельности

возможны социологические исследования в рамках класса, школы, своего микрорайона. Здесь учащиеся знакомятся с методами и этапами социологических исследований, учатся систематизировать и анализировать полученные данные.

Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ www.fipi.ru: документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по обществознанию выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; рекомендации, размещенные в «Методической копилке»; методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с учебной неуспешностью, изучение публикаций ведущих специалистов в научно-методических журналах «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе». Рекомендуем также изучить содержание отчета председателя предметной комиссии о результатах ЕГЭ по обществознанию в ДНР в 2024 и 2025 гг.

Учителю необходимо провести стартовую диагностику по обществознанию в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по обществознанию, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ: определить проблемы при подготовке, западающие темы, а также минимизировать количество учеников, идущих на экзамен по принципу «на всякий случай».

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- организовать методическую поддержку учителей по вопросу подготовки к ЕГЭ по заданиям № 21-25 КИМ по обществознанию;
- провести точечные методические мероприятия по подготовке обучающихся к ЕГЭ: задания тестовой части базового уровня, вызвавшие затруднения при выполнении заданий КИМ по обществознанию;
- рассмотреть на региональном уровне типичные ошибки, допущенные участниками ГИА при выполнении заданий КИМ с разным уровнем подготовки;
- усилить профессиональную подготовку учителей 10-11 классов по обществознанию: провести обучение руководителей методических объединений по обществознанию с привлечением сотрудников ведущих вузов, экспертов предметной комиссии по обществознанию, учителей и учащихся, показавших высокие результаты при подготовке к сдаче ЕГЭ;
- рассмотреть вопрос о проведении единых диагностических работ по обществознанию в 10-11 классах (в 10 классе в первом и втором полугодиях принимают участие все обучающиеся; в 11 классе в первом полугодии принимают участие все учащиеся, во втором полугодии – ученики, выбравшие экзамен по обществознанию). Проверку работ организовать на муниципальном уровне, чтобы получить объективную картину с уровнем подготовки к итоговой аттестации.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Для обучающихся с *низким познавательным потенциалом*, а также на тех, кто выбирает обществознание для государственной итоговой аттестации в качестве «запасного варианта»:

– уделить внимание совершенствованию метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. У данных обучающихся слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, условно-графической. Не понимая смысла прочитанного, эти обучающиеся закономерно затрудняются в отборе и систематизации социальной информации, оценке содержания и интерпретации информации. Поэтому важнейшим направлением преодоления неуспешности является целенаправленная, пошаговая работа над развитием читательских навыков и речи обучающихся; освоить не только ключевые понятия по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению, но и навыки первичной систематизации социальной информации: ряд базовых понятий, признаков, функций целесообразно заучить;

– повторить блоки «Политика», «Право» и запланировать практические работы с тематическими тестами. Так, затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку «Политика», связаны со следующими темами: формы государства, политическое участие; политическая система, ее структура и функции. Затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку «Право»,

– структура государственной власти в Российской Федерации, полномочия органов государственной власти Российской Федерации; основы конституционного строя Российской Федерации, права и обязанности граждан Российской Федерации; субъекты гражданского права; система и отрасли российского права.

Для большего понимания данных тем можно активно работать с тестовыми сборниками, провести отработку навыков выполнения тестовых заданий и анализ ошибок, проводить групповые консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам, а также организовать систематическое повторение курса обществознания, представленного в форме ключевых понятий, терминов, теоретического материала и соответствующий контроль усвоения знаний в форме устных и письменных ответов, составление таблиц, конспектов.

Особое внимание следует обратить на следующие темы обществоведческого цикла:

– «Человек и общество» (общество как единая целостная система, типы обществ, образование, его значение для личности и общества, мораль и религия);

– «Экономика» (типы безработицы, виды налогов, финансовые институты, рынок труда, экономическое развитие);

– «Право» (отношения субъектов права, отрасли права и их характерные черты);

– «Политика» (политические режимы и их особенности, типы избирательных систем, политические партии и движения и их виды, полномочия субъектов государственной власти по Конституции Российской Федерации).

При изучении Конституции осуществлять комментированное чтение необходимых глав и статей, многократную тренировку ответов на задание № 23 по известному алгоритму, давать пояснения и примеры из реалий жизни Российского общества.

При решении графических экономических задач изучать алгоритм выполнения задания № 21, подключить элементы игры при отработке понятий «спрос» и «предложение» (какие цели преследует в рынке продавец, а какие – покупатель), обратить внимание на факторы, влияющие на механизмы рынка (выучить наизусть), регулярно решать типовые задания.

Для успешной попытки выполнения задания № 24 рекомендуем составить план параграфа, в котором раскрывается тема, показать разные схемы и типы планов. Обратить большее внимание на выполнение заданий части 1 (в основном базовый уровень) и отработать технологию решения тестов.

В части 2 выполнить задание № 17 (по тексту), задание № 21 (экономический график), задание № 23 (по Конституции) и даже задание № 24 (возможность получения одного или двух баллов). Для таких учащихся важны индивидуальные консультации, регулярное повторение материала и решение типовых заданий ЕГЭ.

Ученикам со *средним уровнем подготовки*: предлагать учебные задания, ориентированные на формирование умений приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения, и применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, формулировать аргументы, применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач;

- решать кейсовые задачи (особенно при формировании навыка работы с заданиями № 23, 24, 25);
- участвовать в семинарских занятиях (закреплять навыки видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения заданий № 19, 20);
- формировать через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях следующих умений: анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», выстраивать причинно-следственные связи по горизонтали с развивающимися рядом процессами (например, по сферам общества) и вертикали с истоками и последствиями (например, смена политического режима и права и свободы человека) –необходимое условие для выполнения заданий № 19, 20, 25;
- вовлекать в различные формы внеурочной деятельности (факультативы, элективные курсы), участвовать в олимпиадах и т.д.;
- осуществлять создание словаря обществоведческих понятий (для этого потребуется внимательно изучить учебники за 6-11 классы) для успешного выполнения задания № 18;
- составить ментальные карты по содержанию Конституции Российской Федерации;
- при разборе задания № 23, проверяющего знание и понимание ценностей, принципов и норм, закрепленных Конституцией Российской Федерации, необходимо учитывать, что в КИМ ЕГЭ данное задание представлено двумя моделями.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты:

- учащиеся данной группы демонстрируют глубокое знание теории, но теряются в случаях ее интерпретации или видения в реалиях жизни общества, поэтому следует объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, использовались для анализа личного социального опыта обучающихся. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и учитель, и ученики. Результативным будет ввести в практику уроков обществознания комментирование, обсуждение событий современной общественной жизни для накопления информационной базы школьников при осуществлении иллюстрирования теории примерами;
- предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана (задание № 24), развивать умения приводить аргументы и использовать необходимые обществоведческие понятия для четкой и корректной формулировки ответа; использовать комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа; составлять сложный плана параграфа с акцентированием внимания на логике подачи материала в учебнике, выделяемых автором пунктов и подпунктов;
- использовать кейс-технологии при решении задач (особенно при формировании навыка работы с заданиями № 23, 24, 25);

– вовлекать учеников в научную, проектную деятельность, в олимпиадное движение обучающихся с высокими результатами (в том числе в школах, гимназиях, лицеях с углубленным изучением предмета). Усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления, используя банк заданий ФИПИ.

Администрациям образовательных организаций

– организовать содержательную работу школьных методических объединений по проведению мероприятий, основанных на дифференцированном подходе с учетом результатов ГИА и опыта учителей, работающих в выпускных классах;

– создать условия для осуществления наиболее полного и всестороннего процесса методического и информационного сопровождения ЕГЭ выпускников 11 классов;

– повышать методические компетенции учителей-предметников при подготовке обучающихся к ЕГЭ по освоению новых методических приемов, направленных на повышение эффективности подготовки к ЕГЭ;

– ответственно подходить к формированию профильных классов с целью выявления мотивированных учащихся (вести учет образовательных потребностей обучающихся при определении профилей обучения в 10-11 классах);

– на заседаниях педагогического совета, родительских собраниях рассматривать вопросы ранней профессиональной ориентации, профессионального самоопределения учащихся с учетом ситуации на рынке труда в регионе, так как от этого зависит, какие экзамены учащиеся будут сдавать для получения выбранной профессии;

– обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по обществознанию в соответствии с ФГОС СОО;

– обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по обществознанию, которые вошли в Федеральный перечень учебных пособий Минпросвещения России: <https://fpu.edu.ru/>;

– способствовать участию учителей школы в городских и районных семинарах с участием экспертов и председателя предметной комиссии по обществознанию по разбору типичных ошибок, допущенных участниками ГИА с разным уровнем подготовки.

Администрациям образовательных организаций, имеющим низкие результаты учащихся, проанализировать методическую подготовку педагогических кадров и предусмотреть прохождение ими курсов повышения квалификации, обеспечить участие педагогов и учащихся в краевых, городских, районных семинарах, мастер-классах, практикумах по вопросам подготовки к ЕГЭ.

На уроках обществознания уделяется внимание в большей мере изучению теории, в учебном плане не остается времени на работу по повторению и закреплению учебного материала через познавательные задания. Поэтому необходимо усилить работу в данном направлении, а именно:

– методическим объединениям учителей обществознания разработать комплекс новых дидактических заданий в формате единого государственного экзамена;

– для предотвращения выявленных дефицитов в подготовке обучающихся, обсуждения на методических объединениях учителей предметников включить при разработке плана методической работы на учебный год мероприятия, мастер-классы и практикумы по темам на составление плана развернутого ответа, знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод:

– практиковать проведение совместных с другими ОО заседаний методических объединений учителей по подготовке к ЕГЭ.

Администрация школы должна проводить разъяснительную работу среди обучающихся и родителей по организационным, процедурным и подготовительным мероприятиям, связанным с проведением ЕГЭ по обществознанию.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

– организовать методическую поддержку учителей по вопросу подготовки к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем компетентности в области обществознания;

– провести точечные методические мероприятия по подготовке обучающихся с разным уровнем подготовки к ЕГЭ в 2026 году с ОО, показавшими низкие результаты ГИА 2025 года по предмету, с ОО, имеющими средние и высокие показатели по результатам ГИА в 2025 году;

– разработать индивидуальные маршруты для ОО по повышению качества преподавания предмета в конкретно взятой школе.

4.2.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Технология комментированного чтения документов правового характера: Федеральные законы, Указы Президента, Постановления Правительства (задания № 18, 19, 20 КИМ).

2. Кейс-технология для отработки умения выполнения задания № 22 КИМ ЕГЭ по обществознанию.

3. Приобретение обучающимися теоретических знаний и опыта их применения для определения собственной активной позиции в общественной жизни, решения типичных задач ЕГЭ по обществознанию (рекомендации по выполнению заданий № 19, 20 и 25 КИМ).

4. Работа с обществоведческим текстом экономического, политологического, философского содержания (рекомендации по выполнению заданий № 17, 18, 19, 20).

5. Приемы работы с вопросами на задания с кратким ответом (технологии отработки знаний / умений по выполнению тестовой части заданий КИМ по предмету).

4.3.Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Анализ результатов сдачи ЕГЭ по предмету «обществознание» в ДНР в 2025 году. Типичные ошибки обучающихся и методика работы по их устранению.

2. Пути повышения качества знаний по элементам содержания, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников в 2025 году (разделы «Экономика» и «Право»).

3. Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки.

4. Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2026 года с учетом изменений заданий и критериев оценки.

5. Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

4.4.Рекомендации по другим направлениям

Необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания обществознания и улучшению подготовки обучающихся по обществознанию с помощью применения интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением вышеупомянутых заданий на преобразование информации).

Рекомендуем использовать следующие образовательные ресурсы для учителя:

- демонстрационный вариант, кодификатор и спецификация КИМ ЕГЭ 2026 года по обществознанию, размещенный на сайте ФИПИ;
- методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года, размещенные на сайте ФИПИ;
- открытый банк заданий ФИПИ.

Для помощи учителям и будущим участникам экзаменов на сайте ФИПИ действует раздел «Навигатор подготовки», в котором опубликованы методические рекомендации по самостоятельной подготовке к ЕГЭ 2026 года. Они содержат советы разработчиков контрольных измерительных материалов ЕГЭ и полезную информацию для организации индивидуальной подготовки к экзамену. В материалах рассмотрены новые типы заданий ЕГЭ 2026 года, даны рекомендации по их выполнению, а также приведены тренировочные задания новых типов, ответы на них и критерии оценивания. Кроме того, «Навигатор подготовки» содержит ссылки на учебники и уроки «Российской электронной школы», которые будут полезны при повторении тем, задания по которым включены в КИМ ЕГЭ;

Полезными будут тематические индивидуальные онлайн консультации для педагогов по проблемным вопросам ЕГЭ по обществознанию (по согласованию) и проведение регионального вебинара ««Использование результатов оценочных процедур (ГИА) в целях повышения качества образования по обществознанию». Рекомендуем провести анализ результатов ГИА по обществознанию и затруднений в разрезе каждого образовательного учреждения муниципалитета, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки, для дальнейшей разработки стратегии по устранению выявленных дефицитов. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей ДНР.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Ольшанская Ольга Михайловна	ГБОУ «Лицей №12 городского округа Донецк», учитель обществознания и истории, председатель ПК по обществознанию
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зарицкая Виктория Григорьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по научно-методической работе – директор Республиканской методической службы, кандидат филологических наук, доцент

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Негода Елена Александровна	ГБОУ ДПО «ДОНРИО», кандидат исторических наук, доцент кафедры социально-гуманитарного образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Свиридок Елена Викторовна	Директор департамента просвещения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики

2.11. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «ЛИТЕРАТУРА»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	128	11,51%	75	10,98%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	112	87,5%	65	86,67%
Мужской	0	0	16	12,5%	10	13,33%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

¹ при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, где общее количество участников - 683 человека

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	0	0	128	100,00%	71	94,67%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	4	5,33%
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	29	22,66%	20	26,67%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	96	75,00%	53	70,67%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	3	2,34%	2	2,67%

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе

² перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		предмету	
1.	г.о. ДОНЕЦК	28	37,33%
2.	Амвросиевский м.о.	2	2,67%
3.	Володарский м.о.	2	2,67%
4.	г.о. Горловка	1	1,33%
5.	г.о. Енакиево	2	2,67%
6.	г.о. Макеевка	11	14,67%
7.	г.о. Мариуполь	22	29,33%
8.	г.о. Торез	2	2,67%
9.	г.о. Харцызск	4	5,33%
10.	Шахтерский м.о.	1	1,33%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзором от 22.01.2025 года № 34/122 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024/25 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ГВЭ, ПА). В 2025 году из порядка десяти тысяч учеников одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ около 7% обучающихся.

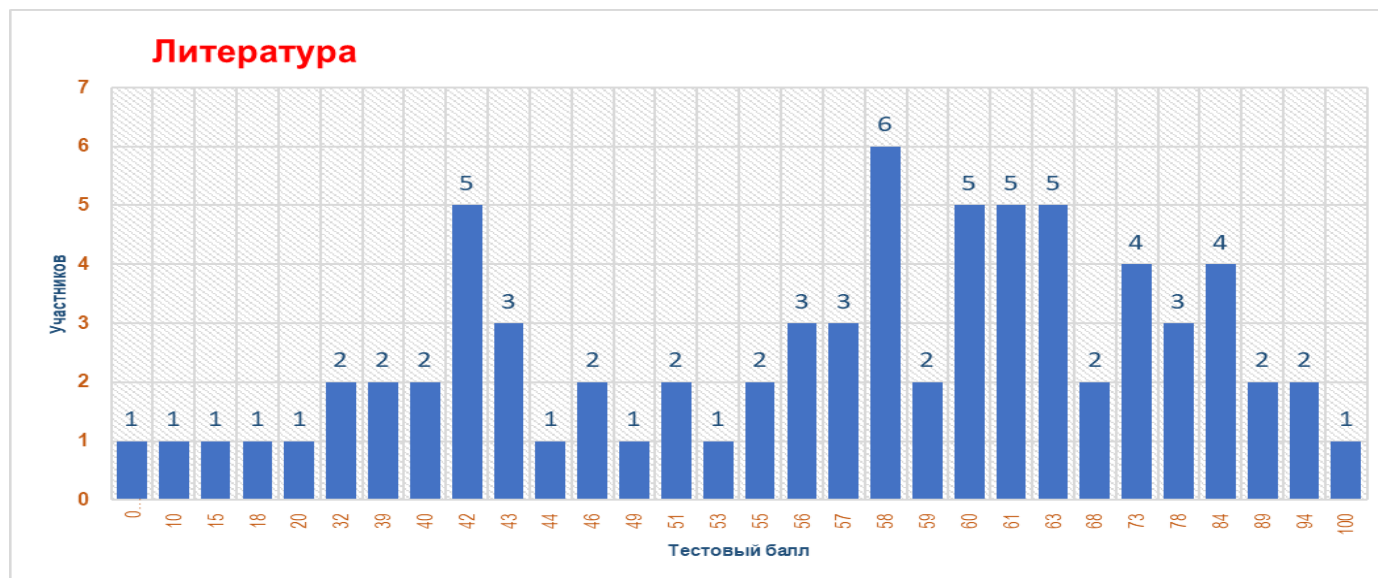
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году, по сравнению с прошлым годом, отмечаем уменьшение общего количества участников ЕГЭ, в том числе и по литературе. При этом процентное распределение участников по полу, категориям, типам ОО по сравнению с прошлым годом осталось в рамках статистической погрешности, незначительно увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Общее количество участников единого государственного экзамена по литературе – 75 человек, подавляющее большинство – выпускники общеобразовательных организаций (71 человек, что составляет 95% от общего количества участников Единого государственного экзамена), 4 обучающихся СПО, участников с ОВЗ нет. Если говорить о территориальном распределении, в экзамене по химии приняли участие ученики 11 классов только из десяти АТЕ из тридцати существующих, резко возросло количество участников г.о. Мариуполь (29% от общего количества участников ЕГЭ), показавших при этом достаточно высокие результаты, и традиционно велика доля участников ЕГЭ г.о. Донецк – 37,33% от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	4,69%	6,67%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	0	50,00%	56,00%
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	31,25%	25,33%
4.	от 81 до 100 баллов, %	0	14,06%	12,00%
5.	Средний тестовый балл	0	58,83	56,84

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,33%	53,33%	24,00%	12,00%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,33%	2,67%	1,33%	0,00%
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	100	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	выпускники лицеев и гимназий	20	2,67%	13,33%	8,00%	2,67%	26,67%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	53	2,67%	42,67%	16,00%	9,33%	70,67%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	2	1,33%	0,00%	1,33%	0,00%	2,67%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	женский	65	5,33%	46,67%	22,67%	12,00%	86,67%
2.	мужской	10	1,33%	9,33%	2,67%	0,00%	13,33%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	г.о. ДОНЕЦК	28	4,00%	20,00%	12,00%	1,33%	37,33%
2.	Амвросиевский м.о.	2	0,00%	1,33%	1,33%	0,00%	2,67%
3.	Володарский м.о.	2	0,00%	2,67%	0,00%	0,00%	2,67%
4.	г.о. Горловка	1	0,00%	0,00%	0,00%	1,33%	1,33%
5.	г.о. Енакиево	2	0,00%	2,67%	0,00%	0,00%	2,67%
6.	г.о. Макеевка	11	1,33%	10,67%	2,67%	0,00%	14,67%
7.	г.о. Мариуполь	22	1,33%	14,67%	6,67%	6,67%	29,33%
8.	г.о. Торез	2	0,00%	1,33%	1,33%	0,00%	2,67%
9.	г.о. Харцызск	4	0,00%	2,67%	1,33%	1,33%	5,33%
10.	Шахтерский м.о.	1	0,00%	0,00%	0,00%	1,33%	1,33%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			от 81 до 100	от 61 до 80	от минимального до 60	ниже минимального
1.	ГБОУ "Школа № 8 г.о. Горловка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "Лицей "Интеллект" г.о. Харцызск"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "СШ № 2 г. Кировское Шахтерского м.о."	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	Многопрофильный лицей-интернат ФГБОУ ВО "ДонГУ" (г. Донецк)	2	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
5.	ГБОУ "СШ № 64 г.о. Мариуполь"	2	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
6.	ГБОУ "СШ "Невская" г.о. Мариуполь"	2	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
7.	ГБОУ "СШ № 27 г.о. Мариуполь"	3	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
1.	Донецкий медицинский общеобразовательный Лицей-предуниверсарий ФГБОУ ВО ДонГМУ Минздрава России	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	ГБОУ "Специализированная школа № 135 г.о. Донецк"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ГБОУ "СШ № 47 г.о. Макеевка"	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	ГБОУ "СШ № 34 г.о. Мариуполь"	2	50,00%	0,00%	0,00%	50,00%
5.	ГБОУ "Лицей № 12 г.о. Донецк"	4	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

По сравнению с прошлым годом изменения не такие существенные, но, тем не менее, они есть и в некоторых аспектах даже упрощают экзамен:

- изменено задание 5: требовалось сравнить фрагмент произведения, приведённый в КИМ, с произведением, указанным в задании 5;
- формулировки задания 5 в разных вариантах имели различия, связанные с особенностями проведения сопоставления;
- уточнена формулировка задания 10, сняты хронологические ограничения при выборе стихотворения для сопоставления: требовалось сопоставить два стихотворения - приведённое в КИМ и выбранное самим участником (ранее было возможно сопоставление стихотворения с произведением эпического или драматического рода);
- уточнено задание 8 (базовый уровень): расширен с 5 до 7 элементов перечень художественных средств и приёмов, из которого требуется выбрать правильные ответы – средства и приемы, использованные в тексте приведенного стихотворения;
- одна из тем **11.1-11.3** носили дискуссионный характер;
- при оценивании всех развёрнутых ответов части 1 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» учитывалась сумма ошибок вне зависимости от их вида;
- **критерии К6** «Соблюдение орфографических норм» и **К7** «Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения части 2 теперь похожи по количеству ошибок с требованиями ЕГЭ по русскому языку.

Задания с кратким ответом

Задания базового уровня, предполагавшие краткий ответ, разнообразны по своей структуре. Задание 1 проверяло знание старшеклассниками текста программных произведений и требовало, как правило, однословного ответа, записанного в поле бланка для выполнения заданий.

В задании 2 базового уровня выпускники находили соответствия, как правило, между персонажами и какой-либо их характеристикой – речевой, портретной, словесной характеристикой героев, данной другими персонажами. Задание 2 нацеливало на поиск соответствия между героями и дальнейшими обстоятельствами их жизни в произведении; между героями и их социальным статусом; между героями и их высказываниями. Успешное выполнение задания напрямую было связано со знанием содержания произведений, умением удерживать в памяти отдельные детали, образы, высказывания персонажей.

Задание 3 в КИМ ЕГЭ по литературе 2025 года представляло собой краткий текст, в который необходимо было вставить подходящие по смыслу литературоведческие термины и понятия. Задание проверяло знание старшеклассниками литературоведческой терминологии, размещенной в кодификаторе 2025 года. Задания такого типа были направлены на проверку знаний учащихся в области литературоведческой терминологии.

³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задания базового уровня № 6, № 7 и № 8 второго блока части 1 выполнялись на основе анализа фрагмента лирического или лироэпического произведения (А.Дементьева).

Задание № 6 точно так же, как и задание №3 первого блока, проверяло умение использовать в ответе литературоведческие термины и понятия

Задание № 7 требовало однословного письменного ответа на вопрос.

Специфика выполнения задания №8 заключалась в том, что было необходимо самостоятельно проанализировать предложенное лирическое произведение и определить, какие из указанных в перечне средств художественной выразительности использованы в конкретном стихотворении.

Задания с развернутым ответом

Альтернативные задания повышенного уровня № 4.1/4.2 и № 9.1/9.2, как и задания базового уровня, выполнялись на основе приведенного фрагмента текста и требовали развернутого ответа в объеме от 5 до 10 предложений. Выполнение заданий по выбору повышенного уровня сложности требовало от учащихся сформированных навыков читательской грамотности, умения анализировать фрагмент предложенного текста и построения ответа на проблемный вопрос.

Особого внимания заслуживают задания сопоставительного характера № 5 и № 10. Теперь требовалось сравнить произведение, фрагмент которого приведен в КИМ, с указанным в том же задании произведением XVIII — первой половины XIX в.; направление анализа было задано в формулировке задания. То есть теперь экзаменуемому не нужно было мучительно вспоминать произведение: даже аспект сопоставления был представлен в задании. С этим у участников ЕГЭ были сложности, теперь стало понятнее и конкретнее.

Часть 2 содержало задание высокого уровня сложности (экзаменуемому был предложен выбор из пяти вариантов задания: 11.1 – 11.5), которое требовало от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему. В ЕГЭ 2025 г. уточнены подходы к комплектации тем сочинений: логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами.

Тема 11.1 формулировалась по литературному материалу.

Темы 11.2, 11.3 и 11.5 – по произведениям второй половины XIX – XXI в.

Тема 11.4 формулировались по произведениям разных литературных эпох.

Одна из тем 11.1–11.3 имело дискуссионный характер.

Последняя, пятая, тема 11.5 по-прежнему представляла собой обращение к синтезу или диалогу искусств, предлагала творческую работу с текстом заявленных в теме произведений.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Умение определять художественный прием в литературном произведении	Б	79,73	50,00	71,43	94,74	100,00
2.	Умение устанавливать соответствие между персонажами и их портретными характеристиками	Б	56,76	50,00	52,38	47,37	100,00
3.	Знание теоретико-литературных понятий	Б	87,84	75,00	80,95	100,00	100,00
4К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	75,68	0,00	71,43	89,47	100,00
4К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	82,43	0,00	80,95	94,74	100,00
5К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	71,62	25,00	69,05	78,95	88,89
5К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	69,59	25,00	55,95	94,74	100,00

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5КЗ	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	69,59	25,00	55,95	94,74	100,00
6.	Знание теоретико-литературных понятий в поэтическом произведении	Б	67,57	12,50	53,57	94,74	100,00
7.	Умение определять художественный прием в поэтическом произведении	Б	57,09	6,25	45,24	76,32	94,44
8.	Умение определять изобразительно-выразительные средства	Б	49,32	0,00	39,29	71,05	72,22
9К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	83,78	62,50	77,38	94,74	100,00
9К2.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	72,30	25,00	63,10	89,47	100,00
10К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	70,27	0,00	63,10	86,84	100,00
10К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	59,80	0,00	54,17	67,11	97,22
10К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	60,14	0,00	54,76	76,32	77,78
11К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	77,93	8,33	71,43	96,49	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	77,03	0,00	71,43	94,74	100,00
11К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	68,02	8,33	57,14	92,98	92,59
11К4	Композиционная цельность и логичность	В	83,33	8,33	81,75	94,74	100,00
11К5	Соблюдение речевых норм	В	61,71	0,00	49,21	87,72	92,59
11К6	Соблюдение орфографических норм	В	86,49	0,00	85,71	100,00	100,00
11К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	77,03	0,00	71,43	94,74	100,00
11К8	Соблюдение грамматических норм	В	83,78	25,00	83,33	94,74	88,89

Таблица 0-4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1.	1	50,00	28,57	5,26	0,00
1.	0	50,00	71,43	94,74	100,00
2.	1	50,00	47,62	52,63	0,00
2.	0	50,00	52,38	47,37	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3.	1	25,00	19,05	0,00	0,00
3.	0	75,00	80,95	100,00	100,00
4K1	2(из 2)	100,00	28,57	10,53	0,00
	1(из 2)	0,00	71,43	89,47	100,00
	0 (из 2)	100,00	19,05	5,26	0,00
4K2	2 (из 2)	0,00	80,95	94,74	100,00
	1 (из 2)	75,00	30,95	21,05	11,11
	0 (из 2)	25,00	69,05	78,95	88,89
5K1	2 (из 2)	50,00	19,05	0,00	0,00
	1 (из 2)	50,00	50,00	10,53	0,00
	0 (из 2)	0,00	30,95	89,47	100,00
5K2	4 (из 4)	50,00	30,95	0,00	0,00
	3 (из 4)	50,00	26,19	10,53	0,00
	2 (из 4)	0,00	42,86	89,47	100,00
	1 (из 4)	75,00	21,43	0,00	0,00
	0 (из 4)	25,00	50,00	10,53	0,00
5K3	2 (из 2)	0,00	28,57	89,47	100,00
	1 (из 2)	75,00	26,19	0,00	0,00
	0 (из 2)	25,00	4,76	0,00	0,00
6.	1	0,00	42,86	26,32	11,11
6.	0	0,00	14,29	42,11	0,00
7.	1	0,00	11,90	31,58	88,89
7.	0	100,00	45,24	5,26	0,00
8.	1	0,00	30,95	47,37	55,56

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8.	0	0,00	23,81	47,37	44,44
9K1	2 (из 2)	0,00	4,76	0,00	0,00
	1 (из 2)	75,00	35,71	10,53	0,00
	0 (из 2)	25,00	59,52	89,47	100,00
9K2	2 (из 2)	50,00	21,43	0,00	0,00
	1 (из 2)	50,00	30,95	21,05	0,00
	0 (из 2)	0,00	47,62	78,95	100,00
10K1	2 (из 2)	100,00	26,19	0,00	0,00
	1 (из 2)	0,00	21,43	26,32	0,00
	0 (из 2)	0,00	52,38	73,68	100,00
10K2	4 (из 4)	100,00	30,95	0,00	0,00
	3 (из 4)	0,00	0,00	5,26	0,00
	2 (из 4)	0,00	16,67	47,37	0,00
	1 (из 4)	0,00	26,19	21,05	11,11
	0 (из 4)	0,00	26,19	26,32	88,89
10K3	2 (из 2)	100,00	30,95	5,26	0,00
	1 (из 2)	0,00	28,57	36,84	44,44
	0 (из 2)	0,00	40,48	57,89	55,56
11K1	3 (из 3)	75,00	7,14	0,00	0,00
	2 (из 3)	25,00	16,67	0,00	0,00
	1 (из 3)	0,00	30,95	10,53	0,00
	0 (из 3)	0,00	45,24	89,47	100,00
11K2	3 (из 3)	100,00	7,14	0,00	0,00
	2 (из 3)	0,00	16,67	0,00	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1 (из 3)	0,00	30,95	15,79	0,00
	0 (из 3)	0,00	45,24	84,21	100,00
11K3	3 (из 3)	75,00	16,67	0,00	0,00
	2 (из 3)	25,00	26,19	0,00	0,00
	1 (из 3)	0,00	26,19	21,05	22,22
	0 (из 3)	0,00	30,95	78,95	77,78
11K4	3 (из 3)	75,00	7,14	0,00	0,00
	2 (из 3)	25,00	9,52	0,00	0,00
	1 (из 3)	0,00	14,29	15,79	0,00
	0 (из 3)	0,00	69,05	84,21	100,00
11K5	3 (из 3)	100,00	28,57	0,00	0,00
	2 (из 3)	0,00	16,67	10,53	0,00
	1 (из 3)	0,00	33,33	15,79	22,22
	0 (из 3)	0,00	21,43	73,68	77,78
11K6	1	100,00	14,29	0,00	0,00
	0	0,00	85,71	100,00	100,00
11K7	1	100,00	28,57	5,26	0,00
	0	0,00	71,43	94,74	100,00
11K8	1	75,00	16,67	5,26	11,11
	0	25,00	83,33	94,74	88,89

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 в регионе нет.
- Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 в регионе нет.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В задании 2 базового уровня выпускники находили соответствия между персонажами и деталями их портретов. Успешное выполнение задания напрямую было связано со знанием содержания произведений, умением удерживать в памяти отдельные детали, образы, высказывания персонажей. Типичные ошибки вызваны недостаточным знанием литературного материала

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Все задания ЕГЭ по литературе повышенного и высокого уровня сложности проверяют не только литературоведческую подготовку выпускника, но и сформированность его речевой культуры, знания о нормах русского литературного языка и умение применять эти знания в своей речевой практике (К2 заданий 4.1-4.2, 9.1-9.2, К3 заданий 5,10 и К5 задания 11), а также владение орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами (К6, К7, К8 задания 11). Критерии проверки этих заданий предполагают оценивание сформированности умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать языковые средства. К сожалению, наиболее частыми были речевые, грамматические ошибки.

Следует также иметь в виду, что для успешного решения заданий повышенного и высокого уровня у участников экзамена должны быть сформированы такие метапредметные умения, как умение самостоятельно планировать достижение целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения задачи (особенно это необходимо при выполнении заданий на сопоставление литературных произведений в заданном направлении анализа и задания №11); умение устанавливать аналогии (задания 5 и 10); устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое умозаключение и делать выводы.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Итоги ЕГЭ по литературе 2025 г. в Донецкой Народной Республике в целом свидетельствуют о достаточном усвоении экзаменуемыми всех элементов содержания и сформированности у них основных умений и видов деятельности.

В группе, не преодолевших порог, на низком уровне усвоены такие элементы содержания, как знание основных теоретико-литературных понятий и знание художественного текста. Проблемы наблюдаются в выполнении заданий на сопоставление опорного текста в заданном направлении анализа с другим текстом русской или зарубежной литературы. Нельзя считать достаточной сформированность у участников ЕГЭ умения писать сочинение на заданную литературоведческую тему в объеме не менее 200 слов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Рекомендуется руководствоваться нормативно-методической базой, включая документы ФГБНУ «ФИПИ» и федеральные программы по литературе, а также региональные образовательные стандарты. Необходимо владеть структурой и содержанием контрольно-измерительных материалов, принципами отбора заданий и критериями оценивания, уметь анализировать различные типы заданий для выявления проблемных зон у обучающихся.

Формировать у обучающихся ключевые компетенции, включающие речевую культуру, умение ясно, логично и аргументированно излагать свои мысли, владение орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами, а также навыки лингвистического, жанрово-стилистического и смыслового анализа текстов. В процессе работы над литературными произведениями важно организовывать задания на сопоставление персонажей, сюжетов и идей различных текстов, развивать умение выявлять проблематику, анализировать авторскую позицию, обосновывать выводы и аргументировать их на основе текста.

Уделять внимание развитию навыков написания сочинений на заданную тему. Ученики должны уметь собирать и систематизировать аргументативный материал, писать тексты объемом не менее 200 слов, соблюдая логическую структуру и корректную речевую форму. Для этого рекомендуется использовать читательские дневники, карточки и портфолио для накопления примеров и иллюстративного материала.

Организовать повторение и систематизацию изученного материала. Они должны быть регулярными и методически выстроенными, с опорой на типичные ошибки, выявленные в контрольных работах и заданиях ЕГЭ. Важно применять тестовые формы контроля начиная с 5-6 классов, постепенно увеличивая сложность заданий, а также использовать тематические карточки, кроссворды и интерактивные упражнения для закрепления литературоведческих понятий.

Развивать у обучающихся метапредметные умения: самостоятельно планировать выполнение заданий, выбирать оптимальные стратегии решения, анализировать причинно-следственные связи, делать выводы, устанавливать аналогии между произведениями, жанрами и культурными контекстами, развивать логическое и критическое мышление при оценке текстового материала. Индивидуализированный подход позволяет дифференцировать задания в зависимости от уровня подготовки учащихся, уделять внимание развитию памяти, концентрации и пониманию художественного текста, а также оказывать поддержку слабым ученикам через дополнительные консультации и практические задания.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Продолжать практику проведения вебинаров, мастер-классов и стажировок с участием педагогов, показавших высокие результаты при подготовке к ЕГЭ.

Привлекать ведущих экспертов ЕГЭ по литературе для обмена опытом, анализа типичных ошибок и методов их преодоления.

Организовывать курсы повышения квалификации, направленные на совершенствование преподавания литературного анализа, работы с текстом и подготовки к сочинению на экзамене.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Для школьников, показывающих низкий уровень подготовки по предмету:

- необходимо организовать аккумулирование справочного литературоведческого материала по всем элементам содержания, проверяемым на ЕГЭ;
- составить с обучающимися подробные алгоритмы выполнения каждого задания с комментариями, расшифровкой литературных понятий, с пошаговой инструкцией действий;
- использовать методы блоков и структурирования информации при повторении и обобщении изученного;
- обеспечить многократное выполнение трудных заданий по сопоставлению произведений, анализу персонажей и тематике текста, снабжая учеников большим количеством иллюстративного материала;
- для повышения уровня практической литературоведческой грамотности рекомендуется увеличивать количество заданий на анализ текста, выявление авторской позиции, сопоставление текстов и комментарии к ним;
- развивать общеучебные умения, навыки смыслового чтения и активизацию словарного запаса при работе с художественными и справочными текстами.

Для обучающихся, демонстрирующих удовлетворительную подготовку по предмету:

- рекомендуется организовать систему поддержки учебной работы через памятки, образцы и опоры для выполнения заданий;
- проводить регулярные тренировочные работы по разделам программы с последующим детальным анализом допущенных ошибок;
- расширять систему заданий, направленных на развитие речевых навыков и смыслового чтения при анализе и создании текстов разной жанровой и стилистической принадлежности;
- включать упражнения на редактирование текстов и комментариев к произведениям.

Для школьников, показывающих хорошую подготовку по предмету:

- расширить систему индивидуальных заданий при подготовке к семинарам, конференциям и зачётам;
- включать задания на самооценку и корректировку собственных литературных анализов;
- вовлекать в диалоговые формы работы на уроке;
- проектировать виды творческой деятельности и работы с межтекстовыми связями.

Для обучающихся, демонстрирующих высокий уровень подготовки по предмету:

- организовывать разнообразные формы самостоятельной работы, включая составление индивидуальных маршрутных листов по изучению теоретического и справочного литературоведческого материала, а также планирование моделей выполнения сложных заданий;

- предоставлять возможность выступать консультантами и наставниками в группах с разным уровнем подготовки;
- формировать навыки самоконтроля, самоанализа и рефлексии, умение отслеживать собственный прогресс и оценивать качество выполненных текстовых анализов;
- использовать проектные и продуктивные задания, направленные на углублённое изучение литературных явлений, межтекстовых связей и критического анализа произведений;
- вовлекать обучающихся в исследовательскую и междисциплинарную проектную деятельность, конкурсы, творческие лаборатории и мастер-классы.

Администрациям образовательных организаций

1. Проводить системный анализ результатов ЕГЭ по литературе для выявления проблемных разделов и формирования плана мероприятий по повышению качества подготовки школьников.
2. Организовать внутренний мониторинг уровня знаний и умений обучающихся 10-11 классов с учетом типичных ошибок при работе с текстами, написании сочинений и анализе произведений.
3. Использовать результаты мониторинга для корректировки методики преподавания, индивидуализации и дифференциации учебного процесса.
4. Внедрять разнообразные формы организации учебной работы – групповые, парные и индивидуальные – с целью учета уровня подготовки каждого обучающегося и повышения эффективности усвоения литературного материала.
5. Развивать электронные образовательные ресурсы, предоставляющие школьникам возможность самостоятельно работать с художественными текстами, справочными материалами и аналитическими примерами.
6. Создавать и систематически пополнять банк методических разработок и дидактических материалов педагогов, показывающих высокие результаты своих учеников на ЕГЭ по литературе, для распространения успешного опыта внутри организации и на уровне региона.
7. Поддерживать и мотивировать педагогов к обмену опытом через внутренние методические объединения, участие в круглых столах и профессиональных сетевых сообществах, а также организовать наставничество и методическое сопровождение учителей, чьи обучающиеся демонстрируют невысокие результаты.
8. Обеспечивать регулярное участие педагогов в семинарах, вебинарах и мастер-классах по подготовке к ЕГЭ по литературе, изучение лучших региональных практик, внедрение инновационных форм работы с текстом и развитие навыков написания сочинений.

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- обеспечить своевременное выявление образовательных организаций с низким уровнем подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе;
- организовать сетевое взаимодействие с организациями, показывающими стабильно высокие результаты для обмена эффективными практиками;

- транслировать опыт работы учителей с высокими результатами обучающихся, включая методические разработки, стратегии подготовки к сочинению и анализу текста;
- распространять эффективные методические подходы с целью мотивирования учащихся к преодолению трудностей при подготовке к экзамену;
- мотивировать педагогов к участию в региональных и федеральных образовательных мероприятиях, направленных на совершенствование методики преподавания литературы и повышение профессиональной компетентности.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Опираясь на выявленные дефициты в умениях и навыках участников ЕГЭ 2025 года, предлагаем обсудить на методических объединениях следующие вопросы:

1. Актуализация анализа результатов ЕГЭ по литературе с целью выстраивания индивидуальной траектории обучения школьников различных групп уровня усвоения предметного содержания.
2. Типичные ошибки участников ЕГЭ 2025 года и пути их преодоления, включая трудности с сопоставлением произведений, выявлением авторской позиции и написанием сочинений на литературоведческую тему.
3. Методические аспекты организации знанковой деятельности с ориентиром на содержательно-смысловой подход при изучении литературных произведений и анализе художественных текстов.
4. Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки, учитывая результаты ЕГЭ, для формирования базовых и углубленных навыков литературного анализа.
5. Современные технологии совершенствования практической литературоведческой грамотности обучающихся, включая работу с текстом, написание аргументированных комментариев и редактирование сочинений.
6. Развитие читательской культуры и коммуникативной компетенции: навыки смыслового чтения, анализа художественного текста, критического осмысления произведений и формирование аргументированной позиции.
7. Формирование метапредметных умений при работе с КИМ по литературе, включая установление причинно-следственных связей, сопоставление произведений, критическое мышление и логическое построение аргументов.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Методика подготовки к ЕГЭ по литературе: анализ и интерпретация текстов, написание сочинений и аргументированных рассуждений – изучение эффективных стратегий работы с текстами разных жанров, формирование навыков сопоставления произведений и развития критического мышления.

Дифференцированная работа с обучающимися разных уровней подготовки при подготовке к ЕГЭ по литературе – организация индивидуальных и групповых маршрутов обучения, применение методов наставничества и поддержки слабых и средних групп школьников.

Развитие аналитических и метапредметных умений для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня ЕГЭ – обучение установлению причинно-следственных связей, выявлению авторской позиции, построению логических выводов и аргументированию собственной точки зрения.

Совершенствование навыков формирующего оценивания при подготовке к ЕГЭ по литературе – внедрение критериев оценивания сочинений и анализа текста, использование обратной связи для коррекции ошибок и развития навыков письменной речи.

Использование современных технологий и цифровых ресурсов для подготовки к ЕГЭ по литературе – применение интерактивных платформ, читательских дневников, электронных архивов текстов и тестовых заданий для формирования навыков анализа, аргументации и письменного выражения.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Подготовку к ЕГЭ по литературе рекомендуется начинать с анализа официальных документов, опубликованных на сайте ФГБНУ «ФИПИ»:

- кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания курса литературы, включаемых в экзамен;
- спецификации контрольных измерительных материалов (КИМ) для проведения ЕГЭ по литературе, которая отражает структуру экзамена, типы заданий и систему оценивания работ участников;
- демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2026 года по литературе, позволяющего ознакомиться с примерами заданий, уровнями сложности и критериями оценивания сочинений и анализа текстов.

Изучение этих документов позволяет педагогам и школьникам получить полное представление о содержании экзамена, формате заданий, требованиях к аргументированным рассуждениям и аналитическим заданиям, а также выстраивать подготовку на основе реальных задач, максимально приближённых к экзаменационной практике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Сапижук Светлана Николаевна	ГБОУ «ШКОЛА № 49 ГОРОДСКОГО ОКРУГА ДОНЕЦК» учитель русского языка и литературы, председатель ПК по литературе
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зарицкая Виктория Григорьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по научно-методической работе – директор Республиканской методической службы, кандидат филологических наук, доцент

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зарицкая Виктория Григорьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по научно-методической работе – директор Республиканской методической службы, кандидат филологических наук, доцент
Сидоренко Евгения Геннадиевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом русского языка и литературы

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Свиридок Елена Викторовна	Директор департамента просвещения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики

2.12. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК» в 2025 году

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	174	15,65%	121	17,72%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	122	70,11%	89	73,55%
Мужской	0	0	52	29,89%	32	26,45%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.	2024 г.	2025 г.

¹ при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, где общее количество участников - 683 человека

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	0	0	174	100%	116	95,87%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	5	4,13%
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	52	29,89%	44	36,36%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	0	0	113	64,94%	74	61,16%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	0	0	9	5,17%	3	2,48%

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе

² перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		предмету	
1.	г.о. ДОНЕЦК	45	37,19%
2.	Волновахский м.о.	3	2,48%
3.	Володарский м.о.	1	0,83%
4.	г.о. Горловка	5	4,13%
5.	г.о. Дебальцево	1	0,83%
6.	г.о. Докучаевск	1	0,83%
7.	г.о. Енакиево	7	5,79%
8.	г.о. Макеевка	8	6,61%
9.	г.о. Мариуполь	41	33,88%
10.	г.о. Торез	3	2,48%
11.	г.о. Харцызск	4	3,31%
12.	Новоазовский м.о.	1	0,83%
13.	Шахтерский м.о.	1	0,83%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзором от 22.01.2025 года № 34/122 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2024/25 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ГВЭ, ПА). В 2025 году из порядка десяти тысяч учеников одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ около 7% обучающихся.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

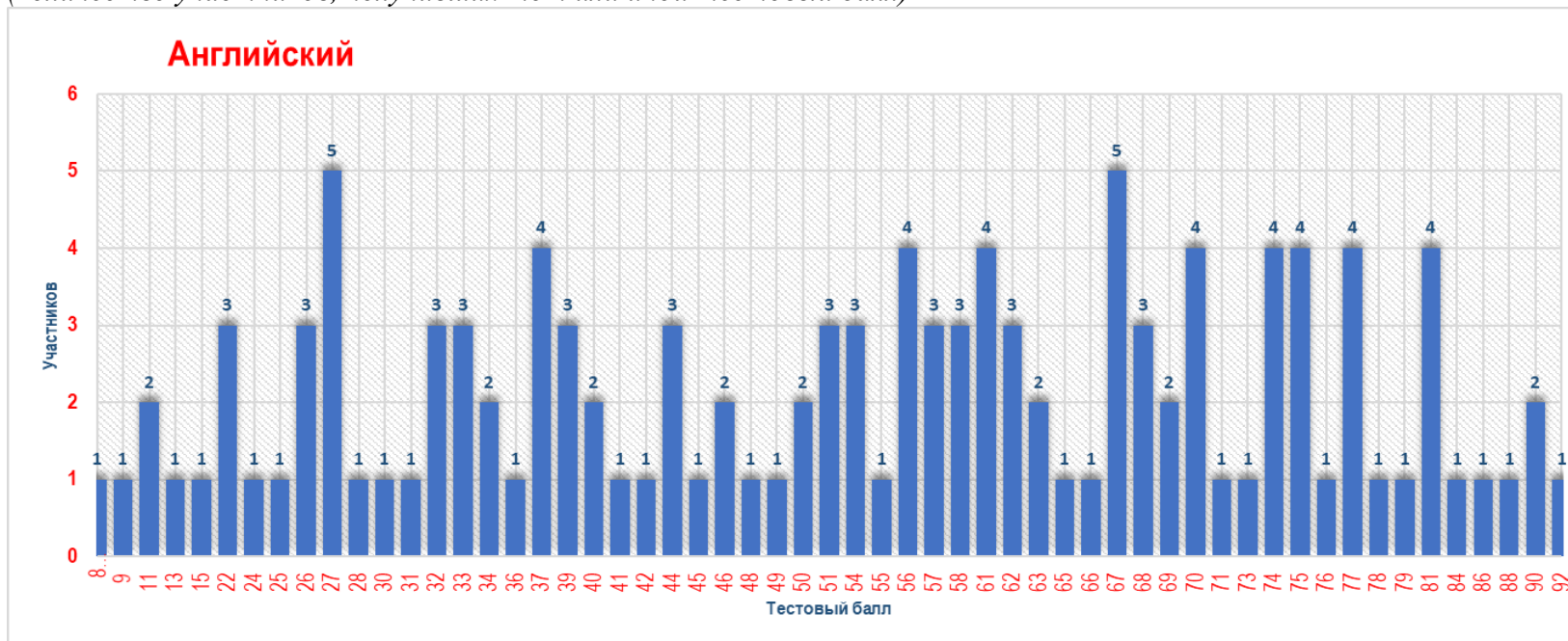
В 2025 году, по сравнению с прошлым годом, отмечаем уменьшение общего количества участников ЕГЭ, в том числе и по английскому языку. При этом процентное распределение участников по полу, категориям, типам ОО по сравнению с прошлым годом осталось в рамках статистической погрешности, незначительно увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Общее количество участников единого государственного экзамена по английскому языку – 121 человек, подавляющее большинство – выпускники общеобразовательных организаций (116 человек, что составляет 96% от общего количества участников Единого государственного экзамена), 5 обучающихся СПО, 1 участник с ОВЗ, получивший при этом вполне достойный результат (77 баллов). Если говорить о территориальном распределении, резко возросло количество участников г.о. Мариуполь (34% от общего количества участников ЕГЭ), показавших при этом достаточно высокие результаты, и традиционно велика доля участников ЕГЭ г.о. Донецк – 37% от общего количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0	6,32%	4,96%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	0	35,63%	52,07%
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	41,38%	34,71%
4.	от 81 до 100 баллов, %	0	16,67%	8,26%
5.	Средний тестовый балл	0	60,25	52,85

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,96%	49,59%	33,06%	8,26%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	2,48%	1,65%	0,00%
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	100%	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	выпускники лицеев и гимназий	44	0,00%	17,36%	15,70%	3,31%	36,36%
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	74	4,13%	34,71%	18,18%	4,13%	61,16%
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	3	0,83%	0,00%	0,83%	0,83%	2,48%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	женский	89	1,65%	38,02%	26,45%	7,44%	73,55%
2.	мужской	32	3,31%	14,05%	8,26%	0,83%	26,45%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Всего
1.	г.о. ДОНЕЦК	45	1,65%	16,53%	13,22%	5,79%	37,19%
2.	Волновахский м.о.	3	0,00%	0,83%	1,65%	0,00%	2,48%
3.	Володарский м.о.	1	0,00%	0,83%	0,00%	0,00%	0,83%
4.	г.о. Горловка	5	0,00%	0,83%	2,48%	0,83%	4,13%
5.	г.о. Дебальцево	1	0,00%	0,83%	0,00%	0,00%	0,83%
6.	г.о. Докучаевск	1	0,00%	0,00%	0,83%	0,00%	0,83%
7.	г.о. Енакиево	7	0,00%	4,96%	0,83%	0,00%	5,79%
8.	г.о. Макеевка	8	0,00%	3,31%	3,31%	0,00%	6,61%
9.	г.о. Мариуполь	41	2,48%	20,66%	9,09%	1,65%	33,88%
10.	г.о. Торез	3	0,00%	2,48%	0,00%	0,00%	2,48%
11.	г.о. Харцызск	4	0,83%	0,83%	1,65%	0,00%	3,31%
12.	Новоазовский м.о.	1	0,00%	0,00%	0,83%	0,00%	0,83%
13.	Шахтерский м.о.	1	0,00%	0,00%	0,83%	0,00%	0,83%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/ п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			от 81 до 100	от 61 до 80 ³	от минимального до 60	ниже минимального
1.	ГБОУ "Многопрофильный лицей № 5 им. Н. П. Бойко г.о. Донецк"	1	100%	0	0	0
2.	ГБОУ "Специализированная школа № 95 г.о. Донецк"	1	100%	0	0	0
3.	ГБОУ "Школа № 45 г.о. Донецк"	1	100%	0	0	0
4.	ГБОУ "Школа № 8 г.о. Горловка"	2	50%	50%	0	0
5.	ГБОУ "Школа № 2 им. Героя Советского Союза Ю.М. Двужильного г.о. Донецк"	2	0	100%	0	0
6.	ГБОУ "Физико-математический лицей № 17 г.о. Донецк"	2	0	100%	0	0
7.	ГБОУ "Лицей № 14 "Лидер" г.о. Горловка"	2	0	100%	0	0

³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников ОО от 2х и более человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл:			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80	от 81 до 100
1.	ГБОУ "Специализированная школа № 135 г.о. Донецк"	1	100,00%	0	0	0
2.	ГБОУ "Школа № 42 г.о. Донецк"	1	100,00%	0	0	0
3.	ГБОУ "СШ № 3 г.о. Харцызск"	1	100,00%	0	0	0
4.	ГБОУ "СШ № 26 г.о. Мариуполь"	2	50,00%	50,00%	0	0
5.	ГБОУ "СШ № 28 г.о. Мариуполь"	2	50,00%	50,00%	0	0
6.	ГБОУ "СШ № 34 г.о. Мариуполь"	3	33,33%	66,67%	0	0

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	76,45	0,00	71,43	89,29	100,00
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	57,02	11,11	46,56	71,43	90,00
3	Полное понимание прослушанного текста	В	89,26	33,33	85,71	100,00	100,00
4	Полное понимание прослушанного текста	В	82,64	33,33	76,19	95,24	100,00
5	Полное понимание прослушанного текста	В	94,21	66,67	95,24	95,24	100,00
6	Полное понимание прослушанного текста	В	85,12	33,33	79,37	97,62	100,00
7	Полное понимание прослушанного текста	В	82,64	33,33	76,19	95,24	100,00
8	Полное понимание прослушанного текста	В	62,81	16,67	53,97	76,19	90,00
9	Полное понимание прослушанного текста	В	74,38	33,33	66,67	88,10	90,00
10	Понимание основного содержания текста	Б	42,98	5,56	30,16	58,73	80,00
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	61,16	8,33	45,24	83,33	100,00

⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Полное понимание информации в тексте	В	78,51	33,33	73,02	88,10	100,00
13	Полное понимание информации в тексте	В	60,33	16,67	57,14	64,29	90,00
14	Полное понимание информации в тексте	В	53,72	33,33	38,10	71,43	90,00
15	Полное понимание информации в тексте	В	41,32	16,67	36,51	50,00	50,00
16	Полное понимание информации в тексте	В	47,11	50,00	36,51	57,14	70,00
17	Полное понимание информации в тексте	В	41,32	16,67	34,92	47,62	70,00
18	Полное понимание информации в тексте	В	61,16	50,00	49,21	76,19	80,00
19	Грамматические навыки	Б	52,89	0,00	33,33	78,57	100,00
20	Грамматические навыки	Б	53,72	0,00	36,51	76,19	100,00
21	Грамматические навыки	Б	62,81	0,00	50,79	83,33	90,00
22	Грамматические навыки	Б	70,25	16,67	63,49	80,95	100,00
23	Грамматические навыки	Б	52,89	0,00	39,68	71,43	90,00
24	Грамматические навыки	Б	57,85	0,00	39,68	83,33	100,00
25	Лексико-грамматические навыки	Б	48,76	33,33	36,51	59,52	90,00
26	Лексико-грамматические навыки	Б	61,98	0,00	49,21	83,33	90,00
27	Лексико-грамматические навыки	Б	73,55	0,00	61,90	95,24	100,00
28	Лексико-грамматические навыки	Б	84,30	16,67	82,54	92,86	100,00
29	Лексико-грамматические навыки	Б	54,55	0,00	52,38	61,90	70,00
30	Лексико-грамматические навыки	В	77,69	66,67	68,25	88,10	100,00
31	Лексико-грамматические навыки	В	70,25	33,33	58,73	85,71	100,00
32	Лексико-грамматические навыки	В	61,98	50,00	50,79	76,19	80,00
33	Лексико-грамматические навыки	В	60,33	16,67	55,56	71,43	70,00
34	Лексико-грамматические навыки	В	56,20	16,67	46,03	66,67	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
35	Лексико-грамматические навыки	В	43,80	16,67	33,33	54,76	80,00
36	Лексико-грамматические навыки	В	52,89	16,67	42,86	66,67	80,00
37К1	Электронное письмо личного характера (решение коммуникативной задачи)	Б	59,50	8,33	44,44	82,14	90,00
37К2	Электронное письмо личного характера (организация текста)	Б	61,16	8,33	42,86	88,10	95,00
37К3	Электронное письмо личного характера (языковое оформление текста)	Б	38,43	0,00	14,29	66,67	95,00
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (решение коммуникативной задачи)	В	48,21	0,00	21,69	82,54	100,00
38К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (организация текста)	В	45,73	0,00	21,69	76,19	96,67
38К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (лексика)	В	47,93	0,00	22,75	80,95	96,67
38К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (грамматика)	В	40,22	0,00	14,81	70,63	96,67
38К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (орфография и пунктуация)	В	52,07	0,00	23,81	90,48	100,00
1У	Чтение текста вслух	Б	64,46	16,67	52,38	80,95	100,00
2У	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	57,02	0,00	44,05	76,79	90,00
3У	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	29,26	0,00	20,00	35,71	78,00
4У К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) - решение коммуникативной задачи.	В	63,64	4,17	50,00	85,71	92,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У К2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) - организация высказывания	В	64,19	0,00	50,26	88,10	90,00
4У К3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) - языковое оформление высказывания	В В	34,71	0,00	19,58	50,79	83,33

Таблица 0-4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	181	0%	45%	44%	11%
2	202	1%	41%	45%	13%
3	107	2%	50%	39%	9%
4	102	3%	48%	39%	10%
5	114	4%	53%	35%	8%
6	103	2%	49%	40%	9%
7	100	2%	48%	40%	10%
8	76	1%	45%	42%	12%
9	91	2%	47%	40%	11%
10	153	1%	27%	48%	24%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	141	1%	39%	48%	12%
12	94	1%	48%	40%	11%
13	77	1%	50%	36%	13%
14	65	3%	40%	46%	11%
15	50	2%	46%	42%	10%
16	57	5%	40%	40%	15%
17	47	2%	43%	38%	17%
18	74	4%	42%	43%	11%
19	65	0%	34%	51%	15%
20	65	0%	35%	49%	16%
21	76	0%	42%	45%	13%
22	86	2%	47%	40%	11%
23	64	0%	39%	47%	14%
24	70	0%	36%	50%	14%
25	60	5%	37%	42%	16%
26	76	0%	41%	46%	13%
27	89	0%	44%	50%	6%
28	101	0%	51%	39%	10%
29	56	0%	41%	48%	11%
30	94	4%	24%	39%	33%
31	89	2%	42%	40%	16%
32	75	5%	40%	44%	11%
33	75	3%	45%	43%	9%
34	68	1%	41%	43%	15%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания			
		в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
35	54	2%	41%	43%	14%
36	64	2%	41%	45%	12%
37 К1	141	1%	38%	48%	13%
37 К2	142	0%	34%	52%	13%
37К3	96	0%	25%	59%	16%
38 К1	172	0%	23%	59%	18%
38 К2	165	0%	24%	58%	18%
38 К3	163	0%	26%	56%	18%
38 К4	138	0%	20%	59%	21%
38 К5	125	0%	24%	60%	16%
1У	78	1%	44%	44%	11%
2У	243	0%	44%	41%	15%
3У	177	0%	36%	42%	22%
4У К1	304	0%	40%	47%	13%
4У К2	230	0%	41%	47%	12%
4Ч К3	126	0%	29%	51%	20%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ результатов ЕГЭ 2025 года по английскому языку в Донецкой Народной Республике показал следующее:

1) Наилучший результат участники экзамена показали по разделу **«Аудирование»**. Средний процент по республике составил 76%. Задания базового уровня по аудированию были выполнены на 71%; качество выполнения заданий высокого уровня сложности показало 77%, что свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности проверяемых умений и навыков. Следует заметить, что задания высокого уровня сложности были выполнены лучше, чем задания базового уровня сложности.

2) Успешность выполнения заданий по разделу **«Чтение»** составила 58% по республике. Средний процент выполнения заданий базового уровня - 63%, а заданий высокого уровня сложности - 57%. Данные показатели указывают на удовлетворительный уровень

сформированности умений большинства выпускников общеобразовательных учреждений читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка, читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления, полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

3) Выполнение заданий раздела **«Грамматика и лексика»** показало самый низкий процент - 60%. При этом, качество выполнения заданий на проверку грамматических навыков употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте составило 57%, а качество выполнения заданий, проверяющих сформированность лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации и лексико-грамматических навыков употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте, составило 58%. В среднем, задания базового уровня данного раздела были выполнены на 58%, а задания высокого уровня сложности - на 63%, что указывает на более высокий уровень сформированности лексико-грамматических навыков употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте.

4) Средний показатель качества выполнения заданий раздела **«Письменная речь»** - 56%. Задание базового уровня данного раздела было выполнено на 60%, а задание высокого уровня сложности показало качество 52%. Как видно из статистики, умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке сформировано у большего числа участников экзамена, так как это задание базового уровня и выпускники общеобразовательных учреждений лучше знакомы с данным форматом. Задание высокого уровня сложности данного раздела предполагало показать умение создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, что оказалось более трудным для некоторых участников экзамена и качество его выполнения оказалось на 8% ниже.

5) Средний показатель выполнения заданий раздела **«Устная речь»** - 66%. Успешность выполнения заданий базового и высокого уровня показала одинаковые результаты - 66%, что указывает на достаточный уровень сформированности навыков устной речи.

№ п/п	Раздел	Средний показатель успешности выполнения заданий данного раздела	Показатель успешности выполнения заданий базового уровня сложности	Показатель успешности выполнения заданий высокого уровня сложности
1.	Аудирование	76%	71%	77%
2.	Чтение	58%	63%	57%
3.	Грамматика и лексика	60%	57%	63%
4.	Письменная речь	60%	57%	63%
5.	Устная речь	66%	66%	66%

Как видно из таблицы, результаты выполнения экзаменационных заданий указывают на то, что с заданиями по аудированию участники экзамена справились наиболее успешно, показав качество выполнения заданий 76%, причем успешность выполнения заданий высокого уровня сложности выше (77%), чем заданий базового уровня сложности (71%). Задания раздела «Письменная речь» были выполнены с наименьшим результатом (56%), с разницей качества выполнения заданий базового и высокого уровня сложности в 8% (60%

и 52%). Следует заметить, что при оценивании заданий открытого типа разделов «Устная речь» и «Письменная речь», участники экзамена получили самые низкие баллы по языковому оформлению устных и письменных высказываний, что указывает на необходимость улучшить качество сформированности лексико-грамматических умений и навыков обучающихся в республике.

Наименьший процент успешности выполнения заданий базового уровня (ниже 50%) показало выполнение задания № 29 (40%) раздела «Грамматика и лексика» и выполнение задания 37 (42%) раздела «Письменная речь» по критерию «Языковое оформление».

Показателей ниже 15% при выполнении заданий высокого уровня сложности не выявлено.

3.2.1 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 15 высокого уровня сложности, раздел «Чтение», проверяло сформированность умений полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления. Средний процент успешности выполнения задания составил 39%, что является довольно низким показателем и указывает на то, что не все участники экзамена поняли содержание текста.

Задание 17 высокого уровня сложности, раздел «Чтение», проверяло сформированность умений полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления. Средний процент успешности выполнения задания составил 43%, что является довольно низким показателем и указывает на то, что не все участники экзамена поняли содержание текста.

Задание 29 базового уровня сложности, раздел «Грамматика и лексика», было направлено на проверку уровня сформированности лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации, в данном вопросе на образование существительного PERMISSION от глагола PERMIT. Средний процент успешности выполнения задания составил 40%.

Задание 35 высокого уровня сложности, раздел «Грамматика и лексика», проверяло уровень владения лексико-грамматическими навыками употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте. Затруднение вызвало выбор слова AFFORD в соответствии с контекстом, что указывает на недостаточное владение правилами сочетаемости слов некоторыми участниками экзамена. Процент успешности выполнения данного задания составил 47%.

Задание 37 базового уровня сложности, раздел «Письменная речь», по критерию «Языковое оформление текста» качество выполнения задания составило 42%. Типичные ошибки по данному критерию:

1) неверное употребление предлогов: more popular **from** teenagers, **on** my free time, I spend a lot of time **by** reading, books **from** writers, it is very boring (**пропущен предлог**) me, **during** reading, the idea **on** that story;

2) неверное употребление видо-временных форм глаголов: I **am** advise you to read, the book **wrote**, the novel **tell** you, it's would be interesting, **Do** you write the project about the Russian history? **Did** this project **helps** you to understand....?, **Does** your project **was** a success? **Is** this topic **was** interesting for you?;

3) порядок слов в предложениях: What period of History it is about? What topic of your project? I very much like...., it (**пропуск глагола**) interesting for me, Is this topic was interesting for you? This Russian book so unusual;

- 4) употребление артиклей: **a** book that I advise you to read; it is written by **a** writer Leo Tolstoy; What is **a** title of your project? Is your project about **a** history? right и wrong без артикля;
- 5) ошибки в правописании: Stiven Kings, Puskin, lubryary, novells, writteen, teenajers, beatiful, freinds, exited, studing, advise, "Kaptain's daughter", fairytell, mutch;
- 6) лексические ошибки: I am so happy to **see** your letter, a **bed** decision, a **reading** hobby, "War and **World**", "The **Groza**" by Ostrovskiy;
- 7) референтные слова: People like reading **her**? I read that story and I enjoyed **him**;
- 8) отсутствие имен писателей перед фамилиями;
- 9) отсутствие кавычек перед названиями произведений;

Задание 38 высокого уровня сложности, по критерию "**Грамматика**" уровень сформированности навыков составил 41%, а по критерию "**Орфография и пунктуация**" показатель качества сформированности проверяемых навыков составил 42%. Типичные ошибки по данному критерию:

- 1) неверное употребление предлогов: **to** conclusion, if we look **on** this pie chart, based **at** facts, comment (**пропущен предлог**) the results, pay attention **on**, **from** the pie chart we can see, work **on** a job;
- 2) неверное употребление видо-временных форм глаголов: the pie chart **present**, respondents **are chose**, the main things **is**, as you **could see** from ..., I **go** outline, **comment** features....., the environment **would be slow dying**, people **thinks**, "loving family" **will be**;
- 3) порядок слов в предложениях: in the table presented the data, the respondents chose very often the answer, the presented in the pie chart data shows;
- 4) употребление артиклей: **a** people, **a** table shows, the opinion of (**пропущен артикль**) respondents, (**пропущен артикль**) results of (**пропущен артикль**) survey;
- 5) согласование подлежащего со сказуемым: "Loving family" and "True friends" **is** the most popular **option**; "True friends" are, as we can see form the table, it **show**..., the results of the survey **is** presented;
- 6) ошибки в правописании: betwen, biger, proffesion, pervent, persent, wich, becames, wark, choosen;
- 7) отсутствие кавычек в написании опций социологического опроса.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Ошибки в выборе правильного ответа на **вопросы №№ 15, 17 раздела «Чтение»** показал, что не все выпускники научились анализировать полученные ответы в ходе решения поставленной задачи, критически оценивать правильность их выполнения, сопоставлять с предложенной информацией. Данный факт указывает не недостаточно развитые навыки логического мышления.

Выполняя **задания №№ 29, 35 раздела «Грамматика и лексика»**, некоторые участники экзамена не смогли определить необходимые грамматические формы слов, выполнить задание на словообразование по причине недостаточной сформированности базовых логических действий (устанавливать существенные признаки, классифицировать, обобщать).

В заданиях №№ 37, 38 раздела «Письменная речь» ряд участников экзамена не смогли на достаточном уровне представить письменные высказывания по причине неумения соотнести свои возможности в выражении мнения по темам письменных высказываний на иностранном языке и арсеналом языковых умений и навыков, необходимых для выполнения заданий подобных уровней.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом, анализ результатов выполнения экзаменационных работ по английскому языку в 2025 году показывает, что освоение всех проверяемых элементов содержания абсолютным большинством выпускников в регионе можно считать удовлетворительным.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ позволяет констатировать, что, в целом, у школьников региона развиты большинство умений и навыков, которые проверяются на экзамене, поскольку самый низкий процент выполнения равен 39% и зафиксирован в задании 15 высокого уровня раздела «Чтение». Самые высокие показатели выполнения продемонстрировали участники в заданиях высокого уровня № 3 (84%) и № 5 (92%), в задании № 30 базового уровня раздела «Грамматика и лексика» (81%).

Соответственно, в перечень умений, освоенных на достаточном уровне входят:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста;
- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей в тексте;
- написание электронного письма личного характера;
- написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
- чтение текста вслух;
- условный диалог-расспрос (умение задавать вопросы);
- условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы);
- составление связного тематического монологического высказывания (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Анализируя результаты выполнения заданий обучающимися с разным уровнем подготовки, можем отметить, что у тех участников, которые набрали баллы **ниже минимума и от минимума до 60 баллов**, то есть 6 участников экзамена не владеют иностранным языком на базовом уровне (5%) и 63 участника экзамена владеют иностранным языком на базовом уровне (52%), но уровень сформированности коммуникативных умений данных групп нельзя считать достаточным. В данных группах результаты по разделам экзамена следующие:

1) раздел «Аудирование»:

задание 1 базового уровня (понимание основного содержания прослушанного текста) – 0% качества в группе не преодолевших минимум;

задание 2 базового уровня (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) – 33% качества в группе не преодолевших минимум;

задания 3 - 9 высокого уровня сложности (полное понимание прослушанного текста) – 37% качества в группе не преодолевших минимум;

2) раздел «Чтение»:

задание 10 базового уровня (понимание основного содержания текста) – 17% качества в группе не преодолевших минимум, 44% в группе от минимума до 60 баллов;

задание 11 базового уровня (понимание в тексте запрашиваемой информации) – 17% качества в группе не преодолевших минимум, 49% в группе от минимума до 60 баллов;

задания 12 - 18 высокого уровня сложности (полное понимание текста) – 29% качества в группе не преодолевших минимум;

3) раздел «Грамматика и лексика» (лексико-грамматические навыки) -

задания 19 - 20 базового уровня – 8% качества в группе не преодолевших минимум, 45% в группе от минимума до 60 баллов;

задания 19 - 29 высокого уровня сложности - 39% качества в группе не преодолевших минимум;

4) раздел «Письменная речь»:

задание 37 базового уровня (критерий «Решение коммуникативной задачи») – 17% качества в группе не преодолевших минимум;

задание 37 базового уровня (критерий «Организация текста») – 17% качества в группе не преодолевших минимум; **задание 37 базового уровня** (критерий «Языковое оформление») – 0% качества в группе не преодолевших минимум, 24% в группе от минимума до 60 баллов;

5) раздел «Устная речь»:

задание 38 высокого уровня сложности (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) - средний показатель качества по всем критериям оценки составил 0% в группе не преодолевших минимум, 35% в группе от минимума до 60 баллов;

Результаты успешности группы участников экзамена, которые набрали **от 61 до 80 баллов** и владеют английским языком на базовом уровне и превышающем базовый по некоторым аспектам иностранного языка, показали недостаточное владение навыками полного понимания читаемого текста (задание 17 – 43%).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания иностранных языков в Донецкой Народной Республике основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.2. Совершенствование процесса обучения иностранным языкам в 2025-2026 учебном году

По результатам ЕГЭ – 2025 года по английскому языку можно сформулировать следующие **рекомендации для учителей региона:**

1) Совершенствовать работу над умениями и навыками решения коммуникативных задач в различных видах речевой деятельности на протяжении всего периода обучения детей в школе, начиная с начальных классов, что будет способствовать постепенному и устойчивому формированию всех коммуникативных навыков, необходимых для сдачи экзамена:

- развитие техники чтения, формирование интереса к чтению на иностранном языке;
- умения воспринимать на слух информацию разного характера, работать с аутентичными аудиозаписями различной сложности, включая диалоги, монологи и интервью;
- понимание текстов разных жанров и стилей, выделение основной и второстепенной информации в текстах, полное понимание содержания текстов, основной идеи и замысла автора;
- овладение языковыми нормами и языковым материалом на уровне B1 - B2 в соответствии с программными требованиями;
- умения анализировать предложенную информацию, рассуждать, делать выводы при написании связных текстов на основе коммуникативных заданий, овладение стилями и форматами письменных высказываний в соответствии с программными требованиями;
- овладение речевым этикетом, умениями читать текст вслух, участвовать в беседе, соблюдая языковые нормы, связно и логично излагать мысли, прогнозировать развитие процесса коммуникации.

2) В начале учебного года провести пробный экзамен в формате ЕГЭ для обучающихся 10 классов (для тех, кто планирует сдавать экзамен по окончании школы) и для обучающихся 11 класса с целью определения проблемных заданий для каждого ученика, планирующего сдавать экзамен по иностранному языку.

3) Разработать индивидуальную дорожную карту для каждого обучающегося, на основе результатов пробного экзамена в начале учебного года.

4) Организовать самостоятельную работу обучающихся по подготовке к экзамену на основе индивидуальной дорожной карты. Для этого следует по неделям распределить учебный материал на весь учебный год в зависимости от индивидуальных потребностей каждого выпускника и проводить еженедельный мониторинг достижений по всем видам речевой деятельности на основе заданий сайта ФИПИ (<https://fipi.ru/>).

⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

5) Проработать особенности алгоритмов выполнения каждого из заданий с обучающимися на примерах демонстрационных заданий ЕГЭ по иностранному языку.

6) Совершенствовать навыки самоанализа для повышения эффективности подготовки к экзамену: обучающимся следует предлагать для проверки задания, которые они выполнили сами, а также работы, выполненные другими обучающимися. В данном случае учителю рекомендуется сформировать банк работ с различными ошибками, который затем можно использовать для анализа обучающимися в период подготовки. В процессе проверки обучающийся должен научиться отвечать на следующие вопросы:

- Does the piece of writing correspond with the task?
- Does the style of writing correspond with the task?
- Is the text logically organized?
- Does the vocabulary convey the author's thoughts and feelings in the right way?
- Is the grammar in the piece of writing used in the right way?
- Is the spelling and punctuation in the piece of writing correct?

После того, как обучающиеся научились отвечать на вышеперечисленные вопросы, необходимо обучить ребят проверять задания в формате ЕГЭ, используя критерии оценивания письменных заданий с развёрнутым ответом в формате ЕГЭ.

7) На протяжении всего учебного года необходимо использовать в работе тексты разной тематики и разных жанров. Для обучающихся, имеющих недостаточный словарный запас, нужно рекомендовать составлять банк тематических слов по каждому тексту. Например, если класс работает над текстом по теме "Экология", то обучающимся с недостаточным словарным запасом следует предложить выписать из него слова, относящиеся к данной теме, далее работу можно усложнить и предложить подобрать синонимы к этим словам, составить словосочетания, а затем создать банк однокоренных слов.

8) Хорошим упражнением для совершенствования словарного запаса и грамматических структур служит перифраз коротких текстов. Для успешного выполнения данного задания обучающихся необходимо научить внимательно читать текст и определять основную идею, которую хочет донести до читателя автор. Следующий этап - определить ключевые слова и выражения в тексте. Далее можно заменить некоторые из слов текста синонимами, альтернативными выражениями, которые имеют то же значение. Например: It was **hard** for him to do his homework. It was **difficult** for him to **cope with** his home **assignment**. Следующий этап работы - замена некоторых структур предложений в тексте. Например: **He found it difficult** to cope with his home assignment.

9) Изучение и совершенствование грамматических навыков должно быть коммуникативно-ориентированным. Обучающиеся должны не только знать правила, но и понимать, как они работают в языке. Например, при анализе употребления форм глаголов прошедшего времени, следует анализировать подобные пары предложений:

1. a) Mark **had left** when Helen **arrived**. b) Mark **left** when Helen **arrived**.

2. a) Mr. Brown **was locking** the door when he **heard** a strange noise outside. b) Mr. Brown **locked** the door when he **heard** a strange noise outside.

Следующим этапом в изучении, к примеру, грамматической темы "Формы глаголов в прошедшем времени" должен быть анализ использования форм глаголов в прошедшем времени в коротких отрывках текстов. Работая над заданием, обучающимся необходимо изучить отрывок, найти формы глаголов в прошедшем времени и объяснить их употребление. Например: Martha **had finished** redecorating

the bedroom before Tom **arrived**. She **felt** tired as she **had been painting** the walls in the room for some hours. Tom **asked** her why she **had decided** to change the colour of the walls. Martha **explained** that she **didn't like** the blue colour and **had** always **wanted** to change it. Далее можно предложить классу изменить формы некоторых глаголов и объяснить разницу в содержании в сравнении с исходным текстом. Возможен такой вариант: Martha **was finishing** the redecoration of the bedroom when Tom **arrived**. She **felt** tired as she **was painting** the walls. Tom **asked** her why she **was changing** the colour of the walls and Martha **explained** that she **had liked** the blue colour before and **didn't want** to have the blue walls in their bedroom anymore. Завершить работу на уроке над формами глаголов в прошедшем времени можно заданием по развитию навыков устной речи. Обучающимся, например, можно предложить составить диалог между Мартой и Томом, дополнив беседу отсутствующими в задании фрагментами информации. При этом, формы глаголов прошедшего времени перейдут в формы настоящего времени (этап повторения ранее изученного и развитие умения сопоставлять формы глаголов в зависимости от коммуникативной ситуации). Это задание также будет хорошей тренировкой умений и навыков, необходимых для выполнения заданий 2 и 3 раздела "Устная речь". На уроке обучающиеся могут представить подобный вариант ответа:

Tom: Hello, Martha. I am home. How are you?

Martha: Oh, hello, Tom. I am tired. I have finished the redecoration of our bedroom. I have been painting the walls for some hours!

Tom: Have you changed the colour of the walls in our bedroom?

Martha: Yes, I have. I don't like blue and I have always wanted to change it.

Tom: What colour are the walls in our bedroom now?

Martha: They are white. I like this colour more and it suits our carpet and curtains.

10) Создание интеллект-карт (карт слов, различных грамматических и лексических тем) обучающимися в процессе подготовки к экзамену позволяет быстро структурировать информацию, необходимую для усвоения, учит мыслить и анализировать новый материал. Использование таких карт на уроках и в процессе самостоятельной подготовки дает возможность за короткий период времени усвоить большое количество информации, выявить те фрагменты информации, которых не хватает для полного понимания изучаемого материала.

11) Применение современных педагогических технологий в обучении позволяет развивать метапредметные умения и навыки, обозначенные в ФГОС среднего общего образования, на уроках английского языка. Использование современных технологий повышает интерес обучающихся к предмету и улучшает качество обучения. Соответственно, учителю английского языка рекомендуется использовать следующие технологии в урочной и внеурочной деятельности:

- информационные технологии (ИКТ) позволяют реализовывать индивидуальный подход в обучении, создавать необходимые учебные материалы для каждого конкретного класса/ обучающегося, проводить исследовательскую работу по изучаемым темам;
- технология проблемного обучения стимулирует обучающихся самостоятельно решать поставленные задачи в ходе изучения темы, находить способы решения поставленных задач, что крайне необходимо в период подготовки к экзамену;
- технология критического мышления помогает обучающимся перестраивать свое понимание ранее изученного материала, вносить коррективы в уже имеющийся арсенал знаний, навыков и умений. Использование данной технологии помогает в организации диспутов по изучаемым темам, систематизации идей для общения в различных коммуникативных ситуациях, написании эссе на уроках английского языка;

- проектная технология позволяет обучающимся получить новые знания в различных областях путем анализа уже имеющейся информации, планирования, поиска, систематизации собранного материала, его оформления и способов презентации продукта самостоятельной исследовательской деятельности. Для того, чтобы подготовить интересный проект, необходимо изучить несколько аутентичных источников на английском языке, что поспособствует совершенствованию различных видов чтения, пополнению словарного запаса, получению опыта в применении различных грамматических форм и конструкций. При использовании данной технологии учитель выполняет лишь функцию партнера и консультанта на определенных этапах работы, а готовый продукт является результатом индивидуальной познавательной или коллективной деятельности, если задание выполняет группа обучающихся;

- игровые технологии позволяют повысить уровень вовлеченности обучающихся класса в процесс общения на английском языке, активизировать мыслительную деятельность, развить логическое мышление и реакцию, снять психологический барьер в процессе общения, мотивировать участников учебного процесса к общению на английском языке на уроках и в повседневной жизни. Использование игровых технологий на уроках дает возможность обучающимся повысить уровень коммуникативной компетенции, что является решающим фактором для успешной сдачи экзамена;

- интерактивные технологии способствуют вовлечению всех участников образовательного процесса в активную учебную работу, увеличивают время активного участия каждого в выполнении учебных задач в ходе совместной работы. Сотрудничество в малых группах является одной из наиболее эффективных форм организации работы на уроках, так как процесс вовлеченности всех обучающихся в учебный процесс при такой организации работы очень высокий.

Следующие методы и приемы интерактивного взаимодействия оказывают положительное влияние на развитие коммуникативных и когнитивных навыков и умений:

Прием «Мозаика» («Jigsaw») может использоваться при выполнении различных заданий на уроке. Так, например, при работе над темой «Past Tenses» обучающихся можно разделить на четыре группы и дать им следующие инструкции (рассмотрим пример инструкции, которая будет эффективна, например, при работе над темой «Past Simple»):

1. Study the use of Past Simple using the grammar reference section in your book.
2. Make up the tense map of the Past Simple Tense.
3. Illustrate the rules with your own examples.
4. Prepare some check questions for your classmates.

В ходе выполнения данного задания, каждая из групп готовит презентацию определенного прошедшего времени в течение 10 – 12 минут, а затем каждый участник группы представляет свой отрезок информации по теме всему классу на английском языке.

2. Кейс-метод (case-study) учит обучающихся самостоятельно мыслить, решать проблемы на основе имеющихся знаний и умений, прогнозировать результаты/ последствия предлагаемых действий. Взаимодействие в группе в процессе работы происходит только на английском языке, что обеспечивает активную речевую практику. Так, например, при работе над текстом по теме «Экология», обучающимся предлагается дома изучить текст и найти пути решения проблем, обсуждаемых в тексте. На уроке ребята должны выступить со своими предложениями по решению экологических проблем (домашнее задание) и совместно спрогнозировать результаты,

к которым приведет предлагаемое обучающимися решение проблем. Следующим этапом работы может стать составление списка экологических проблем, не упомянутых в тексте, и выработка способов их решения.

3. Прием «Интервью» способствует повышению речевой активности на уроке и служит хорошей подготовкой к выполнению заданий 2 и 3 раздела «Устная речь». Участникам предлагаются карточки с заданиями, в которых указаны направления беседы.

Например:

Ask your classmate about:
- school subjects that he/ she likes;
- hobbies;
- food preferences;
- favourite fashion style;
- new friends.

Обучающиеся меняются ролями в ходе выполнения задания, а по окончании рассказывают классу о том, что они нового узнали о своем собеседнике из беседы.

4. Прием «Предсказания» можно использовать на различных этапах работы над учебным материалом. Данный прием можно использовать при выполнении таких заданий:

1. В задании 1 раздела «Аудирование» дается ряд утверждений, к которым нужно подобрать соответствующие высказывания. До того, как обучающиеся начнут слушать высказывания, можно предложить ребятам дополнить предложения той информацией, которую они ожидают услышать в аудиозаписи, а затем сравнить, прослушав тексты.

2. В работе над чтением текстов можно предлагать обучающимся прогнозировать содержание текстов на основе названия/ первого абзаца/ иллюстраций.

3. В заданиях на дополнение диалогов недостающими предложениями, можно попросить ребят самим спрогнозировать ответы на вопросы, а затем сравнить ответы с учебником.

Обобщая различные приемы и формы работы, которые есть в арсенале современного учителя, можно сделать вывод, что при рациональном планировании, мониторинге и организации самостоятельной работы обучающихся по подготовке к экзамену и не только, можно улучшить качество преподавания английского языка в регионе и повысить результаты выпускников на ЕГЭ о английском языку.

4.1.3. Методические рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью повышения эффективности подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ, необходимо для каждого обучающегося разработать индивидуальную дорожную карту на основе пробного экзамена в начале учебного года.

При работе над аудированием слабым обучающимся можно разрешать использовать скрипт аудиозаписи после первого прослушивания текста, чтобы помочь правильно выполнить задание. При этом, обучающиеся с более высоким уровнем подготовки должны выполнять эти задания строго соблюдая инструкцию.

В работе над чтением текстов более слабым обучающимся можно разрешать пользоваться словарем при переводе ключевых слов даже на этапе выполнения контрольных заданий, выписывать эти слова в словарь и дома составлять краткий пересказ прочитанного с использованием новых слов. Обучающиеся с более высоким уровнем подготовки не должны пользоваться словарями при выполнении контрольных заданий.

Как правило, ребятам с более слабым уровнем подготовки требуется больше времени на выполнение предложенных заданий. Соответственно, обучающиеся с более высоким уровнем знаний могут получать аналогичные задания, но на основе текстов более высокого уровня трудности или большее количество заданий по сравнению с отстающими обучающимися.

При выполнении заданий на понимание структурно-смысловых связей в тексте, более слабым обучающимся следует давать тексты на заполнение пропусков разными частями речи, а не частями предложений на первом этапе работы над подобными заданиями. Получив достаточно опыта выполнения таких заданий, обучающиеся могут переходить на заполнение пропусков частями предложений в тексте.

Также можно давать разные виды заданий на уроке (репродуктивные и продуктивные), что будет способствовать повышению эффективности времени на уроке. Например, при работе над текстом по чтению, учитель может попросить обучающихся с более низким уровнем знаний выполнить тестовое задание к тексту (репродуктивный вид задания), а ученикам с более сильным уровнем подготовки учитель может предложить написать продолжении истории (продуктивный вид задания).

Учитель может давать задания разного уровня сложности при работе над лексико-грамматическим материалом. Например, при изучении темы "Past Tenses" можно предложить обучающимся с более низким уровнем знаний определить времена глаголов в предложениях, а обучающимся с более высоким уровнем знаний объяснить использование прошедших времен в данных предложениях. Более слабым ученикам можно попросить открыть скобки и поставить глаголы в соответствующие формы, а более сильным ученикам предложить найти ошибки в использовании форм глаголов в заданиях, исправить их и прокомментировать ошибки.

Администрациям образовательных организаций следует обращать внимание на использование дифференцированных видов заданий при посещении уроков учителей, организацию самостоятельной работы по подготовке к экзамену на основе индивидуальных дорожных карт выпускников. Также в общеобразовательных организациях необходимо создавать условия для повышения уровня знаний по предмету путем внедрения элективных курсов по предмету.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется включать вопросы дифференцированного обучения в план работы курсов, семинаров и вебинаров.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На основе анализа результатов ЕГЭ 2025 года в целях совершенствования преподавания английского языка в Донецкой Народной Республике, методическим объединениям учителей английского языка необходимо:

- ознакомиться с заданиями и результатами ЕГЭ 2025 года в Донецкой Народной Республике;

- изучить методические материалы по подготовке обучающихся к ЕГЭ 2026 на сайте ФИПИ;
- обсудить методические материалы ФИПИ на заседаниях школьных, районных и городских методических объединений учителей английского языка;
- изучить демоверсию экзамена 2026 года;
- познакомить обучающихся с форматом экзамена, проанализировать критерии оценивания, провести в начале учебного года пробное тестирование на основе заданий экзамена 2025 года;
- развивать умения и навыки обучающихся по решению когнитивных и коммуникативных задач;
- формировать иноязычные коммуникативные умения и навыки, развивать социокультурные, метапредметные и компенсаторные умения на протяжении всего периода обучения в образовательном учреждении;
- формировать у учащихся способность анализировать поставленную коммуникативную задачу и находить способы ее решения на основе приобретенных навыков и умений.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, необходимо знакомить учителей с особенностями ЕГЭ по английскому языку, критериями проверки заданий, типичными ошибками выпускников на экзамене и эффективными формами работы по подготовке выпускников общеобразовательных учреждений к успешной сдаче экзамена.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Афанасьева Ирина Игоревна	ГБОУ «Школа № 65 городского округа Донецк», учитель английского языка, председатель ПК по английскому языку
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зарицкая Виктория Григорьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по научно-методической работе – директор Республиканской

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	методической службы, кандидат филологических наук, доцент
Кузнецова Ирина Анатольевна	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Многопрофильный лицей № 1 городского округа Донецк», учитель английского языка, заместитель председателя ПК по английскому языку
Старшинова Лариса Васильевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом иностранных языков

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Свиридок Елена Викторовна	Директор департамента просвещения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по русскому языку в Донецкой Народной Республике в 2025 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2025 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	По представлению председателя ПК, эксперты прошлого года
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений». «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам СОО по предмету «Русский язык», с 21 октября по 22 ноября 2024 года (72 академических часа).
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Все эксперты предметной комиссии проходили квалификационные испытания (дистанционный формат) в системе «Эксперт ЕГЭ», функционирующей на электронном ресурсе ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) с использованием учебно-методических материалов для подготовки экспертов, размещенных на официальном сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (www.fipi.ru).
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Банк экзаменационных заданий ФГБНУ «ФИПИ»; методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ; Интернет-система дистанционной подготовки экспертов.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	С 18.03.25 по 01.04.25
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

№ п/п	Показатель	2025 год
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,6 до 4,8 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 до 4,5 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	нет
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	4
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	25
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2025 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2025 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2025 году	Приказ МОН ДНР № 253 от 18.04.2025 «Об утверждении состава лиц, осуществляющих обработку экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Топорова Наталия Викторовна

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2025 год
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2 года (2024, 2025)
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	4
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	25
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	01.06.2025
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	31
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	На территории РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	2, ауд.202 и 204
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Организовано специализированное рабочее место с выходом в сеть Интернет в аудитории, смежной с работой ПК.
	• место его расположения;	Здание ГБОУ ДПО «ДОНРИО», территория РЦОИ
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Допускаются председатель ПК, заместитель и ведущие эксперты по согласованию с сотрудником РЦОИ, сопровождающим работу ПК.
	• востребованность этого рабочего места	Востребовано.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Видеонаблюдение ведется круглосуточно.
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	01.06.2025 г., 202 аудитория, продолжительность 60 минут со всеми экспертами ПК.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	31
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена для проведения семинара-согласования не использовались.
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов	Использовались Указания к оцениванию развернутых ответов и критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года по русскому

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	(использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	языку.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	4
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	2 консультанта в аудитории 204, 2 консультанта в аудитории 202
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении/аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация экспертов, находящихся в одном помещении/аудитории; консультация по оцениванию ответов в соответствии с определенными критериями
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Около 100 обращений. В основном, по критериям К2, К3, К5, К8-К10
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Разрешены орфографические и толковые словари, но эксперты ПК во время проведения проверки редко использовали справочную литературу
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурных нарушений не выявлено и отстранения экспертов от работы не было.
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на работу ПК, не установлены.
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период с 01.06 по 04.06.2025 с 9.00 до 16.00 резерв 18.06. 2025 с 9.00 до 16.00 дополнительный период 24.06.2025 с 9.00 до 16.00
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний	нет

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2025 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	686		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	682		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	1364		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	7,99%		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	26 (основные эксперты, старшие эксперты)		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	5 (ведущие эксперты, старшие эксперты)		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	11		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ			
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	33		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	5		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	11		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1		Были пропущены речевые и грамматические ошибки. Следовательно, по 1 баллу было снижено за критерии К9 и К10
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	6		В работах отсутствовали логические ошибки (К5)
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	4		В некоторых работах были речевые ошибки отнесены в грамматические и наоборот (К9 и К10).
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	2		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,			
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	1		
4.3.2	– отклоненных			
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	-2 +2		Не были учтены все речевые и грамматические ошибки – понижение. Неверно оценена работа по К5 (логические ошибки) и К8 (пунктуация)
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2025 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
5.3.	количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

В ходе основного экзамена неоднократно проводился мониторинг согласованности работы комиссии, также предоставлялась информация по работе конкретных экспертов, у которых работы были отправлены на третью проверку.

Экспертам, чьи работы попадали под третью проверку, сообщалась информация на основе статистических данных. Рекомендовано было более тщательно и объективно проверять задание 27 согласно критериям, при необходимости консультироваться со старшими экспертами.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0 баллов	68	136
1 балл	45	90
2 балла	78	156
3 балла	111	222
4 балла	112	224

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
5 баллов	117	
6 баллов	77	
7баллов	32	
8 баллов	25	
9 баллов	10	
10 баллов	6	
11 баллов	1	2

.Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила **от 4 до 6 первичных баллов**.

Величина такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками свидетельствует, скорее всего, о разных подходах у экспертов к оцениванию.

Расхождение наблюдается в таких критериях:

1. К2 – комментарий к позиции автора текста по указанной проблеме;
2. К3 – аргументация экзаменуемым собственного отношения к позиции автора по указанной проблеме;
3. К5 – логичность речи;
4. К 8 – пунктуационные ошибки;
5. К9 - грамматические ошибки;
6. К10 – речевые ошибки

Таблица 6

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником															Общее количество проверенных экспертом работ
	0 балл ов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	6 баллов	7 баллов	8 баллов	9 баллов	10 баллов	11 баллов	S баллов (критическое значение разницы)	...	R баллов	
80-100062	4		1	3	2	5	4		1							20
80-100291	4		4	7	11	8	5	1	1		1					42
80-100292	3	1	4	8	14	6	11	2	3	2	1					55
80-100066	4	2	4	7	17	9	6	4	2	1	1					57
80-100070	2	7	13	7	12	6	4	2	2		1					56
80-100073	10	3	10	9	6	6	3	2	3		1					53
80-100075	5	4	9	9	8	8	4	3	2	2						54

80-100293		3		10	11	12	6	2		1						45
80-100294		1	5	6	10	10	12	6	2		2					54
80-100076	4		3	2	2	5	2	2								20
80-100057	2	1	6	7	2	8	3	1								30
80-100295	3	1	6	5	10	9	5	3	4	2						48
80-100296	5	4	7	6	14	7	3	1	3	2						52
80-100081	4	2	5	11	4	9	9	5	2			1				52
80-100059	2	2	9	10	14	11	13	3		2	2					68
80-100298	6	5	4	7	4	8	5	1	1	1	1					43
80-100299	4	5	4	3	4	6	3									29
80-100087	8	2	8	8	8	8	6	2	1	3						54
80-100090	13	3	6	6	8	7	5	2	4	2						56
80-100092	3		6	11	9	13	4	4	3	2						55
80-100094	6	4	3	10	9	17	10	4	6		1					70
80-100301	3	4	6	9	11	11	7	2				1				54
80-100096	4	4	5	14	3	13	5	3	3		1					55
80-100107	15	12	7	9	2	3	3	2	1							54
80-100115	11	9	9	3	7	6	4	2	1							52
80-100116	6	3	4	18	5	9	4	4								53
80-100060	5	2	3	8	1	7	3		1							30
80-100123		6	5	9	16	7	5	1	4							53
Итого проверок	136	90	156	222	224	234	154	64	50	20	12	2				1364
Итого работ (половина от количества проверок)	68	45	78	111	112	117	77	32	25	10	6	1				682

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2025 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании двух экспертов.

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	80-100291	Бескоровайная Лариса Павловна	24	42	57%

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
2.	80-100292	Буше Юлия Николаевна	31	55	56%
3.	80-100066	Воронько Галина Казимировна	32	57	56%
4.	80-100070	Голоженко Марина Леонидовна	22	56	39%
5.	80-100293	Дейна Наталья Александровна	29	45	64%
6.	80-100294	Добровольская Елена Александровна	32	54	59%
7.	80-100295	Каковкина Тамара Николаевна	24	48	50%
8.	80-100296	Каменева Елена Вячеславовна	24	52	46%
9.	80-100059	Ковальчук Оксана Владимировна	38	68	55,9%
10.	80-100092	Маглевая Елена Ивановна	22	55	40%
11.	80-100094	Маценька Ирина Васильевна	36	70	51%
12.	80-100301	Машталер Оксана Семёновна	29	54	53,7%
13.	80-100096	Молодецкая Наталья Александровна	21	55	38%
14.	80-100123	Хода Людмила Николаевна	28	53	52,8%

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2025 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего 1-2 проверку	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Воронько Галина Казимировна	Положительный/основной	7/57 (12,28%)	Баллы изменены	Недостаточное изучение критериев К2, К5, К8-К10; трудности, связанные с восприятием сложных для оценивания работ. Принятые меры: индивидуальные консультации
2.	Добровольская Елена Александровна	Положительный/основной	7/54 (12,96%)	Баллы изменены	Недостаточное изучение критериев К2, К5, К8 обусловлено первым годом работы в комиссии; трудности, связанные с восприятием сложных для

					оценивания работ. Принятые меры: индивидуальные консультации
3.	Каковкина Тамара Николаевна	Положительный/основной	7/48 (14,58%)	Баллы изменены (в 5 работах)	Недостаточное изучение критериев К2, К3, К5, К8-К10 обусловлено первым годом работы в комиссии; трудности, связанные с восприятием сложных для оценивания работ. Принятые меры: индивидуальные консультации
4.	Ковальчук Оксана Владимировна	Положительный/старший	7/68 (10,29%)	Баллы изменены (в 2 работах)	Трудности, связанные с восприятием сложных для оценивания работ. Принятые меры: индивидуальные консультации
5.	Король Наталья Васильевна	Положительный/основной	7/43 (16,28%)	Баллы изменены	Недостаточное изучение критериев К2, К3, К5, К8-К10 обусловлено первым годом работы в комиссии; трудности, связанные с восприятием сложных для оценивания работ. Принятые меры: индивидуальные консультации
6.	Бабич Ирина Николаевна	Положительный/основной	2/20 (10,00%)	Баллы изменены	Трудности, связанные с восприятием сложных для оценивания работ. Принятые меры: индивидуальные консультации

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2025 году.

В основном комиссия работала слаженно, качественно, что говорит о едином подходе к проверке второй части ЕГЭ по русскому языку. Эти результаты свидетельствуют о единых подходах к оцениванию экзаменационных работ.

Раздел VI. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ -11, в том

числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ -11, не было.

Раздел VII. Основные выводы

Наличие отправленных на 3-ю проверку работ, свидетельствует об ошибках, допускаемых экспертами при оценивании развернутых ответов. Расхождение в баллах обусловлено чаще всего следующими факторами:

- 1) объективной сложностью применения в отдельных случаях критериев проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом в части, касающейся содержания сочинения: в первую очередь речь идет о комментарии к позиции автора текста по указанной проблеме (K2) и обосновании собственной точки зрения (K3);
- 2) несогласованностью ряда экспертов в подходах к оценке некоторых работ с точки зрения логики (критерий K5);
- 3) отдельными ошибками, допускаемыми экспертами при квалификации ошибок участников (прежде всего при разграничении речевых и грамматических ошибок, орфографических и грамматических ошибок);
- 4) отдельными ошибками, допускаемыми экспертами при квалификации речевых ошибок и речевых недочетов в работе участника.

Ряд экспертов допускает ошибки в оценивании работ по критериям K7 и K8, по результатам анализа оценивания работ, выведенных на 3-ю проверку, принято решение о нецелесообразности привлечения некоторых экспертов к работе в комиссии в 2026 году. Для экспертов, часто допускающих ошибки, необходимо провести дополнительные тематические семинары-практикумы с рассмотрением вопроса оценивания по критериям K2, K5, K8, K9 и K10 и практической отработкой навыков оценивания. Вопрос о включении данных экспертов в комиссию решить по результатам квалификационного испытания. Допущенные экспертами ошибки следует учесть при разработке программы курсов повышения квалификации для кандидатов в эксперты региональной предметной комиссии в 2026 году.

Рассмотреть возможность проведения курсов для кандидатов в эксперты в очно-заочной форме, что поможет увеличить количество проверенных работ в период подготовки каждым кандидатом и индивидуализировать результат. Заочная часть также поможет выявить существующие проблемы в оценивании, конкретизировать допущенные ошибки и детально их отработать в очный период курсов. Организовать в течение 2025–2026 учебного года онлайн консультирование в микрогруппах кандидатов в эксперты по вопросам оценивания задания №27.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2026 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ результатов работы предметной комиссии	Август – сентябрь 2025 г.
2.	Разработка методических рекомендаций для экспертов	Сентябрь – декабрь 2025 г.
3.	Вебинар для экспертов «Итоги ГИА-11 и работы ПК по русскому языку: проблемы и перспективы»	Сентябрь 2025 г.
4.	Региональное совещание. Знакомство с материалами ФГБНУ «ФИПИ» (аналитические материалы, методические рекомендации)	Сентябрь – октябрь 2025 г.
5.	Обучающие семинары для учителей русского языка и литературы региона «Методические рекомендации по совершенствованию подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку» (с привлечением экспертов ПК по русскому языку)	Октябрь – ноябрь 2025 г.
6.	Мастер-классы, педагогические мастерские учителей-словесников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ по русскому языку (распространение опыта оценивания по критериям, отбор экспертов)	Ноябрь – декабрь 2025 г.
7.	Курсовая подготовка, обучающие мероприятия, вебинары ФГБНУ «ФИПИ»	В соответствии с графиком проведения, направляемым ФГБНУ «ФИПИ»
8.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов ПК по русскому языку	Февраль 2026 г.
9.	Вебинары для экспертов ПК по русскому языку (по актуальным вопросам)	Март – май 2026 г.
10.	Вебинар по организации работы экспертов ПК по русскому языку в 2026 году	Май 2026 г.

Составители отчета:	Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)
Председатель предметной комиссии	Топорова Наталия Викторовна	ГБОУ «Школа № 96 городского округа Донецк», учитель русского языка и литературы

<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по математике в Донецкой Народной Республике в 2025 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2025 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателями ПК.
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», продолжительность 72 часа, срок обучения – 23.09.2024 г. – 25.10.2024 г.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание для экспертов предметных комиссий проводится с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). Результаты итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт», предоставляются в Министерство образования Донецкой Народной Республики. На основании результатов квалификационных испытаний приказом Министерства образования Донецкой Народной Республики утверждается состав членов ПК и их статус.
3.2.	источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года и сайт ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru).
3.3.	сроки проведения квалификационных испытаний	Март – май 2025 года
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	В соответствии с Положением о предметных комиссиях Донецкой Народной Республики по учебным предметам государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году,

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

№ п/п	Показатель	2025 год
		утвержденным приказом Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.03.2025 года №142 состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта педагогической деятельности в соответствующей предметной области в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету; -наличие положительных результатов квалификационных испытаний на присвоение соответствующего статуса эксперта кандидатам в члены предметных комиссий при проведение ГИА-11.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,4 до 4,8 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,5 до 4,3 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	23
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	4
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	17
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2025 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2025 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2025 году	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.04.2025 года № 253 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Съедина Марина Леонидовна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2 года (2024 г., 2025 г.)
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	23
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	4
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	17
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо ФГБНУ «ФИПИ» от 14.05.2025 №445/25)
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	29.05.2025 г.
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	23
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0

№ п/п	Показатель	2025 год
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия работала в здания РЦОИ, в одном помещении.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещения РЦОИ имелось специализированное рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов и для выхода в Форум.
	• место его расположения;	В соседней с местом работы ПК аудиторией.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность и по согласованию с представителем РЦОИ, сопровождающим работу данной ПК.
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была незначительной.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения.
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 29.05.2025, 30.05.2025 года

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	29.05.2025, 30.05.2025 года, в здании РЦОИ, 60 минут и 15 минут.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	29.05.2025 г. – 16 человек, 30.05.2025 г. – 16 человек.
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена.
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию развернутых работ для экспертов и критерии оценивания использовались постоянно, как справочный материал.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	Консультативная помощь оказывалась председателем ПК и заместителем председателя ПК.
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Все находились в одной аудитории.
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Общее консультирование экспертов, находящихся в аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания в случае затруднения выставления баллов за конкретное задание.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	58/14,16,17.
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.03.2025 года №142 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования». Разрешен непрограммируемый калькулятор.
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.	Отсутствует.

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	Описание, обстоятельства, принятые меры	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены.
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период не проводился основной период с 29.05.2025 по 30.05.2025 с 09:00 до 16:00 резервный период 21.06.2025 с 09:00 до 16:00 дополнительный период 05.07.2025 с 09:00 до 16:00
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК не выявлено.

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2025 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	294		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	252		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	504		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	5,56		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	14 (основные и старшие эксперты)		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.6.	количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	2 (ведущий, старший эксперты)		
1.7.	количество проверок апелляционных работ	6		
1.8.	количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	16		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	4		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	общее количество поданных апелляций	6		
4.2.	количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:			
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– отклоненных	0		
4.4.	минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2025 году			
5.1.	количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	0		
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0 баллов	490	14
1 балл	0	0
2 балла	7	6
3 балла	6	8
4 балла	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила **5 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году, определенная председателем ПК, составила 5 первичных балла, так как данная разница в баллах является значительной и может показывать расхождение в оценивании более двух заданий повышенного уровня (13, 14, 15, 16, 17) или двух высокого уровня сложности (18, 19).

Расхождения	13(2)	14(3)	15(2)	16(2)	17(3)	18(4)	19(4)
не приступили к заданию	11,90%	68,70%	27,00%	54,80%	79,80%	77,40%	49,60%
0 баллов	72,60%	24,60%	65,90%	38,50%	13,10%	17,10%	47,20%
1 балл	13,90%	6,30%	6,70%	5,20%	6,30%	5,60%	3,20%
2 балла	1,60%	0,40%	0,40%	1,60%	0,40%		
3 балла					0,40%		
4 балла							

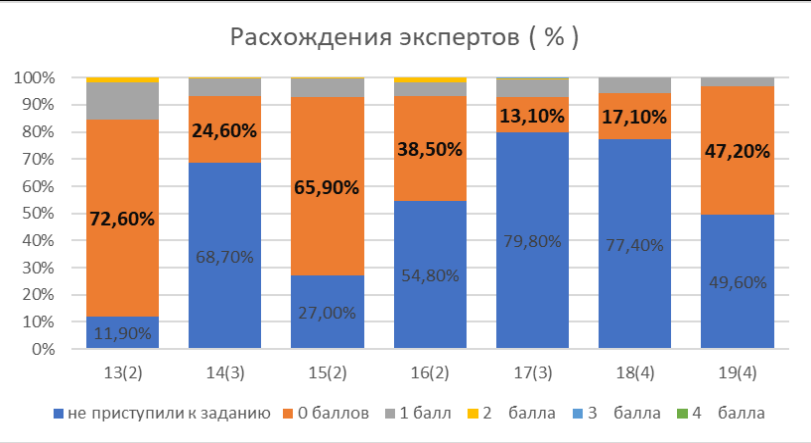


Таблица 6

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником							Общее количество проверенных экспертом работ
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов (критическое значение разницы)		
100200	28		1		1			30

100202	35		2	2	1			40
100205	35		3	2				40
100210	33							33
100209	33							33
100211	39		1					40
100212	36		3	1				40
100213	39			1				40
100216	39			1				40
100197	32							32
100217	29							29
100198	34			1				35
100199	28			1				29
100307	36		4	3				43
Итого проверок	476		14	12	2			504
Итого работ (половина от количества проверок)	238		7	6	1			252

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2025 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании двух экспертов.

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100200	Агаркова Ольга Николаевна	1	30	3,33
2	100202	Винникова Ирина Александровна	1	40	2,5

Перечень экспертов, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 8

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Агаркова Ольга Николаевна	4,4; старший эксперт	За задание №13 выставлено 0 баллов (некорректные баллы) Задание решено верно. За задание №16 и №18 выставлены корректные баллы.	Ответ был записан в другом виде у учащегося, но он был правильный. С экспертом проведена беседа.
2.	Винникова Ирина Александровна	3,6; основной эксперт	За задание №13 выставлены корректные баллы. За задание №16 выставлено 1 балл (некорректные баллы), но математическая модель составлена неправильно. За задание №18 выставлено 1 балл (некорректные баллы), что не соответствует критериям оценивания.	Недостаточно хорошо изучены критерии оценивания, проведено разъяснение по оцениванию заданий повышенной сложности

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2025 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 9

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего 1-2 проверку	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Агаркова Ольга Николаевна	4,4; старший эксперт	2/30	Максимальное расхождение со вторым экспертом составило 4 балла	Недостаточно хорошо изучены критерии оценивания. В двух работах допущены разногласия в оценивании заданий 13. Повторный инструктаж.
2	Винникова Ирина Александровна	3,6; основной эксперт	5/40	Максимальное расхождение со вторым экспертом составило 4 балла	Эксперт принимал участие в работе предметной комиссии первый год. Недостаточно хорошо изучены критерии оценивания. В 60 % работ баллы при

					оценивании экспертом совпали с баллами, выставленными третьим экспертом. Наибольшее количество разногласий отмечено в оценивании заданий 16, 17. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2026 году принять по результатам квалификационных испытаний.
3	Диденко Наталья Александровна	3,5; основной эксперт	5/40	Максимальное расхождение со вторым экспертом составило 3 балла	Недостаточно хорошо изучены критерии оценивания заданий с развернутым ответом. Третья проверка показывает, что эксперт, осуществляющий её, в 80% работ был не согласен с баллами данного эксперта. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2026 году принять по результатам квалификационных
4	Мосягина Ольга Эдуардовна	3,6; основной эксперт	4/40	Максимальное расхождение со вторым экспертом составило 3 балла	Недостаточно хорошо изучены критерии оценивания. В 75 % работ баллы при оценивании экспертом не совпали с баллами, выставленными третьим экспертом. Наибольшее количество разногласий отмечено в оценивании задания 16. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2026 году принять по
5	Трегуб Нина Леонидовна	4,1; основной эксперт	7/40	Максимальное расхождение со вторым экспертом составило 3 балла	Эксперт принимал участие в работе предметной комиссии первый год. недостаточно хорошо изучены критерии оценивания. В 43% работ баллы при оценивании экспертом совпали с баллами, выставленными третьим экспертом. Больше количество разногласий отмечено в оценивании заданий 14. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2026 году принять по результатам квалификационных испытаний.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2025 году.

Анализ статистических данных работы ПК в 2025 году показал, что количество работ, отправленных на третью проверку, 28 (5,56%). Данный показатель снизился на 6,6% по сравнению с 2024 годом. Это указывает на то, что эксперты приобретают опыт в проверке работ. В этом году председателем ПК была определена величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 5 первичных баллов. Таких работ не оказалось. Максимальное значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы составило 4 первичных балла. Эксперты Трегуб Н.Л., Винникова И.А., Диденко Н.А., Мосягина О.Э. более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами. Затруднения в оценивании вызвали задание по стереометрии и экономическая задача. Можно выделить экспертов, по результатам работы которых в 2025 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК (таблица 9). Наибольший процент таких работ дали четыре эксперта. На качество проверки повлияло отсутствие опыта и то, что недостаточно хорошо изучены критерии оценивания.

Анализ данных, представленных в таблицах 6,7,8 и 9 позволяет сделать вывод, что в 2025 году работа ПК была достаточно согласована. Для уменьшения ошибок оценивания в будущем планируется в 2026 году проанализировать работы, проверенные в 2025 году с наибольшим расхождением баллов, использовать в практике работу эксперта –консультанта по заданиям повышенной сложности.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по математике, в том числе ЕГЭ проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов, не было.

Раздел VII. Основные выводы

Предметная комиссия по математике работала в соответствии с утвержденным графиком. Проверку работ проводили 16 специально обученных экспертов. Обучение проводилось в дистанционном формате на базе ФГБНУ «ФИПИ». Проверка работ проводилась в соответствии с Положением о предметной комиссии Донецкой Народной Республики и требованиями, содержащимися в критериях оценивания части 2. Большинство экспертов добросовестно выполняли свои обязанности. Качество работы предметной комиссии в 2025 году считаю удовлетворительной.

В работе с экспертами ЕГЭ по математике требуют внимания следующие вопросы:

1. На курсах повышения квалификации разработать единые для республики требования по оформлению ответов Части 2.

2. В рамках тематических семинаров обсудить частые ошибки выпускников (задания 13, 15, 16) при выполнении заданий ЕГЭ 2025, выработать единые подходы к оцениванию заданий 14 и 17.
3. Своевременно рассмотреть и проанализировать предложенную Демоверсию по математике 2026.
4. На курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ закрепить полученные навыки и умения единообразного оценивания ответов выпускников на задания с развёрнутым ответом.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2026 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Донецкой Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2026 году	Сентябрь – ноябрь 2025 года
2	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Донецкой Народной Республики и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	Сентябрь 2025 года – февраль 2026 года
3	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025-2026 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	По графику ФГБНУ «ФИПИ»
4	Формирование состава предметной комиссии	Февраль 2026 года
5	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	В первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
6	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии Донецкой Народной Республики.	Июль 2026 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	Съедина Марина Леонидовна	ГБОУ «Средняя школа №4 городского округа Макеевка», учитель математики
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по физике в Донецкой Народной Республике в 2025 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2025 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателями ПК.
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	1.ФГБНУ «ФИПИ» «Подготовка экспертов для работы в региональной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Физика» – в объеме 45 академических часов с 08.04.2024 г. по 26.04.2024 г.; – в объеме 72 академических часа с 21.10.2024 г. по 22.11.2024 г. 2.ГБОУ ДПО ДРИРО «Подготовка экспертов для работы в региональной комиссии по предмету «Физика» и при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» с 25.03. 2024 г. по 27.04.2024 г., 18 часов.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание в интернет системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ http://www.fipi.ru/
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	Март-апрель 2025 г.

№ п/п	Показатель	2025 год
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	В соответствии с Положением о предметных комиссиях при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету. Также кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством образования ДНР.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,6 до 4,8 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 до 4,5 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Изменений не запланировано
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	9
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	1

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2025 год
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	6
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2025 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2025 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2025 году	
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Москаленко Марина Леонидовна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2 года - 2024, 2025 год
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	6
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	1
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	3
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	02.06.2025
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	6

№ п/п	Показатель	2025 год
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия работала в здании РЦОИ.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещении РЦОИ имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет».
	• место его расположения;	РЦОИ
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Допускается председатель и его заместитель по согласованию с представителем РЦОИ, сопровождающим деятельность ПК
	• востребованность этого рабочего места	Не востребовано
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения.
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения Указаний к оцениванию и критериев оценивания перед началом проверки 02.06.2025 г.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	02.06.2025 г. в здании РЦОИ в день проверки в течение 60 минут.

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	6
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались.
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию развернутых ответов и критерии оценивания распечатаны для каждого эксперта и использовались постоянно при оценивании развернутых ответов.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Помещение 1 (одно)
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация экспертов, находящихся в одной аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	5/21, 24
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики №253 от 18.04.2025 г. «Об утверждении составов предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2025 года»; эксперты ПК во время проведения проверки пользовались непрограммируемыми калькуляторами.
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурных нарушений не выявлено и отстранения экспертов от работы не было.
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на	Отсутствуют

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	качество работы ПК)	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период 02.06.2025 г. с 9:00 до 16:00
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Организационных сложностей при формировании ПК не возникло

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2025 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	68		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	55		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	110		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	7,55%		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	5 (1 ведущий, 1 старший, 3 основной эксперт)		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	2 (1 ведущий, 1 основной)		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	1		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ	1		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	6		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	1		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:			
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрназора, рассмотренных ГЭК в 2025 году	0		
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	1		
6.2.	количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0 баллов	102	4
1 балл	2	2
2 балла	2	2
3 балла	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения (S) расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила **2 первичных балла**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Процент работ с расхождением баллов равным или большим критического значения по отношению к общему числу проверенных работ конкретно для каждого эксперта невысокий.

Расхождения	21(3)	22(2)	23(2)	24(3)	25(3)	26K1(1)	26K2(3)
Пропущенные	35,80%	20,80%	22,60%	34,00%	50,90%	37,70%	37,70%
0 баллов	41,50%	60,40%	66,00%	45,30%	35,80%	60,40%	54,70%
1 балл	20,80%	17,00%	11,30%	20,80%	11,30%	1,90%	5,70%
2 балла	1,90%	1,90%	0,00%	0,00%	1,90%		0,00%
3 балла	0,00%			0,00%	0,00%		1,90%

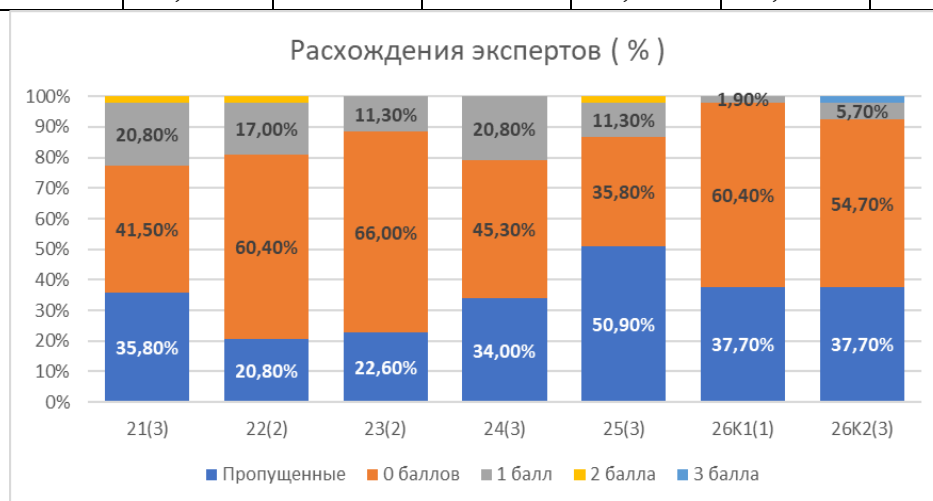


Таблица 6

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником							Общее количество проверенных экспертом работ
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	S баллов (критическое значение разницы)	...	R баллов	
100277	19	0	1	0	1			20
100278	17	3	0	0	1			20
100271	5	0	0	0	0			5
100273	18	0	2	1	2			20
100274	23	1	0	1	3			25
100272	20	0	0	0	0			20
Итого проверок	102	4	3	2	7			110

Итого работ (половина от количества проверок)	51	2	1	1				55

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2025 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании двух экспертов.

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100277	Кривоухова Людмила Николаевна	1	20	5,00%
2.	100273	Осауленко Елена Захаровна	2	20	10,53%
3.	100274	Поступаев Андрей Андреевич	2	25	8,00%
4.	100278	Куценко Татьяна Николаевна	3	20	15,00%

Перечень экспертов, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 8

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Поступаев Андрей Андреевич	старший эксперт	допущено занижение баллов при оценивании заданий 25, 26 с развернутым ответом	Данным экспертом было проверено самое большое количество заданий - 126 по 7 вариантам. В ходе беседы было рекомендовано проверять более медленно, тщательнее сверяясь с критериями
2.	Осауленко Елена Захаровна	основной эксперт	допущено завышение баллов при оценивании 22 задания с развернутым ответом	Проведен повторный инструктаж по оценке работ согласно критериям ФГБНУ «ФИПИ»

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
3.	Кущенко Татьяна Николаевна	основной эксперт	допущено завышение и занижение баллов при оценивании заданий 21, 25 с развернутым ответом	Проведен повторный инструктаж по оценке работ согласно критериям ФГБНУ «ФИПИ»

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2025 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 9

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего 1-2 проверку	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Кущенко Татьяна Николаевна	основной эксперт	3 (15,00%)/20	допущено завышение баллов при оценивании заданий 25 в 1 работе и занижение баллов при оценивании задания 21 с развернутым ответом в 1 работе; - 1 работы (задания 22) экспертом оценены верно	Предупреждение о высоком проценте работ, вышедших на третью проверку.
2.	Поступаев Андрей Андреевич	старший эксперт	2 (8,00%)/25	допущено занижение баллов при оценивании заданий 26 и 25 в 2 работах	Рекомендовано работать строго по критериям.
3.	Осауленко Елена Захаровна	основной эксперт	2 (10,53%)/20	допущено завышение баллов при оценивании задания 22 в 1 работе с развернутым ответом; - 1 работа (задания 26) экспертом оценены верно.	Рекомендовано работать строго по критериям.
4.	Кривоухова Людмила Николаевна	основной эксперт	1 (5,00%)/20	допущено завышение баллов при оценивании задания 21 в 1 работе с развернутым ответом;	Работа экспертом оценена верно.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2025 году.

Анализ данных, представленных в таблицах 6 и 7, демонстрирует, что в 2025 году в Донецкой Народной Республике нет экспертов, которые более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами. Баллы, выставленные экспертами при 1-2 проверке, имеют критическое расхождение, определенное председателем ПК в 5 баллов, в 2 работах из 110 непустых работ, проверенных первым и вторым экспертами, что составляет 1,65 % от общего числа проверенных работ. На каждого эксперта приходится не более 2 работ, что, в целом, является хорошим показателем. Результаты выборочной перепроверки работ отражены в таблице 7.

Данные таблицы 8 показывают, что по итогам работы 4 экспертов экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК. Результаты перепроверки работ, отправленных на третью проверку, показали, что 3 человека из 4, представленных в данной таблице, действительно, завышали и занижали баллы при оценивании заданий 21, 26 и 25, 1 эксперт, в целом, оказался в этом списке из-за эксперта, с которым работал в паре.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по физике на этапах взаимодействия со структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ по физике, не было. Все возникающие вопросы решались оперативно в алгоритмизированном порядке председателем ПК совместно с РЦОИ.

Раздел VII. Основные выводы

Предметная комиссия ЕГЭ по физике в Донецкой Народной Республике в 2025 году работала в штатном режиме.

В работе ПК принимало участие 6 экспертов.

В 2025 году в Донецкой Народной Республике нет экспертов, которые более, чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами. Баллы, выставленные экспертами при 1-2 проверке, имеют критическое расхождение, определенное председателем ПК в 5 баллов, в 2 работах из 110 непустых работ, проверенных первым и вторым экспертами, что составляет 1,65 % от общего числа проверенных работ. На каждого эксперта приходится не более 2 работ, что, в целом, является хорошим показателем. Процент работ, направленных на 3 проверку, в 2025 году по сравнению с 2024 годом снизился с 11,1 % до 7,55%. Работу ПК 2025 г. можно признать удовлетворительной.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2026 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ работы предметной комиссии, выявление заданий, при оценивании которых у экспертов возникают особые сложности	Август 2025 года
2.	Подготовка предложений по составу предметной комиссии на 2025 год	Октябрь – декабрь 2025 г.
3.	Проведение квалификационных испытаний для кандидатов в члены предметной комиссии ЕГЭ	В соответствии с планом-графиком курсовой подготовки РЦОИ ГБОУ ДПО «ДОНРИО», (февраль 2026 года)
4.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций ДНР, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2026 году	Сентябрь – ноябрь 2025 года
5.	Участие в вебинарах, семинарах и очно-заочных мероприятиях, организованных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования», ФГБУ «Федеральный центр тестирования», ФГАОУ ДПО «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации»	В течение 2025 – 2026 учебного года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	Москаленко Марина Леонидовна	ГБОУ «Средняя школа № 37 городского округа Макеевка», учитель физики
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому

		развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по химии в Донецкой Народной Республике в 2025 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2025 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателями ПК
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Курсы Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Донецкий республиканский институт развития образования» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по учебному предмету «химия» с 25.03.24 г по 27.03.24 г. в объеме 18 академических часов. Повышение квалификации в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный институт педагогических измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Химия» с 08.04.24 г. по 26.04.24 г. в объеме 45 академических часов. Повышение квалификации в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный институт педагогических измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Химия» с 23.09.24 г. по 25.10.24 г. в объеме 72 академических часов
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Кандидаты для включения в состав предметной комиссии в дистанционном формате проходят квалификационное испытание (зачет) с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов ПК «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). На основании результатов квалификационных испытаний приказом Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики утверждается состав членов ПК и

№ п/п	Показатель	2025 год
		определяется их статус
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Для проведения квалификационного испытания используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2024 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru)
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	01 марта – 01 апреля 2025 года
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	Состав ПК формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям: - наличие профильного высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования) в предметной области «Химия»; - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по учебному предмету. «Химия», полученного в течение последних трех лет; - положительные результаты квалификационного испытания
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,6 до 4,8 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 до 4,5 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2025 год
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	11
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2025 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2025 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2025 году	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.04.2025 №253 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году» (приложение 10)
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Дробышев Евгений Юрьевич
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	С 2025 г.
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	8
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	2
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	11
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	1 (заместитель председателя ПК)
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	Дата ознакомления – 23.05.2025 г. Дата обсуждения – 24.05.2025 г.
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК

№ п/п	Показатель	2025 год
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	15
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Специально оборудованное рабочее место с выходом в сеть «Интернет» имелось
	• место его расположения;	В отдельной аудитории в непосредственной близости от места работы ПК
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель ПК, его заместитель
	• востребованность этого рабочего места	При необходимости
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	В помещении ПК функционировала система круглосуточного видеонаблюдения и видеозаписи
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Семинар проводился. Потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки отсутствовала
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	25.05.2025 г., с 09.30 до 10.30 (после получения критериев оценивания перед началом проверки); 19.06.2025 г с 09.30 до 10.30 (после получения критериев оценивания перед началом проверки)
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	25.05.2025 г., 8 экспертов

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
		19.06.2025 г., 4 эксперта
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	При проверке работ, с целью уточнения критериев оценивания, использовались Указания к оцениванию развернутых ответов
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Одна аудитория – одна комиссия – один консультант. Комиссия работала в одном помещении
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация экспертов, находящихся в одном помещении
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Примерно 15 обращений по заданиям № 29, № 32, № 33, № 34.
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.04.2025 №253 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году» (приложение 10) Во время проведения проверки экспертам были выданы разрешенные к использованию справочные материалы: периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева, таблица растворимости кислот, солей и оснований в воде, электрохимический ряд напряжений металлов. Эксперты пользовались непрограммируемыми калькуляторами
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурные нарушения не выявлены
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на	Условий, существенно влияющих на качество работы ПК, не

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	качество работы ПК)	выявлено
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период с 09:00 25.05.2025 г. по 16:00 25.05.2025 г. дополнительный период с 09:00 19.06.2026 г. по 14:00 19.06.2025 г.
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Эксперты к другим видам работ не привлекались

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2025 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов	Основной этап		
1.1.	• общее количество работ	79		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	79		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	158		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	2,53%		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	2 (старший эксперт)		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	1 (заместитель председателя экзаменационной комиссии)		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	1		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных	12		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	этапах проведения ЕГЭ			
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	1		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	0		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2025 году	0		
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	0		
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
6.2.	количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1 балл	1	2
2 балла	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения (S) расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила **3 первичных балла**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

- 1) такое расхождение в оценивании работы представляется существенной погрешностью, поскольку ставит под сомнение объективность работы комиссии, повышает вероятность создание конфликтных ситуаций;
- 2) данный балл позволяет определить, что завышение или занижение сделано не в одном задании, а в нескольких, что существенно для объективности проверки;
- 3) несогласованность в три и более баллов является значимым в итоговой оценке работы выпускника.

Расхождения	29(2)	30(2)	31(4)	32(5)	33(3)	34(4)

не приступили к заданию	41,80%	27,80%	26,60%	46,80%	51,90%	65,80%
0 баллов	55,70%	70,90%	70,90%	46,80%	41,80%	29,10%
1 балл	2,50%	1,30%	2,50%	5,10%	5,10%	5,10%
2 балла	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,30%	0,00%
3 балла			0,00%	1,30%	0,00%	0,00%

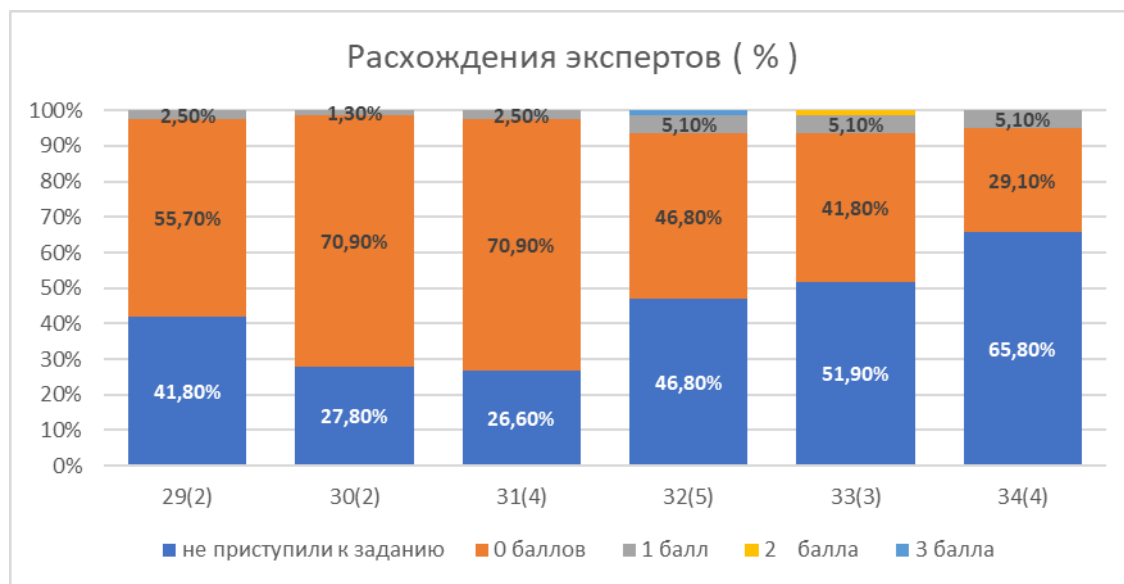


Таблица 6

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником				Общее количество проверенных экспертом работ
	1 балл	2 балла	S баллов (критическое значение разницы)	R баллов	
100310	1	1	0		32
100194	1		0		20
100180		1	0		30
Итого проверок	2	2			
Итого работ (половина от количества проверок)	1	1			

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2025 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании двух экспертов.

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100310	Козлова Татьяна Леонидовна	1	32	3,13
2.	100180	Столбцова Наталья Васильевна	1	30	0,00

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2025 году.

Частоты расхождений экспертов предметной комиссии по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по химии Донецкой Народной Республики по позициям оценивания развернутых ответов в 2025 году в 1 или 2 балла встречаются при оценивании экспертами заданий №32 и №33. Пояснить этот момент можно тем, что:

- эксперты не имеют достаточного опыта проверки экзаменационных работ;
- эксперты неоднозначно понимают критерии оценивания заданий.

В целом ситуаций существенной рассогласованности работы экспертов при проверке заданий с развернутым ответом не выявлено.

Предметная комиссия в таком составе работает с 2024 года. Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности. Работа комиссии проходила в спокойной рабочей обстановке. Все службы работали согласовано, сбоев не возникало.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по химии не возникало.

Раздел VII. Основные выводы

1. В 2025 году работа предметной комиссии осуществлялась в соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдались все этапы формирования комиссии, обсуждались основные принципы и общие подходы её работы с целью согласованности в оценивании развернутых ответов участников ЕГЭ.

2. В ходе оценивания работ участников ЕГЭ первая и вторая проверки произведены в указанные сроки в штатном режиме.

3. Процент работ, вышедших на третью проверку – 2,5%. Работы, вышедшие на третью проверку, имели рассогласованность в оценивании только одного задания и не более, чем на 2 балла.

4. Наибольшие затруднения у экспертов возникали при оценивании заданий 29, 34. Различия в оценивании можно объяснить неоднозначностью трактовки критериев этих заданий и наличием альтернативных вариантов ответов, не противоречащих логике и химическому смыслу задания, т.е. являющихся правильными.

5. Следует продолжить работу по повышению квалификации специалистов, привлекаемых к работе предметной комиссии, а также провести работу по подготовке новых членов предметной комиссии.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2026 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ результатов работы экспертов предметной комиссии в 2024г.	Август – сентябрь 2025 г.
2.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций ДНР- кандидатов для включения в состав предметной комиссии	Сентябрь – ноябрь 2025 г.
3.	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии по предмету «Химия» Донецкой Народной Республики	Январь – февраль 2026 г.
4.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии ДНР и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Химия»	В соответствии со сроками, установленными ФГБНУ «ФИПИ»
5.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024-2025 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	Октябрь 2025 г. – февраль 2026 г.

6.	Анализ результатов квалификационных испытаний. Формирование предметной комиссии	Февраль 2026 г.
7.	Участие в очном семинаре для председателей предметных комиссий, проводимом ФГБНУ «ФИПИ»	В соответствии со сроками, установленными ФГБНУ «ФИПИ»
8.	Участие экспертов в вебинаре по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА, проводимом ФГБНУ «ФИПИ»	Май 2026 г.
9.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	В первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
10.	Представление в ФГБНУ «ФИПИ» отчета о работе предметной комиссии по химии в ДНР.	Август 2026 г.

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
Председатель предметной комиссии	Дробышев Евгений Юрьевич	ГБОУ «СРЕДНЯЯ ШКОЛА № 4 ГОРОДСКОГО ОКРУГА МАКЕЕВКА», учитель химии, кандидат педагогических наук
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Руководитель регионального центра обработки информации	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по биологии в Донецкой Народной Республике в 2025 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2025 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателями ПК.
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений», 72 академических часа, с 21.10.2024 г. по 22.11.2024 г.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание для экспертов предметных комиссий Донецкой Народной Республики проводилось с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт»). Для проведения квалификационного испытания в очной форме используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2024 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). Данные тестового балла, полученного слушателем по результатам прохождения итогового зачета, и статус эксперта фиксируются в протоколе проведения квалификационного испытания, заполняемого руководителем курсов по результатам освоения слушателями программы. Результаты итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт». Результаты квалификационного испытания для экспертов объявляются в день проведения итогового зачета. На основании результатов квалификационных испытаний приказом Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики утверждается состав членов ПК и присваивается статус эксперта.
3.2.	источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом

№ п/п	Показатель	2025 год
		экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	В соответствии с Положением о предметных комиссиях Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету. Также кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,6 до 4,8 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 до 4,5 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	нет
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	3

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2025 год
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	5
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2025 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2025 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2025 году	Приказ Министерства образования Донецкой Народной Республики от 18.04.2025 года № 253 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Антропова Оксана Владимировна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2 года (2024, 2025)
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	10
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	3
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	5
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	1
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	21.05.2025, 07.06.2025
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК

№ п/п	Показатель	2025 год
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	10
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещении РЦОИ имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов.
	• место его расположения;	Отдельная аудитория.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность и по согласованию с представителем РЦОИ, сопровождающим работу данной предметной комиссии.
	• востребованность этого рабочего места	Было не востребовано.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения.
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 07.06.2025 года.

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	Проводился 07.06.2025 в здании РЦОИ перед началом проверки, 60 минут.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	10
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена без назначения конкретному эксперту по востребованию ППК, организационные и технические проблемы отсутствовали.
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ были у каждого эксперта и использовались постоянно как справочный материал.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	Консультативная помощь оказывалась председателем ПК и заместителями председателя ПК.
4.1.	• количество экспертов-консультантов	0
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	-
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Общее консультирование экспертов, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания в случае затруднения выставления баллов на конкретное задание.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Каждый эксперт обратился за консультацией в среднем 2-3 раза по всем проверяемым заданиям.
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Таковые процедурные нарушения отсутствуют.
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены.
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 07.06.2025 по 08.06.2025. Резервные дни основного периода 20.06.2025.
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а также в период функционирования ПК не

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	привлекались.

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2025 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	98		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	89		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	178		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	23,47%		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	10 (ведущий эксперт, старший эксперт, основной эксперт)		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	5 (старший эксперт, ведущий эксперт)		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	3		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	10		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке	2		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	апелляционных работ			
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	3		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	3		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	3		повышение балла так как ответ содержал правильный элемент ответа в соответствии с критериями оценивания
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	0		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	минимальное +1 максимальное +4		повышение балла так как ответ содержал правильный элемент ответа в соответствии с критериями оценивания
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2025 году	0		
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0 баллов	71	9
1 балл	38	9
2 балла	28	9
3 балла	30	9
4 балла	12	7
5 баллов	4	3
6 баллов	4	4
7 баллов	10	5
8 баллов	2	2
9 баллов	2	2

Определенная председателем ПК величина критического значения (S) расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила 5 (пять) **первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертом, составляет 5 и более первичных баллов. Работы с таким расхождением баллов – от 5 до 9 первичных баллов – в сумме составили 11 работ, что соответствует 11,2 % от общего количества работ. Это допустимый процент таких работ, но такое расхождение является обязательным условием проверки работы третьим экспертом.

Перечень всех экспертов, которые в 2025 году участвовали в парах экспертов, оценивавших экзаменационные работы.

Таблица 6

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником										Общее количество проверенных экспертом работ
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов (S-критическое значение разницы)	6 баллов	7 баллов	8 баллов	9 баллов	
80-100029	7	2	5	3	2		1				20
80-100031	5	4	2	4	1	1		2	1		20
80-100032	7	5	2	2	2				1	1	20
80-100033	7	3	4	2			1	3			20
80-100036	8	6	2	3	1						20
80-100040	3	5	2	3	3	1				1	18
80-100315	4	3	5	6			1	1			20
80-100316	2	7	3	3	1	2		2			20
80-100317	5	3	3	4	2		1	2			20
Итого проверок	48	38	28	30	12	4	4	10	2	2	178
Итого работ (половина от количества проверок)	24	19	14	15	6	2	2	5	1	1	89

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2025 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании двух экспертов.

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	80-100029	Аминова Э.Д.	3	20	15
2.	80-100031	Журбенко В.Е.	5	20	25
3.	80-100032	Краснобаева А.А.	4	20	20
4.	80-100033	Богданова И. М.	4	20	20
5.	80-100040	Матюшина Н.В.	5	18	28
6.	80-100315	Андреева Е.А.	2	20	10
7.	80-100316	Данильченко О.В.	5	20	25
8.	80-100317	Прилуцкая С.А.	5	20	25

Перечень экспертов, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 8

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Аминова Э.Д.	Положительный результат, заместитель председателя	Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что отличия в оценке присутствуют. Особое внимание было уделено работам с расхождением в 7-9 баллов. В совокупности это 7 работ. При этом пары экспертов не повторяются, т.е. исключен принцип закономерности. И можно сделать вывод, что расхождения в баллах выше установленного носят единичный характер и не являются	Одна из причин такого расхождения баллов неоднозначность трактовки критериев оценивания, которая выражается в том, что не всегда эксперт может обнаружить правильный элемент ответа/критерий в экзаменационной работе из-за неграмотной, нелогичной формулировки самого ответа. Стоит отметить, что участники ЕГЭ неумело используют специфическую биологическую терминологию, избегают конкретики в
2.	Журбенко В.Е.	Положительный результат. Старший эксперт		
3.	Краснобаева А.А.	Положительный результат. Основной эксперт		
4.	Богданова И. М.	Положительный результат. Основной эксперт		
5.	Матюшина Н.В.	Положительный результат. Основной эксперт		

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
6.	Андреева Е.А.	Положительный результат. Старший эксперт	систематическими в работе членов ПК. Третья проверка всех работ с расхождением в 7 баллов была осуществлена в пользу обоих экспертов, т.е. подтверждение части баллов как одного эксперта, так и второго. Третья проверка работ с расхождением 8 и 9 баллов (всего 2 работы) показала корректное выставление баллов только одного из экспертов.	описании биологических процессов и явлений, ограничиваясь общими фразами, что усложняет объективное оценивание ответа. Трудности возникли при проверке в ситуации, когда ранжирование ответов участника не совпадает с ранжированием элементов ответов предоставленных критериев. Также возникли вопросы у экспертов, как снижать баллы за наличие биологических ошибок. Принятые меры: рекомендация указанным экспертам чаще обращаться к председателю или заместителю, а также фиксировать трудные для оценивания задания для последующего их обсуждения с другими экспертами.
7.	Данильченко О.В.	Положительный результат. Основной эксперт		
8.	Прилуцкая С.А.	Положительный результат. Основной эксперт		

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2025 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 9

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего 1-2 проверку	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Журбенко В.Е.	Положительный результат. Старший эксперт	7 (35%)/20	Выборочная перепроверка основной массы работ частично подтвердила корректность выставленных баллов указанных экспертов. В отдельных случаях баллы эксперта подтверждались	Одна из причин такого расхождения баллов неоднозначность трактовки критериев оценивания, которая выражается в том, что не всегда эксперт может обнаружить правильный элемент ответа/критерий в экзаменационной работе из-за неграмотной, нелогичной
2.	Матюшина Н.В.	Положительный результат. Основной эксперт	6 (30%)/20		
3.	Прилуцкая С.А.	Положительный результат. Основной эксперт	7 (35%)/20		

				третьей проверкой.	формулировки самого ответа. Стоит отметить, что участники ЕГЭ неумело используют специфическую биологическую терминологию, избегают конкретики в описании биологических процессов и явлений, ограничиваясь общими фразами, что усложняет объективное оценивание ответа. Трудности возникли при проверке в ситуации, когда ранжирование ответов участника не совпадает с ранжированием элементов ответов предоставленных критериев. Также возникли вопросы у экспертов, как снижать баллы за наличие биологических ошибок. Принятые меры: рекомендация указанным экспертам чаще обращаться к председателю или заместителю, а также фиксировать трудные для оценивания задания для последующего их обсуждения с другими экспертами.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2025 году.

Анализ статистических данных работы ПК по биологии в 2025 году показал, что количество работ, отправленных на третью проверку, составило 23, что соответствует 23,47 % от общего числа. Председателем ПК была определена величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 5 первичных балла. Количество таких работ равно 11, что составляет 11,2 % от общего числа работ или 49 % от работ, направленных на третью проверку.

Четкой закономерности при выявлении пар экспертов, проверивших работы со значимым расхождением, не прослеживается. Несмотря на этот факт, можно выделить экспертов, по результатам работы которых в 2025 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК (таблица 8). За нижний порог взято количество работ, направленных на третью проверку не менее 6 %. Наибольший процент таких работ дали три эксперта. Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что отличия в оценке присутствуют, но носят единичный характер и не являются систематическими в работе членов ПК.

Анализ данных, представленных в таблицах 6, 7 и 8, позволяет сделать вывод, что работа ПК была согласована, что было достигнуто благодаря:

- малому количественному составу ПК, в которую вошли опытные педагоги;
- применению различных форм тренировочных работ на КПК для сформированности единообразия в подходах при проверке экзаменационных заданий;
- оперативному согласованию в первый день проверки экзамена и корректирующим согласованиям в последующие дни по результатам первого дня;
- доброжелательное взаимодействие между председателем и экспертами, а также техническими организаторами мероприятия.

Для минимизации ошибок оценивания и получения дальнейшего опыта в работе эксперта ПК в будущем планируется более тщательно изучать методические материалы, работать с тренировочными вариантами ЕГЭ, в том числе с проработкой предложенных критериев оценивания.

Стоит отметить, что ГИА в форме ЕГЭ в Донецкой Народной Республике проводится второй год. Состав предметной комиссии по биологии частично обновлён по сравнению с прошлым годом. Комиссия отработала слаженно без нарушения правил и требований, выдвигаемых перед экспертами.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемные и нестандартные ситуации при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по биологии и на этапе взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ по биологии, отсутствовали.

Раздел VII. Основные выводы

В 2025 году работа предметной комиссии по биологии проходила в полном соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдены все этапы формирования комиссии, экспертами были обсуждены основные принципы и общие подходы к проверке ответов выпускников с целью согласованности в оценивании.

Отдельные проявления несогласованного оценивания и количество «третьих» проверок во многом объясняются спецификой биологического содержания и неоднозначностью анализа и оценки биологических явлений и процессов. Количество работ, направленных на третью проверку, и ничтожно малое количество апелляций (3 работы)

свидетельствует о слаженной работе ПК. Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности. Качество работы предметной комиссии в 2025 году позволяет считать ее удовлетворительной.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2026 году

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Донецкой Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2026 году	Сентябрь – ноябрь 2025 года
2	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Донецкой Народной Республики и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	Сентябрь 2025 года – апрель 2026 года
3	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025-2026 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	по графику ФГБНУ «ФИПИ»
4	Формирование состава предметной комиссии	Февраль 2026 года
5	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	В первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
6	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии Донецкой Народной Республики.	Август 2026 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации)</i>

		<i>работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	Антропова Оксана Владимировна	ГБОУ «ГИМНАЗИЯ С УГЛУБЛЕННЫМ ИЗУЧЕНИЕМ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА №11 ГОРОДСКОГО ОКРУГА ДОНЕЦК», учитель биологии
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по истории в Донецкой Народной Республике в 2025 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2025 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны из экспертов прошлых лет и по согласованию с председателями ПК.
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	1. ФГБНУ «ФИПИ» Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету «История» в объеме 72 академических часа с 23.09.2024 г. по 25.10.2024 г.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Итоговый зачет из четырёх оценочных в Интернет-системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» ФГБНУ «ФИПИ»
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Сайт expert.fipi.ru
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	27.03.2025 г. – 01.04.2025 г.
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителю председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,0 баллов и выше
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2025 год
		выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 баллов до 4,0
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Учёт аналитической справки работы экспертов за прошлый год.
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2 человека
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	3 человека
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	11 человек
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	-

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2025 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2025 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2025 году	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.04.2025 № 235 «Об утверждении состава лиц, осуществляющих обработку экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году».
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Авраменко Наталья Леонидовна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2 года (2024, 2025)
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2 человека
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	3 человека
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	11 человек
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	

№ п/п	Показатель	2025 год
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	19.05.2025 г.
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	13 человек
4.2.	• преподаватели вузов	1 человек
4.3.	• преподаватели организаций СПО	
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	
4.5.	• другое (указать, что именно)	

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В наличии. В помещении РЦОИ, для ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов.
	• место его расположения;	В соседней аудитории с помещением ПК.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель ПК, заместитель председателя ПК по согласованию с представителем РЦОИ, ответственным за работу данной предметной комиссии.
	• востребованность этого рабочего места	Востребовано.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Система видеонаблюдения в помещении ПК работала круглосуточно.

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 25.05.2025 года
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	25.05.2025 г. в здании РЦОИ, в помещении для работы ПК, 45 минут
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	14 человек
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Нет, только Указания к оцениванию и критерии оценивания развернутых ответов.
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию и критерии оценивания развернутых ответов были распечатаны для каждого эксперта. Оценивание экзаменационных работ осуществлялось согласно критериям оценивания.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1 человек
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	1 человек в 1 помещении
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация экспертов, находящихся в одном помещении
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Около 5 обращений. Задания, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений № 18, 20, 21.
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.03.2025 г. №142 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования». Согласно приказу дополнительные материалы (справочная литература) по истории не предусмотрена.
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушений не было

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия соответствовали
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период (не проводился) основной период с 25.05.2025г. по 26.05.2025г. дополнительный период 19.06.2025г.; 24.06.2025г.; 05.07.2025г.
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	-

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2025 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	136		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	136		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	272		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	37		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	11 (заместитель председателя ПК, старшие эксперты, основные эксперты)		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.6.	количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	4 (Председатель ПК, заместитель, старшие эксперты)		
1.7.	количество проверок апелляционных работ	1		
1.8.	количество перепроверок по решению ОИВ			
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	14		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	1		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	общее количество поданных апелляций	1		
4.2.	количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:			
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)			
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1		(техническая ошибка: пропущен балл при переносе из протоколов экспертов, эксперты оценили правильно)
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)			
4.3	всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	0		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,			
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,			
4.3.2	– отклоненных			
4.4.	минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	Изменение на 1 балл в пользу учащегося		(техническая ошибка: пропущен балл при переносе из протоколов экспертов, эксперты

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
				оценили правильно)
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2025 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0 баллов	116	11
1 балл	72	11
2 балла	74	11
3 балла	34	11
4 балла	30	9

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
5 балла	22	9
6 балла	8	6
7 балла	2	2
8 балла	4	3
10 балла	2	2

Определенная председателем ПК величина критического значения (S) расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила **6 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Исходя из имеющихся данных, **6** первичных баллов являются оптимальной величиной критического расхождения, т.к. более половины экспертов допустили при проверке в паре данное расхождение.

Таблица 6

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником										Общее количество проверенных экспертом работ
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 балла S баллов (критическое значение разницы)	6 балла	7 балла	8 балла	10 балла	
80-100129	6	7	4	1		3		1	1	1	24
80-100133	5	7	7	3	1	3	1				27
80-100141	3	4	10	4	2	2	2				27
80-100144	4	9	5	4	6	2			2		32
80-100145	9	4	7	4	1	5	1		1		32
80-100146	6	7	5	4	3		2				27
80-100151	11	9	6	2		2					30
80-100155	8	7	7	2	3	2		1			30
80-100156	3	8	10	2	2	1	1				27
80-100157	8	5	3	5	6		1			1	29
80-100158	3	5	10	3	6	2					29
Итого проверок	66	72	74	34	30	22	8	2	4	2	314
Итого работ	33	36	38	17	15	11	4	1	2	1	157

(половина от количества проверок)											

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2025 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании двух экспертов.

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	80-100129	Сезонова Лилия Викторовна	$S-3+3=6$	24	25
2	80-100133	Бурау Ирина Николаевна	$S-3+1=4$	27	15
3	80-100141	Зиза Наталья Николаевна	$S-2+2=4$	27	15
4	80-100144	Курбатов Николай Николаевич	$S-2+2=4$	32	12,5
5	80-100145	Лавшук Роман Владимирович	$S-5+2=7$	32	22
6	80-100146	Лохматова Марина Алексеевна	$S-0+2=2$	27	7
7	80-100151	Павлик Александр Александрович	$S-2$	30	7
8	80-100155	Пономарева Татьяна Викторовна	$S-2+1=3$	30	10
9	80-100156	Роговская Елена Николаевна	$S-1+1=2$	27	7
10	80-100157	Романова-Кисличная Марина Владимировна	$S-0+1=1$	29	3
11	80-100158	Саакян Инна Ивани	$S-2$	29	7

Перечень экспертов, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 8

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Сезонова Лилия Викторовна	3,8, заместитель председателя ПК	наличие несущественных ошибок, подтверждённые баллы	невнимательность при работе с критериями, эксперт-напарник завышал баллы, проведены дополнительные консультации
2.	Бурау Ирина Николаевна	4, старший эксперт	Наличие грубых и несущественных ошибок	невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации
3.	Зиза Наталья Николаевна	3,8, основной эксперт	Наличие грубых и несущественных ошибок	невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации
4.	Курбатов Николай Николаевич	4,3, старший эксперт	наличие несущественных ошибок, подтверждённые баллы	эксперт-напарник завышал баллы, проведены дополнительные консультации
5.	Лавшук Роман Владимирович	4, основной эксперт	грубые ошибки, наличие несущественных	невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации
6.	Лохматова Марина Алексеевна	4, основной эксперт	грубая ошибка и подтверждённая	невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации
7.	Павлик Александр Александрович	3,8, основной эксперт	наличие несущественных ошибок	проведены дополнительные консультации
8.	Пономарева Татьяна Викторовна	3,5, основной эксперт	грубые ошибок, завышение	склонность к завышению невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации
9.	Роговская Елена Николаевна	3,5, основной эксперт	наличие несущественных ошибок, подтверждённые баллы	невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации
10.	Саакян Инна Ивани	4, основной эксперт	наличие несущественных ошибок	невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2025 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 9

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего 1-2 проверку	Результаты квалификационно го испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Сезонова Лилия Викторовна	3,8, заместитель председателя ПК	¼; 24	наличие несущественных ошибок, подтверждённые баллы	невнимательность при работе с критериями, эксперт-напарник завышал баллы,

					проведены дополнительные консультации
2.	Лавшук Роман Владимирович	4, основной эксперт	¼; 32	грубые ошибки, наличие несущественных	невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации
3.	Бурау Ирина Николаевна	4, старший эксперт	4,05; 27	Наличие грубых и несущественных ошибок	невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации
4.	Зиза Наталья Николаевна	3,8, основной эксперт	4,05; 27	Наличие грубых и несущественных ошибок	невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации
5.	Курбатов Николай Николаевич	4,3, старший эксперт	4; 32	наличие несущественных ошибок, подтверждённые баллы	эксперт-напарник завышал баллы, проведены дополнительные консультации
6.	Пономарева Татьяна Викторовна	3,5, основной эксперт	3; 30	грубые ошибок, завышение	склонность к завышению невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2025 году.

В 2025 году доля работ, отправленных на 3 проверку, составляет 37 % (50 работ) от общего числа проверенных работ. Этот показатель выше на 12 % по сравнению с прошлым годом, что свидетельствует о повышении несогласованности экспертов.

Сохраняется количество критических ошибок (расхождение в оценивании в 3 балла), грубых ошибок (расхождение в 2 балла). Величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила 5 первичных балла, а в 2024 году – 6 первичных баллов. Количество работ, в которых разница в баллах равна или больше критического значения уменьшилось на 13 работ. В следующем году следует уменьшить критическое значение расхождения в оценивании одной работы.

Без изменений остаётся величина суммарного расхождения (в первичных баллах) оценивания одной и той же работы

экспертами-напарниками: максимально 10 баллов до 1 баллов. Максимальный процент работ с расхождением баллов равным или большим критического значения по отношению к общему числу проверенных работ конкретно для каждого эксперта составляет 12,5%, что является высоким. Рассогласованность в оценке экспертов не носит системный характер. Четкой закономерности при выявлении пар экспертов, проверивших работы со значимым расхождением, не прослеживается. Расхождение в оценивании одной и той же работы связана, в некоторых случаях с неверным пониманием и применением критериев оценивания работ.

Определены эксперты, экзаменационные работы участников ЕГЭ, которых в 2025 году направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК. За нижний порог взято 10%. Таких экспертов – 6. К причинам рассогласованности в проверке заданий можно отнести следующие факторы:

1. Разный подход экспертов к оцениванию работ.
2. Затруднение в правильном применении критериев оценивания заданий, неверное понимание и применение критериев к оцениванию работ, неверное сопоставление решения школьников с критериями оценивания, нарушение требований критериев.

Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что разница в баллах при оценивании работ присутствует, но не является систематическим в работе членов ПК. На основании анализа данных, представленных в таблицах 6-9, можно сделать вывод, что в 2025 году работа ПК была согласована на удовлетворительном уровне.

Для повышения уровня согласованности членов ПК по истории необходимо:

- применять различные формы тренировочных работ на КПК для формирования единого подхода при проверке экзаменационных заданий;
- оперативному согласованию проверки заданий и своевременной коррекции в подходах к оцениванию.

При проведении курсов по подготовке экспертов по проверке заданий с развернутым ответом в 2026 году необходимо более тщательно прорабатывать критерии. Следует проанализировать работы, проверенные в 2025 году с наибольшим расхождением баллов.

Раздел VI. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемные и нештатные ситуации при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по истории, возникающие на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, отсутствовали.

Раздел VII. Основные выводы

Работа ПК по истории в 2025 году была организована в соответствии с нормативными правовыми документами по организации и проведению ГИА в 2025 году. Все эксперты имели необходимую квалификацию, прошли повышение квалификации и соответствовали требованиям, предъявляемым к экспертам предметных комиссий. Большинство экспертов региональной ПК по истории принимали участие в проверке второй раз (86%), соответственно проявили ответственность и добросовестность в работе, понимая необходимость строго следовать обобщенным критериям при оценивании заданий.

Анализ проверки развернутых ответов экзаменационных работ по истории показал, что ПК в 2025 году справилась с поставленной задачей удовлетворительно. Наблюдается отсутствие опыта и навыка в проверке заданий высокого уровня сложности, особенно у экспертов, впервые принимающих участие в работе ПК; возникали вопросы по умению детально разобраться в решении участника ЕГЭ, особенно если его решение отличается от эталонного.

При работе экспертов были созданы оптимальные условия для их работы. Процедурных нарушений не выявлено, отстранение экспертов от работы не проводилось.

Для последующей эффективности работы экспертов ПК по истории, а именно для уменьшения расхождений в оценивании экспертами экзаменационных работ, будут предприняты следующие мероприятия:

- проведение дополнительных вебинаров и индивидуальных консультаций председателем для экспертов ПК по истории;
- усилить практическую работу с заданиями 13-21 и провести коллективное обсуждение результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК;
- во время занятий с экспертами следует тщательно изучать и отрабатывать обобщенные критерии оценивания работ учащихся, проводить детальный анализ ситуаций согласованности и рассогласованности оценивания заданий по отдельным позициям и всей работы в целом, хорошо бы для этого иметь работы своего региона;
- на заседаниях предметных муниципальных методических объединений и курсах повышения квалификации уделять больше внимания вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ, требованиям к оформлению ответов, объективности оценивания экзаменационных работ.

- в ходе самой проверки активизировать работу экспертов с ведущими экспертами, постоянное согласование всех возникающих проблемных вопросов с председателем ПК, его заместителем.

В связи с этим важно коллективная и индивидуальная работа членов ПК по истории в течение года.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2026 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Разработка методических рекомендаций на основе анализа типичных ошибок по итогам ГИА по истории (выступление на ежегодных Августовских педагогических студиях с размещением на сайте отдела «Общественных дисциплин» ГБОУ ДПО «ДОНРИО»)	Август 2025 г.
2.	Семинар по результатам работы экспертов ПК по истории 2025 г.	Осень 2025 г.
3.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Донецкой Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2026 г.	Сентябрь-октябрь 2025 г.
4.	Обсуждение с председателем ПК количественного и качественного состава ПК по истории.	Октябрь 2025 г.
5.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии ДНР и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «ФИПИ» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования».	октябрь 2025 г. - апрель 2026 г.
6.	Формирование состава предметной комиссии, присвоение статуса экспертам ПК	Весна 2026 г.
7.	Участие в вебинарах ФИПИ для полных составов (всех экспертов) ПК субъектов Российской Федерации по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов	2026 г. в соответствии с единым расписанием проведения ГИА, по графику, направляемому ФИПИ
8.	Обучение по дополнительным профессиональным программам (программам повышения квалификации) на предметных курсах повышения квалификации регионального и федерального уровней	В течение 2025-2026 учебного года
9.	Проведение семинара-согласования оценивания развернутых ответов в ПК	в первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
10.	Представление в ФГБНУ «ФИПИ» отчета о работе предметной комиссии по истории в ДНР	Июль-август 2026 г.

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	Авраменко Наталья Леонидовна	ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», учитель истории и обществознания
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по географии в Донецкой Народной Республике в 2025 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2025 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателями ПК.
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	ФГБНУ «ФИПИ» (23.09.2024 г. – 25.10.2024 г., 72 академических часа)
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Формат проведения квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий определен Министерством образования и науки ДНР. Все эксперты предметной комиссии проходили квалификационные испытания (дистанционный формат) в системе «Эксперт ЕГЭ», функционирующей на электронном ресурсе ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) с использованием учебно-методических материалов для подготовки экспертов, размещенных на официальном сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (www.fipi.ru).
3.2.	источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Видео-демонстрация работ участников ЕГЭ прошлых лет.
3.3.	сроки проведения квалификационных испытаний	С марта 2025 года по май 2025 года.
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2025 год
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,6 до 4,8 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 до 4,5 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Общее количество подготовленных экспертов предметной комиссии по географии в 2025 – 10 человек. Количество определено с учетом рекомендаций ФГБНУ «ФИПИ» по объему проверяемых экзаменационных работ на одного эксперта и исходя из планируемого количества участников ЕГЭ по географии.
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	6
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2025 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2025 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2025 году	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.04.2025 № 253 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году».
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Степанова Надежда Николаевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024, 2025 гг.
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2

№ п/п	Показатель	2025 год
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	2
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	6
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (Письмо ФГБНУ «ФИПИ» от 14.05.2025 № 445/25).
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	20–23.05.2025 г.
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	10
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании РЦОИ.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В наличии. В помещении РЦОИ, для ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов.
	• место его расположения;	На одном этаже с аудиторией для работы предметной комиссии.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
		возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность и по согласованию с представителем РЦОИ, сопровождающим работу данной предметной комиссии.
	• востребованность этого рабочего места	Не возникла необходимость использования сети «Интернет».
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещение, в котором осуществлялась проверка экзаменационных работ участников ГИА-11 (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию), оборудовано системой видеонаблюдения, работающей круглосуточно.
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Семинар-согласование проводился. Потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки была.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	07.06.2025 г.: с 08:30 – инструктаж для председателя ПК. С 09:00 председатель провел для экспертов ПК в течение часа оперативный семинар-согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ на каждое из заданий с развернутым ответом. Место проведения: аудитория для работы ПК.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	5
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались.
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию и критерии оценивания развернутых ответов, а также необходимые таблицы были распечатаны на каждого эксперта. Оценивание экзаменационных работ осуществлялось согласно критериям оценивания.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при	

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1 консультант, кроме этого, консультативная помощь оказывалась председателем ПК и заместителем председателя ПК.
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Предметная комиссия работала в одной аудитории, поэтому здесь же проходили и консультации.
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Осуществлялось консультирование по оцениванию ответов на определенные задания.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	7 обращений, по заданиям 23, 25, 27, 29.
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ Министерства образования и науки ДНР от 18.03.2025 г. №142 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования». Допускалось только использование средств, разрешенных Положением о работе ПК. Использовались гелиевые ручки красного и черного цветов; непрограммируемый калькулятор.
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурные нарушения не выявлены. Отстранения экспертов от работы не было.
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Обеспечены благоприятные условия для работы предметной комиссии, соответствующие требованиям.
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период 07.06.2025 г. с 09.00 до 14.00
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающихся	Сложностей не возникало.

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2025 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	7		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	6		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	12		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	0		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	4 (ведущий, старший, основные эксперты)		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	0		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	0		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	4		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	0		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	0		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	0		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2025 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила 3 первичных балла.

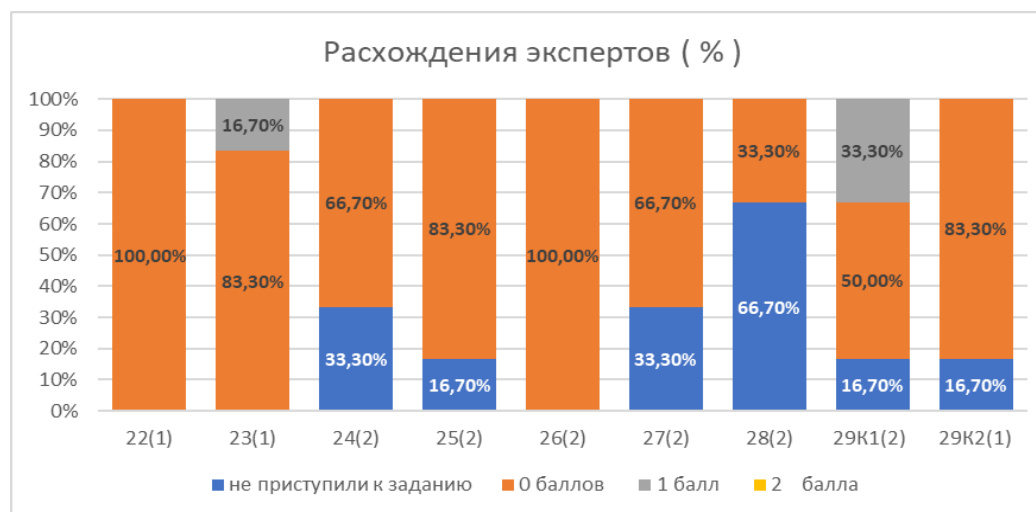
Обоснование определения этого критического значения расхождения: согласно Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году единого государственного экзамена по географии только задание 29 оценивается от 0 до 3 баллов. Поэтому величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 3 балла покажет, что завышение или занижение в оценивании сделано, вероятнее всего, в 2-х и более заданиях, что скажется на объективности оценивания.

В 2025 году отсутствовали пары экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение.

Статистика работы экспертов

Эксперт	Всего проверено работ	Проверено работ I и II проверки	Проверено работ III проверки	Отправлено работ на III проверку	Пустых работ	Всего проверено заданий	Всего пустых заданий
Баева Светлана Николаевна	3	3	0	0 (0,00%)	0 (0,00%)	23 (85,19%)	4 (14,81%)
Ефимова Татьяна Викторовна	4	4	0	0 (0,00%)	0 (0,00%)	26 (72,22%)	10 (27,78%)
Маковецкая Анжела Михайловна	4	4	0	0 (0,00%)	0 (0,00%)	28 (77,78%)	8 (22,22%)
Харченкова Ольга Николаевна	1	1	0	0 (0,00%)	0 (0,00%)	9 (100,00%)	0 (0,00%)
Итого	12	12	0	0 (0,00%)	0 (0,00%)	86 (79,63%)	22 (20,37%)

Расхождения	22(1)	23(1)	24(2)	25(2)	26(2)	27(2)	28(2)	29К1(2)	29К2(1)
не приступили к заданию			33,30%	16,70%		33,30%	66,70%	16,70%	16,70%
0 баллов	100,00%	83,30%	66,70%	83,30%	100,00%	66,70%	33,30%	50,00%	83,30%
1 балл		16,70%						33,30%	
2 балла									



Б) В 2025 году экзаменационные работы участников ЕГЭ не направлялись на третью проверку по причине согласованности в оценивании работ.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2025 году.

В 2025 году эксперты предметной комиссии по географии работали согласовано. При необходимости, в случаях затруднения в оценивании проверяемых работ, обращались к консультанту (старший эксперт – Баева С.Н.) или к председателю / заместителю председателя комиссии. На третью проверку работы не направлялись.

В 2026 году с экспертами будет продолжена работа с целью приобретения достаточного опыта в проверке экзаменационных работ и с целью минимизации расхождений в оценивании работ. Также, с целью минимизации ошибок оценивания проанализированы работы, проверенные в 2025 году.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемные и нештатные ситуации при проведении оценивания заданий с развёрнутым ответом участников ЕГЭ по географии, в том числе проблемы, возникающие на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, отсутствовали.

Раздел VII. Основные выводы

В 2025 году работа предметной комиссии по географии проходила в полном соответствии с нормативными документами, соблюдены все этапы формирования комиссии, экспертами были обсуждены основные принципы и общие подходы к проверке ответов выпускников с целью согласованности в оценивании.

В день работы предметной комиссии по географии была обеспечена комфортная рабочая атмосфера. Развернутые ответы проверялись и оценивались экспертами в соответствии с методикой оценивания развернутых ответов. Работа экспертов, в целом, была согласована. Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по географии не было.

По итогам работы региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии в 2025 году величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы составила 3 первичных балла.

В 2025 году количество экспертов, участвовавших в проверке в парах и оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим критического значения, составило 0 человек, то есть на третью проверку экзаменационные работы не направлялись.

Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности. Качество работы предметной комиссии в 2025 году позволяет считать ее удовлетворительной. Помочь в дальнейшем работе ПК могут курсы, вебинары, семинары, организованные на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО».

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2026 году

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Донецкой Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2026 году	Сентябрь – ноябрь 2025 года
2	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Донецкой Народной Республики и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	Сентябрь 2025 года – апрель 2026 года

№ п/п	Мероприятие	Срок
3	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025-2026 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	по графику ФГБНУ «ФИПИ»
4	Формирование состава предметной комиссии	Февраль 2026 года
5	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	В первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
6	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии Донецкой Народной Республики.	Август 2026 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>
Председатель предметной комиссии	Степанова Надежда Николаевна	ГБОУ «ШКОЛА № 43 ГОРОДСКОГО ОКРУГА ДОНЕЦК», учитель географии
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Руководитель регионального центра обработки информации	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по обществознанию в Донецкой Народной Республике в 2025 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2025 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателями ПК.
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» – с 08.04.2024 г. по 26.04.2024 г., 45 академических часов – с 23.09.2024 г. по 25.10.2024 г. в объеме 72 ч дистанционно
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», Интернет-система дистанционной подготовки экспертов ПК «Эксперт ЕГЭ»
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», Интернет-система дистанционной подготовки экспертов ПК «Эксперт ЕГЭ»
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	с 03.04.2025 г. по 10.05.2025 г.
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,6 до 4,8 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 до 4,5 баллов

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2025 год
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	нет
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	4
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	37
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2025 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2025 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2025 году	
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Ольшанская Ольга Михайловна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2 года (2024, 2025)
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	43
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	4
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	37
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	централизованный просмотр и обсуждение с экспертами ПК
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	20.05, 21.05.2025 г.
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	43

№ п/п	Показатель	2025 год
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Помещение в РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	2
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	1
	• место его расположения;	Соседняя с работой ПК аудитория на территории РЦОИ
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель ПК по необходимости и по согласованию с представителем РЦОИ, сопровождающим работу данной ПК.
	• востребованность этого рабочего места	Использовалось при уточнении отдельных моментов в приведенных обучающимися примерах
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	В РЦОИ в период экзаменов ведется круглосуточное видеонаблюдение и видеозапись.
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	04.06.2025 г. – 1 час
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	23
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при	Нет, не использовались.

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	наличии, описать суть проблемы).	
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию и критерии оценивания развернутых ответов распечатаны на каждого эксперта. Оценивание экзаменационных работ осуществлялось согласно критериям оценивания.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	6
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	В двух аудиториях (по 3 эксперта-консультанта)
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию ответов на определенные задания.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Более 50, задания № 19,20,23,24,25
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.04.2025 года №253 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году». Других региональных документов о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки дополнительных средств не было, поэтому допускалось только использование средств, разрешенных Положением о работе ПК
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Не выявлено
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Не выявлено
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 04.06.2025 г. по 05.06.2025 г. с 9.00 по 16.00
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие	Эксперты к другим работам и мероприятиям не привлекались. Организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК не выявлено

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2025 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	289		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	287		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	574		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	54,36		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	21		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	6		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	3		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ			
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	25		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	3		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	3		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)			
4.3	всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	0		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– отклоненных	0		
4.4.	минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2025 году	0		
5.1.	количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	0		
6.1.	количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0	260	20
1	70	19
2	44	19
3	62	19
4	64	18
5	74	18
6	34	13
7	44	21
8	28	17
9	18	13
10	10	6
11	14	9
12	2	2
13	2	2
14	2	2
15	2	2

Определенная председателем ПК величина критического значения (S) расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила **5 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Выбор данной величины обусловлен тем, что ПК работает второй год, есть новые эксперты, у которых отсутствует опыт проверок работ участников ЕГЭ. Однако эксперты, которые принимали участие в оценивании работ, имеют опыт проверки работ на олимпиадах и конкурсах различных уровней, где при проверке работ засчитываются любые знания по проверяемой теме. Исходя из вышеизложенного, проведя анализ количества экспертов, проверивших работы с разницей с напарником, был выбран этот показатель.

Таблица 6

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником																Общее количество проверенных экспертом работ
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов (критическое значение разницы)	6 баллов	7 баллов	8 баллов	9 баллов	10 баллов	11 баллов	12 баллов	13 баллов	14 баллов	15 баллов	
80-100225	2	5	2	2	3	7	3	3	1			2					30
80-100226		5			4	8		3	1								21
80-100227	10	1		2	1	1	2	2	1	1							21
80-100228	11	4	1	3	5	5	2	2	2								35
80-100231	6	8	3	8	6	7	3	1	1	1	1						45
80-100235	5	4	5	3	5	5	2	2		2	2						35
80-100236	5		2	2	4	5		1	1		1		1				22
80-100242	5	1	3	1		4	2	3	1								20
80-100243	5	3	4	6	3	2		2	2	1		1		1			30
80-100248	1	1	1			2		2			2					1	10
80-100249	5	4	1	1	2	3	1	1	3	2		1		1			25
80-100250	4	3	1	1	2	3	3	2	3	1		1			1		25
80-100255	1	6	3	3	3	5		2	1	1							25
80-100257	13		3	2			3	2	1	1							25
80-100258	13	1	2	2	2			1	2	1		1					25
80-100259	3	3	2	5	5	4	5	5	1			1	1				35
80-100260	4	1	3	4	2	4	3	2	2		3	1				1	30
80-100261	1	8	2	8	5	1		1	1	2	1						30
80-100266	4	6	2	5	2	4	2	2		2					1		30
80-100268	1	5	3	2	4	2		4		2		2					25
80-100269	5	1	1	2	6	2	3	1	4	1		4					30
Итого проверок	104	70	44	62	64	74	34	44	28	18	10	14	2	2	2	2	574
Итого работ (половина от	52	35	22	31	32	37	17	22	14	9	5	7	1	1	1	1	287

количества проверок)																	

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2025 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании двух экспертов.

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	80-100225	Жовновицкая Оксана Николаевна	16	30	53,3%
2	80-100226	Калинина Елена Владимировна	12	21	57,1%
3	80-100227	Мохненко Марина Николаевна	7	21	33,3%
4	80-100228	Шильниковская Вера Владимировна	11	35	31,4%
5	80-100231	Борисова Ирина Владимировна	14	45	31,1%
6	80-100235	Герасименко Елена Николаевна	13	35	37,1%
7	80-100236	Горбатикова Лариса Александровна	9	22	40,9%
8	80-100242	Качковская Надежда Ивановна	10	20	50%
9	80-100243	Князева Светлана Анатольевна	9	30	30%
10	80-100248	Лаврищева Эльвира Викторовна	7	10	70%
11	80-100249	Литовченко Наталья Анатольевна	12	25	48%
12	80-100250	Момотова Оксана Петровна	14	25	56%
13	80-100255	Олешко Динара Рафаильевна	9	25	36%
14	80-100257	Свистельник Оксана Анатольевна	7	25	28%
15	80-100258	Скелевая Наталья Александровна	5	25	20%
16	80-100259	Сметанникова Светлана Анатольевна	17	35	48,6%
17	80-100260	Сябренко Ольга Николаевна	16	30	53,3%
18	80-100261	Угарова Дарья Олеговна	6	30	20%
19	80-100266	Шилан Виктория Борисовна	11	30	36,7%
20	80-100268	Шол Нила Васильевна	10	25	40%
21	80-100269	Шульга Марина Анатольевна	14	30	46,7%

Перечень экспертов, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 8

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Жовновицкая Оксана Николаевна	Старший эксперт	Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что отличия в оценке присутствуют, но носят единичный характер и не являются систематическими в работе членов ПК.	Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
2	Калинина Елена Владимировна	Старший эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
3	Мохненко Марина Николаевна	Старший эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
4	Шильниковская Вера Владимировна	Старший эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
5	Борисова Ирина Владимировна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
6	Герасименко Елена Николаевна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
7	Горбатикова Лариса Александровна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
8	Качковская Надежда Ивановна	Основной эксперт		Работа ПК первый год, отсутствие опыта проверок
9	Князева Светлана Анатольевна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
10	Лаврищева Эльвира Викторовна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
11	Литовченко Наталья Анатольевна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
12	Момотова Оксана Петровна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
13	Олешко Динара Рафаильевна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
14	Свистельник Оксана Анатольевна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
15	Скелевая Наталья Александровна	Основной эксперт		Работа ПК первый год, отсутствие опыта проверок

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
16	Сметанникова Светлана Анатольевна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
17	Сябренко Ольга Николаевна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
18	Угарова Дарья Олеговна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
19	Шилан Виктория Борисовна	Основной эксперт	Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что отличия в оценке присутствуют, но носят единичный характер и не являются систематическими в работе членов ПК.	Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
20	Шол Нила Васильевна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок
21	Шульга Марина Анатольевна	Основной эксперт		Работа ПК второй год, небольшой опыт проверок

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2025 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 9

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего 1- 2 проверку	Результаты квалификационн о испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Лаврищева Эльвира Викторовна	Основной эксперт	80%/10		Отсутствие опыта проверок
2.	Шульга Марина Анатольевна	Основной эксперт	73,33%/30		Отсутствие опыта проверок
3.	Сметанникова Светлана Анатольевна	Основной эксперт	71,43%/35		Отсутствие опыта проверок
4.	Калинина Елена Владимировна	Старший эксперт	71,43%/38		Отсутствие опыта проверок, Второй проверяющий эксперт имеет статус основного
5.	Сябренко Ольга Николаевна	Основной эксперт	66,67%/30		Отсутствие опыта проверок

6.	Момотова Оксана Петровна	Основной эксперт	64%/25		Отсутствие опыта проверок
7.	Горбатикова Лариса Александровна	Основной эксперт	63,64%/22		Отсутствие опыта проверок

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2025 году.

Проведя анализ согласованности работы ПК, можно сделать следующие выводы. Комиссия работает второй год. Эксперты не имеют опыта проверки работ участников ЕГЭ и опыта подготовки учащихся к прохождению ЕГЭ. Обществознание – предмет, дающий возможность участникам ЕГЭ приводить аргументы и примеры, не указанные в КИМах, что приводит к разночтению в оценках экспертов. В целом, учитывая тот факт, что обществознание один из самых сложных предметов (включает в себя знания более чем 5 дисциплин), наличие вопросов с открытыми ответами (отсутствие правильных вариантов, которое позволяет дать свою оценку ситуации, привести свои примеры и аргументы) качество работы ПК при проверке работ участников ЕГЭ в 2025 году можно считать удовлетворительным.

Раздел VI. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблем и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов не возникало.

Раздел VII. Основные выводы

Работа ПК по обществознанию в 2025 г. соответствовала требованиям нормативно-правовых документов по организации и проведению ГИА в 2025 году. Все эксперты имели необходимую квалификацию, прошли повышение квалификации и соответствовали требованиям, предъявляемым к экспертам предметных комиссий.

Анализ проверки развернутых ответов экзаменационных работ по обществознанию показал, что ПК в 2025 г., учитывая незначительный опыт работы, справилась с поставленной задачей. При работе экспертов были созданы оптимальные условия для их работы. Процедурных нарушений не выявлено, отстранение экспертов от работы не

проводилось. Для последующей эффективности работы экспертов ПК по общественному, а именно для уменьшения расхождений в оценивании экспертами экзаменационных работ, будут предприняты следующие мероприятия:

- проведение дополнительных вебинаров и индивидуальных консультаций председателем для экспертов ПК по общественному;
- усилить практическую работу по анализу развернутых ответов участников ЕГЭ и провести коллективное обсуждение результатов ЕГЭ-2025 на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК;
- активизировать работу экспертов с ведущими экспертами ПК в течение года.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2026 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Донецкой Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2026 году	Сентябрь – ноябрь 2025 года
2.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Донецкой Народной Республики и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	Сентябрь 2025 года – апрель 2026 года
3.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025-2026 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	По графику ФГБНУ «ФИПИ»
4.	Формирование состава предметной комиссии	Февраль 2026 года
5.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	В первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
6.	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии Донецкой Народной Республики.	Август 2026 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	Ольшанская Ольга Михайловна	ГБОУ «Лицей №12 городского округа Донецк», учитель обществознания и истории
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по литературе в Донецкой Народной Республике в 2025 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2025 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателями ПК.
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Курсы «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Литература» - ФГБНУ «ФИПИ» с 23.09.2024 г. по 25.10 2024 г. в объеме 72 ч дистанционно. Семинар для председателей предметных комиссий субъектов Российской Федерации «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2025 года» по учебному предмету «Литература» (ЕГЭ) – Москва, ФГБНУ «ФИПИ», 26.02.2025, дистанционно
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание в Интернет-системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» на электронном ресурсе ФГБНУ «ФИПИ».
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Сайт expert.fipi.ru
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	Март-01.04.2025
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2025 год
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,8 до 4,8 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 до 3,7 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	7
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2025 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2025 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2025 году	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики №253 от 18.04.2025 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Сапижук Светлана Николаевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024, 2025
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	2
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	7
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК	

№ п/п	Показатель	2025 год
	по русскому языку и по математике)	
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и онлайн-обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	25.05.2025, 26.05.2025
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	11
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В помещении РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Наличие специализированного рабочего места с выходом в сеть «Интернет» в аудитории, находящейся рядом с аудиторией работы ПК.
	• место его расположения;	Здание ГБОУ ДПО «ДОНРИО», территория РЦОИ
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Допускается председатель ПК по согласованию с представителем РЦОИ, ответственным за работу данной ПК.
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность низкая
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию	Круглосуточно.

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	подходов к оцениванию)	
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	Проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 25.05.2025 г. в течение 60 минут.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	11
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	0
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию и критерии оценивания развернутых ответов были распечатаны на каждого эксперта. Оценивание экзаменационных работ осуществлялось согласно критериям оценивания.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	2
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Помещение одно
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию ответов на определенные задания, консультация по классификации ошибок.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	По необходимости (более 15 обращений), у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений по оцениванию заданий 10,11 (10K2,11K2, 11K4, 11K5, 11K8).
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 15.04.2024 года №196 «Об организации и обеспечении деятельности предметных комиссий Донецкой Народной Республики по учебным предметам государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году». Иных региональных документов о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки дополнительных средств не было, поэтому использовались орфографические словари, словари и

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
		справочники.
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Не выявлены.
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Прочие условия не выявлены.
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 25.05 по 26.05.2025 Дополнительный период с 17.06 по 18.06.2025 с 24.06 по 25.06.2025
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Сложностей не возникало

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2025 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	75		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	75		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	75		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	17,33		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	10 (основные и старшие эксперты)		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.6.	количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	3 (ведущие и старший эксперты)		
1.7.	количество проверок апелляционных работ	2		
1.8.	количество перепроверок по решению ОИВ			
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	11		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	общее количество поданных апелляций	2		
4.2.	количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:			
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)			
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1 (повышение на 34 б.)		На пункте ППЭ в процессе сканирования произошла техническая ошибка сборки пакетов из-за неверного внесения данных в бланк ответов участником
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	1		Понижение на 1 б. по критерию 10K2, повышение на 1 б по критерию 11K3
4.3	всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:			
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,			
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,			
4.3.2	– отклоненных			
4.4.	минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	столбце «Пояснение»)			
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2025 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	1(повышение на 34 б.)		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0 баллов	32	7
1 балл	5	5
2 балла	6	7
3 балла	6	5
4 балла	6	6

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
5 баллов	2	4
6 баллов	7	6
7 баллов	4	5
8 баллов	1	2
10 баллов	2	3
11 баллов	3	3
14 баллов	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения (S) расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила **7 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Сложность проверки экзаменационной работы по литературе связана с обширным объёмом материала и допущением иных вариантов ответа согласно критериям, что делает затруднительной работу отдельных экспертов и повышает требования к качеству их подготовки.

Таблица 6

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником														Общее количество проверенных экспертом работ
	0 б	1 б	2 б	3 б	4 б	5б	6б	7б	8б	10б	11б	14б	S баллов (критическое значение разницы)	R баллов	
100165	6		2	3	3		3	2							19
100167	7		2	3	2		4	3							21
100284	16	3				1									20
100285	16	2	1			1									20
100169	9	2	3	3	2	1	1	1							22
100172	7	2	2	2	2	1	1	1		1	1				20
100166		1	1	1	2		2	1	1	2	3	1			15
100173	3		1		1		3		1	1	2	1			13
Итого проверок	64	10	12	12	12	4	14	8	2	4	6	2			150
Итого работ (половина от	32	5	6	6	6	2	7	4	1	2	3	1			75

количества проверок)															

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2025 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании двух экспертов.

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100165	Березюк Л.И.	2	19	10,5
2.	100167	Бориско Т.А.	3	21	14,3
3.	100169	Громова Т.Г.	1	22	4,5
4.	100172	Добрева Л.Н.	3	20	15
5.	100166	Кириченко Н.Н.	8	15	53,3
6.	100173	Носова Г.В.	5	13	38,5

Перечень экспертов, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 8

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Березюк Л.И.	Основной эксперт	В результате выборочной перепроверки работ, проверенных экспертами с расхождением, большим критического значения, выявлено, что эксперты имеют разный подход к оцениванию, не понимают критериев оценивания заданий 10,11, недостаточное знание классификации ошибок	Разный подход к оцениванию
2.	Бориско Т.А.	Старший эксперт		Разный подход к оцениванию
3.	Добрева Л.Н.	Основной эксперт		Нарушение требований к оцениванию
4.	Кириченко Н.Н.	Старший эксперт		Разный подход к оцениванию
5.	Носова Г.В.	Основной эксперт		Нарушение требований к оцениванию

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2025 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 9

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего 1-2 проверку	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Бычкова И.Н.	Основной эксперт	1/20	В результате выборочной перепроверки работ, проверенных экспертами с расхождением, большим критического значения, выявлено, что эксперты имеют разный подход к оцениванию, не понимают критериев оценивания заданий 10,11, недостаточное знание классификации ошибок	Разный подход к оцениванию
2.	Ващук С.Н.	Основной эксперт	1/20		Разный подход к оцениванию
3.	Громова Т.Г.	Основной эксперт	2/22		Разный подход к оцениванию
4.	Добрева Л.Н.	Основной эксперт	4/20		Нарушение требований к оцениванию
5.	Кириченко Н.Н.	Старший эксперт	11/15		Разный подход к оцениванию
6.	Носова Г.В.	Основной эксперт	7/13		Нарушение требований к оцениванию

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2025 году.

По результатам работы экспертов:

1. Провести дополнительные дистанционные и очные занятия по согласованию подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом, а также обеспечить дополнительное консультирование данных экспертов в ходе проверки.
2. Обеспечить индивидуальную работу проверяющих с ведущими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами.
3. Усилить практическую работу с заданиями 4,5,9,10,11 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по литературе в 2025 г. не возникало.

Раздел VII. Основные выводы

Работа предметной комиссии по литературе в 2025 году была организована в соответствии с нормативными правовыми документами по организации и проведению государственной итоговой аттестации в 2025 году. Все эксперты имели необходимую квалификацию, прошли повышение квалификации и соответствовали требованиям, предъявляемым к экспертам предметных комиссий.

При оценивании ответов учащихся были созданы оптимальные условия для работы предметной комиссии. Процедурных нарушений не выявлено, отстранение экспертов от работы не проводилось.

Причинами рассогласованной работы членов ПК были следующие причины:

- небольшой срок работы всех экспертов в предметной комиссии;
- разный подход к оцениванию,
- нарушение требований к оцениванию некоторыми экспертами ПК.

Для уменьшения расхождений в оценивании экспертами экзаменационных работ могут быть эффективными следующие мероприятия:

1) разработка и совершенствование Методических рекомендаций и их практическое использование в ходе проведения курсов повышения квалификации экспертов ЕГЭ (март-апрель 2026 г.);

2) проведение дополнительных вебинаров и индивидуальных консультаций председателем для экспертов ПК по литературе;

3) проведение итогового зачета для получения экспертами допуска к проверке экзаменационных работ в форме компьютерного тестирования, а также самостоятельная работа членов комиссии в системе «Эксперт ЕГЭ» (ФИПИ);

4) создание группой председателем ПК методического комментария к содержанию КИМ;
(оформлен в виде отдельной памятки и роздан каждому эксперту) и его обсуждение со всем составом ПК по литературе накануне проверки;

5) активная работа экспертов-консультантов в ходе проверки, постоянное согласование всех возникающих проблемных вопросов с председателем ПК, его заместителями и старшими группы.

В работе с экспертами ЕГЭ по литературе, повышении их квалификации требуют внимания, следующие «проблемные зоны»:

- 1) разграничение речевых ошибок и недочетов;
- 2) подходы к оцениванию сопоставительных сочинений (№ 5, 10);
- 3) оценивание заданий № 11

В связи с этим чрезвычайно важно 100% присутствие всех экспертов ЕГЭ на курсах повышения квалификации, коллективная и индивидуальная работа членов ПК по литературе в течение года.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2026 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Семинар по результатам работы экспертов ПК по литературе в 2025 году	октябрь 2025 г.
2.	Обсуждение с председателем ПК количественного и качественного состава ПК	октябрь 2025 г.
3.	Участие в вебинарах, семинарах и очно-заочных мероприятиях, организованных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»	в течение 2025-2026 учебного года
4.	Обучение по дополнительным профессиональным программам (программам повышения квалификации) на предметных курсах повышения квалификации регионального и федерального уровней	в течение 2025-2026 учебного года
5.	Тренировочные занятия в Интернет-системе дистанционной подготовки экспертов ПК по литературе «Эксперт ЕГЭ»	февраль-апрель 2026 г.
6.	Обучающие семинары для экспертов предметной комиссии по литературе с квалификационными испытаниями для определения статуса экспертов	весенние каникулы 2026 г

Составители отчета:	Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста
Председатель предметной комиссии	Сапижук Светлана Николаевна	ГБОУ «ШКОЛА № 49 ГОРОДСКОГО ОКРУГА ДОНЕЦК» учитель русского языка и литературы

<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по английскому языку в Донецкой Народной Республике в 2025 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2025 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны на основании результатов работы в предметной комиссии в 2024 году. Четыре эксперта, из работавших в 2024 году, не смогли продолжить обучение на курсах и принять участие в работе ПК в 2025 году по различным причинам. Соответственно, в состав группы экспертов были включены две новые кандидатуры по рекомендации председателя предметной комиссии. Также в составе предметной комиссии в 2025 году работали три эксперта по французскому языку по представлению городского отдела образования.
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений», 72 академических часа, с 21.10.2024 г. по 22.11.2024 г.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Все эксперты предметной комиссии проходили квалификационные испытания (дистанционный формат) в системе «Эксперт ЕГЭ», функционирующей на электронном ресурсе ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru), которые состояли из 14 блоков. Задания к квалификационным испытаниям включали копии работ участников ЕГЭ по английскому языку прежних лет для оценки в виде тестов и ключи для проверки правильности оценивания после выполнения заданий. За каждый блок учитель получал баллы, оценивающие качество проверки предложенных работ.
3.2.	источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Банк копий работ ЕГЭ по английскому языку прежних лет ФИПИ.
3.3.	сроки проведения квалификационных испытаний	28.02.2025 г. – 01.04.2025 г.
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2025 год
		институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,4 до 4,8 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 до 4,4 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	нет
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	4
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	22
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2025 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ Министерства образования Донецкой Народной Республики от 18.04.2025 года № 253 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году»
1.	Председатель предметной комиссии	Афанасьева Ирина Игоревна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК	2024, 2025 годы
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2 (Афанасьева И.И., Кузнецова И.А.)
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	4 (Зедоми С.В., Покладова Е.А., Сыч Л.П., Куколенко А.А.).
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	22 (Агапова И.Н., Баранова И.А., Власова И.В., Воронова Т.Г., Гавриленко М.А., Голубович Л.З., Жильцова О.С., Зиновьева В.И., Кадхим С.А., Климова Н.А., Крамарчук Л.А., Мишкина Н.Ю., Назарова Л.В., Останков С.В., Потапенко Н.Л., Селютина И.В., Сенько Е.К., Слободян К.В., Федека В.И., Христофорова Н.А., Штефан Н.В., Ягмурова С.С.)
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	Кузнецова И.А.
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-	

№ п/п	Показатель	2025 год
	11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление с последующим обсуждением всеми экспертами и индивидуальными консультациями.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	Даты ознакомления с 19.05.2025 г. по 06.06.2025 г. Дата обсуждения по итогам индивидуального просмотра - 07.06.2025 г.
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	28
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещении РЦОИ имелось специально оборудованное рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов.
	• место его расположения;	Отдельная аудитория.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель ПК с разрешения РЦОИ.
	• востребованность этого рабочего места	Было востребовано.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях	Круглосуточно во всех аудиториях РЦОИ с начала периода проведения

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	экзаменов до 07.06.2025 года
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	07.06.2025, комната для работы ПК, 09.00 - 10.30. (письменная часть) 12.06.2025, комната для работы ПК, 09.00 - 10.30 (устная часть).
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	28
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались.
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Каждый эксперт имел критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом на своем рабочем столе и дополнительные схемы оценивания, в которых они делали необходимые записи во время оценивания работ участников экзамена. Оценки за выполненные задания выставлялись на основе критериев оценивания.
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	4
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	В помещении для проверки работ участников экзамена всегда находились председатель комиссии, заместитель председателя и старший эксперт.
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении/аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультации экспертов велись по классификации ошибок, структуре работ, оцениванию. Консультации экспертов при проверке работ с неразборчивым почерком, недостаточно хорошим качеством записи (устная часть).
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Всего примерно от 20 до 30 обращений по вопросам проверки и оценивания заданий 37, 38.1 и 38.2 письменной части и заданий 2, 3 и 4 устной части.
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных	Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	ответом экзаменационных работ письменного и устного разделов ЕГЭ 2025 года. Допускалось использование предоставленных библиотекой ДОНРИО словарей при проверке заданий устной и письменной частей экзамена, разрешенное Положением о работе ПК.
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушений в работе экспертов не было выявлено.
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Все условия для работы экспертов были созданы на удовлетворительном уровне.
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период (письменная часть) с <u>09.00 до 17.00 07.06.2025 и 08.06.2025;</u> основной период (устная часть) с <u>09.00 до 16.00 12.06.2025 и 13.06.2025;</u> резервные дни основного периода (устная часть) с <u>11.00 до 15.00 19.06.2025 и 20.06.2025;</u> резервные дни основного периода (письменная часть) с <u>11.00 до 15.00 20.06.2025 и 21.06.2025.</u>
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Эксперты ПК к участию в других мероприятиях не привлекались.
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Сложностей в организации работы с экспертами не было. Все эксперты вовремя приступали к работе, соблюдали правила и требования к работе эксперта, покидали рабочее место по согласованию с председателем ПК.

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 3

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	– общее количество работ	121 (письменная часть) 121 (устная часть)		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.2.	– общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	118 (письменная часть) 121 (устная часть)		
1.3.	– общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	236 (письменная часть) 242 (устная часть)		
1.4.	– процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	9,92% (письменная часть) 18,55% (устная часть)		
1.5.	– количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	4 эксперта (2 ведущих эксперта и 2 старших эксперта)		
1.6.	– количество проверок апелляционных работ	10		
1.7.	– количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	28		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	3		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	10		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	7		Технические ошибки, ошибки в оценивании критерия "Решение коммуникативной задачи" в № 37 и оценке языкового оформления заданий №№ 2, 4 устной части.
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	2		Баллы были понижены в двух работах на 2 и 1 балл, соответственно, по критерию "Языковое оформление".
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	5		Баллы были повышены на 1- 2 балла по критерию "Решение коммуникативной задачи".

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	1		Задание № 4 устной части - по критерию "Решение коммуникативной задачи" оценка повышена на 1 балл, по критерию "Языковое оформление" оценка снижена на 1 балл.
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)			Максимальное увеличение баллов - 2 балла за задание № 37 по критериям "Решение коммуникативной задачи" и "Организация текста". максимальное понижение баллов было за выполнение задания № 3 устной части по причине наличия в ответе элементарных лексико-грамматических ошибок.
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат федеральной			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры

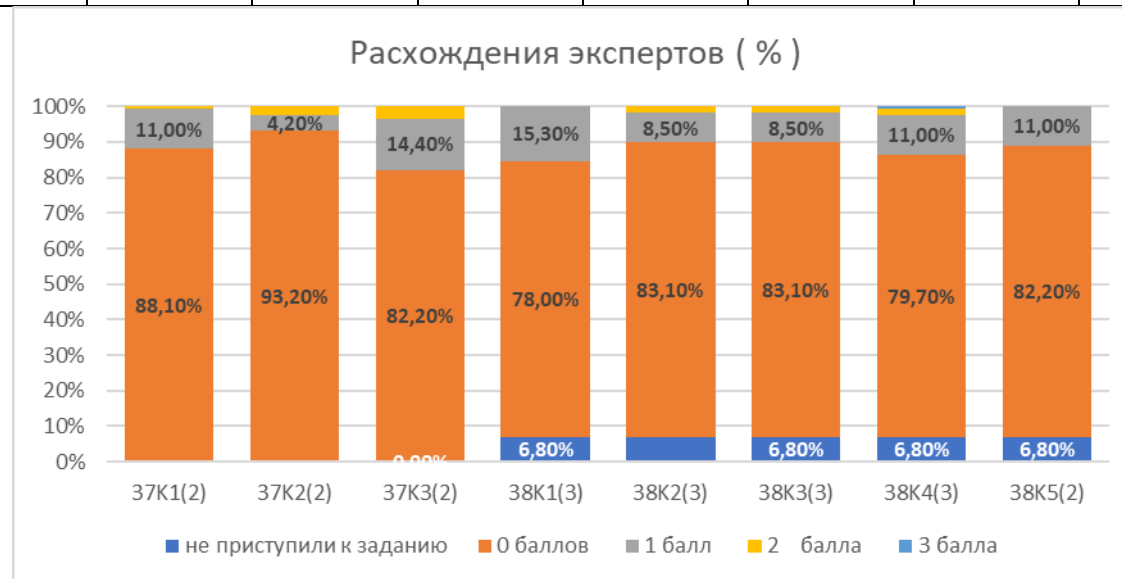
Письменная часть

При оценивании ответов на задание 37 письменной части наибольшее число расхождений в баллах отмечается по критериям "Решение коммуникативной задачи" и "Языковое оформление текста". По причине расхождения в оценке критерия "Решение коммуникативной задачи" разница в баллах при оценивании 4 работ составила от 3 до 6 баллов (один эксперт оценил работу в 0 баллов, а другой выставил положительную оценку). При оценивании критерия "Языковое оформление текста" разница в баллах в среднем 1 балл. Разночтения возникли при определении количества лексических и грамматических ошибок, соответствия использования словарного запаса и грамматических структур базовому уровню сложности задания.

Анализ оценивания задания 38 показал, что по каждому из критериев расхождения в среднем составляли 1, реже 2 балла. Разница от 3 до 6 баллов в оценивании отдельных работ была по причине того, что один эксперт выставил 0 баллов за решение коммуникативной задачи в письменных работах и, соответственно, по другим критериям тоже поставил 0

баллов, а его напарник поставил положительную оценку по данному критерию и работы, соответственно, получили баллы по остальным критериям тоже.

Расхождения	37K1(2)	37K2(2)	37K3(2)	38K1(3)	38K2(3)	38K3(3)	38K4(3)	38K5(2)
не приступили к заданию	0,00%	0,00%	0,00%	6,80%	6,80%	6,80%	6,80%	6,80%
0 баллов	88,10%	93,20%	82,20%	78,00%	83,10%	83,10%	79,70%	82,20%
1 балл	11,00%	4,20%	14,40%	15,30%	8,50%	8,50%	11,00%	11,00%
2 балла	0,80%	2,50%	3,40%	0,00%	1,70%	1,70%	1,70%	0,00%
3 балла				0,00%	0,00%	0,00%	0,80%	



Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 4

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	2	2	4
2.	3	2	4
3.	5	1	2
4.	6	4	5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
5.	7	1	2
6.	8	2	4

Устная часть

Анализ оценки работ экспертами, которые работали на первой и второй проверке работ, показал, что наибольшие расхождения в баллах наблюдаются при оценивании заданий 2 и 4 устной части.

При оценивании задания 2 устной части у некоторых экспертов разница в баллах в среднем составляла 2 балла по причине расхождений в оценивании языкового оформления вопросов (один из экспертов считал, что суть вопросов понятна, а другой эксперт считал, что вопрос содержит ошибки, которые препятствуют пониманию сути вопроса, т.е. коммуникация не состоялась).

В задании 4 устной части расхождения в оценке экспертов в среднем составляли 3 балла. Данный показатель обусловлен тем, что при оценке решения коммуникативной задачи возникали разночтения в понимании "полно, точно и развернуто ответ отражает все аспекты, указанные в задании", "коммуникативная задача выполнена в основном", "коммуникативная задача выполнена не полностью" и "коммуникативная задача выполнена частично". Оценивая работы по критерию "Организация текста", в некоторых случаях эксперты по-разному понимали формулировки "высказывание не вполне логично" и "высказывание "нелогично"", а при оценке критерия "Языковое оформление высказывания" у некоторых экспертов возникали разногласия при определении количества и классификации ошибок.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	2	4
2.	2	4	5
3.	3	7	9
4.	4	5	6
5.	5	5	6
6.	6	5	6
7.	7	3	5
8.	8	1	2

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
9.	9	1	2
10.	10	1	2
11.	14	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила **6 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

При разнице в оценке экзаменационных работ в 6 баллов и выше, прослеживается разночтение критериев оценивания как устных, так и письменных заданий, что требует дополнительной работы с экспертами в течение 2025-2026 учебного года с целью устранения различий в подходах к оцениванию.

Перечень всех экспертов, которые в 2025 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение:

Письменная часть

Таблица 6.2

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100023	Селютина И.В.	3	24	12,5%
2.	100010	Гавриленко М.А.	3	24	12,5%
3.	100011	Голубович Л.З.	2	22	9%
4.	100003	Зедоми С.В.	2	21	10%
5.	100016	Крамарчук Л.А.	1	22	5%
6.	100013	Жильцова О.А.	3	25	12%
7.	100009	Воронова Т.Г.	1	22	5%

Устная часть

Таблица 7.1

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100014	Зиновьева В.И.	3	20	15%
2.	100024	Сенько Е.К.	3	23	13%
3.	100289	Кадхим С.А.	3	23	13%
4.	100020	Останков С.В.	10	22	45%
5.	100007	Баранова И.А.	1	28	4%
5.	100027	Штефан Н.В.	1	28	4%
6.	100290	Мишкина Н.Ю.	1	20	5%
7.	100001	Афанасьева И.И.	1	18	6%
8.	100015	Климова Н.А.	1	22	5%
9.	100025	Слободян К.В.	1	25	4%

Перечень экспертов, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Селютина И.В.	Зачет, статус "Основной эксперт"	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 24, из них 3 работы (12.5%) было отправлено на третью проверку. По результатам третьей проверки прослеживается тенденция эксперта к завышению баллов, однако в одной из работ, эксперт выставила за задание 37 на 6 баллов ниже. Разница в баллах при третьей проверке трех работ составила в среднем 1,5 баллов.	Разночтения в подходах к оценке работ экспертом были проанализированы и рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания и обратить внимание на список элементов содержания уровней А1 - А2, а также еще раз изучить все материалы, которые изучались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Также эксперту рекомендовано в 2025-2026 учебном году посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО».

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
2.	Гавриленко М.А.	Зачет, статус "Основной эксперт"	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 24, из них 3 работы (12.5%) было отправлено на третью проверку. В двух работах из трех мнение эксперта совпало с оценкой третьей проверки. Расхождения по оценке ответа с третьей проверкой было лишь в одной из работ и составило 3 балла. Соответственно, можно сделать вывод, что данный эксперт взвешенно подходит к оценке работ участников экзамена.	Эксперт была ознакомлена с результатами своей работы и в 2025-2026 учебном году продолжит работу с методическими материалами ФИПИ для экспертов предметных комиссий.
3.	Голубович Л.З.	Зачет, статус "Основной эксперт"	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 22, из них 2 работы (9%) было отправлено на третью проверку. Расхождения по оценке ответа с третьей проверкой было лишь в одной из работ и составило 3 балла. Соответственно, можно сделать вывод, что данный эксперт взвешенно подходит к оценке работ участников экзамена.	Эксперт была ознакомлена с результатами своей работы и в 2025-2026 учебном году продолжит работу с методическими материалами ФИПИ для экспертов предметных комиссий.
4.	Зедоми С.В.	Зачет, статус "Старший эксперт"	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 21, из них 2 работы (10%) было отправлено на третью проверку. По результатам третьей проверки расхождений в оценке заданий не выявлено.	Эксперт была ознакомлена с результатами своей работы и в 2025-2026 учебном году продолжит работу с методическими материалами ФИПИ для экспертов предметных комиссий.
5.	Жильцова О.А.	Зачет, статус "Основной эксперт"	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 25, из них 3 работы (12%) было отправлено на третью проверку. По результатам третьей проверки прослеживается тенденция эксперта к завышению баллов по всем критериям оценки письменного высказывания. В среднем, разница в баллах с третьей проверкой составила 4 балла.	Разночтения в подходах в оценке работ экспертом были проанализированы и рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания и обратить внимание на список элементов содержания уровней А1 - А2, а также еще раз изучить все материалы, которые изучались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Также эксперту рекомендовано в 2025-2026 учебном году посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО».
6.	Зиновьева В.И.	Зачет, статус "Основной эксперт"	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 20, из них 3 работы (15%) было отправлено на третью проверку. По результатам третьей проверки прослеживается тенденция эксперта к занижению баллов в оценке заданий 2 и 3 и завышению баллов в оценке задания 4 устной части. Анализ работы данного эксперта показывает, что трудности возникают с определением нарушений в организации текста и грубых ошибок в языковом оформлении устного высказывания.	Разночтения в подходах в оценке работ экспертом были проанализированы и рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания и обратить внимание на список элементов содержания уровней А1 - А2, а также еще раз изучить все материалы, которые изучались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Также

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
				эксперту рекомендовано в 2025-2026 учебном году посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО».
7.	Сенько Е.К.	Зачет, статус "Старший эксперт"	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 23, из них 3 работы (13%) было отправлено на третью проверку. В основном, расхождения в баллах с третьей проверкой было в оценке критерия "Языковое оформление высказывания". В отдельных случаях эксперт завышал оценку по данному критерию, а в других занижал.	Расхождения в оценивании по сравнению с результатами третьей проверки были незначительными и, в основном, касались понимания экспертом оценивания критерия "Языковое оформление высказывания". Расхождения в оценивании проанализированы в соответствии с критериями оценивания и эксперту предложено еще раз проработать критерии оценивания развернутых ответов. Также эксперту рекомендовано в 2025-2026 учебном году посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО».
8.	Кадхим С.А.	Зачет, статус "Основной эксперт"	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 23, из них 3 работы (13%) было отправлено на третью проверку. По результатам третьей проверки были выявлены расхождения в оценке заданий устной части по всем критериям. Основные трудности были выявлены в оценке содержания и языкового оформления устного высказывания. Прослеживается склонность эксперта к занижению баллов в отдельных работах	Разночтения в подходах в оценке работ экспертом были проанализированы и рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания и все материалы, которые изучались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Также эксперту рекомендовано в 2025-2026 учебном году посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО».
9.	Останков С.В.	Зачет, статус "Основной эксперт"	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 22, из них 10 работ (45%) было отправлено на третью проверку. Разница в баллах составила примерно 2 балла и по результатам третьей проверки прослеживается тенденция эксперта к завышению баллов по всем критериям проверки устного высказывания. Большее число расхождений прослеживается при оценивании заданий 2 и 4. Расхождения в баллах прослеживается при оценке всех критериев устного высказывания.	Разночтения в подходах в оценке работ экспертом были проанализированы и рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания и все материалы, которые изучались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Также эксперту рекомендовано в 2025-2026 учебном году посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО».

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
10.	Афанасьева И.И.	Зачет, статус "Ведущий эксперт"	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 18, из них 1 работа (6 %) было отправлено на третью проверку. Разница в 1 балл при третьей проверке была выявлена при оценивании задания 3 устной части.	Разночтения в подходах в оценке работ экспертом были проанализированы и рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания и все материалы, которые изучались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Также эксперту рекомендовано в 2025-2026 учебном году посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО».

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2025 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Останков Сергей Владимирович	Зачет, статус «Основной эксперт»	10/ 22 (45%)	В оценивании работы эксперта прослеживается тенденция к завышению баллов по всем критериям оценивания устного высказывания. Особенно данная тенденция прослеживается при оценке заданий 2 и 4. В задании 4 четыре работы, в которых не были решены коммуникативные задачи, эксперт оценил положительно и в связи с этим, получились значительные расхождения в баллах в оценке данных работ с коллегами. Вероятная причина расхождений в баллах при оценке работ - недостаточный опыт работы в роли эксперта подобного уровня. С целью повышения качества проверки в будущем, эксперт проанализировал расхождения в своей оценке работ участников ЕГЭ и вместе с коллегами обсудил итоги проверки на консультации для экспертов ЕГЭ по английскому языку 2025 года. Эксперту рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания письменных работ и обратить внимание на список элементов содержания уровней А1 - А2. Также было предложено еще раз изучить все материалы, которые предлагались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Эксперту рекомендовано посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО» в 2025-2026 учебном году.

№ п/п	ФИО	Результаты квалификацион ного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
2.	Зиновьева Виктория Ивановна	Зачет, статус «Основной эксперт»	3/ 20 (15%)	Анализ работы эксперта показывает тенденцию к занижению баллов в оценке заданий 2 и 3 и завышению баллов в оценке задания 4 устной части. В основном, трудности возникают в оценке организации текста и грубых ошибок в языковом оформлении устного высказывания. Вероятная причина расхождения в баллах при оценке работ - недостаточный опыт работы в роли эксперта подобного уровня. При обсуждении итогов проверки, эксперт проанализировала расхождения в своей оценке работ участников ЕГЭ и вместе с коллегами обсудила итоги проверки на консультации для экспертов ЕГЭ по английскому языку 2025 года. Эксперту рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания письменных работ и изучить все материалы, которые предлагались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Эксперту рекомендовано посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО» в 2025-2026 учебном году.
3.	Сенько Елена Кимовна	Зачет, статус «Основной эксперт»	3/ 23 (13%)	Основное количество расхождений в баллах у данного эксперта было выявлено при оценке критерия "Языковое оформление высказывания". В отдельных случаях эксперт завышал оценку по данному критерию, а в других занижал. Вероятная причина расхождения в баллах при оценке работ - новый формат экзамена для эксперта и недостаточный опыт работы в роли эксперта подобного уровня. Эксперт проанализировала расхождения в своей оценке работ участников ЕГЭ и вместе с коллегами обсудила итоги проверки на консультации для экспертов ЕГЭ по английскому языку 2025 года. Эксперту рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания письменных работ и изучить все материалы, которые предлагались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Эксперту рекомендовано посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО» в 2025-2026 учебном году.
4.	Кадхим Светлана Алексеевна	Зачет, статус «Основной эксперт»	3/ 23 (13%)	Анализ работы эксперта выявил расхождения в понимании критериев оценки заданий устной части. Основные трудности были выявлены в оценке содержания и языкового оформления устного высказывания. Прослеживается склонность эксперта к занижению баллов в отдельных работах, хотя в некоторых работах баллы за отдельные критерии несколько завышены. Вероятная причина расхождения в баллах при оценке работ - недостаточный опыт работы в роли эксперта подобного уровня, так как данный эксперт работает в предметной комиссии первый год. При обсуждении итогов проверки, эксперт проанализировала расхождения в своей оценке работ участников ЕГЭ и вместе с коллегами обсудила итоги проверки на консультации для экспертов ЕГЭ по английскому языку 2025 года. Эксперту

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
				рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания письменных работ и изучить все материалы, которые предлагались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Эксперту рекомендовано посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО» в 2025-2026 учебном году.
5.	Селютина Инна Владимировна	Зачет, статус «Основной эксперт»	3/ 24 (12,5%)	В работе данного эксперта прослеживается тенденция к завышению баллов по всем критериям оценивания письменного высказывания. Были работы, в которых коммуникативная задача не была решена, а эксперт выставил положительные баллы. Вероятная причина расхождения в баллах при оценке работ недостаточный опыт работы в роли эксперта подобного уровня. Эксперт проанализировал расхождения в своей оценке работ участников ЕГЭ и вместе с коллегами обсудил итоги проверки на консультации для экспертов ЕГЭ по английскому языку 2025 года. Эксперту рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания письменных работ и изучить все материалы, которые предлагались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Эксперту рекомендовано посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО» в 2025-2026 учебном году.
6.	Гавриленко Мария Александровна	Зачет, статус «Основной эксперт»	2/ 24 (12,5%)	К оценке работ данный эксперт подходит взвешенно и в большей части работ, которые ушли на третью проверку, количество баллов совпадает. Эксперт присутствовала на консультации для экспертов ЕГЭ по английскому языку 2025 года. Эксперту рекомендовано продолжать работу по изучению материалов ФИПИ для экспертов и принимать участие в работе круглого стола по оцениванию развернутых ответов ЕГЭ на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО» в 2025-2026 учебном году.
7.	Жильцова Олеся Александровна	Зачет, статус «Основной эксперт»	3/ 25 (12%)	В работе данного эксперта прослеживается тенденция к завышению баллов по все критериям оценки письменных заданий. Вероятная причина расхождения в баллах при оценке работ - недостаточный опыт работы в роли эксперта подобного уровня. Эксперт проанализировала расхождения в своей оценке работ участников ЕГЭ и вместе с коллегами обсудила итоги проверки на консультации для экспертов ЕГЭ по английскому языку 2025 года. Эксперту рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания письменных работ и изучить все материалы, которые предлагались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Эксперту рекомендовано посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИО» в 2025-2026 учебном году.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2025 году.

Анализ согласованности работы экспертов ПК по английскому языку показал, что несмотря на недостаточный опыт работы в качестве экспертов подобного уровня, все члены ПК ответственно подошли к своей работе и приложили максимум усилий для реализации поставленных задач. Эксперты советовались с председателем и заместителем председателя предметной комиссии, старшими экспертами по всем возникающим вопросам. Благодаря оперативному семинару-согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов члены предметной комиссии согласовали возможные варианты ответов и затруднений обучающихся при выполнении заданий 37 и 38 письменной части и заданий 1 - 4 устной части экзамена, что способствовало повышению качества проверки.

Все члены ПК вовремя приходили на проверку, выходили из аудитории по согласованию с председателем ПК, не нарушали правила работы ПК. Однако анализ работы экспертов выявил следующие проблемы:

1. Некоторым экспертам было сложно проверять необходимое количество работ.
2. Ряд экспертов имели определенные затруднения в оценке письменных и устных работ по всем критериям оценивания. Так, при оценивании критерия **"Решение коммуникативной задачи"** возникали разногласия при определении полных и неполных/неточных ответов, а при оценивании задания 38 письменной части некоторые эксперты затруднялись в определении логичности проблемы и способов ее решения. По критерию **"Организация текста"** возникали разногласия по определению количества логических ошибок, а также структуре устного высказывания в задании 4 устной части. По критерию **"Языковое оформление высказывания"** были затруднения в классификации ошибок, определении грубых и негрубых грамматических ошибок.
3. При проверке некоторые эксперты оценивали работы не с точки зрения понимания содержания написанного, а додумывая за участников экзамена содержание их работ, объясняя, что они понимают то, что написано или сказано.
4. Некоторые письменные работы затрудняли понимание содержания по причине неразборчивого почерка.
5. Были аудиозаписи, на которых участники экзамена говорили тихо, что затрудняло понимание.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемные и нестандартные ситуации при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по английскому языку, в том числе проблемы, возникающие на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, отсутствовали.

Раздел VII. Основные выводы

Анализ работы ПК по английскому языку показал, что, несмотря на ответственное отношение каждого эксперта к работе, имеют место разногласия в оценивании работ участников ЕГЭ. Данная ситуация обусловлена рядом факторов, а именно:

1. Большинство экспертов работали в предметной комиссии по проверке развернутых ответов второй год, а два эксперта работали первый год, что указывает на недостаток опыта подобной работы. Соответственно, необходимо продолжить обучение экспертов с целью совершенствования навыков, приобретенных на курсах ФИПИ и на семинарах, которые проводились председателем предметной комиссии в течении 2024-2025 учебного года.
2. Некоторым экспертам было очень трудно внимательно проверить каждую работу по причине ограниченности во времени.
3. Разногласия при проверке заданий иногда возникали по причине субъективного понимания экспертом письменного и устного высказываний.
4. Качество записи устных ответов было гораздо лучше по сравнению с 2024 годом.

На основе анализа качества работы ПК по иностранному языкам, результаты проверки следует признать удовлетворительными.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в Донецкой Народной Республике в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2026 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Круглый стол по итогам работы предметной комиссии по английскому языку.	Сентябрь - октябрь 2025 года
2.	Формирование списка учителей английского языка Донецкой Народной Республики, претендующих на участие в работе ПК в 2026 году.	Сентябрь - ноябрь 2025 года
3.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025-2026 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК.	Октябрь 2025 года - февраль 2026 года
4.	Формирование состава предметной комиссии.	Февраль - март 2026 года
5.	Анализ методических материалов для председателей и членов предметных комиссий	Февраль 2026 года

№ п/п	Мероприятие	Срок
	субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года (раздел "Письменная речь").	
6.	Анализ методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года (раздел "Устная речь").	Февраль 2026 года
7.	Изучение демонстрационного варианта <i>контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2025 года по английскому языку (письменная часть)</i> .	Март 2026 года
8.	Изучение демонстрационного варианта <i>контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2025 года по английскому языку (устная часть)</i> .	Март 2026 года
9.	Практическое занятие по проверке устных и письменных ответов обучающихся на основе заданий демонстрационного варианта контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2026 года по английскому языку (письменная часть).	Март 2026 года
10.	Практическое занятие по проверке устных и письменных ответов обучающихся на основе заданий демонстрационного варианта контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2026 года по английскому языку (устная часть).	Апрель 2026 года
11.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки	В первый день проверки работ участников ЕГЭ 2026 года
12.	Отбор работ участников ЕГЭ, которые вызывали затруднения в проверке и направление информации о кодах и оценивании данных работ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений».	В период проверки работ (июнь 2026 года)
13.	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии по английскому языку в Донецкой Народной Республике в 2025 году.	Август 2026 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>
Председатель предметной комиссии	Афанасьева Ирина Игоревна	ГБОУ «Школа № 65 городского округа Донецк», учитель английского языка

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	Зеленская Оксана Юрьевна	РЦОИ ГБОУ ДПО «ДОНРИРО», заведующий отделом оценки качества образования
Руководитель регионального центра обработки информации	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент