

АНАЛИЗ
РЕЗУЛЬТАТОВ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ)
В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ
В 2025/26 УЧЕБНОМ ГОДУ
И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА
ПОДГОТОВКИ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ
(ИЗЛОЖЕНИЮ)

Донецк
2026г

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения (изложения)

В соответствии с приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) от 04.04.2023 г. № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» и приказом Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 07.11.2025 г. № 835 «О проведении итогового сочинения (изложения) в Донецкой Народной Республике в 2025/26 учебном году» в рамках подготовки к государственной итоговой аттестации для обучающихся, осваивающих образовательные программы среднего общего образования, ежегодно проводится итоговое сочинение (изложение) как обязательное условие допуска к государственной итоговой аттестации.

Целью проведения итогового сочинения (изложения) является развитие у выпускников навыков письменной речи, в том числе умения аргументировать свою позицию, приводить примеры из литературы и личного опыта, логично и связно излагать свои мысли.

Анализ результатов итогового сочинения (изложения) позволяет оценить уровень сформированности указанных компетенций у обучающихся в условиях реализации Федеральных образовательных стандартов.

В Донецкой Народной Республике данное мероприятие реализуется с 2023 года.

Количество участников итогового сочинения (изложения) за последние три года по датам проведения представлено в Таблице 1.

Таблица 1. Сравнение количества участников итогового сочинения (изложения) по годам

Месяц проведения итогового сочинения (изложения)	Количество/доля участников ИС(И) категории «выпускник текущего года»								
	2023/2024 учебный год			2024/2025 учебный год			2025/2026 учебный год		
	чел.	%	зачёт, %	чел.	%	зачёт, %	чел.	%	зачёт, %
Декабрь	10 393	99%	97%	9 770	99%	99%	10 283	98%	99%
Февраль	365	3,5%	92%	247	2,5%	97%	241	2,3%	99%
Апрель	80	0,8%	100%	55	0,6%	98%	49	0,5%	100%

Анализ проводится исходя из численности состава учащихся на момент формирования отчета, которая меняется в связи с незначительными колебаниями списочного состава (зачисление и отчисление), укладывающимися в рамки статистической погрешности. Так, на участие в итоговом сочинении (изложении) 03.12.2025 г. фактически было зарегистрировано 10 386 участников, приняло участие 10 296 человек.

Анализ данных таблицы показал, что на протяжении всего рассматриваемого периода показатели стабильны. По данным проведения итогового сочинения (изложения) в течение трех лет подавляющая часть выпускников текущего года (это ежегодно – порядка 99% от общего количества всех выпускников текущего года) принимает участие в итоговом сочинении (изложении) в основной срок (первая среда декабря), стабильно демонстрируя высокий

уровень подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения (изложения) – процент получивших зачет порядка 99% от общего количества принявших участие.

В течение 2025/26 учебного года в Донецкой Народной Республике итоговое сочинение (изложение) проводилось в три этапа: в основной срок 3 декабря 2025 года и дополнительные сроки 4 февраля и 8 апреля 2026 года.

Таблица 2. Количественный состав участников ИС(И) в 2025/26 учебном году по МСУ

МСУ	Дата проведения ИС(И)						Всего участников
	03.12.2025 г.		04.02.2026 г.		08.04.2026 г.		
	сочинение	изложение	сочинение	изложение	сочинение	изложение	
ГОУ	309	3	5				317
Буденновский р-н г.о. Донецк	327		7		2		336
Ворошиловский р-н г.о. Донецк	273	2	4	2	9	4	294
Калининский р-н г.о. Донецк	378						378
Киевский р-н г.о. Донецк	262	3	3		1		269
Кировский р-н г.о. Донецк	579	1	14		8		602
Куйбышевский р-н г.о. Донецк	220		7				227
Ленинский р-н г.о. Донецк	371		42				413
Петровский р-н г.о. Донецк	220		1		1		222
Пролетарский р-н г.о. Донецк	391		4				395
Амвросиевский м.о.	179						179
Волновахский м.о.	225		8				233
Володарский м.о.	122		2		1		125
г.о. Горловка	579		1		1		581
г.о. Дебальцево	123						123
г.о. Докучаевск	98	1	2				101
г.о. Енакиево	523		1		1		525
Великоновоселовский м.о.	17						17
г.о. Иловайск	52	1	2				55
г.о. Макеевка	1671	27	49		8		1755
г.о. Мариуполь	1014		23		2		1039
Новоазовский м.о.	175		3				178
Мангушский м.о.	118	1					119
г.о. Снежное	256	5	19		3		283
Старобешевский м.о.	204	2	3		1		210
Тельмановский м.о.	114	2					116
г.о. Торез	407	1	10				418
г.о. Харцызск	413	2	15		5		435
Шахтерский м.о.	471	3	4				478
Ясиноватский м.о.	138		10		2		150
ИТОГО	10 229	54	239	2	45	4	10573

На период составления отчета Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы среднего общего образования (далее – РИС ГИА), содержит данные о 10 487 выпускниках текущего года. Все они имеют отметку «зачет» по итоговому сочинению (изложению). Надо отметить: 14 из них были внесены в РИС ГИА с отметкой «есть действующий зачет» и не принимали участие в итоговом сочинении (изложении) 2026 учебного года, 94 учащихся получили «зачет» при повторной сдаче в дополнительные сроки.

Итоговое сочинение (изложение), состоявшееся в основной срок – **3 декабря 2025 года**, ежегодно является самым массовым. В 2026 г. оно традиционно охватило все муниципальные образования и собрало 10 283 выпускника 11-х классов. Подавляющее большинство, 10 230 человек, приняли участие в итоговом сочинении (1 из них был удален за нарушение правил проведения), 54 обучающихся писали итоговое изложение. Зарегистрировано на это мероприятие было 10 373 человека. Явка составила 99,14% от числа зарегистрированных участников. Общая статистика проведения ИС(И) в основной период представлена в Таблице 3.

Таблица 3. Общая статистика проведения итогового сочинения (изложения) 3 декабря 2025 г.

Показатель		Сочинение	Изложение
Количество зарегистрированных участников		10 319	54
Неявившихся участников		89	нет
Количество участников, приступивших к написанию, из них:		10 230	54
- количество удалённых за нарушение правил проведения ИС(И)		1	нет
- количество досрочно завершивших ИС(И) по состоянию здоровья		нет	нет
Результат	«зачет» (чел / %)	10 136 / 99%	54 / 100%
	«незачет» (чел / %)	93 / 1%	нет

Доля выпускников 11-х классов, получивших «зачет»/«незачет» за итоговое сочинение на протяжении всего 2025/26 учебного года в разрезе муниципалитетов представлена в Таблице 4.

Таблица 4. Результаты итогового сочинения в 2025–2026 уч. году

МСУ	Дата проведения итогового сочинения								
	03.12.2025			04.02.2026			08.04.2026		
	зачёт	незачёт	% справившихся с экзаменом	зачёт	незачёт	% справившихся с экзаменом	зачёт	незачёт	% справившихся с экзаменом
ГОУ	307	2	99,4%	5		100%			
Буденновский р-н г.о. Донецк	325	2	99,4%	5	2	71,4%	2		100%
Ворошиловский р-н г.о. Донецк	272	1	99,6%	4		100%	9		100%
Калининский р-н г.о. Донецк	378		100%						
Киевский р-н г.о. Донецк	262		100%	3		100%	1		100%
Кировский р-н г.о. Донецк	579		100%	14		100%	8		100%
Куйбышевский р-н г.о. Донецк	220		100%	7		100%			
Ленинский р-н г.о. Донецк	351	20	94,6%	42		100%			

МСУ	Дата проведения итогового сочинения								
	03.12.2025			04.02.2026			08.04.2026		
	зачёт	незачёт	% справив шихся с экзаменом	зачёт	незачёт	% справив шихся с экзаменом	зачёт	незачёт	% справив шихся с экзаменом
Петровский р-н г.о. Донецк	220		100%	1		100%	1		100%
Пролетарский р-н г.о. Донецк	387	4	99,0%	4		100%			
Амвросиевский м.о.	179		100%						
Волновахский м.о.	225		100%	8		100%			
Володарский м.о.	121	1	99,2%	2		100%	1		100%
г.о. Горловка	579		100%	1		100%	1		100%
г.о. Дебальцево	123		100%						
г.о. Докучаевск	98		100%	2		100%			
г.о. Енакиево	523		100%	1		100%	1		100%
Великоновоселовский м.о.	17		100%						
г.о. Иловыйск	51	1	98,1%	2		100%			
г.о. Макеевка	1668	3	99,8%	49		100%	8		100%
г.о. Мариуполь	1000	14	98,6%	23		100%	2		100%
Новоазовский м.о.	173	2	98,9%	3		100%			
Мангушский м.о.	118		100%						
г.о. Снежное	235	21	91,8%	19		100%	3		100%
Старобешевский м.о.	203	1	99,5%	3		100%	1		100%
Тельмановский м.о.	114		100%						
г.о. Торез	400	7	98,3%	10		100%			
г.о. Харцызск	401	12	97,1%	14	1	93,3%	5		100%
Шахтерский м.о.	470	1	99,8%	4		100%			
Ясиноватский м.о.	137	1	99,3%	10		100%	2		100%
Итого	10 136	93	99,1%	236	3	98,7%	45		100%

На основном, декабрьском, этапе проведения итогового сочинения (изложения) большинство муниципалитетов показали высокие результаты – доля получивших «зачет» не менее 92%. Школы пяти районов г.о. Донецк: Калининский, Киевский, Кировский, Куйбышевский, Петровский р-ны, а также г.о. Горловка, г.о. Дебальцево, г.о. Докучаевск, г.о. Енакиево, Амвросиевский м.о., Волновахский м.о., Великоновоселовский м.о., Мангушский м.о., Тельмановский м.о. получили 100% зачётов по итогу проверки сочинений. Это говорит о том, что была проведена серьёзная работа по подготовке выпускников к написанию итогового сочинения.

Результаты итогового сочинения в г.о. Снежное, Ленинском районе г.о. Донецк и г.о. Харцызск оказались ниже, чем в среднем по региону, с долей «зачётов» 91,8%, 94,6% и 97,1% соответственно. Это указывает на потенциальную потребность в дополнительных

образовательных ресурсах и индивидуальной поддержке учащихся при подготовке к итоговому сочинению.

На дополнительных этапах ситуация изменилась. Все муниципалитеты, показавшие низкий уровень подготовки на первом этапе, значительно улучшили свои показатели, достигнув практически 100-процентного результата. Это свидетельствует об эффективной работе по устранению проблем, выявленных ранее.

Важно отметить, что наибольший объём данных представлен результатами основного этапа, состоявшегося 3 декабря 2025 года. Именно этот срез служит основной базой для формирования выводов о текущем состоянии подготовки выпускников. Таким образом, анализ результатов итогового сочинения (изложения) будет основываться на показателях первого этапа как наиболее репрезентативной выборке, позволяющей выявить ключевые тенденции и определить направления для дальнейшей работы.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

1.2.1. Анализ выбора тем сочинения

В 2025/26 учебном году формирование комплектов тем итогового сочинения осуществлялось с использованием закрытого банка, ежегодно пополняемого новыми материалами.

Порядок и процедура проведения итогового сочинения (изложения), критерии их оценивания в 2025/26 учебном году не менялись с прошлого года.

Структура закрытого банка тем итогового сочинения состоит из трёх основных разделов, нацеленных на выявление сформированности духовно-нравственных ценностей, гражданской позиции и культурного кругозора выпускников. Каждый комплект включает шесть тем – по две темы из трёх разделов банка:

Раздел 1 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека». Темы ориентированы на самоанализ, нравственный выбор, осмысление жизненных целей и ценностей, а также оценку поступков с моральной точки зрения.

Раздел 2 «Семья, общество, Отечество в жизни человека». Направление сфокусировано на вопросах идентичности, гражданской ответственности, исторических ценностей, вклада личности в общество и роли традиций.

Раздел 3 «Природа и культура в жизни человека». Темы направлены на выявление понимания роли культуры, науки и искусства в жизни человека, а также осознания важности бережного отношения к природе, языку и историческому наследию.

В таблице 5 отражены предпочтения выпускников Донецкой Народной Республики в отношении тематических направлений итогового сочинения за последние три учебных года.

Таблица 5

Номер тематического направления итогового сочинения	2023/24 учебный год		2024/25 учебный год		2025/26 учебный год	
	Выбор, %	«Зачет», %	Выбор, %	«Зачет», %	Выбор, %	«Зачет», %
1	40,84%	96,75%	2,56%	98,38%	26,54%	99,30%
2	18,43%	96,84%	64,39%	99,03%	22,09%	99,51%
3	1,42%	98,63%	23,20%	98,30%	45,40%	98,86%
4	23,60%	97,41%	1,37%	99,24%	1,42%	96,00%
5	12,75%	95,67%	5,81%	96,61%	2,88%	98,98%
6	2,96%	97,05%	2,66%	99,22%	1,67%	99,41%

Анализ данных показывает наличие взаимосвязи между выбором темы и результатом итогового сочинения. Большинство учащихся успешно справляются с заданием независимо от выбранной темы. Уровень успешности по направлениям, получившим широкое распространение среди выпускников, практически не отличается, что говорит об общем высоком уровне подготовки.

Перечень тем итогового сочинения, предложенных выпускникам Донецкой Народной Республики в 2025/26 году, дан в приложении 1.

Данные о распределении выбора тематических направлений итогового сочинения по всем датам проведения процедуры ИС(И) представлены в Таблице 6 и на Диаграмме 1.

Таблица 6. Данные о распределении выбора тематических направлений итогового сочинения по датам проведения процедуры ИС(И)

Дата сочинения	Всего участников	Выбрали тему итогового сочинения					
03.12.2025	10 229	105	206	306	411	513	606
		Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?	Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?	Что в семье самое главное?	Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?	В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?	Зачем современному языку устаревшие слова?
		2709	2250	4655	150	295	170
		26,48%	22,00%	45,51%	1,47%	2,88%	1,66%
04.02.2026	239	122	229	333	423	523	623
		Н.М. Карамзин считал, что необходимо «уважать достоинство, а не богатство». Согласны ли Вы с позицией писателя?	Как изменится наша жизнь, если в людях исчезнет отзывчивость?	Почему спор поколений является вечным?	На каких примерах можно воспитать достойных граждан?	Что значит понимать «живой язык» природы?	О каком читателе, по Вашему мнению, мечтают писатели?
		10	66	102	46	11	4
		4,18%	27,62%	42,68%	19,25%	4,60%	1,67%
08.04.2026	45	142	242	350	442	543	644
		Какими поступками можно гордиться?	Какие жизненные события могут научить доброте?	Как окружающие могут помочь человеку совершить правильный выбор?	Что такое подвиг на войне?	М. Горький говорил о книгах: «Каждая из них мне кажется чудом, а писатель – магом». О какой книге Вы могли бы сказать так же?	Помогает ли произведение искусства человеку лучше понять себя?
		13	10	3	16	1	2
		28,89%	22,22%	6,67%	35,56%	2,22%	4,44%

Диаграмма 1. Распределение выбора тем участниками основного этапа итогового сочинения, состоявшегося 03.12.2025 г.



Количественный состав обучающихся в разрезе муниципальных образований Донецкой Народной Республики и выбора тем из комплекта участниками, выполнявшими работу 03.12.2025, представлен в таблице 7.

Таблица 7

МСУ	Итоговое сочинение, чел.	Вариант темы итогового сочинения					
		105	206	306	411	513	606
		26,5%	22,1%	45,4%	1,4%	2,9%	1,7%
ГОУ	309	75 24,27%	93 30,10%	123 39,81%	2 0,65%	14 4,53%	2 0,65%
Буденновский р-н г.о. Донецк	327	110 33,64%	57 17,43%	140 42,81%	5 1,53%	11 3,36%	4 1,22%
Ворошиловский р-н г.о. Донецк	273	62 22,71%	83 30,40%	105 38,46%	4 1,47%	17 6,23%	2 0,73%
Калининский р-н г.о. Донецк	378	92 24,34%	119 31,48%	160 42,33%	2 0,53%	4 1,06%	1 0,26%
Киевский р-н г.о. Донецк	262	73 27,86%	56 21,37%	120 45,80%	4 1,53%	6 2,29%	3 1,15%
Кировский р-н г.о. Донецк	579	156 26,94%	157 27,12%	228 39,38%	6 1,04%	23 3,97%	9 1,55%
Куйбышевский р-н г.о. Донецк	220	61 27,73%	47 21,36%	106 48,18%	4 1,82%	1 0,45%	1 0,45%
Ленинский р-н г.о. Донецк	371	100 26,95%	86 23,18%	161 43,40%	5 1,35%	15 4,04%	4 1,08%
Петровский р-н г.о. Донецк	220	52 23,64%	46 20,91%	116 52,73%	2 0,91%	2 0,91%	2 0,91%

МСУ	Итоговое сочинение, чел.	Вариант темы итогового сочинения					
		105	206	306	411	513	606
		26,5%	22,1%	45,4%	1,4%	2,9%	1,7%
Пролетарский р-н г.о. Донецк	391	124 31,71%	66 16,88%	176 45,01%	5 1,28%	14 3,58%	6 1,53%
Амвросиевский м.о.	179	41 22,91%	21 11,73%	108 60,34%	3 1,68%	2 1,12%	4 2,23%
Волновахский м.о.	225	31 13,78%	85 37,78%	98 43,56%	4 1,78%	6 2,67%	1 0,44%
Володарский м.о.	122	25 20,49%	32 26,23%	63 51,64%	1 0,82%	1 0,82%	0,00%
г.о. Горловка	579	195 33,68%	104 17,96%	232 40,07%	10 1,73%	13 2,25%	25 4,32%
г.о. Дебальцево	123	41 33,33%	22 17,89%	55 44,72%	1 0,81%	4 3,25%	0,00%
г.о. Докучаевск	98	31 31,63%	17 17,35%	44 44,90%	2 2,04%	4 4,08%	0,00%
г.о. Енакиево	523	142 27,15%	89 17,02%	251 47,99%	6 1,15%	17 3,25%	18 3,44%
Великоновоселовский м.о.	17	6 35,29%	2 11,76%	8 47,06%	0,00%	0,00%	1 5,88%
г.о. Иловайск	52	16 30,77%	5 9,62%	29 55,77%	0,00%	1 1,92%	1 1,92%
г.о. Макеевка	1 671	472 28,25%	272 16,28%	801 47,94%	34 2,03%	56 3,35%	36 2,15%
г.о. Мариуполь	1 014	224 22,09%	318 31,36%	431 42,50%	11 1,08%	27 2,66%	3 0,30%
Новоазовский м.о.	175	31 17,71%	27 15,43%	106 60,57%	4 2,29%	3 1,71%	4 2,29%
Мангушский м.о.	118	18 15,25%	19 16,10%	78 66,10%	1 0,85%	2 1,69%	0,00%
г.о. Снежное	256	81 31,64%	56 21,88%	118 46,09%	0,00%	1 0,39%	0,00%
Старобешевский м.о.	204	42 20,59%	46 22,55%	100 49,02%	10 4,90%	1 0,49%	5 2,45%
Тельмановский м.о.	114	33 28,95%	13 11,40%	62 54,39%	2 1,75%	4 3,51%	0,00%
г.о. Торез	407	115 28,26%	87 21,38%	158 38,82%	13 3,19%	13 3,19%	21 5,16%
г.о. Харцызск	413	109 26,39%	103 24,94%	185 44,79%	1 0,24%	14 3,39%	1 0,24%
Шахтерский м.о.	471	119 25,27%	87 18,47%	231 49,04%	5 1,06%	13 2,76%	16 3,40%
Ясиноватский м.о.	138	32 23,19%	35 25,36%	62 44,93%	3 2,17%	6 4,35%	0,00%
ВСЕГО	10 229	2709	2250	4655	150	295	170
	100%	26,48%	22,00%	45,51%	1,47%	2,88%	1,66%

В таблице 8 представлен процентный состав оценок («зачёт»/«незачёт») по результатам итогового сочинения, дифференцированный в соответствии с выбором тем, для работ, написанных 03.12.2025 г.

Таблица 8

№ темы	Тема	Зачёт	Незачёт
		% от общего числа участников, выбравших тему	
105	Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?	99,30%	0,70%
206	Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?	99,51%	0,49%
306	Что в семье самое главное?	98,86%	1,14%
411	Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?	96,00%	4,00%
513	В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?	98,98%	1,02%
606	Зачем современному языку устаревшие слова?	99,41%	0,59%
	ВСЕГО	99,09%	0,91%

Проанализируем данные таблицы с точки зрения выбора тем. Следует отметить естественный интерес выпускников к вопросам самоопределения, отношений в семье, к проблемам морали и нравственности – то есть тем, которые актуальны для них в силу возрастных особенностей.

Практически половина учащихся (45,51%) выбрали тему № 306 **«Что в семье самое главное?»**. Обучающиеся в своих рассуждениях опирались на романы Л.Н. Толстого «Война и мир», «Анна Каренина», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», «Братья Карамазовы», И.С. Тургенева «Отцы и дети», И.А. Гончарова «Обломов», повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка», Б.Н. Полевого «Повесть о настоящем человеке», Б. Васильева «А зори здесь тихие», драму А.Н. Островского «Гроза», рассказы М.А. Шолохова «Судьба человека», А.И. Куприна «Гранатовый браслет», «Чудесный доктор», «Куст сирени», А.П. Платонова «Юшка», К.Г. Паустовского «Телеграмма» и другие. Процент «зачётов» от общего количества участников, выбравших эту тему, составляет 98,86 %. Участники итогового сочинения в большинстве своём всегда отвечали на вопрос, сформулированный в теме, приводили примеры из литературы.

Темы из направления **«Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»** № 105 **«Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?»** и № 206 **«Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?»** выбрали 26,48% и 22,00% выпускников соответственно. Это объясняется тем, что данные темы близки и понятны современной молодёжи, так как связаны с повседневным опытом, размышлениями о себе и взаимоотношениях с близкими. Высокий процент зачётов по темам первого направления

(99,30% и 99,51%) свидетельствует о том, что у выпускников не возникло сложностей с аргументами, т.к. литературные произведения на эти темы активно изучаются в течение всех лет обучения в школе, и они хорошо известны выпускникам (А.С. Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин»; А.Н. Островский «Гроза»; Л.Н. Толстой «Война и мир»; М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»).

Сложность темы № 513 **«В.М. Шукшин писал: “Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог”. Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?»**, которую выбрали 2,88% участников ИС(И), заключается в том, что размышления в данном направлении и глубокий анализ требуют серьезной подготовленности и обширных знаний не только в области литературы, но и психологии, философии, что отпугивает учеников. Кроме того, прочие варианты в подборке тем показались выпускникам более привлекательными и актуальными.

Низкий процент выбора темы № 606 **«Зачем современному языку устаревшие слова?»** (1,66% выпускников) свидетельствует об отсутствии специальных знаний (исторических, лингвистических), выходящих за рамки повседневного опыта. Для аргументации в сочинениях обучающиеся использовали такие произведения: М.М. Пришвин «Кладовая солнца», А.С. Пушкин «Дубровский», «Капитанская дочка», «Борис Годунов», «Пророк», Н.В. Гоголь «Тарас Бульба». Несмотря на сложность темы, зачёт получили 99,41% участников.

Наименьшее количество участников ИС(И) рассуждали на тему № 411 **«Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?»**. Тема оказалась сложной для написания, о чём свидетельствует самый высокий процент «незачётов» – 4%. Непопулярность данной темы у подавляющего большинства выпускников объясняется рядом факторов. Так, она требует достаточно хорошего знания исторического контекста, в достаточной мере сформированного навыка соотнесения исторических событий и литературных произведений. Выпускники же редко самостоятельно читают произведения, посвященные историческим событиям, неглубоко знают историю, не любят рассуждать на исторические темы. Некоторые ученики предпочитают более прямолинейные темы, раскрывая которые, они могут легче выстроить логику рассуждения.

В дополнительные дни написания сочинения самой популярной оказалась тема № 333 **«Почему спор поколений является вечным?»**, (04.02.2026 года ее выбрали 102 человека, что составляет 42,68% от общего количества участников).

В качестве аргументов в сочинениях учащиеся использовали в основном художественные произведения. Обращения к другим видам искусства встречались редко. Это говорит о том, что метапредметный характер итогового сочинения пока ещё не в полной мере проявляется в работах учащихся.

Стоит отметить, что в своих работах выпускники опирались также на произведения зарубежных авторов: Р. Мэтисон «Кнопка, кнопка», О. Генри «Дары волхвов», В. Шекспир «Ромео и Джульетта», Антуан де Сент-Экзюпери «Маленький принц», Генрик Ибсен «Кукольный дом», Рэй Брэдбери «Вельд». Обращение к зарубежным авторам в сочинениях говорит о широте читательского кругозора выпускников и умении применять литературные примеры из разных культур.

1.2.2. Анализ проверки итогового сочинения по требованиям и критериям

В 2025/26 учебном году 99,09 % участников, выбравших формат сочинения, успешно справились с основными требованиями и критериями, необходимыми для получения зачёта. Этот показатель демонстрирует положительную динамику по сравнению с результатами, показанными в 2023/24 (96,82%) и 2024/25 (98,71%) учебных годах. Количество получивших «незачёт» сократилось с 1,29% до 0,91% по сравнению с предыдущим годом.

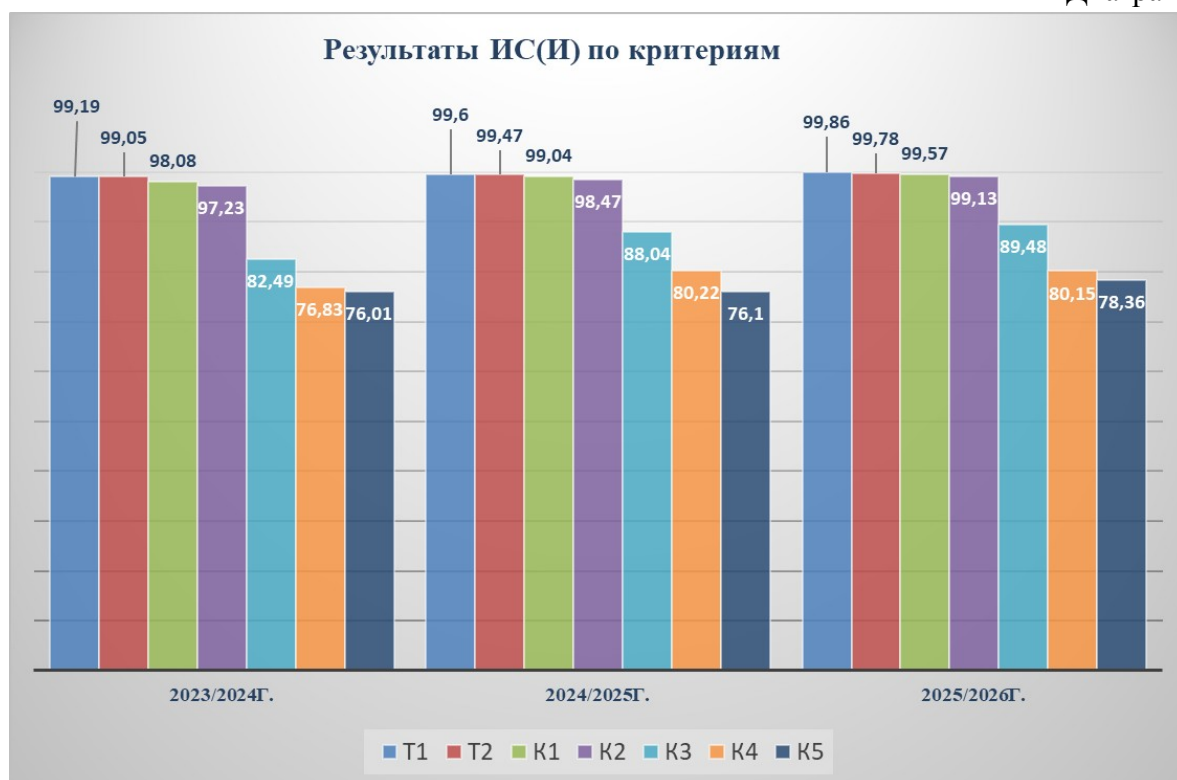
По итоговому изложению на протяжении трёх учебных лет наблюдается 100% успешность участников, получивших оценку «зачёт». Это говорит о стабильно высоком уровне освоения навыков работы с текстом у данной категории участников (таблица 9).

Таблица 9. Результаты участников итогового сочинения (изложения) по параметру «зачёт»/«незачёт»
(в основной период 03.12.2025г.)

Показатель	Результаты участников по параметру «зачёт»/«незачёт»					
	2023/2024 учебный год		2024/2025 учебный год		2025/2026 учебный год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
СОЧИНЕНИЕ						
зачёт	9 985	96,8%	9 525	98,71%	10 136	99,09%
незачёт	328	3,2%	124	1,29%	93	0,91%
ИЗЛОЖЕНИЕ						
зачёт	80	100,00%	63	100,00%	54	100,00%
незачёт	0	0	0	0	0	0

Оценка итоговых сочинений (изложений) проводилась по дихотомической шкале («зачет»/«незачет») на основании нормативно установленных требований и критериев. Ключевые требования включают рекомендованный объем (не менее 350 слов) (Требование № 1, T1) и обязательную аутентичность работы, исключающую плагиат (Требование № 2, T2). Оценивание осуществлялось по пяти критериям: соответствие теме (K1), аргументация с опорой на литературный материал (K2), композиционная цельность и логическая последовательность (K3), качество письменной речи (K4) и грамотность (K5).

Динамика результатов итогового сочинения в Донецкой Народной Республике за последние три года, проанализированная по указанным критериям, представлена на диаграмме 2.



Чтобы скорректировать работу учителя по подготовке выпускников к итоговому сочинению, проанализируем результаты обучающихся в разрезе требований и критериев сочинения от 3 декабря 2025 года.

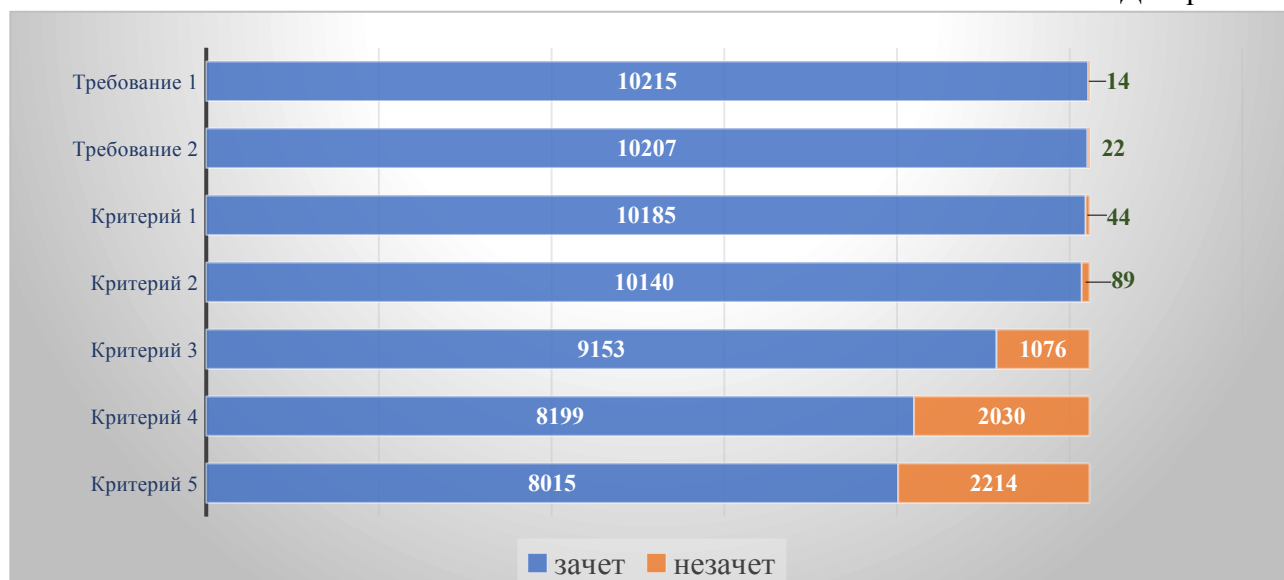
Общее количество учащихся, писавших в этот день, – 10 229, из них 10 136 человек получили «зачёт», что составляет 99,09%. Именно эти количественные данные мы будем использовать для дальнейшего анализа.

Количественный анализ результатов написания итогового сочинения в основной период представлен в таблице 10 и на диаграмме 3.

Таблица 10

№	Критерий/Требование	Зачёт	Незачёт
Требование 1	«Объём итогового сочинения»	10215	14
Требование 2	«Самостоятельность написания итогового сочинения»	10207	22
Критерий 1	«Соответствие теме»	10185	44
Критерий 2	«Аргументация. Привлечение литературного материала»	10140	89
Критерий 3	«Композиция и логика рассуждения»	9153	1076
Критерий 4	«Качество письменной речи»	8199	2030
Критерий 5	«Грамотность»	8015	2214

Диаграмма 3



Процент выполнения требований и критериев в основной период представлен в таблице 11.

Таблица 11

№	Критерий/Требование	% выполнения
Требование 1	«Объем итогового сочинения»	99,86%
Требование 2	«Самостоятельность написания итогового сочинения»	99,78%
Критерий 1	«Соответствие теме»	99,57%
Критерий 2	«Аргументация. Привлечение литературного материала»	99,13%
Критерий 3	«Композиция и логика рассуждения»	89,48%
Критерий 4	«Качество письменной речи»	80,15%
Критерий 5	«Грамотность»	78,36%

Требование 1, требование 2, критерии 1 и 2 стабильны и имеют высокий процент выполнения.

Приведённая ниже таблица 12 показывает процент участников итогового сочинения, получивших «незачёт» по каждому из ключевых критериев и требований, предъявляемых к работе.

Таблица 12

№	Критерий/Требование	% участников, получивших незачёт
Требование 1	«Объем итогового сочинения»	0,14%
Требование 2	«Самостоятельность написания итогового сочинения»	0,22%
Критерий 1	«Соответствие теме»	0,43%
Критерий 2	«Аргументация. Привлечение литературного материала»	0,87%
Критерий 3	«Композиция и логика рассуждения»	10,52%

Критерий 4	«Качество письменной речи»	19,85%
Критерий 5	«Грамотность»	21,64%

В большинстве итоговых сочинений проявилась тенденция к созданию текста, приближающегося к требуемому объёму в 350 слов (**требование 1 «Объём итогового сочинения»**). Это показывает, что у выпускников развито умение самостоятельно определять количество написанного, достаточного для раскрытия темы. Они не стремятся достичь требуемого объёма за счёт излишнего пересказа, бессодержательных фраз, большого вступления и т.п. По данному требованию выставлено 10 215 зачётов (99, 86%).

Большинство учащихся 10 207 (99,78%) выполнили работу самостоятельно (**требование 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»**). 22 выпускника (0,22%) получили незачёт.

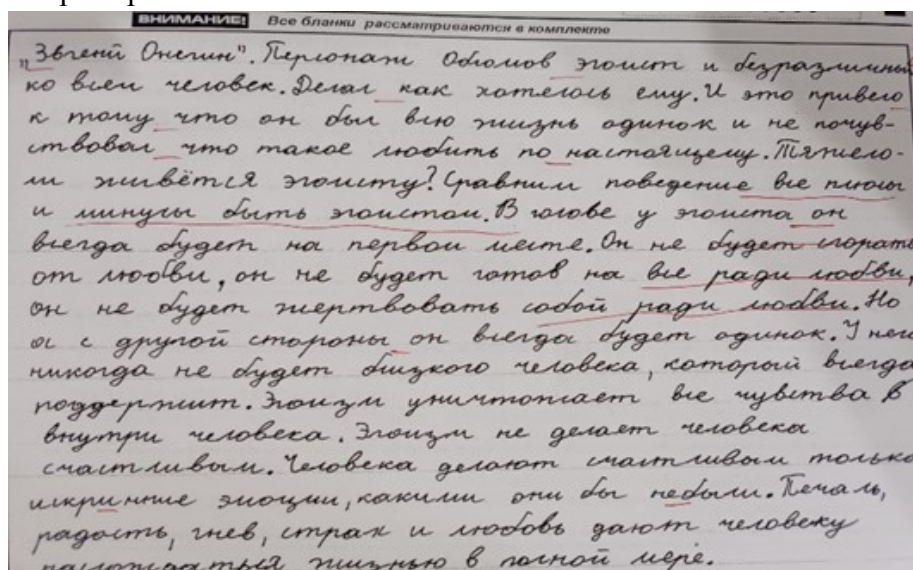
Можно отметить значительное количество содержательных работ, которые демонстрируют широту кругозора выпускников, умение мыслить самостоятельно, делать четкие выводы, проводить сопоставительный анализ образов, характеров, поступков героев.

Рассмотрим подробнее соблюдение критериев написания итогового сочинения.

Критерий 1 («Соответствие теме»). 10 185 обучающихся (99,57%) выдержали соответствие данному критерию. Анализ работ позволил сделать вывод, что обучающиеся верно определяют смысловое значение выбранной ими темы, прослеживается конкретная цель высказывания, даны ответы на поставленные в теме вопросы, представлены размышления над предложенной проблемой. Учащиеся умеют формулировать во вступлении главную мысль сочинения, выделяют круг нравственных понятий, приводят аргументы в соответствии с замыслом. Следует отметить, что оригинальных работ было немного, значительное число проверенных работ укладывалось в рамки определенного стереотипа.

Основные затруднения при написании итогового сочинения, приведшие к выставлению незачёта по **Критерию 1** (44 работы, 0,43% от общего количества), связаны с отсутствием представлений о формате итогового сочинения, неразвитостью умения формулировать ответ на вопрос темы сочинения, неверным пониманием проблемного вопроса, подменой анализа темы сочинения отвлечёнными рассуждениями пространного характера, а также с отсутствием общей эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни.

Рассмотрим пример:



Нет ответа на вопрос «Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?». Выпускник путано объясняет, что значит быть эгоистом, смешивает с любовью и другие чувства.

В сочинение на тему «Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?» автор работы не смог сформулировать ответ на вопрос, в общем писал о хороших поступках, никак не связывая это с духовной зрелостью. В начале сочинения даёт определение слову «поступок», абсолютно не понимая, на какую тему должен рассуждать в сочинении, как сформулировать тезис и привести аргументы для его подтверждения.

Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?

Я выбрала тему эту, потому что когда мы начинаем думать наши поступки влияют на других. Что такое поступки и какие есть примеры? Поступок – это действие человека, которое отражает его внутренний мир, моральные принципы, отношение к окружающим. Мы ежедневно совершаем много поступков – маленьких и больших, значимых и важных, совсем незамысловатых. Человек, совершающий добрый поступок, не ждёт награды или похвалы – он делает это от души. Каждый человек может совершить чудесное – спасти от опасности. Нужно всегда отвечать за свои поступки. Ответственность – неотъемлемая часть взросления каждого человека.

Малейший поступок может полностью изменить как ситуацию, так и жизнь людей. Пример – это подвиги героев Великой Отечественной войны, советских добровольцев. Хотела бы ещё добавить о том, что на примере нашей школы, которая помогает гуманитарной и не только помощи нуждающимся. Такой же значимый пример подаёт моя бабушка. Она возит маски на фронт, помогает военным в этот непростой период, когда становится холодно. Я думаю можно много привести примеров, но самым главным примером является – мы. Наши поступки заставляют нас принимать правильные решения. Только через поступки мы познаём себя и других людей, формируем отношение в коллективе, семье, обществе.

В заключение, хочу сказать, что главное для человека – определиться, кто он, кто и к чему идёт, и не стоит опираться на сторонних, боясь, что кто-то осудит его решение. Уверенность в себе и в своих собственных силах помогут найти верное решение и сделать правильный выбор, стать духовно зрелым человеком.

Соблюдение критерия 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», являющегося обязательным для получения зачёта, отмечено в работах 10 140 школьников, что составляет 99,13% от числа всех участников.

В целом выпускники демонстрируют умение использовать литературный материал для развёрнутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции.

В сочинениях литературный материал использовался как основа для собственных размышлений. Учащиеся для аргументации своей позиции привлекали одно или два произведения отечественной или мировой литературы, показав достаточный уровень осмысления художественного текста. Наблюдается соответствие включенных в сочинение литературных примеров выдвинутым тезисам и аргументам.

Выпускники продемонстрировали умение привлекать разнообразные примеры-аргументы, демонстрирующие читательский опыт, показали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию читательскими примерами-аргументами.

Учащиеся практически не использовали для аргументации научно-популярную литературу, философские произведения, мемуары, публицистические произведения, литературную критику, лирические произведения, в большинстве случаев обращаясь исключительно к программным художественным произведениям русской и зарубежной литературы.

По сравнению с прошлым учебным годом показатели по критерию 2 повысились на 0,66%. Тем не менее в некоторых зачётных работах можно выделить несколько фактических ошибок, связанных со знанием литературного материала:

- ошибка в написании фамилии, имени, отчества автора;
- в изложении литературных фактов;
- ошибки в лексическом понимании терминов.

Основные затруднения, приведшие к выставлению незачёта по критерию 2 (89 работ – 0,87 %), связаны со стремлением любыми доступными средствами избежать трудоёмкости внимательного чтения первоисточников (заучивание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.).

Среди недочётов, связанных с неумением учащихся привлекать литературный материал, можно отметить искусственное увеличение объёма сочинения за счёт пересказа сюжета произведений; однообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров; подмена проблемного анализа, необходимого для полноценной аргументации, пересказом прочитанного; проявление читательской некомпетентности, скованность в выборе литературного материала; узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы.

Например, рассуждая над темой «**Что в семье самое главное?**» выпускник выбрал правильно произведение для аргументации своей точки зрения, но не смог проанализировать его, просто изложил сухие факты:

В произведении Дениса Ивановича Фавизина «Недорогой», женщина простакова плохо относилась к окружающим, грубо общалась с крепостными, унижала их, презирала всех, кто ниже её по статусу. Лытила и угрожала тем, кто выше её по статусу, пользовалась людьми ради выгоды. Героиня также часто ругалась с мужем при Митрофане. Сам, видя поведение своей матери. Перенимает эту модель поведения, становится неблагодарным, эгоистичным, бездушным, нравственно пустым. Таким образом семья отрицательно повлияла на формирование характера героя.

9 153 (89,48%) работы участников итогового сочинения соответствуют критерию 3 («Композиция и логика рассуждения»).

Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. В 2025/26 учебном году процент «зачётов» по данному критерию вырос на 1,44% по сравнению с прошлым годом.

Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию 3, связаны с нарушением коммуникативного замысла и неумением учащихся чётко следовать теме (проблеме) в ходе написания текста сочинения; частыми и необоснованными повторами мыслей (повторы без развития); спонтанными переходами от одной мысли к следующей; отсутствием причинно-следственных отношений между тезисами; нарушением или полным отсутствием абзацного членения текста итогового сочинения.

Например, *«Пример настоящей любви, в которой люди готовы жертвовать ценными для каждого из них вещами – это потрясающий рассказ О. Генри «Дары волхвов»* (далее ученик подробно пересказывает произведение, но не делает никаких выводов, отсутствует доказательная часть).

Есть работы, в которых нарушено абзацное членение текста, отсутствует связь между элементами текста, части высказывания несоразмерны: длинное вступление, скомканное заключение, недостаточная степень обобщения. Тезисно-доказательная часть присутствует во всех работах, но не всегда в текстах выдержано оптимальное соотношение тезиса и аргументов. Отдельные небольшие логические нарушения не мешают пониманию смысла итогового сочинения.

Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию 3:

- искажение причинно-следственных отношений;
- отсутствие микровывода после примера;
- неоправданные повторы мыслей;
- бессвязность и нарушение порядка предложений;
- использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла;
- формальное и примитивное раскрытие темы.

Примеры логических нарушений, которые мешают пониманию смысла сказанного: *«... многие люди идут в любви на эгоизм, а внимание и заботу...»*; *«... почувствовав такое глубокое чувство, как любовь, ... что показало его решимость заполучить ее, прежде всего из эгоистичных чувств»*.

Критерий 4 «Качество письменной речи».

Анализ сочинений по данному критерию показал, что сформированность речевых компетенций выпускников недостаточно высока. Большинство учащихся понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические обороты, демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций, речевое оформление письменных работ выполняют качественно в единстве формы и содержания. Отмечается умение использовать литературные термины, избегать речевых штампов. В то же время в значительном количестве работ (19,85%) выявлено низкое качество речи: бедный словарный запас, неправильное толкование значения слова, неудачный порядок слов, однообразие синтаксических конструкций, использование шаблонов.

Наиболее распространенными речевыми ошибками итоговых сочинений являются повторение одного и того же слова, однокоренных слов или фразы, неточное употребление слова или употребление слов в несвойственном ему значении, необоснованный пропуск слов в контексте, неуместное использование разговорных, просторечных и эмоционально окрашенных слов, а также использование слов и терминов, несвойственных данному стилю,

как следствие – нарушение лексической сочетаемости: *«Также есть множество примеров любви без эгоизма, такой пример будет в произведении...»*; *«...уважать твоё мнение и всегда тебя поддержат, и никогда тебя не бросят...»*.

В некоторых работах наблюдается низкое качество речи, множество речевых ошибок, смысловая избыточность, неудачный порядок слов: *«Образ Ольги и Обломова раскрывает, как нежелание выходить из зоны комфорта...»*, *«Пётр Гринёв является порядочным, совестливым и решительным главным героем»*, *«Эти качества помогают человеку стать полноценным членом общества, способствующим гармонии и благополучию всех вокруг»* и др.

«Андрей собирается к отправлению на фронт, он узнает, о том что Лиза беременна, но совсем не радуется, он идет к отцу и просит, что бы ребенка по рождению забрали на воспитание отцу, не сказав ни слова про жену» (низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Пунктуация автора текста сохранена).

В некоторых работах выпускники не совсем точно выражают мысли, используя однообразную лексику и однообразные грамматические конструкции, обращаясь к речевым штампам. Также присутствует нагромождение различных грамматических конструкций: *«...старается сделать долг...»*; *«...автор показывает, что, когда люди идут на уступки...»*, *«... кто будет входить в такую семью, не сможет жить в такой обстановке»*.

Критерий 5 «Грамотность». Выполнение критерия «Грамотность» по сравнению с прошлым годом повысилось на 2,26%.

Результаты анализа письменных работ выпускников показали, что в формировании навыков самостоятельной письменной речи есть некоторые пробелы, которые свидетельствуют о недостаточном умении обучающихся проводить грамматико-пунктуационный анализ. В сочинениях допущено значительное количество графических ошибок, различных описок, вызванных невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Наиболее часто пунктуационные ошибки были допущены при цитировании.

Орфографические ошибки:

- правописание непроезжих согласных: *«...игрался с чувствами и бросал»*;
- правописание личных окончаний глаголов;
- правописание суффиксов различных частей речи;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов;
- правописание разделительного Ъ: *«неотемлемой»*
- -н-, -нн- в суффиксах различных частей речи: *«жизненный»*, *«вынужденная»*;
- не-ни с разными частями речи: *«Что только непытался сделать...»*;
- правописание приставок: *«...жест любви и поддержки помогает преодолеть...»*;
- правописание наречий: *«Совсем по другому показаны отношения...»*, *«Тогда вы станете по настоящему...»*;
- написание предлогов и союзов;
- правописание производных предлогов: *«в заключении хочу сказать...»*;
- правописание корней с чередованием.

Пунктуационные ошибки:

- знаки препинания в предложениях с вводными словами и конструкциями: *«Безусловно это актуальная тема»*; *«На мой взгляд любовь не может быть...»*;
- знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения: *«Переехав в поместье к дяде он познакомился...»*;

- пунктуация в сложных предложениях: *«Жители города в котором он живет...», «Их забавляло, то что он не сердится», «Дал им денег и лекарство, и не требовал благодарности»;*
- знаки препинания в предложениях с прямой речью.

Грамматические ошибки:

- нарушение согласования и управления в словосочетании;
- построение предложения с однородными членами, причастными и деепричастными оборотами;
- нарушение границ предложений;
- нарушение согласования определений с определяемым словом;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- нарушение построения сложного предложения.

Представленная ниже таблица 13 содержит данные о результатах проведения итогового сочинения в Донецкой Народной Республике в основные сроки с разбивкой по муниципальным образованиям. В таблице отражён процент участников, получивших «зачёт» и «незачёт» по каждому из двух требований и пяти критериев. Анализ этих данных позволяет выявить сильные и слабые стороны подготовки к итоговому сочинению в различных регионах Республики.

Таблица 13

Распределение результатов итогового сочинения (изложения) по критериям и требованиям в МСУ ДНР (основные сроки)

МСУ	Требования				Критерии									
	Т1		Т2		К1		К2		К3		К4		К5	
	Зачёт, %	Незачёт, %	Зачёт, %	Незачёт, %	Зачёт, %	Незачёт, %	Зачёт, %	Незачёт, %	Зачёт, %	Незачёт, %	Зачёт, %	Незачёт, %	Зачёт, %	Незачёт, %
Буденновский р-н г.о. Донецк	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	99,39%	0,61%	88,99%	11,01%	86,85%	13,15%	87,16%	12,84%
Ворошиловский р-н г.о. Донецк	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	99,63%	0,37%	99,63%	0,37%	91,94%	8,06%	84,62%	15,38%	86,81%	13,19%
Калининский р-н г.о. Донецк	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	91,01%	8,99%	73,28%	26,72%	74,34%	25,66%
Киевский р-н г.о. Донецк	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	91,98%	8,02%	83,59%	16,41%	79,39%	20,61%
Кировский р-н г.о. Донецк	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	89,98%	10,02%	86,70%	13,30%	79,27%	20,73%
Куйбышевский р-н г.о. Донецк	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	88,18%	11,82%	79,09%	20,91%	85,00%	15,00%
Ленинский р-н г.о. Донецк	98,92%	1,08%	98,65%	1,35%	98,11%	1,89%	95,15%	4,85%	85,98%	14,02%	78,44%	21,56%	77,09%	22,91%
Петровский р-н г.о. Донецк	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	90,45%	9,55%	81,36%	18,64%	84,09%	15,91%
Пролетарский р-н г.о. Донецк	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	98,98%	1,02%	98,98%	1,02%	90,28%	9,72%	73,91%	26,09%	78,26%	21,74%
Амвросиевский м.о.	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	91,06%	8,94%	89,39%	10,61%	73,74%	26,26%
Волновихский м.о.	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	97,33%	2,67%	88,44%	11,56%	67,11%	32,89%
Володарский м.о.	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	99,18%	0,82%	99,18%	0,82%	90,16%	9,84%	59,84%	40,16%	58,20%	41,80%
г.о. Горловка	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	85,32%	14,68%	82,90%	17,10%	82,04%	17,96%
г.о. Дебальцево	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	73,17%	26,83%	59,35%	40,65%	81,30%	18,70%
г.о. Докучаевск	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	97,96%	2,04%	88,78%	11,22%	88,78%	11,22%
г.о. Енакиево	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	92,54%	7,46%	88,72%	11,28%	86,81%	13,19%
Великоновоселовский м.о.	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	94,12%	5,88%	64,71%	35,29%	70,59%	29,41%
г.о. Иловайск	100,00%	0,00%	98,08%	1,92%	98,08%	1,92%	98,08%	1,92%	86,54%	13,46%	78,85%	21,15%	82,69%	17,31%
г.о. Макеевка	99,82%	0,18%	99,88%	0,12%	99,82%	0,18%	99,82%	0,18%	90,84%	9,16%	82,82%	17,18%	84,62%	15,38%
г.о. Мариуполь	99,80%	0,20%	99,70%	0,30%	99,41%	0,59%	98,62%	1,38%	85,01%	14,99%	67,16%	32,84%	60,55%	39,45%
Новоазовский м.о.	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	99,43%	0,57%	98,86%	1,14%	93,14%	6,86%	73,71%	26,29%	69,14%	30,86%
Мангушский м.о.	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	90,68%	9,32%	73,73%	26,27%	88,98%	11,02%
г.о. Снежное	100,00%	0,00%	98,83%	1,17%	96,09%	3,91%	92,58%	7,42%	85,94%	14,06%	70,31%	29,69%	62,11%	37,89%
Старобешевский м.о.	99,51%	0,49%	99,51%	0,49%	99,51%	0,49%	99,51%	0,49%	92,16%	7,84%	87,25%	12,75%	76,47%	23,53%
Тельмановский м.о.	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	95,61%	4,39%	78,95%	21,05%	81,58%	18,42%
г.о. Торез	99,75%	0,25%	99,75%	0,25%	99,26%	0,74%	98,28%	1,72%	86,24%	13,76%	87,96%	12,04%	78,13%	21,87%
г.о. Харцызск	99,27%	0,73%	99,27%	0,73%	99,27%	0,73%	97,09%	2,91%	89,10%	10,90%	79,66%	20,34%	76,27%	23,73%
Шахтерский м.о.	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	99,79%	0,21%	91,08%	8,92%	74,73%	25,27%	80,89%	19,11%
Ясиноватский м.о.	100,00%	0,00%	99,28%	0,72%	99,28%	0,72%	99,28%	0,72%	86,23%	13,77%	89,86%	10,14%	81,16%	18,84%
ГОУ	100,00%	0,00%	99,35%	0,65%	99,35%	0,65%	99,35%	0,65%	93,53%	6,47%	88,35%	11,65%	86,73%	13,27%
	99,86%	0,14%	99,78%	0,22%	99,57%	0,43%	99,13%	0,87%	89,48%	10,52%	80,15%	19,85%	78,36%	21,64%

В целом результаты по требованиям Т1 и Т2 достаточно высокие, с минимальным процентом «незачётов» по всем территориям. Это говорит о том, что большинство участников соблюдали требования к объёму сочинения и подтвердили самостоятельность выполнения работы.

Наибольшие затруднения у участников вызвали критерии К4 («Качество письменной речи») и К5 («Грамотность»). Процент «незачётов» по этим критериям значительно выше, чем по остальным, что указывает на необходимость усиления работы по развитию речевых навыков и повышению грамотности обучающихся.

Критерий К3 («Композиция и логика рассуждения») также демонстрирует относительно высокий процент «незачётов», что может свидетельствовать о проблемах с умением структурировать текст и логически выстраивать аргументацию.

Анализ данных таблицы 13 показал, что для определения лучших МСУ можно ориентироваться на минимальный суммарный процент «незачётов» по всем критериям и требованиям. При этом, ввиду высоких показателей по требованиям, основное внимание следует уделить критериям К3, К4 и К5.

Г.о. Докучаевск демонстрирует высокие результаты по всем критериям, особенно по К3 («Композиция и логика рассуждения») с наименьшим процентом «незачётов» (2,04%).

Буденновский, Ворошиловский р-ны г.о. Донецк, г.о. Докучаевск и Енакиево, Ясиноватский м.о. также показывают хорошие результаты, особенно выделяясь по К4 («Качество письменной речи») и К5 («Грамотность»), где процент «зачётов» один из самых высоких среди всех МСУ.

Для определения худших МСУ следует ориентироваться на максимальный суммарный процент «незачётов» по критериям К3, К4 и К5.

Володарский м.о. демонстрирует наиболее низкие результаты по критериям К4 («Качество письменной речи») и К5 («Грамотность») с наибольшим процентом «незачётов» (40,16% и 41,80% соответственно). Это указывает на серьезные проблемы с речевой подготовкой и грамотностью обучающихся в данном муниципальном округе.

Г.о. Дебальцево показывает одни из самых низких результатов по критериям К3 и К4, что говорит о необходимости усилить работу над композицией и логикой рассуждения, а также качеством письменной речи.

Представленные данные являются основанием для разработки адресных мер по улучшению качества подготовки к итоговому сочинению в тех муниципальных образованиях, которые показали низкие результаты.

Раздел II. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку

Результаты анализа итоговых сочинений, написанных в 2025/26 учебном году, свидетельствуют о том, что итоговое сочинение как форма промежуточного контроля и как форма предъявления индивидуальных достижений участников выполняет свои задачи. Тематическое разнообразие, широкий выбор литературного материала для аргументации способствуют раскрытию читательских умений учащихся. Выпускники с хорошей общей образовательной подготовкой, с достаточным уровнем читательской грамотности умеют создавать самостоятельный текст, соответствующий предложенной теме, выбирать убедительный и многоаспектный путь ее раскрытия, подбирают литературный материал, создают развернутое письменное высказывание с продуманной композицией, выстраивают аргументацию, последовательно подводящую к выводам, свободно владеют речью и имеют сформированные навыки грамотного письма.

Список произведений отечественной классической литературы, используемый участниками ИС(И) в 2025/26 учебном году:

1. А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», «Станционный смотритель», «Пиковая дама», «Дубровский»
2. Л.Н. Толстой «Война и мир», «Анна Каренина», «Детство», «Русский характер»
3. И.С. Тургенев «Отцы и дети», «Первая любовь»
4. В.Г. Распутин «Прощание с Матёрой», «Уроки французского»
5. А.А. Фадеев «Молодая гвардия»
6. А.П. Чехов «Вишневый сад», «Дама с собачкой», «Семейные ценности», «Три сестры», «Человек в футляре», «Ионыч», «Хамелеон»
7. М.А. Шолохов «Судьба человека», «Тихий Дон»
8. А.С. Грибоедов, «Горе от ума»
9. И.А. Гончаров, «Обломов»
10. А.И. Куприн, «Чудесный доктор», «Куст сирени», «Гранатовый браслет»
11. Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», «Братья Карамазовы»
12. Н.А. Островский, «Гроза»
13. М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»
14. М. Горький «Старуха Изергиль»
15. Н.В. Гоголь «Тарас Бульба»
16. В. П. Астафьев «Конь с розовой гривой»
17. Н.М. Карамзин «История государства Российского»
18. Н.А. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо?»

Выпускники обращались в своих работах и к произведениям зарубежной литературы:

1. О. Генри, «Дары волхвов»
2. Джейн Остин «Гордость и предубеждение»
3. Антуан де Сент-Экзюпери, «Маленький принц»
4. Генрик Ибсен, «Кукольный дом»
5. В. Шекспир, «Ромео и Джульетта»
6. Л. Харпер, «Убить пересмешника»
7. Р. Мэтисон, «Кнопка, кнопка»
8. Джейн Остин, «Гордость и предубеждение»
9. Р. Брэдли «Вельд», «Зелёное утро», «451 по Фаренгейту»

Анализ сочинений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Большинство учащихся продемонстрировали умение структурировать свои мысли и аргументировать позицию, что свидетельствует о развитии критического мышления и способности к диалогу. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
- выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;
- подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;
- строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам;
- видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;
- свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Анализ итоговых сочинений выявляет и типичные недостатки:

- стремление избежать должной трудоемкости в работе с первоисточниками (использование фрагментов готовых сочинений, обращение к кратким пересказам произведений и т.п.);
- нежелание выпускников строить самостоятельный текст, готовность воспользоваться чужим или заготовленным образцом без его творческой переработки;
- формальный подход к написанию сочинения по заданному алгоритму;
- недостаточная развитость умений, позволяющих проводить аналитическую работу с литературным произведением, убедительно комментировать его содержание (преобладает пересказ произведения или его фрагмента);
- недостаточно высокий уровень эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
- слабая сформированность навыка планирования и структурирования частей текста сочинения;
- затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей;
- невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности части старшеклассников.

Чаще всего обучающиеся испытывали трудности в конструировании сложных предложений в тексте, в развертывании цепи суждений в тезисе и выводе, в обосновании своего суждения.

Результаты итогового сочинения указывают на необходимость дальнейшего совершенствования умений обучающихся точно выражать свои мысли, используя разнообразную лексику и грамматические конструкции.

Недостаточно развитыми остаются навыки грамотного письма. В работах допущены разные виды ошибок: орфографические, пунктуационные, речевые, грамматические.

При подготовке к итоговому сочинению учителям русского языка и литературы необходимо учить выпускников правильно «видеть» ключевые слова темы, отбирать литературоведческий материал для анализа, акцентировать внимание на выборе более точных литературных примеров; работать над композицией сочинения, осваивать приемы работы над

вступительной и заключительной частями сочинения, способами аргументации. Выпускники в сочинении должны уметь продемонстрировать собственное видение проблемы, совершенствовать речевое оформление сочинения, уметь пользоваться орфографическим словарем.

Все перечисленные выше ошибки и недочеты в сочинениях выпускников требуют систематической работы и могут быть предупреждены, если учащиеся, начиная с начальной школы, будут последовательно обучаться написанию сочинений в логике классической методики работы над развитием речи и методики обучения написанию литературных сочинений.

Анализ результатов проверки итоговых сочинений обучающихся и систематизация типичных недочетов сочинений позволяет дать следующие рекомендации, адресованные разным категориям участников процесса: учителям-предметникам, учителям русского языка и литературы, администрации общеобразовательных организаций.

*Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку,
качества подготовки к итоговому сочинению*

Для учителей-предметников:

1. Продолжить работу по формированию метапредметных умений: универсальных познавательных действий (выявление существенных признаков объектов (явлений), оснований для сравнения, установления причинно-следственных связей), нахождение сходных аргументов в различных информационных источниках и др.); универсальных регулятивных умений (составление плана действий, корректировка результата).
2. Уделять внимание грамотной письменной речи, шире практиковать уроки-дискуссии, развивать навыки монологической речи.
3. Последовательно развивать у учащихся умения, характеризующие читательскую грамотность как компонент функциональной грамотности.
4. Рекомендовать интегрировать разные предметные методики для совершенствования функциональной грамотности, достижения метапредметных результатов; формировать навыки отбора и структурирования информации.
5. Обучать школьников составлению различных видов плана.
6. Применять приёмы для работы с темами, сформулированными в вопросительной форме.

Для учителей русского языка и литературы:

1. На каждом уроке включать следующие виды упражнений, заданий: развёрнутые письменные ответы-рассуждения по прочитанному произведению; задания на редактирование грамматических и речевых, орфографических и пунктуационных ошибок в работах учащихся.
2. Расширить работу по анализу текста; наряду с заданиями по правописанию и грамматике постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умения видеть подтекст.
3. Усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины.

4. Вести систематическую работу по формированию читательской грамотности обучающихся, активно используя приемы и методы технологии смыслового чтения.
5. На уроках русского языка и литературы по развитию речи организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.
6. При подготовке к сочинению уделить особое внимание формированию навыка анализа художественных, научно-популярных и публицистических текстов, включающего в себя осмысление целевой установки высказывания и его назначения.
7. Использовать на уроках такие формы развития речи, как пересказ (устный и письменный), развёрнутые ответы на вопросы, рассуждения по предложенной проблеме.
8. Постоянно работать над совершенствованием практической грамотности учащихся.
9. Воспитывать интерес к новейшей русской литературе, литературную эрудицию, наращивать объем «читательского багажа».
10. В системе проводить работу над ошибками в сочинениях с опорой на критерии оценивания: цитировать фрагменты удачных работ; определять направления совершенствования ученических текстов.
11. Подготовить и провести серию пробных (тренировочных) работ по подготовке к написанию итогового сочинения (изложения) в 9, 10 классах.
12. Привлекать обучающихся к участию в конкурсных мероприятиях, связанных с практикой написания сочинения (например, Всероссийскому конкурсу сочинений, Международному конкурсу сочинений «Без срока давности», Пушкинскому диктанту и др.), в читательских конференциях по произведениям классической и современной русской и зарубежной литературы.
13. Изучить статистико-аналитическую информацию, позволяющую педагогу системно понимать причины затруднений обучающихся и выбирать эффективные технологии подготовки к итоговому сочинению для снятия этих затруднений.

Для администрации общеобразовательных организаций:

1. Проводить анализ результатов итогового сочинения, выявив типичные затруднения обучающихся.
2. Рассмотреть данный вопрос на педагогическом совете/методических объединениях педагогов школы.
3. Знакомить учителей с методическим пособием, опубликованным Федеральным институтом педагогических измерений и содержащим обширный методический материал по подготовке к написанию итоговых сочинений, организовать обсуждение представленных в пособии аутентичных работ школьников («Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению» (<https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>)).
4. Осуществлять контроль преподавания уроков русского языка и литературы.
5. Включить в систему подготовки тренировочное мероприятие по написанию итогового сочинения (изложения).
6. Включить в план внутришкольного контроля качества образования такие вопросы, как:
 - формирование и развитие читательской грамотности как компонента функциональной грамотности при изучении соответствующих предметов;

- выполнение образовательных программ по литературе в части знания обучающимися текстов программных произведений и написания сочинений;
 - развитие устной и письменной речи учащихся как метапредметный результат освоения образовательных программ.
7. Совершенствовать систему мероприятий по подготовке и проведению итогового сочинения, создать рабочую группу по подготовке к итоговому сочинению и оптимизировать её деятельность, проводить мониторинг готовности к итоговому сочинению (изложению).
 8. Во внеурочной деятельности организовать занятия по русскому языку в 9–11-х классах, направленные на коррективку грамотности учащихся.
 9. Усилить внутришкольный контроль работы по индивидуальным образовательным маршрутам выпускников с низкой мотивацией и выпускников, способных достичь максимального результата на ГИА.
 10. Организовать методическую поддержку учителей русского языка и литературы в подготовке высокомотивированных выпускников.
 11. Обеспечить в период подготовки к итоговому сочинению психологическую помощь обучающимся с целью профилактики стрессового состояния на этапе проведения итогового сочинения; организовать разъяснительную работу среди родителей (законных представителей) о важности оказания выпускнику моральной поддержки, формирования доброжелательного отношения и проявления родительского внимания в домашней среде.

Рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений:

1. Проводить сравнительный анализ результатов итогового сочинения предыдущего учебного года; внимательно изучить и проработать инструкции, методические рекомендации по проверке работ, критерии оценивания на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>).
2. Пройти обучение экспертов по проверке и оцениванию работ участников.
3. Постоянно совершенствовать свой профессиональный и научно-методический уровень.
4. Принимать участие в вебинарах, консультациях, семинарах, в работе методических объединений по подготовке к итоговому сочинению.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

1. Обращение к анализу результатов написания итогового сочинения по Донецкой Народной Республике за предыдущий учебный год, проекция анализа на результаты образовательной организации, выявление проблемных зон.
2. Представление учителями-предметниками плана подготовки к написанию сочинения, обсуждение, корректировка плана с учетом изданных методических рекомендаций, научно-методических публикаций.
3. Утверждение плана подготовки обучающихся, уточнение графика контрольных мероприятий для проведения мониторинга, позволяющего своевременно определить степень готовности обучающихся к написанию итогового сочинения.
4. Организация наставничества для молодых педагогов, имеющих незначительный опыт подготовки обучающихся к ГИА.
5. Изучение эффективных практик педагогов, показывающих высокий уровень подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения.

6. Разработка плана индивидуальной работы с обучающимися, показывающими низкие образовательные результаты и входящими в зону риска.
7. Методические рекомендации по совершенствованию навыков письменной речи.
8. Алгоритмизация процесса подготовки к итоговому сочинению.
9. Использование в тексте сочинения литературоведческих терминов как прием анализа текста; формирование умения анализировать тему сочинения.
10. Совершенствование навыков грамотной устной и письменной речи.
11. Планирование методической работы, направленной на оказание помощи учителям русского языка и литературы в повышении качества обучения.
12. Современные методики обучения написанию сочинения.
13. Текстцентрический подход при организации работы по подготовке школьников к написанию итогового сочинения (изложения).
14. Система работы по обучению навыкам самопроверки и саморедактирования черновика сочинения.
15. Организация деятельности объединений школьников, направленных на формирование коммуникативной и языковой компетенций (читательский клуб, «Клуб грамотеев», литературные гостиные и пр.).

Учителя-предметники должны делиться опытом качественной подготовки выпускников к итоговому сочинению, проводить мастер-классы, помогать молодым специалистам в организации подготовительной работы.

Перечень конкретных мероприятий для обучающихся ОО по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации к овладению качественной письменной речью

1. Проведение Недели словесности.
2. Участие в мониторинге уровня развития функциональной грамотности.
3. Использование интерактивных форм и методов работы на уроках русского языка и литературы.
4. Проведение квеста «В поисках ошибки».
5. Проведение библиотечных уроков.
6. Проведение конкурсов чтецов.
7. Организация деятельности «Клуба читателей».
8. Курсы внеурочной деятельности, направленные на развитие функциональной грамотности. Практикумы по решению контекстных задач, работе с различными видами текстов, выполнению заданий на развитие креативного мышления (в рамках реализации курсов внеурочной деятельности).
9. Проведение литературных конкурсов и вечеров.
10. Проектная деятельность. Подготовка различных плакатов, памяток, моделей, организация и проведение выставок, викторин, конкурсов, спектаклей, мини-исследований, предусматривающих обязательную презентацию полученных результатов.
11. Чтение и обсуждение прочитанных современных книг и просмотренных фильмов.
12. Индивидуальная работа с учащимися по обучению написанию итогового сочинения.

Перечень тем итогового сочинения, предложенных выпускникам
Донецкой Народной Республики
в 2025/26 учебном году

Направления	Дата	Темы сочинений
Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека	03.12.2025	105 Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?
		206 Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?
	04.02.2026	122 Н.М. Карамзин считал, что необходимо «уважать достоинство, а не богатство». Согласны ли Вы с позицией писателя?
	08.04.2026	229 Как изменится наша жизнь, если в людях исчезнет отзывчивость?
		142 Какими поступками можно гордиться?
		242 Какие жизненные события могут научить доброте?
Семья, общество, Отечество в жизни человека	03.12.2025	306 Что в семье самое главное?
		411 Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?
	04.02.2026	333 Почему спор поколений является вечным?
		423 На каких примерах можно воспитать достойных граждан?
	08.04.2026	350 Как окружающие могут помочь человеку совершить правильный выбор?
		442 Что такое подвиг на войне?
Природа и культура в жизни человека	03.12.2025	513 В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?
		606 Зачем современному языку устаревшие слова?
	04.02.2026	523 Что значит понимать «живой язык» природы?
		623 О каком читателе, по Вашему мнению, мечтают писатели?
	08.04.2026	543 М. Горький говорил о книгах: «Каждая из них мне кажется чудом, а писатель – магом». О какой книге Вы могли бы сказать так же?
		644 Помогает ли произведение искусства человеку лучше понять себя?