Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году в Донецкой Народной Республике

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью текущего статистико-аналитического отчета (далее – Отчет) является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Донецкой Народной Республике;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав:

- Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Донецкой Народной Республике в 2026 году;
- Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, а также отчеты Председателей предметных комиссий.

Для анализа использовался массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ 2026 года по каждому учебному предмету. Анализ проводился при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «Информатика» проводился анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа использовались данные Государственной информационной системы «Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего

образования» (ГИС РИС ГИА-11), а также сведения Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Информация о публикации (размещении):

- адрес страницы размещения: _____
- дата размещения: (не позднее 14.09.2026) _____

Отчет может быть использован:

– специалистами Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования – Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2026 году в Донецкой Народной Республике	5
Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам	9
по предмету «Русский язык»	9
по предмету «Математика (базовый уровень)»	76
по предмету «Математика (профильный уровень)»	131
по предмету «Физика»	183
по предмету «Химия»	227
по предмету «Информатика»	283
по предмету «Биология»	333
по предмету «История»	388
по предмету «География»	439
по предмету «Обществознание»	502
по предмету «Литература»	581
по предмету «Английский язык»	634
ОТЧЕТЫ О РАБОТЕ ПРЕДМЕТНЫХ КОМИССИЙ, осуществляющих проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ 2026 года	
по предмету «Русский язык»	703
по предмету «Математика»	719
по предмету «Физика»	736
по предмету «Химия»	752
по предмету «Биология»	766
по предмету «История»	782
по предмету «География»	800
по предмету «Обществознание»	814
по предмету «Литература»	830
по предмету «Английский язык»	845

Глава 2
Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2026 году в Донецкой Народной Республике

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2026 году в Донецкой Народной Республике

Таблица 2-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	660	671	0
2.	Математика (базовый уровень)	353	355	0
3.	Математика (профильный уровень)	308	314	0
4.	Физика	123	125	0
5.	Химия	111	112	0
6.	Информатика	104	106	0
7.	Биология	133	135	0
8.	История	116	119	0
9.	География	10	10	0
10.	Обществознание	238	241	0
11.	Литература	61	62	0
12.	Английский язык	92	92	0
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	1	1	0

[1] *Рассмотрен полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.*

2. Ранжирование ОО[2] Донецкой Народной Республики по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Анализируется доля выпускников текущего года (ВТГ), набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами). Приводится информация о 15 % наиболее и 15 % наименее успешных ОО субъекта Российской Федерации.

ОО Донецкой Народной Республики, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2026 году

Таблица 2-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 11 Городского округа Торез" Донецкой Народной Республики	5	50	1	10	2	20	2	20
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 Городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	5	31,25	2	12,50	6	37,50	3	18,75
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей информационных технологий Городского округа Енакиево" Донецкой Народной Республики	4	28,57	6	42,86	3	21,43	1	7,14
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 59 Городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	5	33,33	7	46,67	2	13,33	1	6,67
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №53 Городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	13	43,33	12	40	3	10	2	6,67
6.	Государственное бюджетное нетиповое общеобразовательное учреждение "Средняя школа "Невская" имени Ф.Э. Дзержинского Городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	8	30,77	10	38,46	7	26,92	1	3,85

[2] *К ранжированию принимаются ОО, общее количество ВТГ, в которых составляет не менее 4 человек.*

[3] *Процент от количества ВТГ данной ОО*

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Физико-математический Лицей № 17 Городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	4	30,77	4	30,77	5	38,46	0	0
8.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4 Городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	4	40	6	60	0	0	0	0
9.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 47 Городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	10	47,62	9	42,86	2	9,52	0	0

ОО Донецкой Народной Республики, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2026 году

Таблица 2-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 11 городского округа Торез" Донецкой Народной Республики	5	50	1	10	2	20	2	20
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 47 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	10	47,62	9	42,86	2	9,52	0	0
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 53 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	13	43,33	12	40	3	10	2	6,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	4	40	6	60	0	0	0	0
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 59 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	5	33,33	7	46,67	2	13,33	1	6,67
6.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	5	31,25	2	12,50	6	37,50	3	18,75
7.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 17 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	4	30,77	4	30,77	5	38,46	0	0
8.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа "Невская" городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	8	30,77	10	38,46	7	26,92	1	3,85
9.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей информационных технологий городского округа Енакиево" Донецкой Народной Республики	4	28,57	6	42,86	3	21,43	1	7,14

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ

2.1. Методический анализ результатов ЕГЭ по предмету «РУССКИЙ ЯЗЫК»[1]

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1 112	100	681	99,71	671	99,55

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	671	60,34	387	56,83	392	58,42
Мужской	441	39,66	294	43,17	279	41,58

[1] при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1103	99,28	655	96,18	660	98,36
ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	0,63	26	3,82	11	1,64
ВПЛ	1	0,09	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО [2]

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	278	25,0	190	27,90	142	21,16
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	786	70,68	483	70,93	509	75,86
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	48	4,32	8	1,17	20	2,98

[2] перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Донецк городской округ	185	27,57
2.	Амвросиевка муниципальный округ	15	2,24
3.	Волноваха муниципальный округ	4	0,60
4.	Володарское муниципальный округ	16	2,38
5.	Горловка городской округ	15	2,24
6.	Дебальцево городской округ	9	1,34
7.	Докучаевск городской округ	1	0,15
8.	Енакиево городской округ	41	6,11
9.	Иловайск городской округ	1	0,15
10.	Макеевка городской округ	52	7,75
11.	Мангуш муниципальный округ	9	1,34
12.	Мариуполь городской округ	229	34,13
13.	Новоазовск муниципальный округ	1	0,15
14.	Снежное городской округ	5	0,75
15.	Старобешево муниципальный округ	2	0,30
16.	Тельманово муниципальный округ	3	0,45
17.	Торез городской округ	24	3,58
18.	Харцызск городской округ	38	5,66
19.	Шахтерск муниципальный округ	16	2,38
20.	Ясиноватая муниципальный округ	5	0,75

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 16.01.2026 года № 10/34 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, формы проведения ГИА и условия допуска к ней в 2025/26 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ. ГВЭ, ПА).

В 2026 году из 10 678 обучающихся одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ 6,2 % обучающихся категории «выпускник текущего года». По сравнению с 2025 годом общая численность участников ЕГЭ сократилась незначительно.

В 2026 году среди сдающих ЕГЭ, по-прежнему, немного превалируют девушки, в том числе и по учебному предмету «Русский язык». Такое соотношение сохраняется на протяжении трех лет и в текущем году изменилось незначительно (рис.1). Указанная тенденция, вероятнее всего, связана с гендерными особенностями профессионального выбора: девушки чаще отдают предпочтение гуманитарным специальностям.

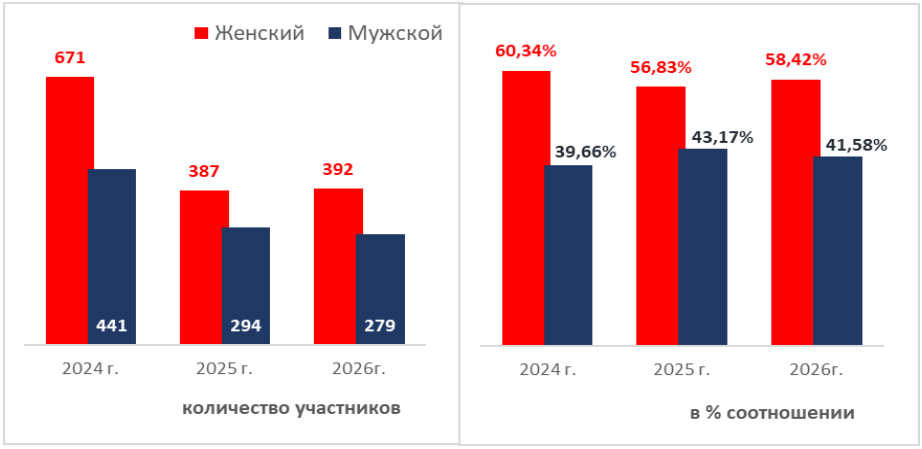


Рисунок 1. Соотношение юношей и девушек за три отчетных года

В 2025–2026 гг. основными участниками ЕГЭ по русскому языку остаются выпускники средних школ, и их доля в общем количестве в текущем году возросла с 71% до 75,86%. Доля выпускников лицеев и гимназий колебалась (25% → 28% → 21%). Наиболее динамичной категорией стали выпускники спецшкол и УВК: их доля выросла с 1,17% в 2025 году до 2,98% в 2026 году, что говорит о возможном расширении их участия в едином государственном экзамене.

Распределение участников по категориям сохранило прошлогоднюю структуру — изменения находятся в пределах статистической погрешности. Всего ЕГЭ по русскому языку сдавал 671 человек, подавляющее большинство (660 человек) — выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Участников с ограниченными возможностями здоровья не зарегистрировано.

В территориальном разрезе традиционно лидируют два городских округа: городской округ Мариуполь с долей участников 34% и городской округ Донецк с долей участников 28% (рис.2).

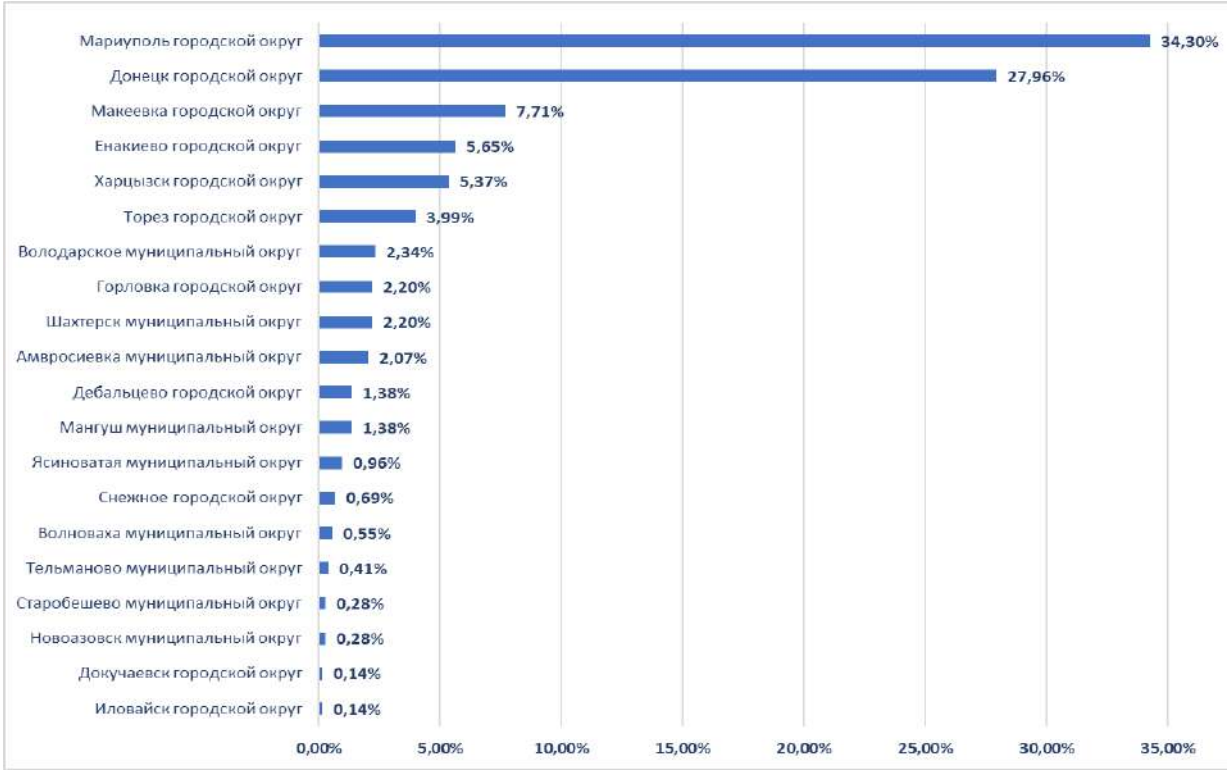
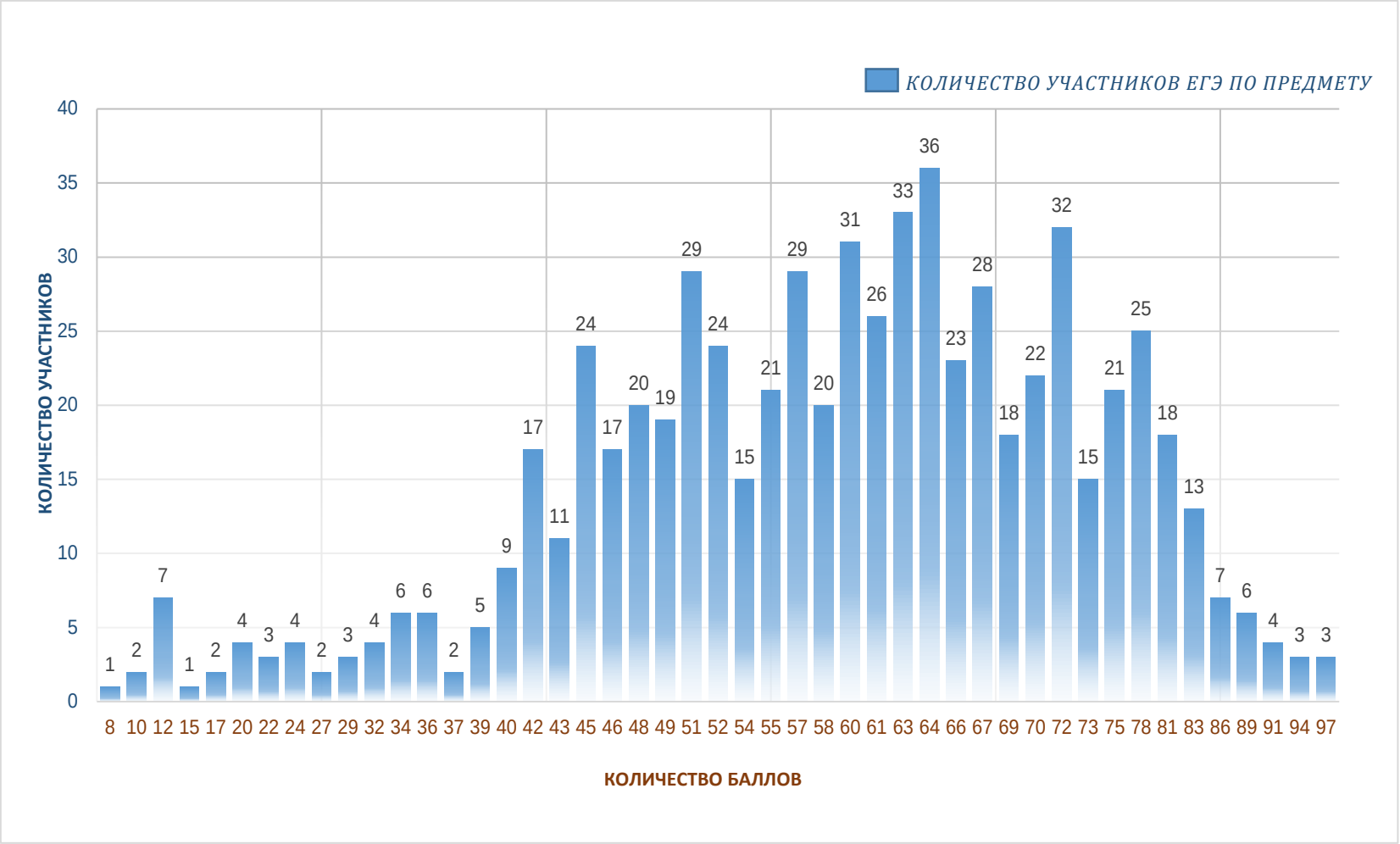


Рисунок 2. Распределение участников в территориальном разрезе

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету Русский язык в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА, %		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[3],	1,71	2,06	2,98
2.	от минимального балла до 60 баллов,	49,19	52,72	47,39
3.	от 61 до 80 баллов,	37,41	36,86	41,58
4.	от 81 до 100 баллов,	11,69	8,37	8,05
	Средний тестовый балл	59,86	58,03	59

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл, в %			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,58	47,12	42,12	8,18
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	27,27	63,64	9,09	0
3.	ВПЛ*	–	–	–	–

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

* При заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, ВПЛ являются участниками только резервного периода.

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	142	0,70	34,51	50,70	14,08
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	509	3,54	50,88	38,90	6,68
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	20	5	50	45	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	671	2,98	47,39	41,58	8,05
	углубленный					

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Донецк городской округ	185	1,62	35,68	51,89	10,81
2.	Амвросиевка муниципальный округ	15	6,67	46,67	26,67	20
3.	Волноваха муниципальный округ	4	0	50	50	0
4.	Володарское муниципальный округ	16	12,50	68,75	18,75	0
5.	Горловка городской округ	15	0	33,33	53,33	13,33
6.	Дебальцево городской округ	9	0	44,44	55,56	0
7.	Докучаевск городской округ	1	0	0	100	0
8.	Енакиево городской округ	41	2,44	48,78	41,46	7,32
9.	Иловайск городской округ	1	0	100	0	0
10.	Макеевка городской округ	52	0	40,38	44,23	15,38
11.	Мангуш муниципальный округ	9	11,11	77,78	0	11,11
12.	Мариуполь городской округ	229	3,93	56,77	35,37	3,93
13.	Новоазовск муниципальный округ	1	0	100	0	0
14.	Снежное городской округ	5	0	40	40	20
15.	Старобешево муниципальный округ	2	0	100	0	0
16.	Тельманово муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
17.	Торез городской округ	24	12,50	33,33	45,83	8,33
18.	Харцызск городской округ	38	0	55,26	34,21	10,53
19.	Шахтерск муниципальный округ	16	0	31,25	62,50	6,25
20.	Ясиноватая муниципальный округ	5	0	60	40	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[5]

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Донецкий медицинский общеобразовательный Лицей-предуниверсарий - Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение ВО ДонГМУ Минздрава России	10	20	40	40	0
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей информационных технологий городского округа Енакиево» Донецкой Народной Республики	14	14,29	50	35,71	0
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	18	11,11	55,56	33,33	0
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия Шахтерского муниципального округа" Донецкой Народной Республики	9	11,11	55,56	33,33	0
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 59 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	15	0	73,33	26,67	0
6.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 12 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	9	0	66,67	33,33	0
7.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 17 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	13	0	61,54	38,46	0

[5] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 9 человек

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	10	10	80	10	0
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 22 городского округа Харцызск" Донецкой Народной Республики	9	0	88,89	11,11	0
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 47 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	27	0	77,78	18,52	3,70
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 14 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	9	0	66,67	33,33	0
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 53 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	37	5,41	62,16	27,03	5,41

[6] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 9 человек

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2026 году в Донецкой Народной Республике демонстрируют V-образную динамику среднего тестового балла (рис.3): после снижения в 2025 году до 58,03 (на 1,83 балла ниже уровня 2024 года), в 2026 году зафиксирован рост до 59 баллов. Тем не менее показатель не достиг значений 2024 года (59,86), и общее снижение за трёхлетний период составило 0,86 балла. Частично отрицательная динамика 2025 года может быть объяснена изменениями в модели КИМ, тогда как восстановление в 2026 году, вероятно, связано с адаптацией образовательного процесса к новым требованиям.

Рисунок 3. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

Анализ распределения участников ЕГЭ по русскому языку в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. (рис.4) свидетельствует о стабильности структуры результатов. На протяжении трёх лет распределение по градациям баллов остаётся практически неизменным с учётом статистической погрешности. Доля участников, не преодолевших минимальный порог, варьируется в диапазоне 1,71–2,98% (среднее значение — 2,25%). Доля выпускников, набравших от минимального балла до 60, колеблется в интервале 47,39–52,72% (среднее — 49,77%). Группа 61–80 баллов демонстрирует диапазон 36,86–41,58% (среднее — 38,62%). Доля высокобалльников (81–100) находится в коридоре 8,05–11,69% (среднее — 9,37%).

Таким образом, несмотря на незначительные флуктуации показателей по годам, общая картина распределения результатов остаётся устойчивой. Отмеченные отклонения не превышают допустимых пределов статистической погрешности и не свидетельствуют о наличии устойчивых тенденций ни в сторону ухудшения, ни в сторону улучшения результатов.

Рисунок 4. Динамика результатов по предмету «Русский язык» за три отчетных года

Наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, продемонстрированные ОО, представлены в таблицах 2-11 и 2-12. Данные результаты будут учтены при планировании развития системы школьного филологического образования в Донецкой Народной Республике.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

Положительная по сравнению с 2025 годом динамика напрямую связана с реализацией многоуровневой системы консолидированных решений:

– курсы повышения квалификации педагогов по программам ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» («Русский язык и литература в современной школе: содержание, методика и эффективные практики», «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в современной школе», «Педагогический инструментарий развития функциональной грамотности обучающихся на уроках русского языка и литературы», «Методические особенности подготовки учащихся 9-х классов к сдаче основного государственного экзамена по русскому языку и литературе») содержат модули, направленные на повышение уровня профессионального мастерства учителей русского языка и литературы в вопросах подготовки обучающихся к успешному прохождению основного государственного экзамена («Технология подготовки учащихся к ГИА по русскому языку и литературе», «Школьное сочинение как вид продуктивной деятельности для развития когнитивной компетенции», «Итоговое собеседование как допуск к ГИА», «Психологические особенности подготовки и сдачи ОГЭ по русскому языку и литературе», «Критерии оценивания письменной части ОГЭ: сжатое изложение», «Подготовка обучающихся 9 классов к написанию сочинений в формате 13.1, 13.2, 13.3 по русскому языку» критерии, основные ошибки»);

– дистанционные консультации способствовали созданию модели образовательной траектории, включающей диагностику профессиональных дефицитов и запросов учителей русского языка и литературы с последующим межкурсовым сопровождением;

– методическая поддержка педагогических работников осуществлялась в рамках работы кафедры социально-гуманитарного образования ГБОУ ДПО «ДОНРИРО». Проводились специализированные вебинары, методические мастерские, направленные на подготовку к ЕГЭ и итоговому сочинению (https://disk.yandex.ru/d/D_npVz6jZ0afjg);

– работа методической мастерской «Итоговое сочинение (изложение) как условие допуска к ГИА по образовательным программам среднего общего образования»;

– работа постоянно действующего семинара «Цифровые инструменты для повышения качества работы с текстом и словом в рамках подготовки к Единому государственному экзамену» (ссылка);

– работа консультационного пункта по подготовке к ЕГЭ-2026 (https://kp-ege-dnr.tilda.ws);

– организация работы дистанционной платформы для подготовки учащихся к ГИА (https://project6855242.tilda.ws);

– обучение экспертов по проверке итогового сочинения в 2024, 2025, 2026 годах;

– работа с открытыми банками ФИПИ: использование учителями актуального Открытого банка заданий обеспечило четкость понимания требований к сочинению-рассуждению и его структуре. Работа с реальными прототипами текстов прошлых лет позволила сформировать у обучающихся навык точного определения проблемы текста, выстраивания логики комментария и подбора литературных аргументов;

– цифровые платформы РЭШ: масштабирование этих сервисов предоставило доступ к видеоурокам ведущих филологов страны строго в логике ФОП. Для учителей это стало инструментом оперативного обновления знаний по измененным критериям оценивания сочинения;

– система наставничества: закрепление за молодыми учителями русского языка опытных экспертов-предметников позволило выстроить эффективную систему сопровождения педагогов, с акцентом на требования к структуре и содержанию письменного монологического высказывания.

Анализ и коррекция образовательного процесса в 2025-2026 году осуществлялась через анализ результатов экзаменов предыдущих лет для выявления проблемных зон и разработки адресных методических рекомендаций. Анализ итогового сочинения показал, что наибольшие затруднения у выпускников вызывают критерии «Качество письменной речи» и «Грамотность».

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[8], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.
[8] Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	94%	65%	91%	99%	100%
2.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	73%	35%	65%	81%	87%
3.	Функциональная стилистика. Культура речи	П	38%	10%	24%	50%	63%
4.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	64%	30%	47%	78%	100%
5.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	68%	25%	59%	76%	98%

[9]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	91%	70%	85%	97%	98%
7.	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	68%	40%	60%	77%	74%
8.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	61%	0%	36%	85%	100%
9.	Правописание гласных и согласных в корне	Б	64%	20%	48%	80%	96%
10.	Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы – и* после приставок	Б	50%	10%	34%	65%	80%
11.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	46%	10%	31%	58%	80%
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	41%	5%	21%	57%	85%
13.	Правописание *не* и *ни*	Б	53%	20%	39%	65%	83%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	55%	0%	35%	72%	100%
15.	Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи	Б	68%	25%	56%	80%	96%
16.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	46%	5%	23%	68%	89%
17.	Знаки препинания при обособлении	Б	82%	20%	69%	98%	100%
18.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	75%	25%	64%	87%	98%
19.	Знаки препинания в сложном предложении	Б	46%	5%	28%	60%	94%
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	48%	0%	28%	64%	96%
21.	Пунктуационный анализ предложения	П	35%	0%	15%	48%	93%
22.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	60%	15%	44%	76%	89%
23.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	75%	25%	66%	83%	96%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24.	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	37%	5%	22%	49%	78%
25.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	76%	35%	66%	86%	94%
26.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	60%	5%	44%	76%	94%
27/К1	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	96%	15%	98%	100%	100%
27/К2	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	65%	3%	56%	75%	91%
27/ К3	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	71%	8%	66%	79%	90%
27/К4	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Фактическая точность речи	Б	80%	5%	76%	88%	91%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27/К5	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Логичность речи	Б	69%	8%	62%	77%	92%
27/К6	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Соблюдение этических норм	Б	97%	30%	98%	100%	100%
27/К7	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Соблюдение орфографических норм	Б	65%	2%	51%	80%	91%
27/К8	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Соблюдение пунктуационных норм	Б	39%	0%	19%	58%	82%
27/К9	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Соблюдение грамматических норм	Б	59%	2%	49%	70%	86%
27/К10	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Соблюдение речевых норм	Б	38%	2%	27%	46%	72%

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	35%	8,8%	1,1%	0%
1	1	65%	91,2%	98,9%	100%
2	0	65%	34,6%	19,4%	13%
2	1	35%	65,4%	80,6%	87%
3	0	90%	75,8%	49,8%	37%
3	1	10%	24,2%	50,2%	63%
4	0	70%	53,1%	21,5%	0%
4	1	30%	46,9%	78,5%	100%
5	0	75%	40,9%	24,4%	1,9%
5	1	25%	59,1%	75,6%	98,1%
6	0	30%	15,1%	2,9%	1,9%
6	1	70%	84,9%	97,1%	98,1%
7	0	60%	39,6%	22,6%	25,9%
7	1	40%	60,4%	77,4%	74,1%
8	0	100%	42,8%	2,2%	0%
8	1	0%	41,5%	25,8%	0%
8	2	0%	15,7%	72%	100%
9	0	80%	51,9%	20,4%	3,7%
9	1	20%	48,1%	79,6%	96,3%
10	0	90%	65,7%	34,8%	20,4%
10	1	10%	34,3%	65,2%	79,6%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	0	90%	68,9%	41,6%	20,4%
11	1	10%	31,1%	58,4%	79,6%
12	0	95%	78,6%	42,7%	14,8%
12	1	5%	21,4%	57,3%	85,2%
13	0	80%	60,7%	34,8%	16,7%
13	1	20%	39,3%	65,2%	83,3%
14	0	100%	65,1%	28%	0%
14	1	0%	34,9%	72%	100%
15	0	75%	43,7%	20,1%	3,7%
15	1	25%	56,3%	79,9%	96,3%
16	0	95%	77,4%	31,9%	11,1%
16	1	5%	22,6%	68,1%	88,9%
17	0	80%	31,1%	2,2%	0%
17	1	20%	68,9%	97,8%	100%
18	0	75%	36,2%	12,5%	1,9%
18	1	25%	63,8%	87,5%	98,1%
19	0	95%	72,3%	39,8%	5,6%
19	1	5%	27,7%	60,2%	94,4%
20	0	100%	71,7%	36,2%	3,7%
20	1	0%	28,3%	63,8%	96,3%
21	0	100%	84,6%	51,6%	7,4%
21	1	0%	15,4%	48,4%	92,6%
22	0	75%	34,6%	5,7%	0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
22	1	20%	41,8%	36,6%	22,2%
22	2	5%	23,6%	57,7%	77,8%
23	0	75%	33,6%	16,8%	3,7%
23	1	25%	66,4%	83,2%	96,3%
24	0	95%	78%	50,9%	22,2%
24	1	5%	22%	49,1%	77,8%
25	0	65%	33,6%	14,3%	5,6%
25	1	35%	66,4%	85,7%	94,4%
26	0	95%	56,3%	24%	5,6%
26	1	5%	43,7%	76%	94,4%
27 К1	0	85%	2,2%	0%	0%
27 К1	1	15%	97,8%	100%	100%
27К2	0	90%	7,5%	0,7%	0%
27 К2	1	10%	29,9%	9,3%	1,9%
27 К2	2	0%	50,3%	53%	22,2%
27 К2	3	0%	12,3%	36,9%	75,9%
27 К3	0	90%	8,8%	2,2%	0%
27 К3	1	5%	51,3%	38%	20,4%
27 К3	2	5%	39,9%	59,9%	79,6%
27 К4	0	95%	23,6%	11,8%	9,3%
27 К4	1	5%	76,4%	88,2%	90,7%
27 К5	0	85%	8,5%	3,2%	0%
27 К5	1	15%	59,4%	39,8%	16,7%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27 К5	2	0%	32,1%	57%	83,3%
27 К6	0	70%	1,6%	0,4%	0%
27 К6	1	30%	98,4%	99,6%	100%
27 К7	0	95%	18,2%	1,4%	0%
27 К7	1	5%	25,5%	7,2%	1,9%
27 К7	2	0%	40,9%	41,6%	24%
27 К7	3	0%	15,4%	49,8%	74,1%
27 К8	0	100%	61,9%	10,4%	0%
27 К8	1	0%	22%	25,8%	7,4%
27 К8	2	0%	14,5%	44,4%	38,9%
27 К8	3	0%	1,6%	19,4%	53,7%
27 К9	0	95%	13,2%	2,2%	0%
27 К9	1	5%	36,8%	14,3%	1,9%
27 К9	2	0%	40,6%	54,5%	37%
27 К9	3	0%	9,4%	29%	61,1%
27 К10	0	95%	42,5%	17,2%	3,7%
27 К10	1	5%	35,2%	35,5%	9,3%
27 К10	2	0%	20,4%	40,9%	53,7%
27 К10	3	0%	1,9%	6,5%	33,3%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	1,6	1,2,5,6,7,15,17,18,23,25		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	8,14,20,12,16,19,24,26	12,16,24	24	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	22	22	22	21,22
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		21	21	3
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности				

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;

рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;

рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[10]*:*

Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

[10]В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. **Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки**, **анализ типичных дефицитов в подготовке**

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Задача - указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Задание 1. Логико- смысловые отношения между предложениями в тексте. Умения, сформированные в наибольшей степени:

- умение понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно и (или) на слух;
- умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.

Задание 6. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм. Умения, сформированные в наибольшей степени:

- умение анализировать языковые единицы разных уровней;
- умение соблюдать лексические нормы.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ.

Задача - указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
1.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	8 класс, п. 19.9.5.2. Нормы построения словосочетаний. 8 класс, п. 19.9.5.3. Нормы построения простого предложения, использования инверсии. 8 класс, п. 19.9.5.4.1. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами *большинство – меньшинство*, количественными сочетаниями. 8 класс, п. 19.9.5.6.1. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами *не только... но и*, *как... так и*. 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (рас- пространёнными и нераспространёнными), междометиями. 9 класс, п. 19.10.5.2. Нормы построения сложносочинённого предложения. 9 класс, п. 19.10.5.3. Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом *чтобы*, союзными словами *какой*, *который*. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 11 класс, п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы

[11]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
2.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	5 класс, п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. 7 класс, п. 19.8.5.3. Правописание гласных в суффиксах деепричастий 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов
3.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	6 класс, п. 19.7.5.3.1. Правила слитного и дефисного написания *пол-* и *полу-* со словами. 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание сложных имён прилагательных. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. 7 класс, п. 19.8.5.7. Правописание производных предлогов. 7 класс, п. 19.8.5.8. Правописание союзов. 7 класс, п. 19.8.5.9. Правописание частиц *бы*, *ли*, *же* с другими словами. Дефисное написание частиц *-то*, *-таки*, *-ка* 10 класс, п. 19.6.7.2. Слитное, дефисное и раздельное написание слов
4.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом *и*, союзами *а*, *но*, *однако*, *зато*, *да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами *и*, *но*, *а*, *однако*, *зато*, *да*. 7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом *и*, связывающим однородные члены и части сложного предложения. 8 класс, п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (*и... и*, *или... или*, *либо... либо*, *ни... ни*, *то... то*). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом *и*. 9 класс, п. 19.10.5.2. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении
5.	Знаки препинания в сложном предложении	5 класс, п. 19.6.5.9. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
		7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). 9 класс, п. 19.10.5.3. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в сложном предложении
6.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
7.	Информативность текста. Виды информации в тексте	5 класс, п. 19.6.3. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. 6 класс, п. 19.7.3. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. 7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс, п. 19.10.3. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении 10 класс, п. 19.6.9. Информативность текста. Виды информации в тексте
8.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс, п. 19.7.3. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение) 10 класс, п. 19.6.9. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПРЕОДОЛЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО БАЛЛА ЕГЭ

1. Орфография (правила написания).

   Стоит уделить особое внимание:

   — Н- и -НН- в разных частях речи (прилагательные, причастия, наречия).

   — Правописанию приставок (особенно приставок на -з/-с).

— Слитному и раздельному написанию (не с разными частями речи, сложные случаи).

— Орфоэпическим нормам (задание на постановку ударения — часто ошибаются в словах вроде «квартал», «звонит»).

Как работать: не просто заучивать правила, а выстраивать алгоритмы. Например, для правила -Н- и -НН- можно составить схему: от какой части речи зависит написание → какие есть суффиксы → какие есть исключения. После изучения теории сразу решайте тематические задания и ведите словарь ошибок.

2. Пунктуация (знаки препинания)

— Знаки при обособленных определениях и обстоятельствах **(причастные и деепричастные обороты).**

— Знаки при однородных членах и в сложных предложениях **(особенно с разными видами связи).**

— Вводные слова и вставные конструкции**.**

Как работать: начните с повторения базовых тем (например, что такое грамматическая основа простого предложения) — это база для понимания более сложных конструкций. Тренируйтесь находить границы частей в сложных предложениях.

3. 3. Работа с текстом

Многие теряют баллы, потому что не умеют правильно «считывать» информацию из самого текста.

Умение находить и формулировать проблему (задание 22).

— Выделение и анализ авторской позиции**.**

— Поиск и иллюстрация смысловых связей **между примерами (задание 26).**

Как работать: необходимо читать текст и сразу отмечать в уме ключевые элементы — проблему, аргументы, средства выразительности. Использовать метод «стоп-кадра»: мысленно «фотографировать» фрагмент текста, чтобы потом подробно его разобрать.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

0 РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ.

Познавательные УУД, а именно код 1.3 – работа с информацией. Недостаточная сформированность метапредметных умений (1.3.1 -1.3.4), которые соотносятся с требованиями к предметным результатам (анализировать тексты разных функционально-смысловых типов, функциональных разновидностей языка, различной жанровой принадлежности и создавать вторичные тексты), сказалась на выполнении заданий 3, 23, 24, 26, 27. Так, например, в задании 27(развёрнутый ответ) Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (К2) верно подобран лишь 3% экзаменуемых. Задание 24 (типы текста) правильно выполнили 5% выпускников, 26 (связь предложений в тексте) – 5%.

Вызывает тревогу недостаточно сформированные у выпускников умения применять правила орфографии (3.9) и пунктуации (3.10) в практике письма (МП 1.1.2;1.1.4;1.2.5;2.1.1;2.1.2;3.2.1). Проанализируем выполнение заданий**: №10** (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы – и* после приставок) – **10%; №11** (Правописание суффиксов) – **10%, №12** (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) – **5%, №14 (**Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) – **0%!!; №16** (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) – 5%, **№19** (Знаки препинания в сложном предложении) – 5%, **№20 (**Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – **0%** Это задания базового уровня. Такая же картина и в оценивании задания 27: **К7** (Соблюдение орфографических норм) – 2%, **К8** (Соблюдение пунктуационных норм) – **0%, К9** (Соблюдение грамматических норм) – 2%, **К10** (Соблюдение речевых норм) – 2%.

Выполнение заданий 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) – тест на соответствие и 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) вызвало, пожалуй, самое большое затруднение – 0 %.

Главная причина низких результатов в задании 14 – это слабые знания по морфологии (предлоги, союзы, частицы и самостоятельные части речи: наречия, существительные, прилагательные), а именно неразличение омонимичных частей речи (союзы – местоимения с предлогом, наречия с частицей (например, ЗАТО – ЗА ТО или ПОЭТОМУ – ПО ЭТОМУ), предлоги – предлоги с существительными (например, ВСЛЕДСТВИЕ – В СЛЕДСТВИЕ)). Часто ошибки возникают по причине отсутствия навыка вчитываться в контекст: поэтому (вывод) – по этому учебнику (учебник этот местоимение).

Низкий процент выполнения данного задания связан с незнанием орфографических структур, которые всегда пишутся одинаково: во что бы то ни, то же самое, одно и то же и др.

Особого внимания заслуживают правила правописания сложных прилагательных. Зачастую не разграничивают цвет и качество: светло-русый и светлоголовый, что приводит к выбору ошибочного варианта.

Затруднения при выполнении заданий по пунктуации вызваны общей недостаточностью уровня освоения грамматического строя языка. Неумение выделять обособленные члены предложения, выраженные, как правило, причастными и/ или деепричастными оборотами, обусловлено затруднениями в распознавании причастия и деепричастия как частей речи. Ошибки в пунктуационном оформлении предложений разных структурных типов обусловлены сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также неумением выделять грамматическую основу предложения.

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Выпускники испытывают трудности с установлением причинно-следственных связей: не могут понять, почему автор выдвинул ту или иную позицию, как поступки героев связаны с авторской оценкой. Также сложности возникают при сравнении языковых явлений, выделении общих и частных признаков. Вывод: не в полной мере сформированы навыки смыслового чтения, выявления логических связей или рефлексии.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На основе таких наблюдений при подготовке к ЕГЭ имеет смысл делать акцент не только на правилах (орфография, пунктуация), но и на развитии «мягких навыков»: учить детей ставить цели, планировать работу, контролировать себя, критически оценивать свою работу и текст с разных сторон.

Учителю рекомендуется реализовать комплекс мер, направленных на устранение выявленных предметных и метапредметных дефицитов.

1. Организовать системную диагностику и адресную коррекцию образовательных дефицитов обучающихся:

– провести входную диагностику уровня сформированности базовых предметных умений по основным содержательным разделам курса русского языка;

– определить индивидуальные затруднения каждого обучающегося по результатам выполнения заданий формата ЕГЭ;

– составить перечень тем, требующих повторного изучения и закрепления;

– использовать индивидуальные карты подготовки, в которых фиксировать проблемные задания, типичные ошибки и результаты коррекционной работы;

– проводить регулярный анализ динамики выполнения заданий, корректируя содержание подготовки.

Особое внимание следует уделять заданиям, выполнение которых участниками с минимальным уровнем подготовки оказалось наиболее затруднительным:

– задание 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка»;

– задания 12, 14, связанные с применением орфографических норм;

– задания 16, 19, 20, проверяющие пунктуационные умения;

– задания 23, 24, 26, связанные с анализом текста.

2. Усилить работу по повторению и закреплению базовых орфографических правил:

– проводить регулярные орфографические тренинги на каждом уроке;

– включать в работу задания на распознавание орфограмм в контексте;

– формировать алгоритмы решения орфографических упражнений;

– использовать приемы группировки и классификации языкового материала;

– организовать ведение индивидуального словаря трудных случаев написания.

При подготовке следует уделить детальное внимание темам:

– правописание личных окончаний глаголов;

– правописание суффиксов причастий и деепричастий;

– правописание Н и НН в различных частях речи;
– слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи;
– правописание НЕ с различными частями речи;
– различение омонимичных частей речи (зато – за то, чтобы – что бы, поэтому – по этому, вследствие – в следствие).

Рекомендуется формировать у обучающихся алгоритмы выбора правильного написания, например: определение части речи → установление грамматических признаков → применение правила → проверка исключений.

3. Повысить уровень сформированности синтаксической компетенции.

– систематически включать в уроки задания на определение грамматической основы предложения, на выполнение синтаксического разбора предложений различной структуры;
– отрабатывать умение устанавливать границы частей сложного предложения;
– формировать навык построения схем предложений.

Особое внимание необходимо уделить:

– нормам согласования подлежащего и сказуемого;
– построению словосочетаний;
– употреблению однородных членов предложения;
– предложениям с вводными словами и обращениями;
– сложноподчиненным предложениям;
– предложениям с разными видами связи.

4. Развивать навыки смыслового чтения и анализа текста.

– регулярно включать в уроки задания на определение темы, проблемы и основной мысли текста;
– формировать умение выделять главную и второстепенную информацию;
– обучать установлению логико-смысловых связей между предложениями;
– использовать упражнения на определение средств связи предложений в тексте;
– проводить анализ авторской позиции на основе конкретных языковых и содержательных примеров.

5. Совершенствовать работу по развитию письменной речи.

- обучать написанию отдельных структурных элементов сочинения;
- проводить практикумы по формулировке проблемы и авторской позиции;
- использовать анализ образцов ученических работ с разбором сильных и слабых позиций;
- организовывать взаимопроверку письменных работ по критериям ЕГЭ;
- формировать навыки редактирования собственного текста.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Задание 1 – см. 3.2.1.1.

Задание 2 - Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова. Сформированы умения работать со словарями и справочниками для разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря).

Задания 5, 6 - Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление. Лексическая

сочетаемость. Тавтология. Плеоназм. Сформированы умения анализировать языковые единицы лексического уровня, знать лексическое значение паронимов и правильно употреблять их в контексте, избегать тавтологии и плеоназма.

Задание 7 – Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка. Сформированы умения, касающиеся соблюдения грамматических норм (словоизменение частей речи, образование степеней сравнения наречий и т.д.).

Задание 15 - Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи

Задание 17 - Знаки препинания при обособлении

Задание 18 - Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями

Задание 23 - Информационно-смысловая переработка прочитанного текста

Задание 25 - Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Традиционно сложным оказалось задание, которое проверяет правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

В первую очередь, это связано с тем, что зачастую экзаменуемые не умеют восстанавливать неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Помехой в определении спряжения глагола нередко является возвратный постфикс (-ся). Зачастую ошибки возникают из-за того, что глаголы в видовой паре относятся к разным спряжениям, например, «объявлять – объявить».

Кроме того, не стоит забывать о глаголах с приставкой ВЫ-, которая перетягивает ударение на себя. В таких глаголах учащиеся неправильно определяют спряжение. Гореть – 1 спряжение, но с приставкой ВЫ будет иметь окончание 2 спряжения – ИТ/ – АТ/ – ЯТ. Таких глаголов немного, но для учащихся этот список (горишь, летишь, спишь, греметь, звенеть) является камнем преткновения.

При выполнении данного задания выпускники не определяют значение, не читают слова, данные в скобках (контекст) у некоторых пар причастий: замешанный (в преступлении) и замешенный (раствор), подстреленный (заяц) – обстрелянный (что-то).

Кроме того, ошибки связаны с неумением правильно определить время причастия или глагола. В последнее время часто используются устаревшие глаголы, которые необходимо заучивать. Например, пышущий от пыхать.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	5 класс, п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. 7 класс, п. 19.8.5.3. Правописание гласных в суффиксах деепричастий 10 класс, п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов
2.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом *и*, союзами *а*, *но*, *однако*, *зато*, *да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами *и*, *но*, *а*, *однако*, *зато*, *да*. 7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом *и*, связывающим однородные члены и части сложного предложения. 8 класс, п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (*и... и*, *или... или*, *либо... либо*, *ни...ни*, *то... то*). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом *и*. 9 класс, п. 19.10.5.2. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Информативность текста. Виды информации в тексте	5 класс, п. 19.6.3. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. 6 класс, п. 19.7.3. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. 7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс, п. 19.10.3. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении 10 класс, п. 19.6.9. Информативность текста. Виды информации в тексте

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 60-70 Т.Б.

- **Орфография.** Уделить внимание темам, где стабильно много ошибок: правописание приставок (особенно ПРЕ-/ПРИ), Н и НН в разных частях речи, слитное/дефисное/раздельное написание слов, «не» и «ни» с разными частями речи. Часто теряются баллы из-за незнания правил чередующихся гласных в корне.
- **Пунктуация.** Проработать сложные случаи: обособление причастных и деепричастных оборотов, знаки препинания в сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях (особенно когда несколько придаточных), пунктуация при вводных словах и обращениях. Часто ошибка кроется в неумении «увидеть» структуру сложного предложения.
- **Синтаксические и грамматические нормы.** Отдельно сфокусироваться на задании №8 (синтаксические нормы: ошибки в построении предложений с однородными членами, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, проблемы с несклоняемыми существительными и аббревиатурами). Также стоит повторить нормы управления и согласования.

- **Лексические нормы.** Поработать над паронимами (например, «ледовый»/«ледяной», «дипломатический»/«дипломатичный») и лексической сочетаемостью. Часто ошибаются, пытаясь заменить слово в устойчивом сочетании.
- **Работа с текстом (задания 23–26).** Проверяется умение анализировать содержание, определять функционально-смысловые типы речи, находить средства связи предложений. Если в этой зоне пробелы, стоит тренировать навык внимательного чтения и выделения ключевых моментов.
- **Сочинение (задание 27).** Это зона, где можно набрать значительную часть баллов, но и легко их потерять. Необходимо чётко соблюдать критерии: корректно сформулировать позицию автора, дать связный комментарий с двумя примерами-иллюстрациями, не забыть указать смысловую связь и пояснение к ней, сформулировать и обосновать собственное отношение к позиции автора, привести аргумент. Отдельно нужно следить за речевыми и грамматическими ошибками — они напрямую снижают баллы по соответствующим критериям. Частая ошибка — подмена анализа пересказом текста.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

0	РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ

УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ.

- **Познавательные УУД.** Слабость базовых логических действий: неумение выделять существенный признак для сравнения или классификации, выявлять закономерности и противоречия в языковом материале, устанавливать причинно-следственные связи. Это напрямую бьёт по заданиям на анализ текста (например, 23–26) и некоторым орфографическим/пунктуационным задачам (12, 21), где нужно подводить языковые факты под понятие или находить аналогии.
- **Работа с информацией.** Поверхностное восприятие текста: неспособность отделить главную информацию от второстепенной, извлечь фактуальные и подтекстовые данные, необходимые для выполнения задания. Это критично для заданий, требующих глубокого понимания исходного текста.
- **Коммуникативные УУД.** Трудности с построением собственного связного, логичного высказывания. В контексте ЕГЭ это особенно заметно в задании 27 (развёрнутый ответ): участники не могут чётко сформулировать позицию автора по указанной проблеме, прокомментировать её, установить связь между примерами-иллюстрациями, выразить собственное обоснованное мнение. Также встречаются языковые, речевые, фактические и логические нарушения.
- **Регулятивные УУД.** Проблемы с самоорганизацией и самоконтролем: неумение составить план работы, осознанно выбрать способ действия, вовремя заметить и исправить ошибку, провести рефлексию после выполнения. Это проявляется, например, в невнимательном чтении задания или внесении ответа не в ту графу бланка.

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты

В условиях низкого уровня подготовки некоторые базовые метапредметные навыки могут быть частично сформированы, но в очень упрощённом, фрагментарном виде. Например:

- **Базовые навыки самоорганизации.** Ученик может выполнять простые, шаблонные задания под непосредственным руководством учителя, но не способен самостоятельно планировать свою работу или контролировать её ход.

— **Элементарные умения работать с информацией.** В рамках хорошо знакомого, привычного материала (например, заучивание правил, списывание) ученик может извлекать и систематизировать данные, но не умеет критически оценивать найденную информацию или выделять главное в тексте.

— **Базовые коммуникативные действия в очень упрощённых формах.** В ситуациях, где есть чёткая инструкция, шаблонная задача или поддержка (например, при ответе по образцу, при минимальной помощи учителя), ученик может пытаться участвовать в диалоге, но не способен полноценно аргументировать свою позицию или учитывать точку зрения собеседника.

Недостигнутые метапредметные результаты

При устойчивом низком уровне подготовки метапредметные результаты, как правило, остаются на зачаточном уровне или не достигаются вовсе. Это проявляется в следующем:

— **Несформированность логических действий.** Ученик не умеет анализировать языковые явления, сравнивать, обобщать, устанавливать причинно-следственные связи. Он не видит структуры материала, не может самостоятельно выстроить алгоритм рассуждения.

— **Неумение работать с информацией.** Ученик не способен эффективно искать, анализировать, интерпретировать и представлять информацию в разных формах (таблица, схема, текст). Он не умеет критически оценивать надёжность источников.

— **Слабость регулятивных умений.** Ученик не умеет ставить учебные цели, планировать свои действия для их достижения, контролировать и оценивать себя, вносить необходимые коррективы. Он не осознаёт свои пробелы в знаниях и не знает, как их восполнить.

— **Трудности в коммуникативных действиях.** Ученик не способен эффективно сотрудничать в группе, распределять роли, учитывать мнения других, участвовать в дискуссии. Его высказывания часто нелогичны, он не умеет строить связное рассуждение с доказательствами.

— **Отсутствие навыков проектной деятельности.** Ученик не умеет формулировать проблему, ставить цели и задачи, планировать работу, подбирать источники, анализировать и оценивать полученные результаты.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для повышения результативности обучающихся данной группы необходима целенаправленная работа над устранением пробелов в знаниях, поэтапное формирование каждого метапредметного умения с использованием специальных упражнений и заданий, а также создание на уроке ситуации успеха, условий для активной мыслительной деятельности (дискуссии, групповые проекты, задания на поиск информации).

1. Организовать системную работу по совершенствованию орфографической подготовки обучающихся:

– проводить тематическое повторение орфографических правил по принципу «от простого к сложному»;
– использовать алгоритмы определения написания орфограмм;
– организовывать регулярные тренинги по выполнению заданий ЕГЭ с обязательной аргументацией правильного ответа;
– включать упражнения на морфемный и морфологический анализ слова;
– систематически проводить работу над типичными ошибками после диагностических и тренировочных заданий.

2. Совершенствовать формирование синтаксической и пунктуационной компетенции обучающихся:

– регулярно проводить синтаксический анализ предложений различной структуры;
– формировать умение определять грамматическую основу предложения;
– обучать построению схем простых и сложных предложений;
– использовать задания на объяснение постановки знаков препинания;
– включать упражнения на исправление синтаксических и пунктуационных ошибок.

Особое внимание необходимо уделить:

- предложениям с однородными членами;
- предложениям с обособленными членами;
- сложносочинённым и сложноподчинённым предложениям;
- сложным предложениям с различными видами связи;
- вводным словам, обращениям и вставным конструкциям;
- синтаксическим нормам построения словосочетаний и предложений.

3. Развивать лексическую компетенцию обучающихся:

– систематически проводить работу с толковыми, орфоэпическими и словарями паронимов;
– включать упражнения на различение паронимов в контексте;
– организовывать редактирование предложений с нарушением лексической сочетаемости;
– формировать умение определять значение слова с учётом контекста;
– использовать задания на предупреждение речевых ошибок.

Особое внимание рекомендуется уделить:

- употреблению паронимов;
- лексической сочетаемости;
- предупреждению тавтологии и плеоназма;
- употреблению слов в соответствии с их лексическим значением.

4. Совершенствовать работу по развитию навыков смыслового чтения и анализа текста:
– использовать тексты различных функциональных стилей и жанров;
– формировать умение определять тему, проблему и основную мысль текста;
– развивать навыки выделения фактуальной, подтекстовой и концептуальной информации;
– обучать установлению логико-смысловых связей между предложениями;
– проводить анализ средств связи и композиции текста.

5. Совершенствовать методику подготовки к выполнению задания 27:
– организовать поэтапное формирование каждого критерия оценивания сочинения;
– проводить практикумы по формулированию проблемы и позиции автора;
– обучать составлению комментария без пересказа текста;
– использовать образцы высокобалльных сочинений и их критериальный анализ;
– организовывать взаимопроверку и самооценку письменных работ по критериям ЕГЭ;
– регулярно выполнять редактирование ученических сочинений.

Особое внимание следует уделить формированию умений:

- формулировать проблему исходного текста;

- определять авторскую позицию;
- приводить два примера-иллюстрации;
- устанавливать смысловую связь между примерами;
- аргументированно выражать собственную позицию;
- соблюдать орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы.

6. Развивать универсальные учебные действия, обеспечивающие успешное выполнение экзаменационной работы:
   - формировать умение анализировать языковые явления и устанавливать причинно-следственные связи;
   - обучать сравнению, классификации и обобщению языкового материала;
   - использовать задания на преобразование информации в таблицы, схемы и алгоритмы;
   - формировать навыки планирования выполнения экзаменационной работы;
   - развивать умения самопроверки и анализа допущенных ошибок.

Рекомендуется использовать чек-листы самоконтроля для обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ, а также организовывать ведение индивидуальной «Карты типичных ошибок», позволяющей отслеживать динамику подготовки и своевременно корректировать образовательные дефициты.

Выполнение данных рекомендаций позволит обеспечить постепенный переход от воспроизведения правил к их осознанному применению, сформировать устойчивые предметные и метапредметные умения и создать условия для достижения обучающимися результатов, соответствующих диапазону 60-70 тестовых баллов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задачкоррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. **Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке**

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Задание 22 (ПУ) - Основные изобразительно-выразительные средства русского языка. Сформированы умения определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте (тест на соответствие).

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Информативность текста. Виды информации в тексте (БУ)	5 класс, п. 19.6.3. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. 6 класс, п. 19.7.3. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. 7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. 9 класс, п. 19.10.3. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении 10 класс, п. 19.6.9. Информативность текста. Виды информации в тексте
2.	Пунктуационный анализ предложения (ПУ)	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного).

		7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи 11 класс, п. 19.7.4.1. Пунктуационный анализ предложения

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 80 И БОЛЕЕ Т.Б.

1. Орфография и орфоэпия

Ударения (орфоэпические нормы). Выучить слова из «Орфоэпического словника ФИПИ» — это даст 1–2 балла в первой части.

Правописание приставок и корней. Особенно сложные случаи: приставки ПРЕ-/ПРИ-, НЕ/НИ, Ы/И после приставок.

Правописание суффиксов. В частности, задание на Н/НН в суффиксах разных частей речи (часто это задание 15) — здесь много исключений.

2. Пунктуация

Знаки при обособленных членах предложения. Вводные слова, причастные и деепричастные обороты, уточнения

Сложные предложения. Умение различать сочинительную и подчинительную связь, находить виды придаточных — критично для заданий 19–21.

3. Лексика и фразеология

Паронимы. Умение различать паронимы и подбирать верный вариант в задании 5.

Лексические нормы. Умение находить и исправлять речевые ошибки (например, плеоназм, тавтологию).

4. Морфология

Морфологические нормы. Склонение числительных, формы существительных во множественном числе, глаголы и их формы.

5. Задание 27 (развёрнутый ответ)

Чёткая структура. Выучить шаблон: позиция автора по указанной проблеме → комментарий + 2 примера – иллюстрации с пояснением и указанием смысловой связи → собственное отношение к позиции автора с аргументом → вывод.

Анализ текста. Понять позицию автора и подобрать убедительные аргументы — ключ к высоким баллам.

Соблюдение речевых и грамматических норм. Следить за точностью выражения мысли, избегать повторов и ошибок в построении фраз.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Задание 24, которое непосредственно связано с определением типа речи, проведением параллели между несколькими предложениями, выявлением причинно-следственных и других связей, то есть проведение анализа смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей языковыми явлениями, представленными в тексте.

Это связано с тем, что для выполнения задания № 24 требуется анализировать большой объем текста, что может быть затруднительно. Кроме того, сложно выявлять логические связи между частями текста (условие, цель, причина, следствие, вывод, пояснительные отношения, объяснение, противопоставление, аргументация, уступительные отношения), что усложняет процесс анализа. У выпускников отсутствует навык осмысленного вдумчивого чтения. Отмечается отсутствие теоретической базы у большинства выпускников, что ведет к незнанию терминологии.

Ошибки в задании 24 связаны со специфической чертой рассуждения: оно всегда имеет отвлеченный характер и связано не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что отражено в абстрактной (отвлеченной) лексике текста. Работа по стилистике традиционно ведется в системе обучения русскому языку на уроках развития речи с 5 класса. Но, к сожалению, в большинстве случаев сводится лишь к фрагментарным теоретическим сведениям о наличии определенных типов и стилей речи в русском языке. Обучающиеся должны уметь доказывать принадлежность текста к определенным стилю и типу речи. Однако умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все участники ЕГЭ, что отражается на выполнении заданий подобного типа.

Учащиеся не могут определить, где причина, следствие, противопоставление и т. д., так как отсутствует навык задавать вопросы и подставлять слова-помощники. Выпускники не учитывают, что фрагмент текста часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Следует различать такие формулировки: в предложениях представлено… (тип речи является ведущим); в предложениях содержится… (тип речи является лишь вкраплением).

У выпускников отсутствует навык осмысленного вдумчивого чтения. Отмечается отсутствие теоретической базы у большинства выпускников, что ведет к незнанию терминологии.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

При среднем уровне подготовки по русскому языку ученики демонстрируют смешанную картину в освоении метапредметных результатов ФГОС. С одной стороны, базовые навыки самоорганизации и работы с информацией у них уже

сформированы. С другой — возникают сложности с более сложными, интегративными умениями, требующими высокого уровня рефлексии и критического мышления.

Достигнутые метапредметные результаты

Базовые навыки самоорганизации. Ученики умеют планировать учебную деятельность (например, составлять план сочинения или конспекта), контролировать ход выполнения задачи и оценивать промежуточные результаты.

Работа с информацией. Они способны извлекать нужную информацию из текста, структурировать её (составлять план, тезисы) и использовать для решения учебных задач.

Элементарные коммуникативные умения. В стандартных ситуациях (классный час, обсуждение темы) школьники могут логично и связно излагать свои мысли, участвовать в диалоге, учитывать мнения других.

Недостигнутые или слабо сформированные метапредметные результаты

Критическое мышление и анализ. Ученики испытывают трудности с интерпретацией сложных текстов, выделением главной мысли, сопоставлением разных точек зрения и формулированием обоснованных выводов.

Самостоятельный поиск и интеграция знаний. Им сложно самостоятельно находить информацию из разных источников (словари, справочники, интернет), критически её оценивать и применять в новых условиях, связывать с уже имеющимися знаниями.

Познавательная рефлексия. Ученики не всегда осознают, какие именно учебные действия они используют, какие у них сильные и слабые стороны и как можно улучшить работу.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

На основе анализа результатов ЕГЭ можно сделать вывод, что обучающиеся данной группы в целом владеют базовыми предметными знаниями и успешно выполняют большинство заданий базового уровня. Вместе с тем достижение высоких результатов сдерживается недостаточной сформированностью аналитических умений, навыков смыслового чтения, пунктуационного анализа и работы с текстом. В связи с этим учителю рекомендуется сосредоточить внимание на развитии у обучающихся языковой рефлексии, умений анализировать языковые явления в комплексе и применять знания в нестандартных ситуациях.

1. Совершенствовать навыки комплексного анализа текста.

– регулярно включать в учебный процесс задания на комплексный лингвистический анализ текста;

– организовывать работу по определению темы, проблемы, основной мысли и авторской позиции;

– обучать выявлению фактуальной, подтекстовой и концептуальной информации;

– формировать умение устанавливать причинно-следственные, сопоставительные, пояснительные, уступительные и противопоставительные отношения между смысловыми фрагментами текста;

– использовать тексты различных функциональных стилей и жанров для сопоставительного анализа.

2. Совершенствовать навыки речеведческого анализа текста.

– систематически использовать задания на определение функционально-смысловых типов речи;

– формировать умение доказывать принадлежность текста к определённому типу речи с использованием языковых признаков;

– обучать анализу языковых средств, характерных для повествования, описания и рассуждения;

– организовывать сопоставительный анализ текстов разных стилей;

– включать упражнения на определение смешанных типов речи.

Особое внимание следует уделить разграничению формулировок экзаменационных заданий:

- «представлено» - ведущий тип речи;
- «содержится» - отдельные элементы типа речи.

Рекомендуется обучать школьников использовать слова-маркеры логических отношений (причина, следствие, вывод, противопоставление, пояснение, условие, уступка) при анализе текста.

3. Совершенствовать навыки пунктуационного анализа предложения.

– проводить систематическую работу по комплексному синтаксическому анализу предложений;

– использовать задания на объяснение постановки каждого знака препинания;

– обучать построению структурных схем сложных предложений;

– организовывать сравнительный анализ сходных синтаксических конструкций;

– включать упражнения на преобразование синтаксических конструкций с сохранением смысла.

Особое внимание рекомендуется уделить:

- предложениям с несколькими видами связи;
- пунктуации при обособленных членах предложения;
- вводным конструкциям;
- сложноподчинённым предложениям с несколькими придаточными;
- бессоюзным сложным предложениям;
- синтаксическим конструкциям, вызывающим затруднения при пунктуационном анализе.

4. Совершенствовать орфографическую и речевую грамотность обучающихся.

– организовать тематическое повторение наиболее трудных разделов орфографии;

– использовать комплексные задания, объединяющие орфографический, морфологический и словообразовательный анализ;

– проводить регулярные практикумы по предупреждению речевых ошибок;

– включать упражнения на редактирование текстов;

– использовать задания, требующие объяснения выбора языковой нормы.

Особое внимание рекомендуется уделить:

- орфоэпическим нормам;
- правописанию приставок;
- правописанию Н и НН;
- правописанию НЕ и НИ;
- лексической сочетаемости;
- употреблению паронимов;
- морфологическим нормам.

5. Совершенствовать подготовку к выполнению задания 27.

– организовать работу по каждому критерию оценивания сочинения отдельно;

– формировать умение анализировать проблему, а не пересказывать текст;

– совершенствовать навыки написания комментария;

– обучать определению смысловой связи между примерами-иллюстрациями;

– формировать умение логично и аргументированно выражать собственную позицию;

– регулярно проводить критериальное оценивание ученических работ.

Особое внимание рекомендуется уделить формированию умений:

- выявлять авторский замысел;
- анализировать позицию автора;
- строить развёрнутый комментарий;
- использовать разнообразные средства логической связи;
- соблюдать речевую точность и композиционную целостность сочинения.

6. Развивать навыки самостоятельной работы с информацией.

– обучать поиску информации в различных лингвистических источниках;

– использовать словари различных типов, справочники и цифровые образовательные ресурсы;

– формировать навыки критической оценки информации;

– организовывать выполнение мини-исследований языкового материала;

– использовать задания на сопоставление различных точек зрения.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. **Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки**, **анализ типичных дефицитов в подготовке**

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Задание 21 (ПУ) - Пунктуационный анализ предложения. Сформированы умения применять правила пунктуации в практике письма.

Задание 22 (ПУ) – см. 3.2.3.1.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Как показывает анализ выполненных экзаменуемыми заданий, наиболее трудным оказалось задание 3 (ПУ), которое проверяет умение проводить стилистический анализ текста.

Данное задание предполагает проверку умения анализировать разговорную речь; научный, публицистический, официально-деловой стили; язык художественной литературы. При выполнении задания 3 выпускнику предстояло выполнить речеведческий анализ текста, который предполагает поиск верных ответов, связанных с формулировкой основной мысли текста; выявление коммуникативных задач автора текста; определение смысловых отношений между предложениями абзаца (пояснительные, причинно-следственные, противительные, соединительные и т. п.). Выпускники чаще всего ошибаются при анализе типа речи. Сложность выполнения задания связано, в первую очередь, с тем, что каждый из типов речи имеет свои специфические признаки, при этом, говоря о какой-либо одной цели-доминанте в том или ином типе, необходимо иметь в виду, что все цели могут присутствовать в любом, не исключая, а взаимно дополняя друг друга. Экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах.

Сложности выполнения задания связаны с незнанием особенностей книжных стилей речи, разговорного и художественного стилей, типов монологической речи. Нужны знания из таких разделов языкознания, как синтаксис, морфология, лексикология, а также — знания по текстологии**.** Часто утверждения формулируются практически полностью верно, так что только один аспект оказывается ошибочным, поэтому необходимо очень детально проверять каждое слово.

Умения определять функционально-смысловые типы речи, средства связи предложений в тексте – умения, связанные с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте, остаются недостаточно усвоенными несмотря на то, что служат основой для создания связного высказывания при построении логически цельного текста.

Для выполнения этого задания нужно очень внимательно прочитать, определить основную мысль текста, его стилевую принадлежность и поработать с языковыми средствами. Ошибка многих учащихся состоит в том, что они не прочитывают внимательно ответы к тексту и не проверяют все языковые средства, указанные в задании, а ведь отсутствие одного ведет к неправильному ответу.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Функциональная стилистика. Культура речи	5–9 классы, п. 19.6.4; п. 19.7.4; п. 19.8.4; п. 19.9.4; п. 19.10.4. Функциональные разновидности языка 11 класс, п. 19.7.5. Функциональная стилистика. Культура речи

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ 100 Т.Б.

1. Глубокая проработка орфографии и пунктуации

Это база, на которой строится большая часть тестовых заданий. Часто «ловушками» становятся:

Паронимы — слова, похожие по звучанию, но разные по значению (например, «эффективный» и «эффектный»).

Правописание частиц (не и ни, тоже и то же).

Пунктуация в сложных конструкциях — причастные и деепричастные обороты, вводные слова, сложносочинённые и сложноподчинённые предложения.

Слитное, раздельное и дефисное написание.

2. Совершенствование синтаксического анализа

Нужно наработать навык видеть структуру предложения, отличать разные типы (например, придаточные определительные от изъяснительных) и правильно определять грамматическую основу. Частые «слабые места» — различение видов односоставных предложений и осложнённых конструкций.

3. Работа над лексикой и стилистикой

Важно не только знать значение слов, но и понимать контекст. Задания на паронимы часто встречаются. Также стоит уделять внимание средствам выразительности (метафоры, эпитеты, сравнения) и их роли в тексте — это влияет на формулировку проблемы и аргументов в сочинении.

4. Отработка навыка комплексного анализа текста

Это ключевой навык для высокого балла. Нужно учиться:

Определять тему и позицию автора по указанной проблеме.

Выявлять аргументы, иллюстрирующие разные точки зрения.

Понимать связь между частями текста и логику развития мысли.

Чётко формулировать свои мысли, избегая повторов.

5. Детальная отработка сочинения

Это самая весомая часть для получения 100 баллов. Нужно:

Отработать структуру: позиция автора по указанной проблеме, комментарии с пояснениями и указанием смысловой связи, собственное отношение к позиции автора с аргументом, вывод.

Научиться подбирать пример-аргумент из литературы, а не из жизненного опыта.

Учиться видеть и исправлять ошибки в собственном тексте (речевые, грамматические, логические).

Практиковаться в написании на время, чтобы научиться укладываться в лимит.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучающиеся, набравшие 81-100 баллов, демонстрируют высокий уровень сформированности базовых компетенций: орфографии, пунктуации, грамматических норм, первичного анализа текста. Основные потери баллов у сильных учеников происходят не из-за пробелов в знании правил, а вследствие дефицита внимания и когнитивной перегрузки на этапе выбора между семантически близкими формулировками. Работа с обучающимися данной группы должна строиться не на освоении

базового материала, а на отработке навыков, требуется целенаправленная работа над конкретными дефицитами, метапредметными умениями и стратегией экзамена.

Для работы с группой обучающихся с высоким уровнем подготовки по русскому языку важно создать условия для углублённого изучения материала, развития аналитических навыков и стимулирования самостоятельности.

1. Дифференцированный подход и усложнение заданий

Разрабатывать задания разного уровня сложности. Предлагать задачи, которые требуют не просто воспроизведения правил, а их творческого применения, интеграции знаний из разных разделов языка. Например, анализ текста с несколькими орфограммами в контексте, создание собственных упражнений на закрепление правил или написание рецензии на работу одноклассника.

Использовать метод проблемного изложения. Создавать на уроке проблемные ситуации, которые побуждают учеников самостоятельно искать пути решения, анализировать и делать выводы.

Организовать проектную и исследовательскую деятельность. Предлагать темы для проектов, связанные с лингвистическими экспериментами, историей слов, стилистическими особенностями текстов. Ученики могут готовить презентации, доклады или даже небольшие видео.

Вводить задания на создание учебных материалов. Предложить ученикам составить памятки, алгоритмы или справочные таблицы для других учащихся или для повторения.

2. Углублённая работа с текстом

Делать текст центральным элементом обучения. Проводить комплексный анализ текстов разных стилей (художественного, публицистического, научного), уделяя внимание не только содержанию, но и форме: средствам выразительности, композиции, типу речи.

Учить интерпретировать и создавать тексты. Предлагать задания на написание сочинений-размышлений, эссе с чётким формулированием проблемы и аргументированной позицией, а также на создание текстов в заданном стиле (например, научно-популярной статьи или делового письма).

Развивать навыки смыслового чтения. Учить выделять главную мысль, ключевые слова, составлять план, определять авторскую позицию и способы её аргументации.

3. Развитие речевых навыков и эстетического восприятия языка

Акцентировать внимание на речевом этикете и выразительности. Углублённо работать над уместным использованием языковых средств в разных ситуациях общения, формировать навыки выразительной речи.

Проводить лингвистические эксперименты. Предлагать ученикам «поиграть» с текстом: изменить структуру, заменить слова, чтобы проверить, как это влияет на смысл и стилистику.

Уделять внимание эстетической функции языка. Показывать, как изобразительно-выразительные средства (тропы, стилистические фигуры) работают в художественном тексте, и учить обосновывать свой выбор.

4. Формирование метапредметных умений и навыков

Развивать аналитическое и критическое мышление. Включать задания на сравнение, классификацию, установление причинно-следственных связей, построение логических рассуждений

Учить работать с информацией. Тренировать умение находить и критически оценивать данные в текстах разных типов и стилей.

Формировать навыки самоконтроля и самооценки. Учить учеников анализировать и редактировать собственные тексты, находить и исправлять ошибки.

5. Оценка и рефлексия

Использовать критериальное оценивание. Разработать чёткие критерии для устных ответов, письменных работ, проектов, чтобы оценка была объективной и помогала ученикам видеть свои сильные стороны и точки роста.

Проводить рефлексию. Обсуждать с учениками, что у них получилось, что было сложным, какие методы работы оказались наиболее эффективными.

Регулярно анализировать результаты. Изучать типичные ошибки и успехи группы, чтобы корректировать дальнейшую работу.

Задание №27 представляет собой задание открытого типа с развёрнутым ответом (написание сочинения по предложенному тексту) и имеет базовую сложность. С его помощью выявляется уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней школы. Сочинение-рассуждение в формате ЕГЭ проверяет умения абитуриента создавать связный письменный текст, размышлять над проблемой, убедительно аргументировать позицию, связно и последовательно оформлять свои мысли в соответствии с речевыми и грамматическими нормами современного русского литературного языка. Рассуждения нужно строить, опираясь на исходный текст, понимание

которого является главным условием успешного выполнения задания. Для оценивания задания 27 использовалась система, включающая 10 критериев. Одни предусматривали оценку умения от 0 до 1 первичного балла (К1, К4, К6), другие – от 0 до 2 баллов (К3, К5) и пять критериев – от 0 до 3 баллов (К2, К7, К8, К9, К10).

К1 дает 1 балл за верное отражение позиции автора. Важно не подменять ее темой текста или своим мнением. Позиция автора — это ответ автора или рассказчика на указанную проблему: что он считает правильным, важным, опасным, ценным или недопустимым.

К2 — самый сложный содержательный критерий. Для максимума нужны два примера-иллюстрации из исходного текста. Каждый пример нужно пояснить: не просто пересказать, а объяснить, какую мысль автора он раскрывает. Затем надо показать смысловую связь между примерами: они дополняют друг друга, противопоставлены, показывают причину и следствие или раскрывают разные стороны одной проблемы.

К3 оценивает собственное отношение к позиции автора. Фразы «я согласен» недостаточно. Для 2 баллов отношение должно быть сформулировано, обосновано и подкреплено примером-аргументом из читательского, историко-культурного или жизненного опыта. В 2026 году особенно важно, чтобы пример был новым: он не должен повторять ход авторских рассуждений из исходного текста.

Анализ результатов выполнения задания 2 части (задание 27, базовый уровень сложности) показывает, что учащиеся Донецкой Народной Республики в основном овладели речевыми умениями, необходимыми для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания.

Основной частью выпускников (96 %) была правильно отражена позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. К наиболее типичным недостаткам в отражении позиции автора следует отнести:

– в сочинении отсутствует формулировка авторской позиции;

– позиция автора формулируется слишком широко и/или неточно.

Комментируя сформулированную авторскую позицию по указанной проблеме, выпускники, в основном (65%), показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные стороны авторской позиции. Однако многие из них не сумели грамотно проанализировать смысловую связь между приведенными примерами-иллюстрациями. Многие связки носят формальный характер: «Два примера дополняют друг друга».

Типичными недостатками комментария можно считать:

– пересказ фрагментов текста;

– отсутствие пояснения к примеру – иллюстрации (чаще всего ко второму примеру – иллюстрации);

– пример – иллюстрация не соответствует заявленной позиции автора;

– в комментарии допускаются грубые фактические ошибки, связанные с пониманием текста;

– отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, привлеченными для комментария.

Трудности, связанные с обоснованием обучающимися собственного отношения к позиции автора по указанной проблеме (71%), обусловлены рядом факторов, среди которых:

– вместо того, чтобы приводить доводы в пользу согласия/несогласия с позицией автора, экзаменуемые приводят примеры, часто из жизненного опыта, более или менее соответствующие содержанию текста или сформулированной проблеме, а не позиции автора;

– отсутствие обоснования.

В задании 27 низкий средний процент выполнения по следующим критериям:

– К8 (39%) - соблюдение пунктуационных норм;

– К10 (38%) - соблюдение речевых норм.

Среди типичных ошибок можно отметить следующие:

-логические:

- Неоправданный повтор одной и той же мысли.
- Отсутствие завершённой мысли или пропуск звена в передаче мысли.
- Нарушение абзацного членения.

-орфографические (65%):

- Правописание возвратных глаголов настоящего и будущего времени в 3 лице и инфинитива.
- Правописание омонимичных союзов, местоимений с частицей и предлогами (за то – зато, что бы – чтобы).
- Правописание производных предлогов (в течение, в заключение).

-грамматические (59%):

- Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм.
- Нарушение связи между подлежащим и сказуемым.
- Неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом/неправильный выбор варианта предлога.
- Неправильное построение предложения с однородными членами предложения.

- Неправильное построение предложений с причастным/деепричастным оборотом.
- Нарушение границ предложения.

- пунктуационные:
  - Пунктуация при вводных словах.
  - Знаки препинания при обособленных членах предложения, выраженных причастным или деепричастным оборотами.
  - Знаки препинания при оформлении цитат.
  - Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.

-речевые:
  - Нарушение лексической сочетаемости.
  - Речевая недостаточность/избыточность.

Чтобы написать цельный и правильный с точки зрения правил русского языка текст, нужно объединить все полученные знания, однако данные компетенции развиты не у всех выпускников.

Умение комментировать позицию автора по указанной проблеме исходного текста (К2) и умение логически выстраивать свое письменное высказывание (К5 – 69%) связаны со смысловым анализом текста и пониманием законов создания собственного высказывания. Известно, что чем лучше у ученика сформировано умение анализировать текст, тем успешнее он выполняет задание 27.

Формат сочинения с акцентом на анализ предложенного текста способствует демонстрации выпускниками жизненно необходимых умений читательской грамотности. У экзаменуемых появилась необходимость осмысления всего текста в целом, комментирования иллюстраций из текста. Выпускникам нужно было не только определить связь между примерами-иллюстрациями, но и проанализировать ее. Но затруднения по-прежнему, как и в прошлом году, вызывает комментирование примеров-иллюстраций, встречаются нарушения причинно-следственных связей, дублирование одной мысли или полное отсутствие пояснения к приведенным примерам. По причине невнимательного чтения встречаются и ошибки в понимании текста, выпускники искажают содержание.

Практика показывает, что умения смыслового чтения у участников ЕГЭ недостаточно сформированы. В современных условиях организации учебного процесса требуется планомерная работа по развитию всех компонентов функциональной грамотности обучающихся.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На основе статистического профиля затруднений рекомендуется включить в план работы школьных методических объединений следующие темы:

– «Организация системной работы по формированию орфографической грамотности обучающихся». Анализ результатов ЕГЭ свидетельствует о низком уровне выполнения заданий, проверяющих применение орфографических норм (задания 10–14), особенно правописания личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий, слитного, дефисного и раздельного написания слов разных частей речи. Рекомендуется обсудить эффективные приемы формирования устойчивых орфографических навыков и организации системного повторения изученного материала.

– «Совершенствование методики формирования синтаксической и пунктуационной грамотности обучающихся». Наибольшие затруднения выпускников связаны с выполнением заданий на применение синтаксических и пунктуационных норм (задания 8, 16, 19, 20). Целесообразно рассмотреть практики формирования навыков синтаксического анализа, определения грамматической основы предложения, построения схем сложных предложений и осознанного применения пунктуационных правил.

– «Развитие смыслового чтения и речеведческого анализа текста как основы достижения планируемых результатов». Значительные затруднения вызвали задания, связанные с анализом текста (задания 23, 24, 26, 27), что свидетельствует о

недостаточной сформированности у обучающихся умений выявлять виды информации, устанавливать логико-смысловые связи, определять проблему и авторскую позицию. Рекомендуется обсудить технологии формирования читательской грамотности и приемы комплексного анализа текста.

– «Методика подготовки обучающихся к созданию собственного письменного высказывания». Выполнение задания 27 показывает необходимость совершенствования работы по формированию навыков написания сочинения-рассуждения. Рекомендуется рассмотреть эффективные способы обучения формулированию проблемы, комментированию авторской позиции, построению аргументации, а также предупреждению орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.

– «Трансляция эффективных педагогических практик образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку». Рекомендуется организовать обмен опытом по вопросам формирования предметных и метапредметных результатов, использования технологий дифференцированного обучения, организации системного повторения учебного материала, подготовки обучающихся различных уровней учебной успешности и применения современных образовательных технологий, обеспечивающих устойчиво высокие результаты государственной итоговой аттестации.

3.3.2. Рекомендуемые ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выявленных системных дефицитов предлагаются следующие модули для программ дополнительного профессионального образования:

– «Современные подходы к формированию орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся на уроках русского языка». Методика формирования устойчивых орфографических и пунктуационных навыков; алгоритмы применения языковых норм; предупреждение типичных орфографических, грамматических и пунктуационных ошибок; организация системного повторения и диагностики предметных дефицитов.

– «Развитие читательской грамотности и смыслового чтения средствами учебного предмета "Русский язык"». Методика формирования умений анализировать текст, выявлять различные виды информации, определять логико-смысловые связи,

функционально-смысловые типы речи, проблему и авторскую позицию; приемы развития навыков комплексного анализа текста.

– «Совершенствование методики обучения созданию письменного высказывания в системе подготовки обучающихся». Поэтапное формирование умений написания сочинения-рассуждения; развитие навыков анализа проблемы, комментирования авторской позиции и аргументации; методы предупреждения речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок; технологии формирования навыков редактирования текста.

Проведение обучения экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования по краткосрочным программам обучения «Эксперт ИСИ-2027» и «Эксперт ИС-2027» (ноябрь 2026 г.)

Рекомендуется изучение и использование в работе видеозаписей:

методических материалов и мастер-классов «ЕГЭ-2026 по русскому языку: анализ, рекомендации, перспективы», проведенных в рамках работы секции «Приоритетные направления деятельности учителя русского языка и литературы в контексте реализации государственной политики в сфере филологического образования» Августовского педагогического совещания 2026 года (https://apsdonriro.tilda.ws/fil2026).

специализированных вебинаров, направленные на подготовку к ЕГЭ и итоговому сочинению (https://disk.yandex.ru/d/D_npVz6jZ0afjg);

материалов постоянно действующего семинара «Цифровые инструменты для повышения качества работы с текстом и словом в рамках подготовки к Единому государственному экзамену» (ссылка) и дистанционной платформы для подготовки учащихся к ГИА (https://project6855242.tilda.ws);

Изучение методических рекомендаций, направленные на повышение качества преподавания учебного предмета «Русский язык» в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта в 2026-2027 учебном году.

В план работы профильной кафедры и кабинета включить проведение

– методической мастерской «Итоговое сочинение (изложение) как условие допуска к ГИА по образовательным программам среднего общего образования» в 2026-2027 учебном году (октябрь 2026 г.);

– вебинар «Методика подготовки к выполнению типовых грамматических и речевых заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку» (декабрь 2026 г.).

Осуществлять информационную и консультативную поддержку специалистов образовательных организаций по вопросам повышения качества филологического образования силами специалистов кабинета русского языка и литературы ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» (очный формат, онлайн, телефонный режим).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Организовать внутренний мониторинг образовательных результатов по русскому языку в 10–11 классах с проведением регулярных диагностических работ по основным содержательным разделам курса (орфография, пунктуация, синтаксис, работа с текстом, развитие речи) и анализом динамики сформированности предметных умений обучающихся.

Включить в план внутришкольного контроля анализ качества выполнения обучающимися письменных работ с использованием критериев оценивания развернутого ответа ЕГЭ, уделяя особое внимание умениям выявлять проблему текста, формулировать авторскую позицию, создавать комментарий, соблюдать орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы. Данную работу целесообразно организовывать начиная с 8–9 классов.

Организовать проведение открытых уроков, методических практикумов и мастер-классов по вопросам формирования читательской грамотности, смыслового чтения, орфографической и пунктуационной грамотности, а также методики обучения созданию письменного высказывания с последующим обсуждением эффективности применяемых педагогических технологий.

Создать и регулярно пополнять банк методических материалов (диагностических работ, алгоритмов выполнения учебных действий, памяток, чек-листов, дидактических материалов), направленных на устранение типичных предметных и метапредметных дефицитов обучающихся.

Развивать систему наставничества и профессионального взаимодействия педагогов посредством распространения эффективных практик образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, с последующим анализом возможностей их адаптации в условиях конкретной образовательной организации.

Рекомендуется также использовать цифровые образовательные ресурсы для организации индивидуальной работы с обучающимися, текущего мониторинга образовательных результатов и своевременной коррекции выявленных дефицитов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Топорова Наталья Викторовна	ГБОУ «Школа № 96 городского округа Донецк», учитель русского языка и литературы, председатель ПК по русскому языку
Криворучко Алексей Викторович	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», и.о. заведующего кафедрой социально-гуманитарного образования
Сидоренко Евгения Геннадиевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом русского языка и литературы
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

2.2. Методический анализ результатов ЕГЭ по Математике (базовый уровень)[1]

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
737	66,28	386	56,52	355	52,67

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	527	71,51	275	71,24	258	72,68
Мужской	210	28,49	111	28,76	97	27,32

[1] при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	737	100	367	95,08	353	99,44
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	19	4,92	2	0,56

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО [3]

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	168	22,80	94	24,35	72	20,28
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	542	73,54	288	74,61	270	76,06
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	27	3,66	4	1,04	13	3,66

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Донецк городской округ	89	25,07
2.	Амвросиевка муниципальный округ	9	2,54
3.	Володарское муниципальный округ	11	3,10
4.	Горловка городской округ	9	2,54
5.	Дебальцево городской округ	3	0,85
6.	Докучаевск городской округ	1	0,28
7.	Енакиево городской округ	26	7,32
8.	Иловайск городской округ	1	0,28
9.	Макеевка городской округ	33	9,30
10.	Мангуш муниципальный округ	5	1,41
11.	Мариуполь городской округ	119	33,52
12.	Снежное городской округ	1	0,28
13.	Старобешево муниципальный округ	1	0,28
14.	Торез городской округ	14	3,94
15.	Харцызск городской округ	21	5,92
16.	Шахтерск муниципальный округ	9	2,54
17.	Ясиноватая муниципальный округ	3	0,85

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 16.01.2026 года № 10/34 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, формы проведения ГИА и условия допуска к ней в 2025/26 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ. ГВЭ, ПА). В 2026 году из 10 678 обучающихся одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ 6,2 % обучающихся категории «выпускник текущего года».

В отчётном году отмечено снижение численности участников ЕГЭ по математике базового уровня в регионе: на 4,00 % по сравнению с 2025 годом и на 13,67 % по сравнению с 2024 годом. Указанная динамика может быть следствием повышения интереса к математическому образованию и техническим специальностям, и, соответственно, к ЕГЭ по математике профильного уровня тем не менее, экзамен продолжает пользоваться устойчивым спросом у участников ГИА.

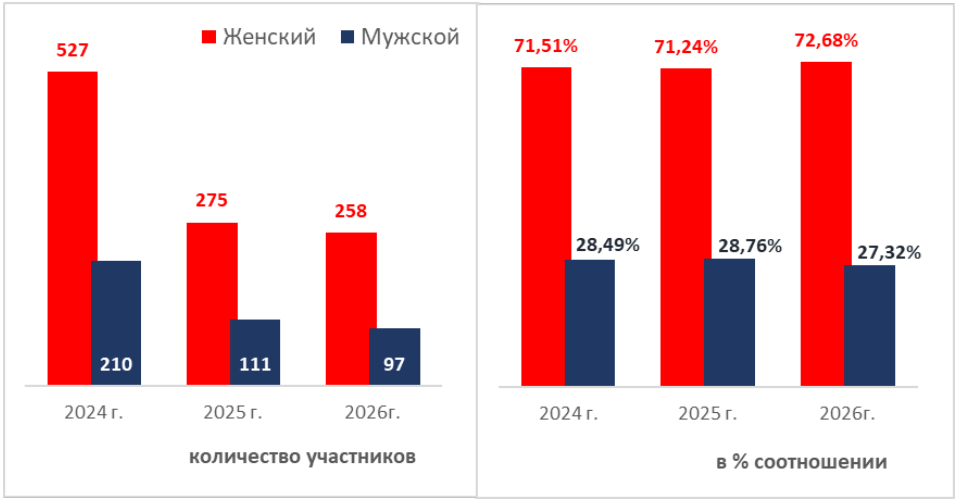


Рисунок 1. Соотношение юношей и девушек за три отчетных года

На рисунке 1 представлено гендерное распределение участников ЕГЭ по математике базового уровня. На протяжении всех трёх анализируемых лет наблюдается устойчивое преобладание девушек: их доля превышает долю юношей на 40–45 %. Таким образом, базовый уровень математики традиционно выбирают преимущественно представительницы женского пола.

Сохраняется относительная стабильность показателей распределения участников экзамена по типам ОО: подавляющую долю участников составляют выпускники средних общеобразовательных школ. В этом году, как и в предыдущие годы, преобладает доля выпускников СОШ (76,06 %), при этом она незначительно повысилась (чуть более 1.5–2%) по сравнению с 2024 и 2025 годами. Увеличилась по сравнению с прошлым годом доля выпускников учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ (доля 2026 года составляет 3,66% по сравнению с 1,04% в 2025 году), вернувшись к показателю 2024 года. Небольшие изменения, количества выпускников по типам ОО свидетельствуют о сохранении востребованности ГИА в форме ЕГЭ в ОО, имеющих разный статус. Участников с ограниченными возможностями здоровья на ЕГЭ по математике базового уровня в 2026 году не зарегистрировано.

В территориальном разрезе традиционно лидируют два городских округа: городской округ Мариуполь с долей участников 33,52% и городской округ Донецк с долей участников 25,07%.

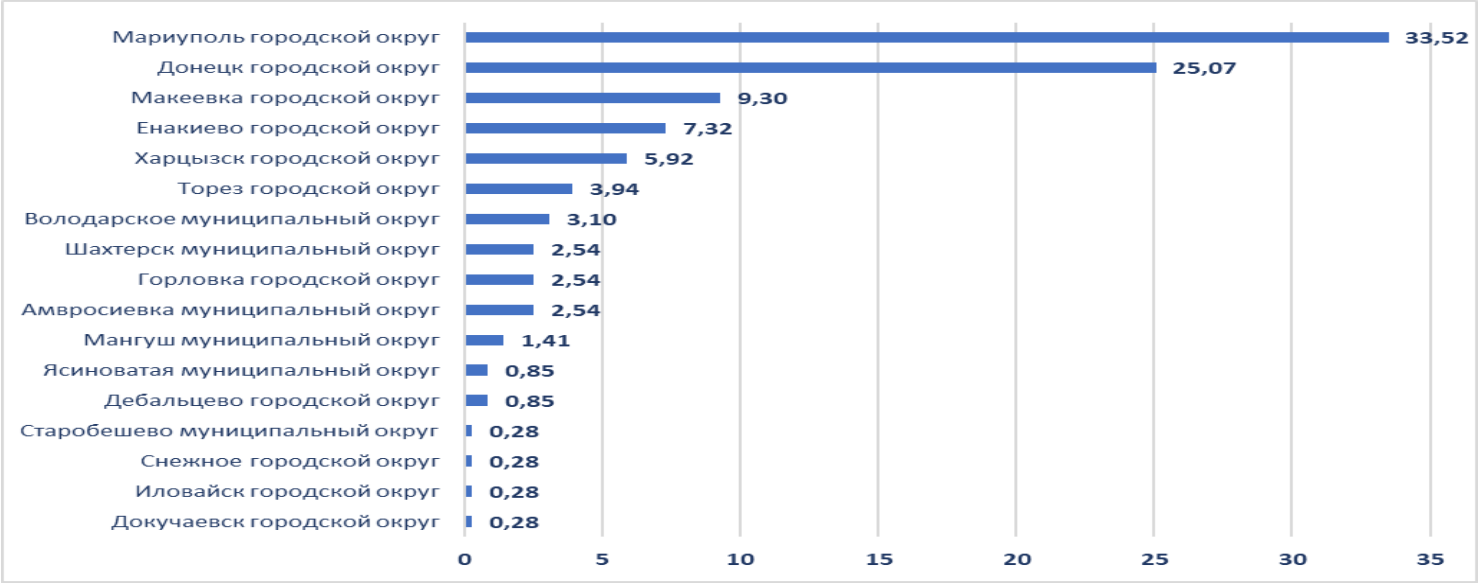
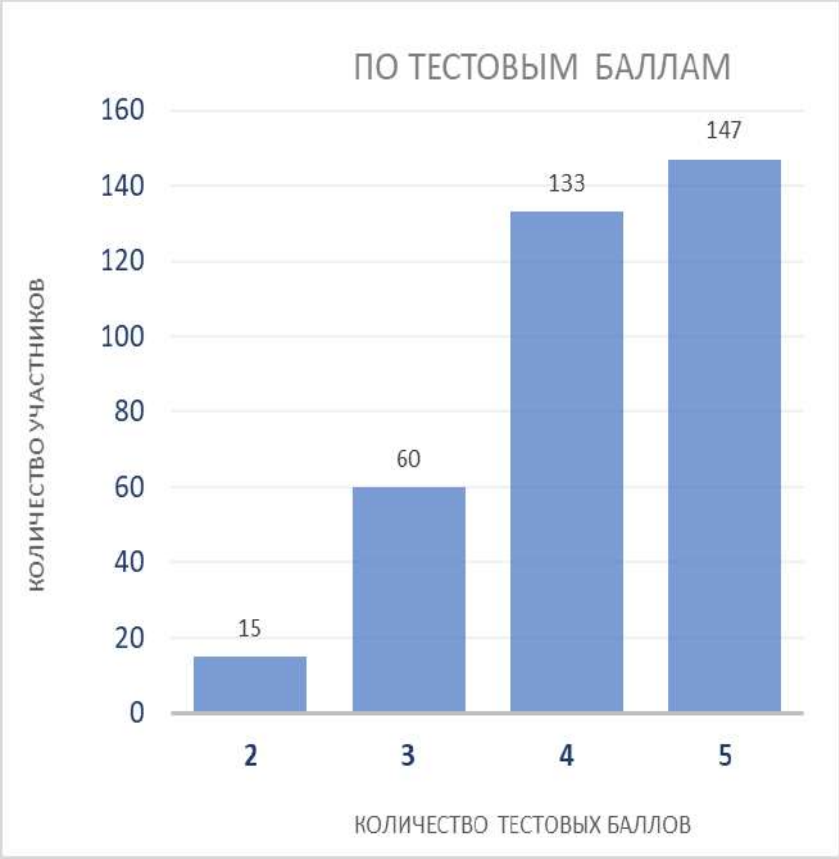


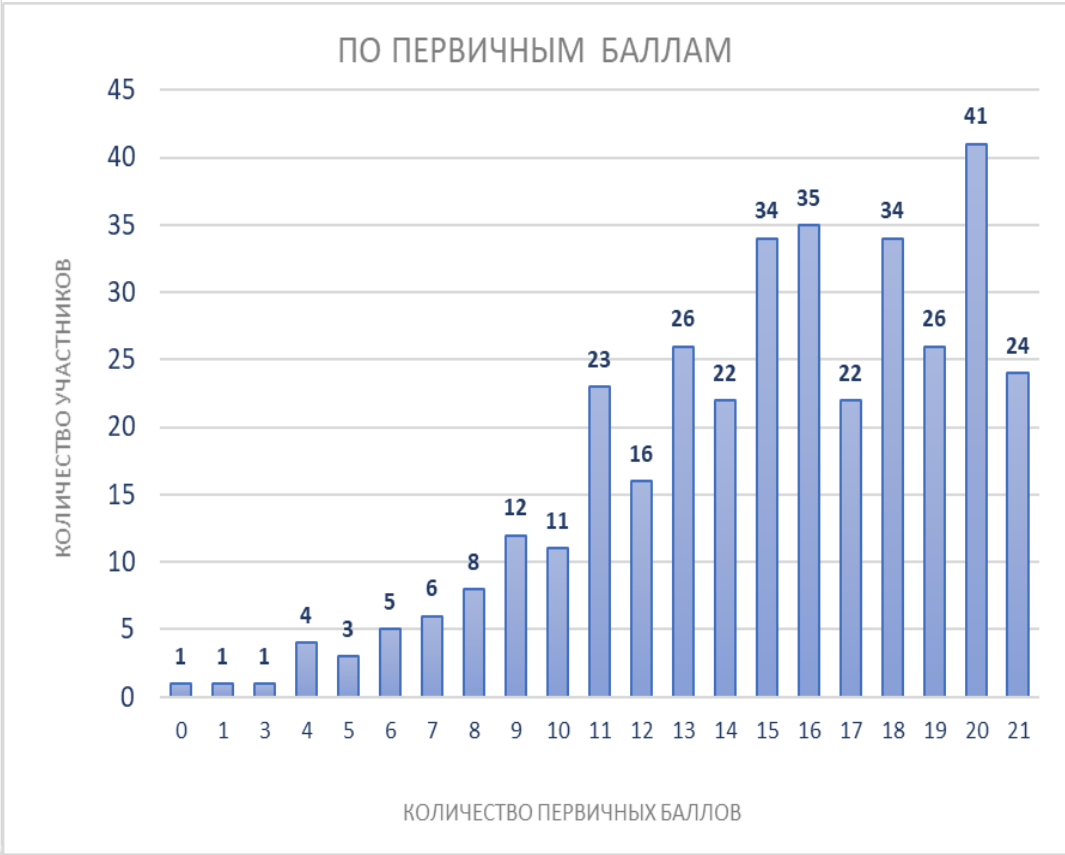
Рисунок 2. Распределение участников в территориальном разрезе

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень) в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)





2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	«2», %	14,38	6,74	4,23
2.	«3», %	25,24	25,39	16,90
3.	«4», %	34,46	39,38	37,46
4.	«5», %	25,92	28,50	41,41
5.	Средний балл	3,72	3,90	4

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,97	17,00	37,39	41,64
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50	0	50,00	0

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	выпускники лицеев и гимназий	72	4,17	16,67	26,39	52,78
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	270	4,44	17,04	40,37	38,15
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	13	0,00	15,38	38,46	46,15

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	базовый	355	4,23	16,90	37,46	41,41
	углубленный					

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Донецк городской округ	89	1,12	14,61	34,83	49,44
2.	Амвросиевка муниципальный округ	9	11,11	11,11	55,56	22,22
3.	Володарское муниципальный округ	11	0	27,27	63,64	9,09
4.	Горловка городской округ	9	0	11,11	33,33	55,56
5.	Дебальцево городской округ	3	0	0	33,33	66,67
6.	Докучаевск городской округ	1	0	0	100	0
7.	Енакиево городской округ	26	0	26,92	34,62	38,46
8.	Иловайск городской округ	1	0	0	100	0
9.	Макеевка городской округ	33	3,03	21,21	24,24	51,52
10.	Мангуш муниципальный округ	5	40	0	60	0
11.	Мариуполь городской округ	119	5,04	17,65	42,02	35,29
12.	Снежное городской округ	1	0	0	0	100
13.	Старобешево муниципальный округ	1	0	0	0	100
14.	Торез городской округ	14	14,29	7,14	28,57	50
15.	Харцызск городской округ	21	4,76	23,81	28,57	42,86
16.	Шахтерск муниципальный округ	9	11,11	0	33,33	55,56
17.	Ясиноватая муниципальный округ	3	0	33,33	33,33	33,33

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[5]

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Донецкий медицинский общеобразовательный Лицей-предуниверсарий – Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение ВО ДонГМУ Минздрава России	9	77,78	22,22	0,00	0,00
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия Шахтерского муниципального округа" Донецкой Народной Республики	7	57,14	28,57	0,00	14,29
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	9	44,44	55,56	0,00	0,00
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 5 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	7	42,86	57,14	0,00	0,00
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа "Невская" городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	14	42,86	42,86	14,29	0,00

[5] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету от 7 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
6.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 11 городского округа Торез" Донецкой Народной Республики	7	42,86	28,57	0,00	28,57
7.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 53 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	15	40,00	26,67	20,00	13,33
8.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 59 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	9	33,33	66,67	0,00	0,00
9.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 22 городского округа Харцызск" Донецкой Народной Республики	7	28,57	42,86	28,57	0,00
10.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 47 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	16	18,75	75,00	6,25	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 11 городского округа Торез" Донецкой Народной Республики	7	42,86	28,57	0,00	28,57
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	7	42,86	14,29	28,57	14,29
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 53 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	15	40,00	26,67	20,00	13,33
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 22 городского округа Харцызск" Донецкой Народной Республики	7	28,57	42,86	28,57	0,00

[6] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету от 7 человек.

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл по математике базового уровня в Донецкой Народной Республике демонстрирует устойчивую положительную динамику на протяжении 2024–2026 гг. За трёхлетний период показатель вырос с 3,72 до 4,0 (прирост составил 0,28 балла). При этом рост результатов носит равномерный характер: в 2025 г. – до 3,9 (+0,18), в 2026 г. – до 4,0 (+0,1). Таким образом, средний балл приблизился к отметке «хорошо», что свидетельствует о стабильном уровне подготовки выпускников по базовой математике.

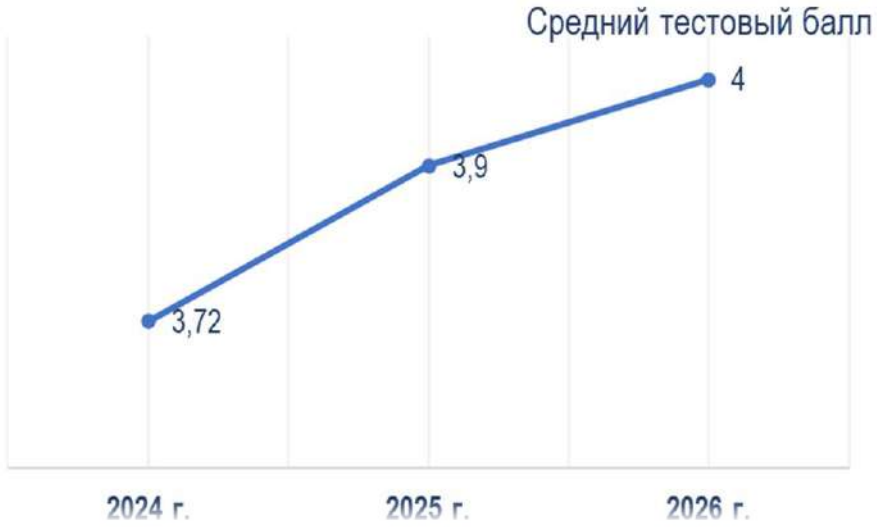


Рисунок 3. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

Положительная динамика может быть объяснена как системной работой с обучающимися, так и преемственностью контрольно-измерительных материалов в указанный период.

Анализ распределения результатов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. свидетельствует о существенном повышении уровня подготовки выпускников.

За трёхлетний период доля участников, получивших неудовлетворительную отметку («2»), сократилась в 3,4 раза: с 14,38% в 2024 году до 4,23% в 2026 году (снижение на 10,15 %). При этом основное снижение пришлось на 2025 год (до 6,74%), а в 2026 году показатель достиг минимального значения (4,23%).

Одновременно наблюдается устойчивый рост доли высокобалльников, получивших отметку «5»: с 25,92% в 2024 году до 41,41% в 2026 году (прирост составил 15,49%). Рост носит поступательный характер: в 2025 году – 28,50%, в 2026 году – 41,41%.

Доля участников с отметкой «4» остаётся стабильно высокой: 34,46% в 2024 году, 39,38% в 2025 году и 37,46% в 2026 году, что свидетельствует о сохранении устойчивой группы обучающихся с хорошим уровнем подготовки. В то же время доля получивших оценку «3» сократилась с 25,24% в 2024 году до 16,90% в 2026 году (снижение на 8,34%).

Таким образом, за трёхлетний период произошло значительное улучшение результатов: доля успешно сдавших экзамен (отметки «4» и «5») выросла с 60,38% в 2024 году до 78,87% в 2026 году (прирост на 18,49 %). Положительная динамика может быть объяснена как повышением качества математической подготовки в образовательных организациях региона, так и адаптацией выпускников к структуре и содержанию контрольно-измерительных материалов базового уровня.

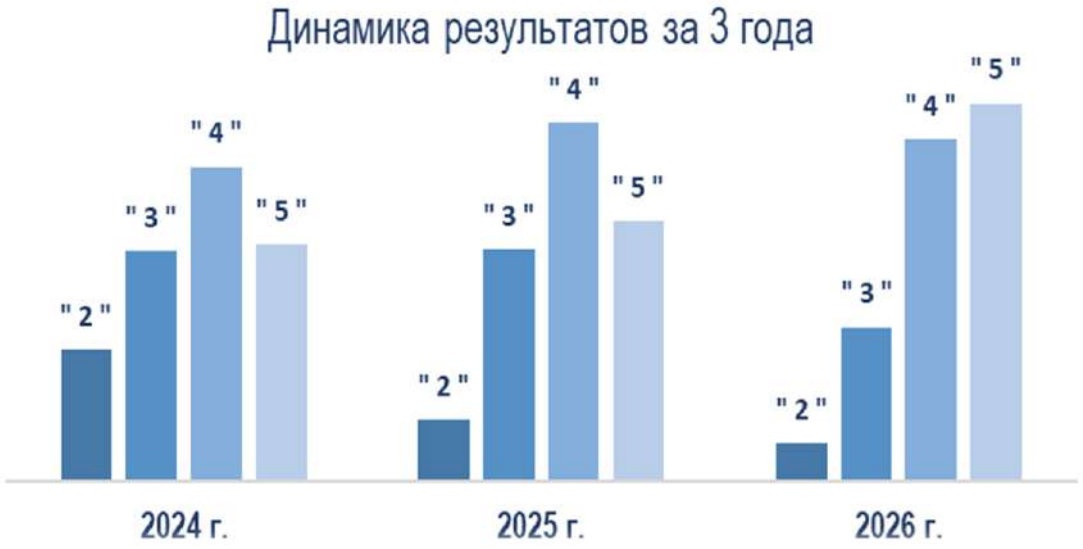


Рисунок 4. Динамика результатов по предмету «Математика» (базовый уровень) за три отчетных года

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне Донецкой Народной Республики, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В целях повышения качества освоения федеральных образовательных программ (ФОП) и улучшения результатов государственной итоговой аттестации в субъекте Российской Федерации, муниципалитетах и образовательных организациях был реализован комплекс мер организационного, методического и содержательного характера. Ниже представлен перечень ключевых мероприятий, реализованных в предшествующие годы, и анализ их возможного влияния на динамику результатов ЕГЭ по математике базового уровня.

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИНЯТЫХ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ ФОП

1. Меры на уровне Донецкой Народной Республики

1.1. Разработка и реализация Регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года

Во исполнение федерального Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования (распоряжение Правительства РФ от 19.11.2024 № 3333-р) в Донецкой Народной Республике утверждён Региональный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года. План включает:

- повышение качества преподавания математики и естественно-научных предметов в общеобразовательных организациях;
- повышение качества подготовки учителей математики и естественно-научных предметов;
- устранение дефицита учителей математики и естественно-научных предметов.

На основе регионального плана в каждой образовательной организации разработаны локальные «дорожные карты» по повышению качества математического и естественно-научного образования до 2030 года.

1.2. Участие в проекте «Школы – ассоциированные партнёры „Сириуса“»

В Донецкой Народной Республике уделяется большое внимание перестройке системы образования на прикладную работу. Восемь школ Республики принимают участие в проекте «Школы – ассоциированные партнёры „Сириуса“», в 2026 году проект расширен. Совместная работа направлена на подготовку учащихся при методической поддержке «Сириуса». В проекте

участвуют **девять образовательных организаций**, в которых открыто **24 профильных класса**. Обучение в них осуществляется с использованием образовательной платформы и методических материалов «Сириуса», что позволяет школьникам получать современные знания, выполнять исследовательские проекты и развивать навыки, востребованные в научной и инженерной деятельности. Одним из главных направлений работы профильных классов является **проектная деятельность**. Учащиеся разрабатывают индивидуальные и командные проекты по математике, информатике и естественно-научным дисциплинам.

1.3. Открытие профильных классов с углублённым изучением математики

В школах ДНР открываются профильные классы с углублённым изучением математики, информатики, химии, физики и биологии. В их работе сделан акцент на проектной деятельности школьников.

В ДНР в 2025-2026 учебном году в 10-11 классах функционировало:

- 293 (47,4%) десятых и 282 (46,3%) одиннадцатых классов универсального профиля.
- 67 (10,8%) десятых и 62 (10,2%) одиннадцатых классов естественно-научного профиля;
- 61 (9,9%) десятых и 66 (10,8%) одиннадцатых классов технологического профиля;
- 48 (7,8%) десятых и 51 (8,4%) одиннадцатых классов социально-экономического профиля;
- 1 (0,2%) десятый и 1 (0,2%) одиннадцатых классов агротехнического профиля

В 10-х классах углубленно изучали математику в 158 классах (12,1%), в 11-х классах – 176 классах (14%). Это способствует углублённому изучению математики и росту числа выпускников, выбирающих ЕГЭ по математике.

1.4. Повышение квалификации педагогов

Большое внимание уделяется профессиональному развитию педагогов. Учителя школ проходят курсы повышения квалификации, осваивают современные подходы к сопровождению исследовательской, социальной и практико-ориентированной проектной деятельности, внедряют новые образовательные технологии и эффективные методики обучения.

На региональном уровне организованы:

- курсы повышения квалификации для учителей математики и методистов:
  - Методические особенности преподавания учебного курса «Вероятность и статистика» в основной школе (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).

- Методические аспекты реализации требований ФГОС ООО, ФГОС СОО на базовом уровне (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Совершенствование профессиональной компетентности педагога по предмету «Математика» в условиях реализации ФГОС, ФООП (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Диагностика и оценка образовательных результатов обучающихся по математике в соответствии с требованиями ФГОС (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Обучение математике на углубленном уровне в 7-9 классах: избранные вопросы (для учителей математики ОО).

семинары по анализу результатов оценочных процедур и организации адресной работы с педагогами;

- Пути повышения качества математического образования в условиях ФГОС ООО и ФГОС СОО (17.12.2025) https://donriro.org/инструктивно-методический-семинар-2/.
- Практикум по подготовке обучающихся к ГИА по математике (из опыта работы) (22.10.2025).
- Анализ итоговых аттестаций и ЕГЭ по математике (АПС-21.08.2025).
- Профессиональные дефициты учителей математики. Актуальность индивидуальных образовательных маршрутов (АПС-21.08.2025).
- Методические особенности преподавания математики в классах с углубленным изучением математики (АПС-21.08.2025).
- Подготовка учащихся выпускных классов к ЕГЭ и ОГЭ (из опыта работы) (АПС-21.08.2025).
- Анализ результатов ЕГЭ. Организация и проведение ВПР (АПС-20.08.2026) https://apsdonriro.tilda.ws/m2026.
- Самообразовательная деятельность учителя математики по подготовке учащихся к ЕГЭ (АПС-20.08.2026) https://apsdonriro.tilda.ws/m2026.
- Подготовка обучающихся к ЕГЭ по математике (АПС-20.08.2026) https://apsdonriro.tilda.ws/m2026.

– образовательные интенсивы, в рамках которых рассматриваются задания ОГЭ и ЕГЭ, вызывающие наибольшие затруднения у обучающихся (https://project6855242.tilda.ws/);
– консультации по использованию современных педагогических технологий, обеспечивающих повышение качества обучения.

2. Меры на уровне муниципалитета

2.1. Разработка муниципальных «дорожных карт»

На муниципальном уровне разработаны и утверждены планы мероприятий («дорожные карты») по реализации Регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования.

2.2. Организация методической поддержки учителей

На уровне муниципалитетов организована работа по повышению квалификации учителей математики, проводятся семинары и консультации.

2.3. Организация работы муниципальных методических объединений (РМО/ШМО)

В планы работы РМО и ШМО учителей математики включены мероприятия по:

- совершенствованию методов и форм проведения учебных занятий;
- изучению концепции развития математического образования;
- подготовке к ВПР, ОГЭ, ЕГЭ;
- обеспечению системной подготовки к диагностике профессиональных дефицитов педагогов.

2.4. Проведение диагностических и тренировочных мероприятий

На муниципальном уровне организуются:

- диагностические работы, позволяющие выявить пробелы в подготовке обучающихся;
- пробные экзамены, моделирующие реальный ЕГЭ;
- практикумы по решению задач повышенной сложности, головоломок, олимпиадных заданий.

2.5. Дифференцированная подготовка обучающихся

Внедряется дифференцированный подход к подготовке, включающий:

- корректировку учебных планов ОО с учётом результатов ГИА;
- организацию работы с группами обучающихся разного уровня подготовки;
- развитие логического мышления через решение нестандартных задач.

3. Меры на уровне образовательных организаций

3.1. Корректировка рабочих программ и календарно-тематического планирования

На основе анализа результатов ГИА школы корректируют:

- рабочие программы по математике;
- календарно-тематическое планирование с акцентом на проблемные темы.

3.2. Организация наставничества

Внедряется практика наставничества, при которой учителя математики, чьи выпускники продемонстрировали высокие результаты ЕГЭ, оказывают методическую помощь коллегам-.

3.3. Использование инновационных образовательных технологий

Школы внедряют инновационные образовательные технологии, реализующие стандарты нового поколения, включая:

- технологии формирования математической грамотности;
- развитие критического мышления;
- использование внеурочной деятельности для повышения качества обучения математике.

3.4. Системная подготовка к оценочным процедурам

Организуется системная подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ, ЕГЭ на всех уровнях образования, включая:

- регулярное проведение тренировочных и диагностических работ;
- анализ типичных ошибок и их отработку;
- индивидуальные консультации для обучающихся групп риска.

ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ВЛИЯНИИ ПРИНЯТЫХ МЕР НА ДИНАМИКУ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

На основе анализа статистических данных, представленных в разделе 2 настоящего отчёта, можно сделать следующие предположения о влиянии реализованных мер на динамику результатов ЕГЭ по математике базового уровня.

1. Положительная динамика выполнения заданий базового уровня сложности

Меры, направленные на систематическую отработку вычислительных навыков и решение стандартных задач (диагностические работы, корректировка КТП, использование технологий формирования математической грамотности), вероятно, способствовали:

- повышению процента выполнения заданий № 2, 3, 7 во всех группах участников;
- снижению доли участников, получивших отметку «2», за счёт более уверенного выполнения заданий базового уровня.

2. Улучшение результатов в группах с низким и средним уровнем подготовки

Меры адресной работы с педагогами, дифференцированной подготовки и наставничества могли оказать положительное влияние на:

- рост процента выполнения текстовых задач (задания № 20) в группе участников, получивших отметку «3» (с 5% до потенциально более высоких значений);
- улучшение навыков работы с графиками и диаграммами (задания № 3, 6) за счёт усиления внимания к функциональной грамотности.

3. Рост числа высокобалльников

Открытие профильных математических классов, углублённое изучение предмета и использование инновационных технологий, вероятно, способствовали:

- увеличению доли участников, получивших отметку «5»;
- росту процента выполнения заданий повышенной сложности (№ 11, 12, 20, 21) в группе участников с высоким уровнем подготовки.

4. Снижение доли не преодолевших минимальный порог

Реализация мер по организации системной подготовки к оценочным процедурам, диагностике профессиональных дефицитов педагогов и адресной работе с обучающимися групп риска могла способствовать сокращению числа участников, не преодолевших минимальный порог (получивших отметку «2»).

ВЫВОД

Динамика результатов ЕГЭ по математике базового уровня в 2026 году относительно 2024–2025 годов отражает совокупный результат мер, принятых на федеральном, региональном, муниципальном уровнях и уровне образовательных организаций. Наиболее значимыми факторами, повлиявшими на положительную динамику, являются:

- системный анализ результатов оценочных процедур и организация адресной работы с педагогами;
- внедрение обновлённых ФОП с акцентом на функциональную грамотность и практико-ориентированные задачи;
- развитие системы повышения квалификации и методической поддержки учителей;
- открытие профильных классов и углублённое изучение математики;
- дифференцированный подход к подготовке обучающихся с учётом их уровня.

В то же время сохраняющиеся дефициты в подготовке обучающихся (особенно в решении текстовых задач и стереометрических заданий) указывают на необходимость дальнейшего совершенствования принятых мер и их более адресной реализации, в том числе через усиление внимания к формированию метапредметных результатов и развитию логического мышления на всех уровнях образования.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13.

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по каждому заданию КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	90	40	77	92	97
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	98	73	98	99	100
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	93	67	90	93	97

[7] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	88	27	65	93	99
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	87	7	68	90	100
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	68	0	35	65	92
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	94	60	88	98	97
8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	86	40	68	86	99
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	78	13	55	75	97
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	85	27	62	86	99
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	36	0	8	15	71

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	52	0	8	44	83
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	73	0	42	71	96
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	79	20	48	82	95
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	67	0	32	62	93
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	57	0	12	48	89
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	67	0	32	62	93
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	56	20	18	48	83
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	70	20	30	68	95

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	31	7	5	14	61
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	50	13	20	44	73

Таблица 0-34

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	0	60,0	23,3	7,5	2,7
1	1	40,0	76,7	92,5	97,3
2	0	26,7	1,7	0,8	0,0
2	1	73,3	98,3	99,2	100,0
3	0	33,3	10,0	6,8	3,4
3	1	66,7	90,0	93,2	96,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
4	0	73,3	35,0	6,8	0,7
4	1	26,7	65,0	93,2	99,3
5	0	93,3	31,7	9,8	0,0
5	1	6,7	68,3	90,2	100,0
6	0	100,0	65,0	35,3	8,2
6	1	0,0	35,0	64,7	91,8
7	0	40,0	11,7	2,3	3,4
7	1	60,0	88,3	97,7	96,6
8	0	60,0	31,7	14,3	0,7
8	1	40,0	68,3	85,7	99,3
9	0	86,7	45,0	24,8	3,4
9	1	13,3	55,0	75,2	96,6
10	0	73,3	38,3	13,5	1,4
10	1	26,7	61,7	86,5	98,6
11	0	100,0	91,7	85,0	29,3
11	1	0,0	8,3	15,0	70,7
12	0	100,0	91,7	56,4	17,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
12	1	0,0	8,3	43,6	83,0
13	0	100,0	58,3	29,3	4,1
13	1	0,0	41,7	70,7	95,9
14	0	80,0	51,7	18,0	4,8
14	1	20,0	48,3	82,0	95,2
15	0	100,0	68,3	37,6	6,8
15	1	0,0	31,7	62,4	93,2
16	0	100,0	88,3	51,9	10,9
16	1	0,0	11,7	48,1	89,1
17	0	100,0	68,3	38,3	6,8
17	1	0,0	31,7	61,7	93,2
18	0	80,0	81,7	51,9	17,0
18	1	20,0	18,3	48,1	83,0
19	0	80,0	70,0	32,3	5,4
19	1	20,0	30,0	67,7	94,6
20	0	93,3	95,0	86,5	39,5
20	1	6,7	5,0	13,5	60,5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
21	0	86,7	80,0	56,4	27,2
22	1	13,3	20,0	43,6	72,8

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

ВЫЯВЛЕНИЕ ДЛЯ КАЖДОЙ ГРУППЫ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ЗАДАНИЙ, ВЫПОЛНЯЕМЫХ С НАИБОЛЬШЕЙ И НАИМЕНЬШЕЙ УСПЕШНОСТЬЮ

Таблица 2-4

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*2*	*2*	*2*	*2, 5*
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*6, 11, 12, 13, 15, 16, 17*	*20*	*20*	*20*

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Группа участников экзамена, получивших отметку «2», со всеми заданиями КИМ справилась на низком уровне, кроме заданий №2, №3, №7.

Задание №2 - задание на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Процент правильных ответов – 73. Задание проверяет знание возможных значений величин реальных объектов. Для успешного выполнения этого задания часто не нужно точно знать данные, о которых идет речь в тексте задачи. Достаточно расположить данные задачи в порядке возрастания (убывания) и соотнести величины и их возможные реальные значения исходя из здравого смысла и жизненного опыта. Возможные ошибки связаны с невнимательностью – представленные данные, как правило, имеют разные единицы измерения или разную форму записи. С этим заданием участники справились лучше всего.

Задание №3 - задание на чтение диаграммы, связанной с реальной жизненной ситуацией. Процент правильных ответов – 67. Диаграмма характеризует изменение в зависимости от времени некоторой величины. Вероятно, часть ошибочных ответов

обусловлена невнимательным чтением условия задачи: экзаменуемые путают наибольшее и наименьшее значения, абсциссу и ординату, форму записи данных. Типичная ошибка – указывают значение, а не дату.

Задание №7 - задание на умение выполнять действия с функциями. Доля правильных ответов – 60%. Данное задание связано с графиком функции, где необходимо поставить в соответствие каждому интервалу характеристику функции. Характеристики определяются достаточно просто, визуально.

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[8]
1.	«Формулы»: умение работать с формулами, умение находить значение выражения, умение сравнивать значения.	6 класс
2	«Объем призмы»: решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	6 класс,11 класс
3	«Треугольники»: умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	8 класс
4	«Тела вращения»: решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	11 класс
5	«Задачи на проценты»: умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	6 класс
6	«Преобразование выражений, содержащих квадратный корень»: умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	8 класс
7	«Квадратные уравнения»: умение решать квадратные уравнения	8 класс

[8] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ ОТМЕТКИ «3»

Реалистичными «зонами роста» для уверенного получения отметки «3» являются:

— Арифметические действия с целыми числами и дробями. Это частая «ловушка» на базовом уровне. Ученик может запутаться в знаках или сделать вычислительную ошибку. Нужно отработать примеры на все четыре действия, отдельно потренировать перевод смешанных чисел в неправильные дроби и обратно, а также упрощение выражений с дробями.

— Решение базовых текстовых задач. На базовом уровне проверяют умение понять условие, выделить нужные данные, составить план решения и дать ответ. Часто ошибки возникают из-за невнимательности или неправильного перевода условия в математическую модель. Стоит взять сборник задач на движение, на работу, на проценты и прорешать несколько вариантов, где нужно пошагово проговорить ход решения.

— Работа с числовыми и буквенными выражениями. Нужно уверенно упрощать выражения, соблюдая порядок действий, и понимать, как подстановка числа вместо буквы меняет равенство. Здесь важно не просто механически подставлять, а проговаривать логику: «сначала скобки, потом умножение и деление, затем сложение и вычитание».

— Опорные темы геометрии. На базовом уровне фокус на самых простых вещах: свойства чисел и действий, простые вычисления периметра, площади, объёма, работа с дробями в геометрических задачах (например, нахождение части отрезка). Стоит повторить формулировки теорем и типичные задачи на применение.

— Работа с графиками и таблицами. Иногда «зоной роста» становится умение читать простую таблицу или диаграмму и извлекать из неё данные для решения. Нужно потренироваться в извлечении и несложной интерпретации информации.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Анализ результатов выполнения заданий группой участников, получивших отметку «2», позволяет выделить следующие метапредметные дефициты:

1. Недостаточная сформированность регулятивных универсальных учебных действий (самоконтроль и самоорганизация)

Проявляется в типичных ошибках при выполнении заданий № 2, 3, 7 (наиболее успешно выполненных данной группой, но всё же с невысоким процентом). Даже в этих заданиях наблюдается значительная доля ошибок, связанных с невнимательным чтением условия: экзаменуемые путают наибольшее и наименьшее значения, абсциссу и ординату, единицы измерения, форму записи данных. Это свидетельствует о недостаточном развитии навыка самоконтроля и познавательной рефлексии (осознания совершаемых действий и их результатов).

2. Недостаточная сформированность познавательных универсальных учебных действий (базовые логические действия)

Проявляется при выполнении заданий № 6, 11, 12, 13, 15, 16, 17 (наименее успешно выполненных). Участники этой группы не умеют:

- **выявлять и характеризовать существенные признаки математических объектов** (например, при решении стереометрических задач на нахождение геометрических величин не различают элементы фигур);
- **устанавливать причинно-следственные связи** и **строить логические рассуждения** (задания на доказательные рассуждения и использование теорем планиметрии выполняются на крайне низком уровне — 0–13%);
- **выбирать способ решения учебной задачи** (при решении текстовых задач разных типов не могут определить подходящий метод).

3. Недостаточная сформированность коммуникативных универсальных учебных действий

Проявляется в неумении **воспринимать и формулировать** суждения в соответствии с условиями задачи, давать пояснения по ходу решения. Экзаменуемые часто не могут перевести условие задачи на математический язык, что приводит к ошибкам в моделировании ситуации.

- ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (частично):

— Умение выполнять действия по заданному алгоритму (в простейших случаях — задания № 2, 3, 7).
— Элементарные навыки работы с информацией, представленной в таблицах и диаграммах (на уровне распознавания).

Недостигнутые метапредметные результаты:

— Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач (код 1 по кодификатору)-.
— Умение формулировать и оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, следствие, свойство, признак, доказательство.
— Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.

— Умение моделировать реальные ситуации на языке математики, составлять выражения, уравнения, неравенства по условию задачи.

— Умение использовать теоретико-множественный аппарат для описания реальных процессов и явлений.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Формирование регулятивных УУД (самоконтроль и самоорганизация)

Рекомендуемые методики и приемы:

— **Технология «Комментированное чтение условия»**: перед решением каждой задачи ученик должен вслух (или письменно) проговорить, что дано, что требуется найти, какие единицы измерения используются. Это развивает навык осознанного чтения и предотвращает ошибки по невнимательности-.

— **Приём «Проверь себя»**: после выполнения каждого задания ученик должен выполнить прикидку или обратную проверку результата. Например, при решении задания № 2 (оценка размеров объектов) — проверить, соответствует ли полученный ответ здравому смыслу.

— **Ведение «Дневника ошибок»**: фиксация типов ошибок (вычислительные, смысловые, невнимательность) с последующим анализом причин.

2. Формирование познавательных УУД (базовые логические действия)

Рекомендуемые методики и приемы:

— **Алгоритмизация решения**: для каждой группы заданий (текстовые задачи, задачи с графиками, геометрические задачи) разработать чёткий пошаговый алгоритм. Например, для текстовых задач: 1) внимательно прочитать условие; 2) выделить данные и искомое; 3) определить тип задачи; 4) составить выражение/уравнение; 5) выполнить вычисления; 6) проверить ответ.

— **Работа с опорными схемами и таблицами**: создание наглядных опор по ключевым темам («Формулы», «Треугольники», «Проценты», «Преобразование выражений»). Использование их на каждом уроке до полного усвоения.

— **Практикум по «переводу» условия задачи на математический язык**: систематические упражнения, в которых ученики должны по текстовому условию составить выражение, уравнение или неравенство.

3. Формирование коммуникативных УУД

Рекомендуемые методики и приемы:

— **Работа в парах сменного состава**: решение задач с обязательным проговариванием хода решения партнёру. Это развивает умение формулировать свои мысли и аргументировать решение.

— **Приём «Объясни соседу»**: после решения задачи ученик объясняет партнёру, почему выбран именно этот способ решения.

4. Работа с информацией

Рекомендуемые методики и приемы:

— **Тренировочные упражнения на чтение диаграмм, графиков, таблиц** с обязательным проговариванием: «Что показывает ось X? Что показывает ось Y? Какие единицы измерения?»-.

— **Задания на поиск и исправление ошибок** в готовых решениях (развивает критическое мышление и самоконтроль).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Группа участников экзамена, получивших отметку «3», лучше всего справилась с заданием 2 и с заданием 3. Задание 2-задание на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Процент

правильных ответов – 98. Задание 3 - задание на чтение диаграммы, связанной с реальной жизненной ситуацией. Процент правильных ответов – 90. У участников ЕГЭ в наибольшей мере сформированы умения решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира; умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	«Объем призмы»: решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	6 класс,11 класс
2.	«Треугольники»: умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	8 класс
3.	«Текстовые задачи»: умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	6 - 9 классы

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ ОТМЕТКИ «4»

Реалистичными «зонами роста» для уверенного получения отметки «4» являются:

Текстовые задачи. Это частая «ловушка» на базовом уровне. Ученику нужно не просто вычислить, а понять условие, выделить данные, составить выражение или уравнение и только потом решать. Практиковаться с задачами из реальной жизни (покупка, скидки, планирование) — так лучше виден смысл.

Арифметические вычисления. На базовом уровне много простых, но «тонких» моментов: действия с обыкновенными и десятичными дробями, округление, порядок действий. Нужно отработать эти навыки до автоматизма, потому что ошибка в простом расчёте «крадёт» балл.

Работа с функциями. В базовой версии часто встречаются задания на чтение графика (линейная, обратная пропорциональность) и выбор правильной формулы для описания реальной ситуации. Важно научиться видеть, какая функция описывает тот или иной график, и не путаться в формулах.

Простейшая геометрия. На базовом уровне проверяются базовые знания: формулы периметра, площади простых фигур, теорема Пифагора. Нужно уверенно применять их без вычислительных ошибок.

Логика и анализ условия. Иногда проблема не в знании формулы, а в том, чтобы правильно понять, что именно требуется в задании, не упустить детали и не сделать лишнюю операцию. Важно тренировать умение переформулировать условие, разбивая его на шаги.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ

МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Группа участников, получивших отметку «3», демонстрирует более высокий уровень сформированности метапредметных умений по сравнению с группой «2», однако сохраняются значительные дефициты.

1. Достаточно сформированные метапредметные умения:

- **Работа с информацией**: задания № 2 (98% выполнения) и № 3 (90%) показывают, что участники этой группы в целом умеют извлекать информацию из диаграмм, таблиц, графиков, оценивать размеры объектов окружающего мира.
- **Базовые логические действия** (частично): задание № 7 (88%) — умение оперировать понятием функции, читать график.

2. Недостаточно сформированные метапредметные умения:

Дефициты познавательных УУД (базовые логические действия):

- Задание № 20 (5% выполнения) — неумение **выбирать подходящий метод для решения задачи** (код 13 кодификатора)-. Типичная ошибка: решают уравнение, не учитывая область определения или условия задачи.
- Задания № 11, 12 (8% выполнения) — неумение **использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии**, **проводить доказательные рассуждения** (код 1 кодификатора).

Дефициты регулятивных УУД (самоконтроль):

- Типичные ошибки при решении текстовых задач (задание № 20) связаны с **отсутствием проверки полученного результата на «реальность»**-.
- Вычислительные ошибки (задания № 15, 16, 17) свидетельствуют о недостаточном **самоконтроле** в процессе выполнения преобразований-.

Дефициты коммуникативных УУД:

- Неумение **моделировать реальные ситуации на языке математики** (код 6 кодификатора)-: при решении текстовых задач участники не могут правильно составить уравнение или выражение по условию.

- ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

- Умение извлекать и интерпретировать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (код 7 кодификатора).
- Умение выполнять действия по алгоритму в стандартных ситуациях.
- Элементарные навыки самоконтроля (на уровне проверки вычислений).

Недостигнутые метапредметные результаты:

- Умение выбирать подходящий метод для решения задачи (код 13).
- Умение проводить доказательные рассуждения, оценивать логическую правильность рассуждений (код 1).
- Умение моделировать реальные ситуации на языке математики, составлять выражения, уравнения, неравенства по условию задачи (код 6).
- Умение использовать теоретико-множественный аппарат (код 5 кодификатора).
- Умение использовать графики функций для решения уравнений и неравенств (код 5 кодификатора, раздел 3.4).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Формирование познавательных УУД (базовые логические действия)

Рекомендуемые методики и приемы:

- **Решение задач на «выбор метода»**: систематически предлагать задания, в которых ученик должен выбрать наиболее рациональный способ решения из нескольких возможных, обосновать свой выбор. Например, при решении текстовых задач — сравнить арифметический и алгебраический методы.
- **Технология «Проблемный диалог»**: при разборе сложных заданий (стереометрия, текстовые задачи) учитель не даёт готовый алгоритм, а подводит учеников к самостоятельному его открытию через систему наводящих вопросов.
- **Построение логических схем решения**: для каждой темы (например, «Решение текстовых задач») создавать развёрнутые логические схемы, отражающие все возможные типы задач и методы их решения.

2. Формирование регулятивных УУД (самоконтроль и самоорганизация)

Рекомендуемые методики и приемы:

- **Приём «Оценка +»**: при проверке работ ученик должен не только найти ошибку, но и определить её тип (вычислительная, логическая, невнимательность) и предложить способ её предотвращения в будущем.
- **Обучение прикидке и оценке результата**: перед каждым вычислением — оценить порядок величины ответа, после решения — проверить на соответствие условию-.
- **Ведение индивидуальных «Карт дефицитов»**: фиксация тем и типов заданий, в которых ученик допускает ошибки, с последующей целенаправленной отработкой.

3. Формирование коммуникативных УУД

Рекомендуемые методики и приемы:

- **Метод «Письменное комментирование»**: ученик записывает решение задачи с обязательными пояснениями каждого шага («почему я делаю именно так»). Это развивает умение аргументировать свои действия.
- **Групповая работа над текстовыми задачами**: в группе ученики совместно анализируют условие, переводят его на математический язык, составляют план решения.

4. Работа с информацией

Рекомендуемые методики и приемы:

- **Практикум по работе с графиками функций (показательной, логарифмической, тригонометрических)**: систематические упражнения на чтение графиков, определение свойств функции по графику, использование графиков для решения уравнений и неравенств.
- **Задания на преобразование информации**: перевод условия задачи из текстовой формы в табличную, графическую, формульную и обратно.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Группа участников экзамена, получивших отметку «4», лучше всего справилась с заданием 2 и с заданием 7. Задание 2 - задание на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Процент правильных ответов – 99. Задание 7 - задание на умение выполнять действия с функциями. Доля правильных ответов – 98%. У участников ЕГЭ в наибольшей мере сформированы умения решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира; умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции.

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	«Объем призмы»: решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	6 класс,11 класс
2.	«Текстовые задачи»: умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	6 - 9 классы

o РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ ОТМЕТКИ «5»

Реалистичными «зонами роста» для уверенного получения отметки «5» являются:

—Арифметика и вычисления - работа с дробями и десятичными дробями (часто ошибки возникают при сравнении, сложении или умножении; упражняться в переводе обыкновенных дробей в десятичные и обратно); проценты (умение находить процент от числа, число по его проценту и процентное соотношение — частая «ловушка» в заданиях).

—Алгебраические навыки - линейные уравнения (умение решать линейные уравнения вида ax + b = c автоматически сэкономит время на экзамене); формулы (не просто заучивать, а понимать, как подставлять значения и упрощать выражения); степени и корни (важно уверенно работать с базовыми операциями: умножение степеней с одинаковым основанием, извлечение корня).

—Геометрия - площади и периметры (нужно чётко знать формулы для прямоугольника, треугольника, параллелограмма, трапеции); углы (смежные, вертикальные, углы при параллельных прямых и секущей, углы в многоугольниках).

—Текстовые задачи – моделирование (учиться переводить условие задачи в математическое выражение или уравнение); анализ условия (иногда ошибка в том, что участник ЕГЭ сразу берётся за вычисления, не поняв сути вопроса).

—Практико-ориентированные задания - графики, таблицы, диаграммы (тренироваться извлекать данные, сравнивать, делать выводы); логические задачи и задачи на смекалку (они проверяют не столько знание формул, сколько умение логически рассуждать).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

o РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ

Группа участников, получивших отметку «4», демонстрирует высокий уровень сформированности многих метапредметных умений, но сохраняются отдельные дефициты, препятствующие получению максимального балла.

1. Достаточно сформированные метапредметные умения:

- **Работа с информацией** и **базовые логические действия**: задания № 2 (99%) и № 7 (98%) — уверенное чтение графиков, работа с таблицами и диаграммами, оперирование понятием функции.
- **Регулятивные УУД**: задания № 1, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 13, 14 (выше 80%) — хороший самоконтроль при выполнении стандартных вычислений и преобразований.

2. Недостаточно сформированные метапредметные умения:

Дефициты познавательных УУД (базовые исследовательские действия):

- Задание № 20 (13,5% выполнения) — неумение **выбирать подходящий метод для решения задачи** в нестандартной ситуации-. Типичная ошибка: попытка применить шаблонный алгоритм, не адаптируя его к конкретным условиям задачи.

— Задание № 11 (15%) — неумение **использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы** (код 9 кодификатора).

Дефициты регулятивных УУД (самоконтроль):

— Задание № 20 (13,5%) — ошибки, связанные с **отсутствием проверки полученного результата** (не проверяют, удовлетворяет ли найденное решение условиям задачи)-.

— Задания № 18 (48%) — вычислительные ошибки при преобразованиях, свидетельствующие о недостаточном **самоконтроле** в процессе решения.

Дефициты коммуникативных УУД:

— Неумение **моделировать реальные ситуации на языке математики** (код 6) в заданиях повышенной сложности (№ 20, 21).

o ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

— Владение методами решения стандартных задач, умение оперировать основными понятиями (код 1, частично).

— Умение извлекать и интерпретировать информацию из таблиц, диаграмм, графиков (код 7).

— Умение выполнять вычисления и преобразования по алгоритмам (код 2).

— Навыки самоконтроля в стандартных ситуациях.

Недостигнутые метапредметные результаты:

— Умение выбирать подходящий метод для решения задачи в нестандартной ситуации (код 13).

— Умение проводить доказательные рассуждения, выстраивать логическую цепочку рассуждений (код 1).

— Умение моделировать реальные ситуации на языке математики, исследовать построенные модели (код 6).

— Умение использовать геометрические факты и теоремы для решения стереометрических задач (код 9).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Формирование познавательных УУД (базовые исследовательские действия)

Рекомендуемые методики и приемы:

- **Решение нестандартных и комбинированных задач**: включение в учебный процесс задач, требующих не шаблонного применения алгоритма, а анализа ситуации и выбора метода. Например, текстовые задачи, в которых условие сформулировано неявно или требуется дополнительная интерпретация.
- **Технология «Исследовательские задачи»**: предлагать задачи, в которых ученик должен самостоятельно сформулировать гипотезу, проверить её на частных примерах, сделать обобщение. Например, «При каких значениях параметра уравнение имеет единственное решение?» (на доступном для базового уровня материале).
- **Задания на поиск нескольких способов решения** одной задачи с последующим сравнением их эффективности.

2. Формирование регулятивных УУД (самоконтроль и самоорганизация)

Рекомендуемые методики и приемы:

- **Технология «Проверка на „реальность“»**: после решения каждой прикладной задачи обязательная проверка — соответствует ли полученный ответ здравому смыслу, условиям задачи, ограничениям (например, «не может быть отрицательным»).
- **Обучение самодиагностике**: ученик должен уметь определить, на каком этапе решения возникла ошибка, и скорректировать свои действия.
- **Решение задач с «ловушками»**: специально подобранные задания, в которых есть типичные ошибки (например, потеря корня, учёт ОДЗ). Анализ таких задач на уроке.
-

3. Формирование коммуникативных УУД

Рекомендуемые методики и приемы:

- **Устные защиты решений**: ученик должен не только решить задачу, но и устно представить своё решение классу, обосновать каждый шаг, ответить на вопросы.

— **Приём «Рецензия»**: ученики проверяют работы друг друга по заданным критериям, указывают на ошибки и предлагают пути их исправления.

4. Работа с информацией и моделирование

Рекомендуемые методики и приемы:

— **Практикум по моделированию реальных ситуаций**: систематическое решение практико-ориентированных задач (экономика, демография, физические процессы) с обязательным этапом построения математической модели и интерпретации результата.

— **Использование графических методов**: решение уравнений и неравенств с помощью графиков функций (код 3.4 кодификатора), построение и анализ графиков сложных функций.

5. Углубление геометрической подготовки

Рекомендуемые методики и приемы:

— **Решение стереометрических задач с использованием планиметрических фактов**: систематическое включение заданий, где для решения пространственной задачи необходимо применить планиметрическую теорему (Пифагора, синусов, косинусов, подобие).

— **Построение сечений многогранников** и вычисление геометрических величин с использованием метода следов.

—

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

o ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П.

Группа участников экзамена, получивших отметку «5», лучше всего справилась с заданием 2 и с заданием 5. Задание 2 - задание на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Процент правильных ответов – 100. Задание 5 - задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели. Процент правильных ответов – 100. У участников ЕГЭ в наибольшей мере сформированы умения решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира; умение вычислять в простейших случаях вероятности события.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	«Текстовые задачи»: умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	6 - 9 классы

o РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ МАКСИМАЛЬНОГО КОЛИЧЕСТВА ПЕРВИЧНЫХ БАЛЛОВ.

Чтобы набрать максимум первичных баллов (21) на базовом ЕГЭ по математике, нужно не просто знать теорию, а выстроить подготовку так, чтобы закрыть «слабые места» и довести до автоматизма ключевые навыки. Реалистичными «зонами роста» являются:

- вычислительные навыки (это частая причина потери баллов даже при верном понимании темы; надо тренироваться считать быстро и правильно: работа с обыкновенными и десятичными дробями, проценты, округление, порядок действий);
- работа с текстовыми задачами (многие теряют баллы, потому что не до конца понимают условие или не могут перевести жизненную ситуацию в математическую модель);

- работа с графиками и таблицами (умение «читать» диаграммы, таблицы и извлекать из них данные — важный навык для экзамена);
- геометрия (в базовом ЕГЭ геометрия представлена базовыми задачами (площади фигур, углы, простейшие тела));
- логика и внимательность (тренировать вдумчивое чтение, после решения задания уметь проверить, все ли шаги были выполнены и действительно ли ответ на вопрос задачи найден).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Группа участников, получивших отметку «5», демонстрирует практически полное владение метапредметными умениями на уровне, требуемом для успешной сдачи экзамена. Однако сохраняются отдельные дефициты, препятствующие получению максимального первичного балла (21 балл).

1. Достаточно сформированные метапредметные умения:

- **Все группы УУД** успешно сформированы для выполнения большинства заданий: задания № 2 и № 5 выполнены на 100%, задания № 1, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 17, 19 — на уровне 90–99%.
- Участники этой группы демонстрируют:
  - владение методами доказательств и алгоритмами решения задач (код 1);
  - умение оперировать понятиями, применять теоремы и свойства (код 1);
  - умение моделировать реальные ситуации на языке математики (код 6);
  - умение использовать графики функций для решения уравнений и неравенств (код 5);
  - умение применять геометрические факты и теоремы (код 9).

2. Единичные дефициты метапредметных умений:

Дефициты познавательных УУД (базовые исследовательские действия):

• Задание № 20 (60,5% выполнения) — неумение **выбирать подходящий метод для решения задачи** в наиболее сложной нестандартной ситуации-. Даже сильные участники иногда испытывают затруднения при решении текстовых задач повышенной сложности, требующих нестандартного подхода.

• Задание № 21 (72,8%) — неумение **выполнять комплексные преобразования** и **использовать несколько методов** в рамках одной задачи.

Дефициты регулятивных УУД (самоконтроль):

• Задание № 20 (60,5%) — отдельные вычислительные ошибки и ошибки в логике рассуждений при решении сложных текстовых задач-.

Дефициты коммуникативных УУД:

• В единичных случаях — недостаточно полное **обоснование решения** при выполнении заданий, требующих развёрнутого ответа (на базовом уровне такие задания отсутствуют, но навык важен для общего развития).

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (все):

• Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач (код 1).
• Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, следствие, свойство, признак, доказательство (код 1).
• Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач (код 1).
• Умение моделировать реальные ситуации на языке математики (код 6).
• Умение извлекать и интерпретировать информацию из таблиц, диаграмм, графиков (код 7).
• Умение использовать графики функций для решения уравнений и неравенств (код 5).
• Умение применять геометрические факты и теоремы (код 9).
• Умение выбирать подходящий метод для решения задачи (код 13, частично).

Недостигнутые метапредметные результаты:

• Умение выбирать подходящий метод для решения задачи в нестандартной, нетипичной ситуации (код 13, требуется дальнейшее развитие).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Тема 1. Формирование вычислительной культуры как основа успешного выполнения заданий базового уровня

- Проблема: анализ результатов показывает, что даже в группе участников, получивших отметку «4» и «5», сохраняются вычислительные ошибки при выполнении заданий на преобразования выражений и решение уравнений (задания № 15–18, 20–21).
- Вопросы для обсуждения:

— Система работы с вычислительными навыками на всех этапах обучения (5–11 классы): устный счёт, прикидка результатов, проверка на «реальность».

— Эффективные приёмы предупреждения типичных вычислительных ошибок (работа с дробями, процентами, степенями, корнями).

— Использование заданий с «ловушками» для развития самоконтроля.

- Форма обмена опытом: открытые уроки, мастер-классы, презентация банка заданий на отработку вычислительных навыков.

Тема 2. Методика работы с текстовыми задачами: от понимания условия к построению математической модели

- Проблема: текстовые задачи (№ 20) являются одними из наименее успешно выполняемых во всех группах участников (в группе «4» — 13,5%, в группе «5» — 60,5%). Основная причина — неумение перевести условие на язык математики.
- Вопросы для обсуждения:
  - — Технологии обучения «смысловому чтению» условия текстовой задачи.
  - — Приёмы визуализации условия (таблицы, схемы, краткая запись).
  - — Система задач на моделирование реальных ситуаций (проценты, движение, работа, экономика).
  - — Трансляция опыта ОО, в которых доля правильно решённых текстовых задач стабильно высока.
- Форма обмена опытом: круглый стол с разбором конкретных кейсов, создание методической копилки приёмов.

Тема 3. Формирование геометрической интуиции и навыков решения стереометрических задач

- Проблема: задания на стереометрию (№ 11, 12) выполняются на низком уровне даже в группе «4» (15% и 43,6% соответственно). Участники испытывают трудности при использовании планиметрических фактов для решения пространственных задач.
- Вопросы для обсуждения:
  - Система пропедевтики стереометрии на основе планиметрических задач (5–9 классы).
  - Использование наглядных пособий, моделей, цифровых ресурсов для развития пространственного мышления.
  - Методика обучения построению сечений многогранников методом следов.
  - Приёмы решения стереометрических задач с опорой на планиметрию (теорема Пифагора, подобие, свойства треугольников).
- Форма обмена опытом: практический семинар с решением задач, демонстрация использования моделей и интерактивных средств.

Тема 4. Работа с метапредметными результатами: развитие регулятивных и познавательных УУД на уроках математики

- Проблема: выявлены устойчивые дефициты в сформированности самоконтроля (группы «2» и «3»), умения выбирать метод решения (все группы), проводить доказательные рассуждения (группы «2» и «3»).
- Вопросы для обсуждения:

— Приёмы формирования навыка самооценки и самопроверки (алгоритмы проверки, критерии оценивания).

— Технологии развития логического мышления: задачи на обоснование, поиск ошибок, сравнение способов решения.

— Использование приёмов «комментированное решение», «объясни соседу» для развития коммуникативных УУД.

— Организация проектной и исследовательской деятельности как средства формирования познавательных УУД.

• Форма обмена опытом: педагогическая мастерская, представление эффективных практик (в том числе из ОО со стабильно высокими результатами).

Тема 5. Адаптация содержания и методов обучения для групп с разным уровнем подготовки

• Проблема: анализ результатов по группам участников показывает необходимость дифференцированного подхода: для группы «2» — отработка базовых вычислительных и логических навыков; для группы «3» — развитие умения решать текстовые задачи; для группы «4» — решение нестандартных задач; для группы «5» — углублённое изучение сложных разделов.

• Вопросы для обсуждения:

— Организация уровневой дифференциации на уроках и во внеурочной деятельности.

— Разработка индивидуальных образовательных маршрутов для учащихся с разным уровнем подготовки.

— Использование банка разноуровневых заданий для текущего и итогового контроля.

— Тьюторское сопровождение учащихся группы риска.

• Форма обмена опытом: обсуждение эффективных моделей дифференцированного обучения, представление разработанных дидактических материалов.

3.3.2. Рекомендуемые ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Курсы повышения квалификации (https://el.donriro.org/):

– Методические особенности преподавания учебного курса «Вероятность и статистика» в основной школе (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).

– Обучение вероятности и статистике в 10-11 классах: избранные вопросы (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).

- Методические аспекты реализации требований ФГОС ООО, ФГОС СОО на базовом уровне (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Методические аспекты реализации требований ФГОС ООО, ФГОС СОО на углубленном уровне (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Диагностика и оценка образовательных результатов обучающихся по математике в соответствии с требованиями ФГОС (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Обучение математике на углубленном уровне в 7-9 классах: избранные вопросы (для учителей математики ОО).
- Использование нейросетевых технологий в профессиональной деятельности педагога общеобразовательной организации.

2. Отдельные мероприятия (семинары, вебинары, мастер-классы):

- Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по математике базового уровня и пути их преодоления» (на основе данных РЦОИ) https://apsdonriro.tilda.ws/m2026.
- Вебинар «Актуальные проблемы обучения математике: специфика создания классов с углубленным изучением математики в основной и средней школе» (28.10.2026) https://donriro.org/.
- Мастер-класс «Актуальные проблемы обучения математике: успешные практики внедрения цифровых сервисов в учебный процесс» (16.12.2026) https://donriro.org/.
- Консультация «Подготовка к ЕГЭ по математике базового уровня: стратегии и тактики» (для учителей выпускных классов) https://project6855242.tilda.ws/.

3. Консультационная поддержка:

- Организация индивидуальных и групповых консультаций для учителей по вопросам интерпретации результатов ЕГЭ и разработки программ коррекционной работы https://project6855242.tilda.ws/.
- Создание методической базы (электронный банк) разноуровневых заданий, диагностических и тренировочных материалов с учётом выявленных дефицитов https://donriro-openbank-umm.tilda.ws/.
- Разработка рекомендаций для администрации ОО по организации внутришкольного контроля и методической работы.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Органам управления образованием субъекта Российской Федерации:

- Обеспечить проведение региональных мониторинговых исследований качества математической подготовки обучающихся на разных уровнях образования с целью своевременного выявления дефицитов.
- Организовать систему методического сопровождения учителей математики на основе анализа результатов ГИА.
- Стимулировать трансляцию эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ через систему конкурсов, конференций, публикаций.

2. Муниципальным методическим службам:

- Организовать работу муниципальных методических объединений учителей математики по направлениям, указанным в п. 3.3.1.
- Обеспечить адресную методическую помощь ОО, показавшим низкие результаты ЕГЭ (в том числе через выездные консультации, стажировки).
- Проводить мониторинг реализации рекомендаций по итогам анализа ЕГЭ.

3. Образовательным организациям:

- Включить в план внутришкольного контроля мероприятия по отслеживанию динамики формирования вычислительных навыков, навыков решения текстовых задач и геометрических задач.
- Организовать систему наставничества для молодых учителей и учителей, работающих в классах с низкими образовательными результатами.
- Обеспечить преемственность между уровнями образования (начальное, основное, среднее общее) в формировании математических и метапредметных умений.

4. По работе с родительской общественностью:

- Проводить информационно-разъяснительную работу с родителями о структуре и содержании ЕГЭ по математике базового уровня, о возможностях подготовки.
- Привлекать родителей к участию в мероприятиях по развитию математической грамотности (в рамках Недели математики, Дня открытых дверей и т.п.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Коваль Наталья Николаевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кафедрой естественно-математического, технологического образования и ИКТ, кандидат педагогических наук, доцент
Съедина Марина Леонидовна	ГБОУ «Средняя школа № 4 городского округа Макеевка», учитель математики, председатель ПК по математике
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

2.3. Методический анализ результатов ЕГЭ по Математике (профильный уровень)[1]

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
373	33,54	294	43,05	314	46,59

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	142	38,07	112	38,10	132	42,04
Мужской	231	61,93	182	61,90	182	57,96

[1] при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	373	100	287	97,62	308	98,09
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	7	2,38	6	1,91
ВПЛ	–	–	–	–	–	–

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[2] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	111	29,76	96	32,65	70	22,29
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	241	64,61	194	65,99	236	75,16
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	21	5,63	4	1,36	8	2,55

[2] перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Донецк городской округ	97	30,89
2.	Амвросиевка муниципальный округ	5	1,59
3.	Волноваха муниципальный округ	4	1,27
4.	Володарское муниципальный округ	5	1,59
5.	Горловка городской округ	6	1,91
6.	Дебальцево городской округ	6	1,91
7.	Енакиево городской округ	14	4,46
8.	Макеевка городской округ	19	6,05
9.	Мангуш муниципальный округ	4	1,27
10.	Мариуполь городской округ	110	35,03
11.	Новоазовск муниципальный округ	1	0,32
12.	Снежное городской округ	4	1,27
13.	Тельманово муниципальный округ	3	0,96
14.	Торез городской округ	10	3,18
15.	Харцызск городской округ	17	5,41
16.	Шахтерск муниципальный округ	7	2,23
17.	Ясиноватая муниципальный округ	2	0,64

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 16.01.2026 года № 10/34 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, формы проведения ГИА и условия допуска к ней в 2025/26 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ. ГВЭ, ПА). В 2026 году из 10 678 обучающихся одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ 6,2 % обучающихся категории «выпускник текущего года».

Рисунок 1 иллюстрирует гендерную структуру участников ЕГЭ по профильной математике. Отмечается некоторый рост доли девушек, что может объясняться как повышением востребованности инженерных профессий среди женской аудитории, так и личными качествами, свойственными девушкам — усидчивостью и точностью. Несмотря на это, в количественном выражении юноши, по-прежнему, лидируют: их число в 1,4 раза превышает число девушек в 2026 году, хотя этот показатель снизился в сравнении с предыдущим годом, когда юношей было в 1,6 раза больше. Сохраняющийся дисбаланс, скорее всего, обусловлен устоявшейся практикой выбора юношами технических направлений для получения высшего образования.

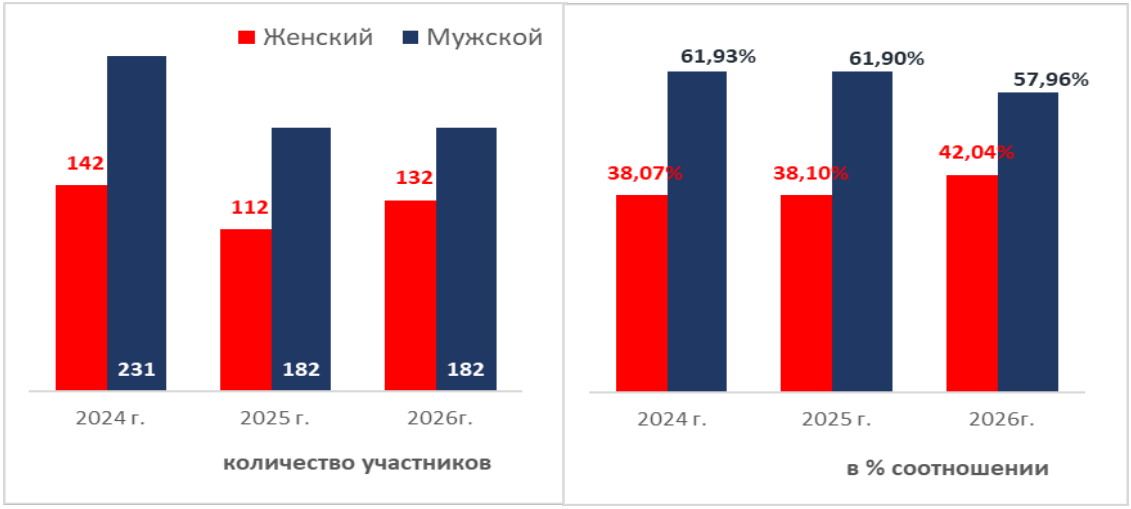


Рисунок 1. Соотношение юношей и девушек за три года

В 2024–2026 гг. подавляющее большинство участников ЕГЭ по профильной математике - выпускники общеобразовательных средних школ, и их доля в общем количестве в текущем году возросла почти на 10 % по сравнению с 2025 г. Доля выпускников лицеев и гимназий изменилась в меньшую сторону (30% → 33% → 22%). Наиболее динамичной категорией стали выпускники спецшкол и УВК: их доля выросла с 1,36% в 2025 году до 2,55% в 2026 году, что говорит о возможном расширении участия обучающихся данной категории образовательных организаций в экзамене по профильной математике.

Распределение участников по категориям сохранило прошлогоднюю структуру — изменения находятся в пределах статистической погрешности. Всего ЕГЭ по профильной математике сдавало 314 человек, подавляющее большинство (308 человек) — выпускники общеобразовательных организаций текущего года: Участников с ограниченными возможностями здоровья не зарегистрировано.

В территориальном разрезе традиционно лидируют два городских округа: городской округ Мариуполь с долей участников более 35% и городской округ Донецк с долей участников 31% (рис.2).

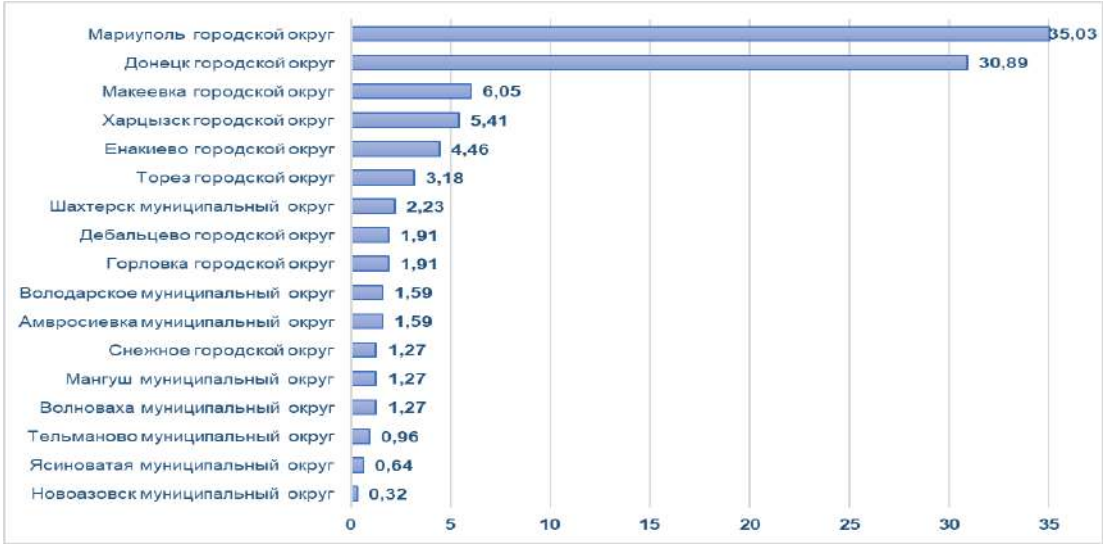
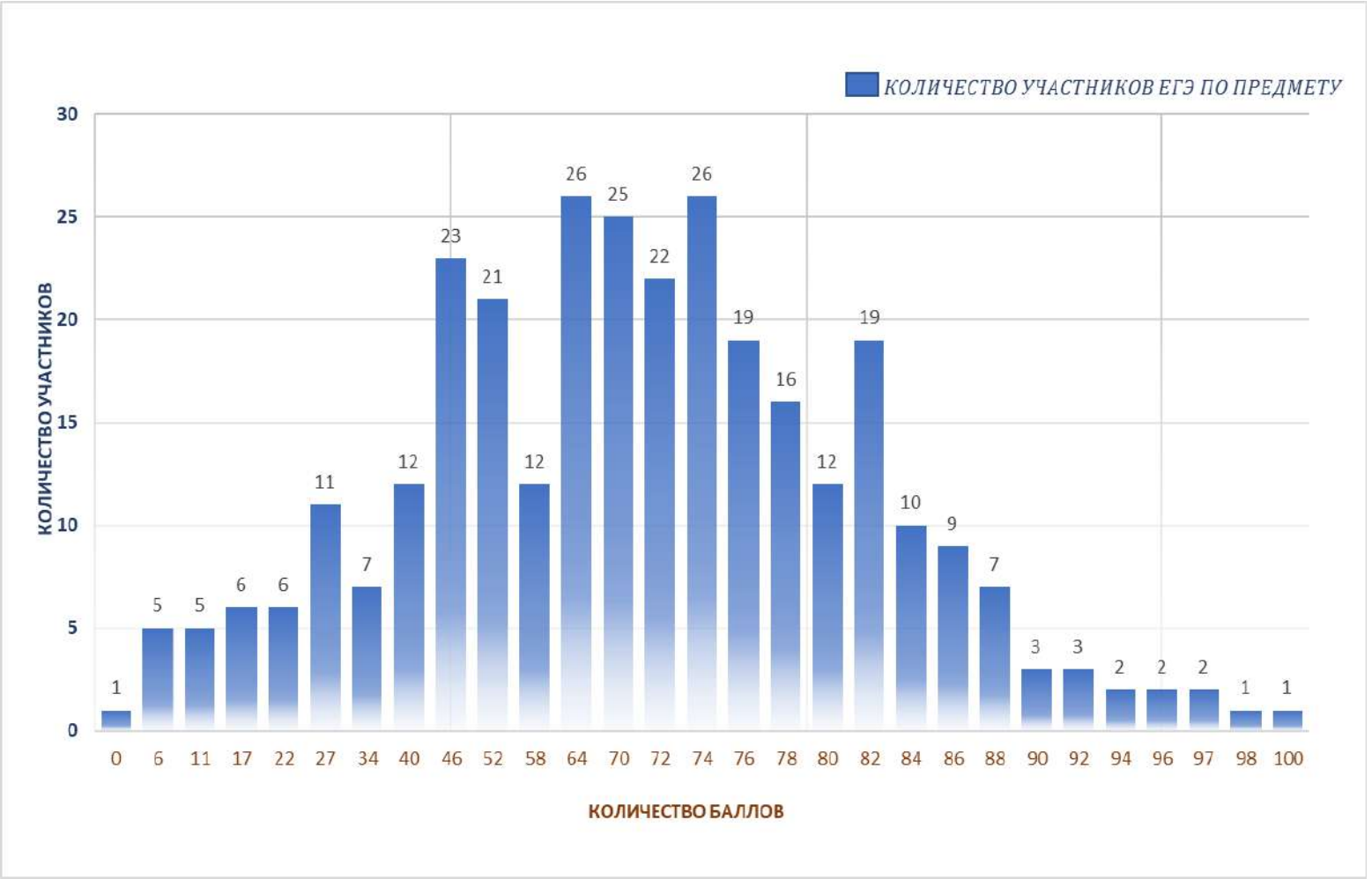


Рисунок 2. Распределение участников в территориальном разрезе

Профильная математика по-прежнему в топе экзаменов, которые выбирают выпускники. Интерес к ней сохраняется в связи с популярностью инженерных, биотехнологических и IT-специальностей, а также военных, экономических и финансовых направлений.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА, %		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[3],	15,28	7,14	7,32
2.	от минимального балла до 60 баллов,	35,39	40,14	27,39
3.	от 61 до 80 баллов,	33,51	42,52	46,50
4.	от 81 до 100 баллов,	15,82	10,20	18,79
	Средний тестовый балл	55,87	58,63	63,7

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл, в %			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,82	26,95	47,08	19,16
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	33,33	50,00	16,67	0
3.	ВПЛ	–	–	–	–

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	70	4,29	31,43	32,86	31,43
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	236	8,47	25,85	50	15,68
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	8	0	37,5	62,5	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	314	7,32	27,39	46,50	18,79
	углубленный					

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Донецк городской округ	97	8,25	26,80	44,33	20,62
2.	Амвросиевка муниципальный округ	5	0	0	100	0
3.	Волноваха муниципальный округ	4	0	0	75	25
4.	Володарское муниципальный округ	5	40	40	20	0
5.	Горловка городской округ	6	0	0	33,33	66,67
6.	Дебальцево городской округ	6	0	33,33	66,67	0
7.	Енакиево городской округ	14	0	35,71	35,71	28,57
8.	Макеевка городской округ	19	0	15,79	57,89	26,32
9.	Мангуш муниципальный округ	4	50	25	25	0
10.	Мариуполь городской округ	110	9,09	30	48,18	12,73
11.	Новоазовск муниципальный округ	1	0	0	100	0
12.	Снежное городской округ	4	0	25	0	75
13.	Тельманово муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
14.	Торез городской округ	10	10	20	50	20
15.	Харцызск городской округ	17	0	35,29	41,18	23,53
16.	Шахтерск муниципальный округ	7	0	28,57	42,86	28,57
17.	Ясиноватая муниципальный округ	2	0	50	50	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[5]

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	9	44,44	33,33	22,22	0
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 17 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	10	20	50	20	10
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №53 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	22	9,09	50	31,82	9,09
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа "Невская" городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	13	7,69	69,23	23,08	0

[5] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 9 человек

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 47 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	11	27,27	36,36	27,27	9,09
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 17 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	10	20	50	20	10
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 53 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	22	9,09	31,82	50,00	9,09

[6] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 9 человек

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень) в Донецкой Народной Республике в 2026 году демонстрируют устойчивую положительную динамику среднего тестового балла на протяжении последних трёх лет (рис.3). За период 2024–2026 гг. средний балл вырос с 55,87 до 63,70, прирост составил 7,83 балла. При этом динамика носит ускоряющийся характер: в 2025 году показатель увеличился на 2,76 балла (до 58,63), а в 2026 году — на 5,07 балла (до 63,70).

Положительная динамика за три года составила 7,83 балла. Столь существенный рост среднего тестового балла может быть обусловлен как повышением качества математической подготовки обучающихся в образовательных организациях региона, так и целенаправленной системной работой с выпускниками, ориентированными на сдачу профильного уровня, а также возможной стабилизацией и преемственностью контрольно-измерительных материалов в указанный период.

Рисунок 3. Динамика изменения среднего тестового балла за три года

За трёхлетний период доля участников, не преодолевших минимальный порог, сократилась более чем вдвое: с 15,28% в 2024 году до 7,32% в 2026 году (снижение на 7,96 %.). Основное снижение пришлось на 2025 год (до 7,14%), а в 2026 году показатель практически стабилизировался (7,32%).

Одновременно наблюдается устойчивый рост доли участников, набравших от 61 до 80 баллов: с 33,51% в 2024 году до 46,50% в 2026 году (прирост составил 12,99%). Рост носит поступательный характер: 42,52% в 2025 году и 46,50% в 2026 году.

Доля высокобалльников (81–100 баллов) после снижения в 2025 году до 10,20% (с 15,82% в 2024 году) в 2026 году продемонстрировала значительный рост до 18,79%, превысив уровень 2024 года на 2,97%, что свидетельствует о восстановлении и даже повышении доли участников с высокими результатами.

В то же время доля участников, набравших от минимального балла до 60, после роста в 2025 году до 40,14% в 2026 году снизилась до 27,39% (на 12,75%), что ниже уровня 2024 года (35,39%).

Таким образом, за трёхлетний период произошло заметное улучшение результативности по предмету: доля участников, сдавших экзамен на высоком и хорошем уровне (61–100 баллов), выросла с 49,33% в 2024 году до 65,29% в 2026 году (прирост на 15,96%). При этом доля не преодолевших минимальный порог сократилась с 15,28% до 7,32% (рис.4). Полученные данные свидетельствуют о повышении качества математической подготовки выпускников, выбирающих профильный уровень ЕГЭ, что может быть связано как с системной работой образовательных организаций региона, так и с адаптацией обучающихся к структуре и содержанию контрольно-измерительных материалов.

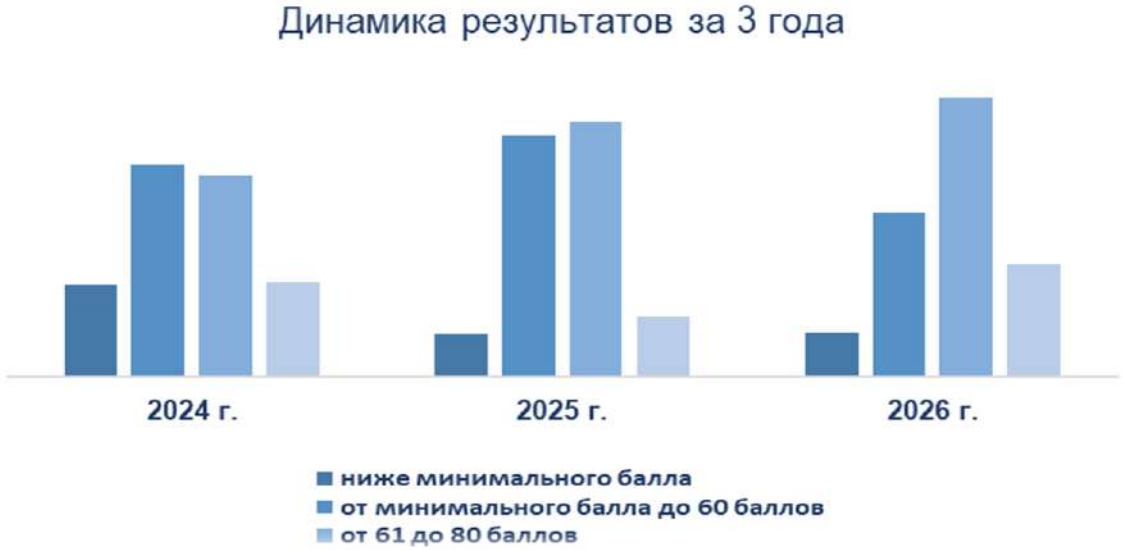


Рисунок 4. Динамика изменения среднего тестового балла за 3 года

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В целях повышения качества освоения федеральных образовательных программ (ФОП) и улучшения результатов ЕГЭ по математике профильного уровня в Донецкой Народной Республике был реализован комплекс мер организационного, методического и содержательного характера. Ниже представлен перечень ключевых мероприятий, реализованных в предшествующие годы, и анализ их влияния на динамику результатов ЕГЭ по математике профильного уровня в регионе.

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИНЯТЫХ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ ФОП

1. Меры на уровне субъекта Российской Федерации (Донецкая Народная Республика)

1.1. Разработка и реализация Регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года

Во исполнение федерального Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования (распоряжение Правительства РФ от 19.11.2024 № 3333-р) в Донецкой Народной Республике утверждён Региональный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года. План включает:

- повышение качества преподавания математики и естественно-научных предметов в общеобразовательных организациях;
- повышение качества подготовки учителей математики и естественно-научных предметов;
- устранение дефицита учителей математики и естественно-научных предметов.

На основе регионального плана в каждой образовательной организации разработаны локальные «дорожные карты» по повышению качества математического и естественно-научного образования до 2030 года.

1.2. Участие в проекте «Школы – ассоциированные партнёры «Сириуса»

В Донецкой Народной Республике уделяется большое внимание перестройке системы образования на прикладную работу. Восемь школ Республики принимают участие в проекте «Школы – ассоциированные партнёры „Сириуса“», в 2026 году проект расширен. Совместная работа направлена на подготовку учащихся при методической поддержке «Сириуса». В проекте участвуют **девять образовательных организаций**, в которых открыто **24 профильных класса**. Обучение в них осуществляется с использованием образовательной платформы и методических материалов «Сириуса», что позволяет школьникам получать

современные знания, выполнять исследовательские проекты и развивать навыки, востребованные в научной и инженерной деятельности. Одним из главных направлений работы профильных классов является **проектная деятельность**. Учащиеся разрабатывают индивидуальные и командные проекты по математике, информатике и естественно-научным дисциплинам.

1.3. Открытие профильных классов с углублённым изучением математики

В школах ДНР открываются профильные классы с углублённым изучением математики, информатики, химии, физики и биологии. В их работе сделан акцент на проектной деятельности школьников.

В ДНР в 2024-2026 учебном году в 10-11 классах функционировало:

— 293 (47,4%) десятых и 282 (46,3%) одиннадцатых классов универсального профиля.
— 148 (23,9%) десятых и 147 (24,1%) одиннадцатых классов гуманитарного профиля;
— 67 (10,8%) десятых и 62 (10,2%) одиннадцатых классов естественно-научного профиля;
— 61 (9,9%) десятых и 66 (10,8%) одиннадцатых классов технологического профиля;
— 48 (7,8%) десятых и 51 (8,4%) одиннадцатых классов социально-экономического профиля;
— 1 (0,2%) десятый и 1 (0,2%) одиннадцатых классов агротехнического профиля

В 10-х классах углубленно изучали математику в 158 классах (12,1%), в 11-х классах – 176 классах (14%). Это способствует углублённому изучению математики и росту числа выпускников, выбирающих ЕГЭ по математике.

1.4. Повышение квалификации педагогов

Большое внимание уделяется профессиональному развитию педагогов. Учителя школ проходят курсы повышения квалификации, осваивают современные подходы к сопровождению исследовательской, социальной и практико-ориентированной проектной деятельности, внедряют новые образовательные технологии и эффективные методики обучения.

На региональном уровне организованы:

— курсы повышения квалификации для учителей математики и методистов:
    - Методические особенности преподавания учебного курса «Вероятность и статистика» в основной школе (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
    - Методические аспекты реализации требований ФГОС ООО, ФГОС СОО на базовом уровне (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).

- Совершенствование профессиональной компетентности педагога по предмету «Математика» в условиях реализации ФГОС, ФООП (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Диагностика и оценка образовательных результатов обучающихся по математике в соответствии с требованиями ФГОС (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Обучение математике на углубленном уровне в 7-9 классах: избранные вопросы (для учителей математики ОО).

— семинары по анализу результатов оценочных процедур и организации адресной работы с педагогами;
- Пути повышения качества математического образования в условиях ФГОС ООО и ФГОС СОО (17.12.2025) https://donriro.org/инструктивно-методический-семинар-2/.
- Практикум по подготовке обучающихся к ГИА по математике (из опыта работы) (22.10.2025).
- Анализ итоговых аттестаций и ЕГЭ по математике (АПС-21.08.2025).
- Профессиональные дефициты учителей математики. Актуальность индивидуальных образовательных маршрутов (АПС-21.08.2025).
- Методические особенности преподавания математики в классах с углубленным изучением математики (АПС-21.08.2025).
- Подготовка учащихся выпускных классов к ЕГЭ и ОГЭ (из опыта работы) (АПС-21.08.2025).
- Анализ результатов ЕГЭ. Организация и проведение ВПР (АПС-20.08.2026) https://apsdonriro.tilda.ws/m2026.
- Самообразовательная деятельность учителя математики по подготовке учащихся к ЕГЭ (АПС-20.08.2026) https://apsdonriro.tilda.ws/m2026.
- Подготовка обучающихся к ЕГЭ по математике (АПС-20.08.2026) https://apsdonriro.tilda.ws/m2026.

— образовательные интенсивы, в рамках которых рассматриваются задания ОГЭ и ЕГЭ, вызывающие наибольшие затруднения у обучающихся (https://project6855242.tilda.ws/);
— консультации по использованию современных педагогических технологий, обеспечивающих повышение качества обучения.

1.5. Организация и проведение ЕГЭ в регионе

В Донецкой Народной Республике созданы все необходимые технические условия для проведения ЕГЭ, обеспечены меры безопасности участников, организовано взаимодействие с органами исполнительной власти Республики-. 9 апреля 2026 года в Минобрнауки ДНР состоялось межведомственное совещание по вопросам проведения государственной итоговой аттестации (ГИА) в форме ЕГЭ. С 1 июня 2026 года в ДНР стартовала экзаменационная кампания.

2. Меры на уровне муниципалитета

2.1. Разработка муниципальных «дорожных карт»

На муниципальном уровне разработаны и утверждены планы мероприятий («дорожные карты») по реализации Регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования.

2.2. Организация методической поддержки учителей

На уровне муниципалитетов организована работа по повышению квалификации учителей математики, проводятся семинары и консультации.

2.3. Организация работы муниципальных методических объединений (РМО/ШМО)

В планы работы РМО и ШМО учителей математики включены мероприятия по:

— совершенствованию методов и форм проведения учебных занятий;
— изучению концепции развития математического образования;
— подготовке к ВПР, ОГЭ, ЕГЭ;
— обеспечению системной подготовки к диагностике профессиональных дефицитов педагогов.

2.4. Проведение диагностических и тренировочных мероприятий

На муниципальном уровне организуются:

— диагностические работы, позволяющие выявить пробелы в подготовке обучающихся;
— пробные экзамены, моделирующие реальный ЕГЭ;
— практикумы по решению задач повышенной сложности, головоломок, олимпиадных заданий.

2.5. Дифференцированная подготовка обучающихся

Внедряется дифференцированный подход к подготовке, включающий:

— корректировку учебных планов ОО с учётом результатов ГИА;
— организацию работы с группами обучающихся разного уровня подготовки;
— развитие логического мышления через решение нестандартных задач.

3. Меры на уровне образовательных организаций

3.1. Корректировка рабочих программ и календарно-тематического планирования

На основе анализа результатов ГИА школы корректируют:

— рабочие программы по математике;
— календарно-тематическое планирование с акцентом на проблемные темы.

3.2. Организация наставничества

Внедряется практика наставничества, при которой учителя математики, чьи выпускники продемонстрировали высокие результаты ЕГЭ, оказывают методическую помощь коллегам.

3.3. Использование инновационных образовательных технологий

Школы внедряют инновационные образовательные технологии, реализующие стандарты нового поколения-, включая:

— технологии формирования математической грамотности;
— развитие критического мышления;
— использование внеурочной деятельности для повышения качества обучения математике.

3.4. Системная подготовка к оценочным процедурам

Организуется системная подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ, ЕГЭ на всех уровнях образования, включая:

— регулярное проведение тренировочных и диагностических работ;
— анализ типичных ошибок и их отработку;
— индивидуальные консультации для обучающихся групп риска.

ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ВЛИЯНИИ ПРИНЯТЫХ МЕР НА ДИНАМИКУ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

На основе анализа статистических данных, представленных в разделе 2 настоящего отчёта, а также данных из открытых источников, можно сделать следующие предположения о влиянии реализованных мер на динамику результатов ЕГЭ по математике профильного уровня в Донецкой Народной Республике.

1) Появление стобалльников по профильной математике

По итогам государственной итоговой аттестации 2026 года сразу четыре выпускника Донецкой Народной Республики набрали максимальные 100 баллов на ЕГЭ. Каждый из ребят не только блестяще справился с экзаменами, но и имеет серьёзные достижения в олимпиадах, профильных конкурсах, научной и общественной деятельности.

2) Увеличение числа участников ЕГЭ по профильной математике

В 2024 году в ЕГЭ по математике профильного уровня в Донецкой Народной Республике приняли участие 373 человека (33,547% по отношению к общему кол-ву участников ЕГЭ). В 2025 году – 294 человека (43,05% по отношению к общему кол-ву участников ЕГЭ). В 2026 году – 314 человек (46,59% по отношению к общему кол-ву участников ЕГЭ). Рост числа участников свидетельствует о повышении интереса к углублённому изучению математики и увеличении доли выпускников, выбирающих профильный уровень.

3) Положительная динамика результатов

Появление стобалльников по профильной математике в 2026 году является закономерным итогом реализации системных мер, направленных на повышение качества математического образования в регионе. Открытие профильных классов с углублённым изучением математики, участие в проекте «Школы – ассоциированные партнёры «Сириуса», повышение квалификации педагогов и внедрение современных образовательных технологий способствовали росту качества подготовки выпускников.

ВЫВОД:

Динамика результатов ЕГЭ по математике профильного уровня в Донецкой Народной Республике в 2026 году отражает совокупный эффект мер, принятых на региональном, муниципальном уровнях и уровне образовательных организаций. Наиболее значимыми факторами, повлиявшими на положительную динамику, являются:

— региональный уровень: разработка и реализация Регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года; участие в проекте «Школы – ассоциированные партнёры „Сириуса“»; открытие профильных классов с углублённым изучением математики; повышение квалификации педагогов;

— муниципальный уровень: разработка муниципальных «дорожных карт»; организация методической поддержки учителей;

— уровень ОО: корректировка рабочих программ; реализация программ углублённого изучения математики; использование образовательных технологий и методических материалов «Сириуса»; организация проектной деятельности и участие в олимпиадах.

Появление в 2026 году 100-балльника по профильной математике, а также некоторое увеличение числа участников ЕГЭ по профильной математике свидетельствуют о результативности принятых мер. В то же время сохраняющиеся дефициты в подготовке обучающихся (особенно в решении стереометрических задач и задач с параметрами) указывают на необходимость дальнейшего совершенствования принятых мер и их более адресной реализации, в том числе через усиление внимания к формированию метапредметных результатов и развитию логического мышления на всех уровнях образования.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение оперировать понятием плоский угол, умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.	Б	90	26	87	98	100
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов.	Б	93	43	91	99	100
3	Умение оперировать понятием объём фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.	Б	62	17	37	71	92
4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность.	Б	89	43	81	95	100

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[8] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; применять формулы сложения и умножения вероятностей.	П	68	0	48	80	95
6	Умение решать уравнения.	Б	96	61	97	99	100
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений с логарифмами.	Б	68	9	48	76	98
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, производная функции; умение использовать производную для исследования функций.	Б	76	17	56	89	97
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять уравнения, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	П	74	9	47	91	95
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять уравнения, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов.	П	68	13	49	80	90
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений.	П	80	9	62	95	98
12	Умение оперировать понятием экстремум функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций.	П	73	0	45	92	93
13	Умение решать тригонометрические уравнения.	П	46	0	3	57	98
14	Умение оперировать понятиями: параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины, используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	П	7	0	0	7	20
15	Умение решать неравенства с помощью различных приёмов.	П	26	0	2	25	74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами.	П	21	0	1	15	75
17	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины, используя изученные формулы и методы.	П	3	0	0	1	14
18	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	В	6	0	0	1	28
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи.	В	18	0	6	18	44

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	73,91	12,79	2,05	0,00
1	1	26,09	87,21	97,95	100,00
2	0	56,52	9,30	1,37	0,00
2	1	43,48	90,70	98,63	100,00
3	0	82,61	62,79	28,77	8,47
3	1	17,39	37,21	71,23	91,53
4	0	56,52	18,60	4,79	0,00
4	1	43,48	81,40	95,21	100,00
5	0	100,00	52,33	19,86	5,08
5	1	0,00	47,67	80,14	94,92
6	0	39,13	3,49	0,68	0,00
6	1	60,87	96,51	99,32	100,00
7	0	91,30	52,33	23,97	1,69
7	1	8,70	47,67	76,03	98,31
8	0	82,61	44,19	10,96	3,39
8	1	17,39	55,81	89,04	96,61
9	0	91,30	53,49	8,90	5,08
9	1	8,70	46,51	91,10	94,92
10	0	86,96	51,16	19,86	10,17

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	1	13,04	48,84	80,14	89,83
11	0	91,30	38,37	5,48	1,69
11	1	8,70	61,63	94,52	98,31
12	0	100,00	54,65	8,22	6,78
12	1	0,00	45,35	91,78	93,22
13	0	100,00	95,35	38,36	1,69
13	1	0,00	2,33	9,59	0,00
13	2	0,00	2,33	52,05	98,31
14	0	100,00	100,00	83,56	50,85
14	1	0,00	0,00	13,70	40,68
14	2	0,00	0,00	1,37	5,08
14	3	0,00	0,00	1,37	3,39
15	0	100,00	97,67	71,92	25,42
15	1	0,00	0,00	5,48	1,69
15	2	0,00	2,33	22,60	72,88
16	0	100,00	98,84	81,51	20,34
16	1	0,00	1,16	7,53	8,47
16	2	0,00	0,00	10,96	71,19
17	0	100,0	98,84	96,58	77,97
17	1	0,00	1,16	3,42	11,86

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	2	0,00	0,00	0,00	0,00
17	3	0,00	0,00	0,00	10,17
18	0	100,00	100,0	97,26	59,32
18	1	0,00	0,00	2,74	11,86
18	2	0,00	0,00	0,00	6,78
18	3	0,00	0,00	0,00	0,00
18	4	0,00	0,00	0,00	22,03
19	0	100,00	84,88	56,16	22,03
19	1	0,00	6,98	16,44	11,86
19	2	0,00	8,14	27,40	50,85
19	3	0,00	0,00	0,00	0,00
19	4	0,00	0,00	0,00	15,25

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

ВЫЯВЛЕНИЕ ДЛЯ КАЖДОЙ ГРУППЫ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ЗАДАНИЙ, ВЫПОЛНЯЕМЫХ С НАИБОЛЬШЕЙ И НАИМЕНЬШЕЙ УСПЕШНОСТЬЮ

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*2, 4, 6*	*1, 2, 6*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*3, 7, 8*	*3*	*3*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*10*	*11*	*9, 11*	*11, 13*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*14, 17*	*14, 17*	*14, 17*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*19*	*19*	*19*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*18*	*18*

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Группа участников экзамена, не преодолевших минимальный балл (27), со всеми заданиями КИМ справилась на низком уровне, кроме заданий №2(задача на векторы, процент решаемости – 43%), № 4 (задача на вычисление простой вероятности, процент решаемости – 43%), № 6 (решение показательного уравнения, процент решаемости – 61%). В наибольшей степени изучены темы «Решение простейших показательных уравнений», «Координаты вектора. Простейшие задачи в координатах», «Вероятность случайного события». У участников с минимальным уровнем подготовки сформированы умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, длина вектора, умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность, умение решать показательное уравнение.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[9]
1.	«Многогранники. Объем многогранников»: умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямой и плоскостью, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, многогранник, умение изображать многогранники; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, объем), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.	10 класс,11 класс
2.	«Формулы тригонометрии»: умение применять формулы тригонометрии для преобразования тригонометрических выражений; умение применять формулы приведения.	10 класс
3.	«Геометрический смысл производной»: умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграл	11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ являются:

- задание 1 - умение оперировать понятиями: вписанная окружность; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы (7-9 классы);

[9] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- задание 9 - умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результат (5-9 классы);

- задание 10 - умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (7-9 классы).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Группа участников, не преодолевших минимальный балл (27 т.б.), демонстрирует крайне низкий уровень сформированности метапредметных умений. Успешность выполнения заданий №2 (векторы, 43%), №4 (вероятность, 43%) и №6 (показательное уравнение, 61%) указывает на частичное владение алгоритмическими действиями и умением оперировать базовыми понятиями в стандартных ситуациях (коды 2, 8, 3 по кодификатору). Однако даже в этих заданиях процент выполнения невысок, что свидетельствует о недостаточном развитии регулятивных УУД (самоконтроль, самоорганизация).

Наиболее ярко дефициты проявляются при выполнении заданий №3 (объём многогранника, 17%), №7 (логарифмические преобразования, 9%), №8 (производная, 17%) и заданий повышенного уровня (№10 – 13%, №14 – 0%, №15 – 0% и др.). Типичные ошибки:

- **Задание №3 (объём многогранника)** – неумение применить формулу объёма, ошибки в определении элементов многогранника, неспособность использовать планиметрические факты (коды 9, 10). Проявление: недостаточная сформированность **познавательных УУД (базовые логические действия)** – неумение выявлять существенные признаки фигур, устанавливать причинно-следственные связи.
- **Задание №7 (логарифмические преобразования)** – неумение выполнять преобразования с логарифмами, отсутствие навыков работы со свойствами степеней и логарифмов (код 2). Проявление: несформированность **познавательных УУД (работа с информацией)** – неспособность оперировать символьными формами, выполнять тождественные преобразования.

- **Задание №8 (производная)** – непонимание геометрического смысла производной, неумение читать график производной для определения свойств функции (код 4). Проявление: недостаточная сформированность **познавательных УУД (базовые исследовательские действия)** – неумение интерпретировать графическую информацию, делать выводы.
- **Задания повышенного уровня (№10, 14, 15)** – полное отсутствие навыков моделирования, решения текстовых задач, работы с параметрами, что указывает на несформированность **познавательных УУД (базовые логические и исследовательские действия)** и **регулятивных УУД (планирование, самоконтроль)**.

Недостаточная сформированность метапредметных умений проявляется в:

- неумении выделять существенные признаки объектов (например, при распознавании геометрических фигур);
- неспособности строить логические рассуждения и доказательства;
- отсутствии навыков самопроверки и коррекции ошибок;
- низкой способности к моделированию реальных ситуаций на языке математики.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнуты (частично):

- элементарные алгоритмические действия в знакомых ситуациях (решение простейших уравнений, вычисление по формулам);
- базовое оперирование простейшими понятиями (вектор, вероятность, показательная функция).

Не достигнуты:

- владение методами доказательств, умение проводить логические рассуждения (код 1);
- умение выбирать подходящий метод для решения задачи (код 13);
- умение моделировать реальные ситуации на языке математики (код 6);
- умение использовать геометрические факты и теоремы (код 9);
- умение работать с информацией, представленной в различных формах (код 7);
- регулятивные умения (самоконтроль, самооценка).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Целевой ориентир: преодоление минимального балла (27 т.б.).
Формирование регулятивных УУД (самоконтроль и самоорганизация)

Рекомендуемые методики и приемы:

- **Технология «Пошаговый алгоритм»**: для каждого типа заданий (решение уравнений, вычисление по формулам, чтение графиков) разработать чёткий алгоритм с обязательной проверкой каждого шага. Например, для показательного уравнения: 1) привести к общему основанию; 2) приравнять показатели; 3) решить полученное уравнение; 4) проверить подстановкой.
- **Приём «Комментированное решение»**: ученик проговаривает вслух каждый шаг решения, объясняя, почему он выполняет то или иное действие. Это развивает осознанность и самоконтроль.
- **Ведение «Карты ошибок»**: фиксация типичных ошибок (вычислительные, логические, невнимательность) с последующим анализом причин и отработкой на аналогичных заданиях.

2. Формирование познавательных УУД (базовые логические действия)

Рекомендуемые методики и приемы:

- **Отработка базовых вычислительных навыков**: систематические упражнения на преобразование выражений (степени, корни, логарифмы) с использованием опорных таблиц и формул.
- **Работа с геометрическими фигурами**: использование наглядных моделей (развёртки, 3D-модели) для формирования представлений о многогранниках, отработка формул площадей и объёмов на конкретных примерах.
- **Тренировочные задания на чтение графиков**: систематическое выполнение упражнений на определение свойств функции по графику (нули, промежутки знакопостоянства, экстремумы) с проговариванием алгоритма.

3. Формирование коммуникативных УУД

- **Работа в парах**: решение простых задач с взаимопроверкой и объяснением решения партнёру.
- **Приём «Объясни другому»**: ученик объясняет решение задания соседу, что развивает умение формулировать мысли и аргументировать.

4. Формирование умения моделировать реальные ситуации

- **Решение простейших текстовых задач** с обязательным этапом составления математической модели (выражения, уравнения). Начать с задач на проценты, движение, работу.

5. Индивидуальная траектория

- **Выделить минимальный набор заданий** (№1, 2, 4, 6, 9, 10) для обязательной отработки до автоматизма. Остальные задания рассматривать как дополнительные.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей[10]

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Группа участников экзамена с низким уровнем подготовки наиболее успешно справилась с заданием №1(задача по планиметрии с данным чертежом, процент решаемости – 87%), №2 (задача на векторы, процент решаемости – 87%), № 4 (задача на вычисление простой вероятности, процент решаемости – 91%), № 6 (решение показательного уравнения, процент решаемости – 97%). В наибольшей степени изучены темы «Решение простейших показательных уравнений», «Координаты вектора. Простейшие задачи в координатах», «Четырехугольники». У участников с минимальным уровнем подготовки сформированы умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина), используя изученные формулы и методы; умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, умножение вектора на число, длина вектора; умение решать показательное уравнение.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	«Многогранники. Объем многогранников»: умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямой и плоскостью, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, многогранник, умение изображать многогранники; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, объем), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.	10 класс,11 класс

[10] Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

2.	«Параллельность плоскостей»: умение оперировать понятием параллельность прямых и плоскостей; умение описывать построение плоскости параллельной данной, проходящей через заданные точки.	10 класс
3.	«Треугольники»: умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы.	8 класс
4.	«Вписанная и описанная окружности»: владеть понятием описанного четырёхугольника, применять свойства описанного четырёхугольника при решении задач; применять полученные знания на практике – строить математические модели для задач реальной жизни.	8 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б. являются:

- задание 5 - умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формул (9-10 классы);

- задание 7 - умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, тригонометрических выражений, преобразования дробно-рациональных выражений (10-11 классы);

- задание 8 - умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла (11 класс);

- задание 9 - умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результат (5-9 классы, 10-11 классы);

- задание 10 - умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (7-9 классы).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки[11]

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники этой группы (от 27 до 60 т.б.) демонстрируют более высокий уровень сформированности метапредметных умений по сравнению с предыдущей группой. Наиболее успешно выполняются задания базового уровня: №1 (планиметрия, 87%), №2 (векторы, 91%), №4 (вероятность, 81%), №6 (показательное уравнение, 97%). Это указывает на достаточную сформированность алгоритмических умений, умения оперировать понятиями и применять формулы в стандартных ситуациях (коды 2, 3, 8, 12). Также относительно успешно выполнено задание повышенного уровня №11 (графики функций, 62%), что говорит о наличии навыков чтения графиков и использования свойств функций (код 5).

Однако сохраняются значительные дефициты:

- **Задание №3 (объём многогранника, 37%)** – ошибки связаны с неумением применять планиметрические факты в стереометрических задачах, недостаточным пространственным мышлением (коды 9, 10). Проявление: несформированность **познавательных УУД (базовые логические действия)** – неумение проводить аналогии между плоскими и пространственными фигурами.
- **Задание №7 (логарифмы, 48%)** – типичные ошибки в преобразованиях, незнание свойств логарифмов, неумение упрощать выражения (код 2). Проявление: недостаточная **работа с информацией** – неспособность выполнять тождественные преобразования.
- **Задание №8 (производная, 56%)** – ошибки в определении экстремумов по графику производной, непонимание связи между производной и монотонностью (код 4). Проявление: недостаточная сформированность **базовых исследовательских действий** – неумение интерпретировать графическую информацию.
- **Задания повышенного уровня №14 (стереометрия, 0%), №17 (планиметрия, 1%)** – почти полное отсутствие навыков решения геометрических задач повышенной сложности, что говорит о несформированности **познавательных УУД (логические и исследовательские)** и **регулятивных** (планирование, самоконтроль).

[11] В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ. Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Типичные ошибки: неверное применение формул, потеря корней при решении уравнений, неучёт области допустимых значений, неумение строить логические цепочки в геометрических задачах.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнуты:

- умение оперировать базовыми понятиями и применять алгоритмы в стандартных ситуациях;
- умение извлекать информацию из графиков и таблиц (частично);
- умение решать простейшие уравнения и неравенства.

Недостигнутые:

- умение выбирать рациональный способ решения (код 13);
- умение проводить доказательные рассуждения (код 1);
- умение моделировать реальные ситуации (код 6);
- умение использовать геометрические факты и теоремы для решения стереометрических задач (код 9);
- регулятивные умения (самоконтроль при выполнении многошаговых задач).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Формирование познавательных УУД (базовые логические и исследовательские действия)

Рекомендуемые методики и приемы:

- **Решение задач с выбором метода**: предлагать задания, где нужно выбрать наиболее рациональный способ решения (например, при решении иррациональных уравнений – сравнить метод возведения в квадрат и метод замены переменной). Обсуждать достоинства и недостатки каждого метода.
- **Работа с геометрическими задачами**: использовать модели и чертежи для развития пространственного мышления. Отрабатывать задачи на вычисление объёмов и площадей поверхностей многогранников с опорой на планиметрию.
- **Тренинг по преобразованию выражений**: систематические упражнения на упрощение логарифмических, степенных и тригонометрических выражений с использованием таблиц формул.
- **Развитие навыков работы с графиками**: задания на определение свойств функции по графику производной, нахождение экстремумов, промежутков монотонности.

2. Формирование регулятивных УУД

- **Обучение самопроверке**: после выполнения задания ученик должен выполнить прикидку, проверить корни на ОДЗ, убедиться в соответствии ответа условию.
- **Приём «Доска достижений»**: фиксация прогресса в решении заданий определённого типа, что повышает мотивацию и самооценку.

3. Формирование коммуникативных УУД

- **Групповая работа над текстовыми задачами**: совместный анализ условия, составление модели, обсуждение плана решения.
- **Устные защиты решений**: ученик представляет решение задачи классу, отвечает на вопросы, обосновывает свои действия.

4. Углубление предметной подготовки

- Отработка заданий повышенного уровня №9 (моделирование), №10 (текстовые задачи), №11 (графики функций), №12 (производная). Особое внимание – заданиям №14 (стереометрия) и №17 (планиметрия), где требуется построение чертежа и применение теорем.

5. Индивидуальный подход

- Составить для каждого ученика индивидуальный план отработки «слабых» тем, регулярно проводить диагностические работы и анализировать динамику.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей[12]

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

В наибольшей степени хорошо изучены темы «Алгебраические выражения», «Графики и функции», «Теория чисел». У участников сформированы умение преобразовывать буквенные выражения, выполнять тождественные преобразования; умения выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений; умения решать тригонометрические уравнения и находить корни на заданном отрезке; владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность решения, умение выбирать подходящий метод для решения задачи.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды

[12] Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	«Многогранники. Объем многогранников»: умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямой и плоскостью, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, многогранник, умение изображать многогранники; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, объем), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.	10 класс,11 класс
2	«Параллельность плоскостей»: умение оперировать понятием параллельность прямых и плоскостей; умение описывать построение плоскости параллельной данной, проходящей через заданные точки.	10 класс
3	«Треугольники»: умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы.	8 класс
4	«Вписанная и описанная окружности»: владеть понятием описанного четырёхугольника, применять свойства описанного четырёхугольника при решении задач; применять полученные знания на практике – строить математические модели для задач реальной жизни.	8 класс
5	«Уравнения с параметрами»: умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами.	7, 8, 9, 10, 11 класс – базовый уровень (на уровне ознакомления); 10-11класс Профильный уровень

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Реалистичными «зонами роста» для уверенного получения 80 и более т.б. являются:

- Задание 3 -умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости,

расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (10 -11 классы).

- Задание 10 - умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (7-9 классы).
- Задание 13 – совершенствовать умения решать тригонометрические уравнения, используя единичную окружность; владеть различными методами отбора корней уравнения на заданном отрезке.
- Задание 15 - умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов, владеть методом рационализации.
- Задание 16 - необходимо не только составить математическую модель, но и грамотно её проанализировать, учитывая ограничения (например, целочисленные значения); отрабатывать типовые схемы: нахождение максимума прибыли, определение точки безубыточности, решение задач на оптимальный выбор.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки[13]

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники этой группы (61–80 т.б.) демонстрируют высокий уровень сформированности многих метапредметных умений. Наиболее успешно выполняются задания базового уровня (№1 – 98%, №2 – 99%, №4 – 95%, №6 – 99%, №7 – 76%, №8 – 89%) и многие задания повышенного уровня (№9 – 91%, №11 – 95%, №12 – 92%). Это свидетельствует о хорошем владении алгоритмами, умении оперировать понятиями, применять формулы, читать графики, моделировать несложные ситуации (коды 2, 3, 4, 5, 6, 8, 12).

[13] В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ. Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД

Однако сохраняются дефициты, препятствующие переходу в группу высокобалльников:

— **Задание №3 (объём многогранника, 71%)** – даже в этой группе есть ошибки, связанные с неумением применять планиметрические факты к пространственным задачам (коды 9, 10). Проявление: недостаточная сформированность **познавательных УУД (базовые логические действия)** – трудности в переносе знаний из плоскости в пространство.

— **Задание №10 (текстовая задача, 80%)** – ошибки в составлении уравнения, неучёт ограничений, арифметические погрешности. Проявление: недостаточный **самоконтроль** и **моделирование** (код 6).

— **Задания повышенного уровня №14 (стереометрия, 7%), №17 (планиметрия, 0%), №15 (неравенства, 25%)** – крайне низкие проценты выполнения. Это указывает на несформированность **познавательных УУД (базовые исследовательские действия)** – неумение строить сложные логические цепочки, применять нестандартные методы, работать с параметрами и геометрическими конструкциями.

— **Задание №18 (задача с параметром, 1%)** – почти полное отсутствие навыков решения уравнений и неравенств с параметрами (код 3). Проявление: недостаточная **гибкость мышления**, неумение анализировать зависимости.

Типичные ошибки: потеря корней при решении тригонометрических уравнений, неверный отбор корней, неумение применять метод интервалов для сложных неравенств, неспособность построить чертёж к стереометрической задаче.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнуты:

— владение основными алгоритмами решения уравнений, неравенств, систем;

— умение использовать графики функций для решения задач;

— умение моделировать реальные ситуации (частично);

— умение оперировать геометрическими понятиями на базовом уровне.

Не достигнуты:

— умение выбирать подходящий метод для нестандартной задачи (код 13);

— умение проводить доказательные рассуждения (код 1);

— умение решать задачи с параметрами (код 3);

— умение применять геометрические факты и теоремы в сложных конфигурациях (код 9);

— регулятивные умения (самоконтроль в многошаговых вычислениях).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Формирование познавательных УУД (базовые исследовательские действия)

Рекомендуемые методики и приемы:

— **Решение задач с параметрами**: систематическое включение заданий с параметрами (аналитические и графические методы). Начинать с простых линейных и квадратных уравнений, постепенно усложняя.

— **Нестандартные геометрические задачи**: решение задач на комбинации многогранников, использование метода координат и векторов. Тренировка в построении сечений и нахождении расстояний между скрещивающимися прямыми.

— **Задачи на доказательство**: регулярное выполнение заданий, требующих обоснования (например, доказать, что прямая перпендикулярна плоскости, или что четырехугольник является ромбом). Это развивает логическое мышление (код 1).

— **Работа с комбинированными заданиями**: задания, объединяющие несколько тем (например, уравнение с параметром и модулем, или геометрическая задача с использованием тригонометрии).

2. Формирование регулятивных УУД

— **Обучение самоконтролю через «обратную проверку»**: после решения сложного уравнения или неравенства обязательно делать проверку подстановкой или оценивать область допустимых значений.

— **Приём «Самодиагностика»**: ученик анализирует свои ошибки, классифицирует их (вычислительные, логические, невнимательность) и составляет план работы над ними.

3. Формирование коммуникативных УУД

— **Дискуссии по выбору метода решения:** обсуждение в группах, какой способ решения наиболее эффективен для конкретной задачи.

— **Публичная защита решения сложных заданий** (например, задачи с параметром) с аргументацией всех шагов.

4. Углубление предметной подготовки

— **Отработка заданий высокого уровня сложности** (№14, 15, 16, 17, 18). Особое внимание уделить стереометрии (№14) и задачам с параметром (№18). Использовать сборники заданий повышенной сложности.

— **Решение текстовых задач №10 и №16** с экономическим и практическим содержанием, акцент на составление математической модели и интерпретацию результата.

5. Использование цифровых ресурсов

— Применение графических калькуляторов и компьютерных программ для визуализации функций и геометрических объектов, что помогает развить интуицию и понимание.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей[14]

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

o Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

В наибольшей степени хорошо изучены темы «Графики и функции», «Тригонометрические уравнения», «Теория чисел». У участников сформированы умения выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений; умения решать тригонометрические уравнения и находить корни на заданном отрезке; владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность решения, умение выбирать подходящий метод для решения задачи.

[14] В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ. Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	« Многогранники»: умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямой и плоскостью, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, многогранник, умение изображать многогранники; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.	10 класс
2	«Параллельность плоскостей»: умение оперировать понятием параллельность прямых и плоскостей; умение описывать построение плоскости параллельной данной, проходящей через заданные точки.	10 класс
3	«Треугольники»: умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы.	8 класс
4	«Вписанная и описанная окружности»: владеть понятием описанного четырёхугольника, применять свойства описанного четырёхугольника при решении задач; применять полученные знания на практике – строить математические модели для задач реальной жизни.	8 класс
5	«Уравнения с параметрами»: умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами.	7, 8, 9, 10, 11 класс – базовый уровень (на уровне ознакомления); 10-11класс Профильный уровень

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Задание 3 - умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (10 -11 классы).

Задание 5 - умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формул (9-10 классы).

Задание 9 - умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результат (5-9 классы, 10-11 классы).

Задание 10 - умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (7-9 классы).

Задание 12 - умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций (11 класс).

Задание 15 - в этих задачах часто скрываются ловушки: потеря знаков, неприменимость стандартных методов в нестандартной форме. Необходимо решать комбинированные задачи, где нужно сначала преобразовать выражение, а потом решать. Совершенствовать навыки решения неравенств методом интервалов.

Задание 14 - развивать геометрическую интуицию; решать задачи, где нужно не просто применить формулу, а выстроить цепочку рассуждений, сделать чёткий чертёж и только потом записать решение.

Задание 18 - здесь важно не просто найти ответ, а понять логику: как меняется выражение при разных значениях параметра, какие есть методы решения (аналитический, графический, метод интервалов).

Задание 16 - необходимо не только составить математическую модель, но и грамотно её проанализировать, учитывая ограничения (например, целочисленные значения); отрабатывать типовые схемы: нахождение максимума прибыли, определение точки безубыточности, решение задач на оптимальный выбор.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ

Группа высокобалльников (81–100 т.б.) демонстрирует практически полное владение метапредметными умениями на уровне, требуемом для успешной сдачи экзамена. Выполнение заданий базового уровня близко к 100%, повышенного уровня – высокое (№9 – 95%, №11 – 98%, №12 – 93%, №13 – 98%, №15 – 74%, №16 – 75%). Это говорит о сформированности алгоритмических, логических и исследовательских умений, умения моделировать, работать с информацией.

Однако даже в этой группе сохраняются единичные дефициты, препятствующие получению максимального балла (100 т.б.):

— **Задание №3** (объём многогранника, 92%) – не все выполняют идеально, ошибки связаны с невнимательностью или недостаточным пространственным воображением (код 10). Проявление: недостаточный самоконтроль.

— **Задание №10** (текстовая задача, 90%) – ошибки в интерпретации условия или арифметические погрешности. Проявление: недостаточная регуляция (самопроверка).

— **Задание №14** (стереометрическая задача, 20%) – самый низкий процент выполнения. Даже сильные участники испытывают трудности при решении сложных стереометрических задач, требующих многошаговых рассуждений и применения нескольких теорем (коды 9, 10). Проявление: недостаточная сформированность познавательных УУД (базовые исследовательские действия) – неумение выстраивать длинные логические цепочки, нестандартно подходить к построению чертежа.

— **Задание №17** (планиметрическая задача, 14%) – также крайне низкий процент. Задачи на доказательство и вычисление в сложных конфигурациях требуют высокого уровня логического мышления и умения видеть скрытые связи (код 1, 13). Проявление: недостаток гибкости мышления и умения выбирать метод.

— **Задание №18** (задача с параметром, 28%) – даже у высокобалльников процент невысок. Это задание требует глубокого анализа, исследования различных случаев, графической интерпретации (код 3, 13). Проявление: несформированность исследовательских умений в полной мере.

Типичные ошибки в этой группе: неполный разбор случаев в задачах с параметрами, потеря корней при решении тригонометрических уравнений, неучёт геометрических ограничений, вычислительные ошибки в длинных цепочках преобразований.

ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Достигнуты:

— все основные метапредметные результаты, перечисленные в кодификаторе (коды 1–13) на высоком уровне.

Не достигнуты (частично):

— умение выбирать подходящий метод в нестандартной ситуации (код 13) – требуется дальнейшее развитие;
— умение проводить полное исследование задач с параметрами;
— умение выстраивать доказательные рассуждения в сложных геометрических конфигурациях;
— регулятивные умения (самоконтроль при выполнении объёмных вычислений и многошаговых задач).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета[15]

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

ТЕМА 1. ФОРМИРОВАНИЕ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ И НАВЫКОВ ТОЖДЕСТВЕННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

— Проблема: даже в группах с высокими баллами сохраняются вычислительные ошибки (задания №7, 15, 18). Недостаточное владение свойствами степеней, логарифмов, тригонометрическими формулами.

— Вопросы для обсуждения:

- Система работы с вычислительными навыками на всех этапах обучения (5–11 классы): устный счёт, прикидка, проверка на ОДЗ.
- Эффективные приёмы отработки преобразований (работа с формулами, использование справочных материалов, тренажёры).
- Трансляция опыта ОО, где доля ошибок в преобразованиях минимальна.

ТЕМА 2. МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ РЕШЕНИЮ ТЕКСТОВЫХ ЗАДАЧ (ЗАДАНИЯ №10, 16)

— Проблема: текстовые задачи остаются проблемными даже для сильных учеников (процент выполнения №10 – 90% в группе 81–100, но есть ошибки).

— Вопросы для обсуждения:

- Технологии «смыслового чтения» условия и составления математической модели.
- Обучение экономическим задачам (кредиты, вклады, оптимизация) – алгоритмы и типичные схемы.
- Использование таблиц и схем для визуализации условия.
- Обмен эффективными практиками.

[15] Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций. Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

ТЕМА 3. РАЗВИТИЕ ГЕОМЕТРИЧЕСКОЙ ИНТУИЦИИ И НАВЫКОВ РЕШЕНИЯ СТЕРЕОМЕТРИЧЕСКИХ И ПЛАНИМЕТРИЧЕСКИХ ЗАДАЧ (№14, 17)

— Проблема: задания №14 и №17 выполняются крайне низко даже в группе 81–100 (20% и 14% соответственно). Основные причины – недостаточное пространственное мышление, неумение делать чертежи, применять теоремы.

— Вопросы для обсуждения:

- Система пропедевтики стереометрии на основе планиметрии.
- Использование моделей, 3D-графики, интерактивных досок для развития пространственного воображения.
- Методика обучения построению сечений, нахождению расстояний и углов.
- Решение планиметрических задач с использованием дополнительных построений, метода координат, векторов.
- Опыт ОО с высокими результатами по геометрии.

ТЕМА 4. ПОДГОТОВКА К РЕШЕНИЮ ЗАДАЧ С ПАРАМЕТРАМИ (№18)

— Проблема: задача с параметром (№18) имеет низкий процент выполнения даже у высокобалльников (28%).

— Вопросы для обсуждения:

- Поэтапное введение задач с параметрами: от простых линейных до сложных с использованием графиков и свойств функций.
- Методы решения: аналитический, графический, метод интервалов, метод областей.
- Использование компьютерных программ для визуализации.

ТЕМА 5. ФОРМИРОВАНИЕ РЕГУЛЯТИВНЫХ УУД: САМОКОНТРОЛЬ И САМООЦЕНКА

— Проблема: многие ошибки вызваны невнимательностью, отсутствием проверки.

— Вопросы для обсуждения:

- Приёмы развития самоконтроля: алгоритмы проверки, «обратная проверка», самодиагностика.
- Ведение «Дневника ошибок» и индивидуальных маршрутов подготовки.

3.3.2. Рекомендуемые ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ:

1. Курсы повышения квалификации (https://el.donriro.org/):

- «Методические особенности преподавания учебного курса «Вероятность и статистика» в основной школе (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Обучение вероятности и статистике в 10-11 классах: избранные вопросы (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Методические аспекты реализации требований ФГОС ООО, ФГОС СОО на базовом уровне (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Методические аспекты реализации требований ФГОС ООО, ФГОС СОО на углубленном уровне (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Диагностика и оценка образовательных результатов обучающихся по математике в соответствии с требованиями ФГОС (для учителей математики ОО и преподавателей математики ПОО).
- Обучение математике на углубленном уровне в 7-9 классах: избранные вопросы (для учителей математики ОО).
- Использование нейросетевых технологий в профессиональной деятельности педагога общеобразовательной организации.

2. ОТДЕЛЬНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ (СЕМИНАРЫ, ВЕБИНАРЫ, МАСТЕР-КЛАССЫ):

- Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по математике базового уровня и пути их преодоления» (на основе данных РЦОИ) https://apsdonriro.tilda.ws/m2026.
- Вебинар «Актуальные проблемы обучения математике: специфика создания классов с углубленным изучением математики в основной и средней школе» (28.10.2026) https://donriro.org/.
- Мастер-класс «Актуальные проблемы обучения математике: успешные практики внедрения цифровых сервисов в учебный процесс» (16.12.2026) https://donriro.org/.

- Консультация «Подготовка к ЕГЭ по математике базового уровня: стратегии и тактики» (для учителей выпускных классов) https://project6855242.tilda.ws/.

3. КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА:

— Организация индивидуальных и групповых консультаций для учителей по вопросам интерпретации результатов ЕГЭ и разработки программ коррекционной работы https://project6855242.tilda.ws/.

— Создание методической базы (электронный банк) разноуровневых заданий, диагностических и тренировочных материалов с учётом выявленных дефицитов https://donriro-openbank-umm.tilda.ws/.

— Методические рекомендации для администрации ОО по организации внутришкольного мониторинга.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. ОРГАНАМ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:

— Обеспечить проведение региональных мониторинговых исследований качества математической подготовки обучающихся на разных уровнях образования с целью своевременного выявления дефицитов.

— Организовать систему методического сопровождения учителей математики на основе анализа результатов ГИА.

— Стимулировать трансляцию эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ через систему конкурсов, конференций, публикаций.

2. МУНИЦИПАЛЬНЫМ МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

— Организовать работу муниципальных методических объединений учителей математики по направлениям, указанным в п. 3.3.1.

— Обеспечить адресную методическую помощь ОО, показавшим низкие результаты ЕГЭ (в том числе через выездные консультации, стажировки).

— Проводить мониторинг реализации рекомендаций по итогам анализа ЕГЭ.

3. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ:

— Включить в план внутришкольного контроля мероприятия по отслеживанию динамики формирования вычислительных навыков, навыков решения текстовых задач, геометрических задач и задач с параметрами.

— Организовать систему наставничества для молодых учителей и учителей, работающих в классах с низкими образовательными результатами.

— Обеспечить преемственность между уровнями образования (начальное, основное, среднее общее) в формировании математических и метапредметных умений, особенно в геометрии и алгебре.

4. ПО РАБОТЕ С РОДИТЕЛЬСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ:

— Проводить информационно-разъяснительную работу с родителями о структуре и содержании ЕГЭ по математике профильного уровня, о возможностях подготовки, о важности систематических занятий.

— Привлекать родителей к участию в мероприятиях по развитию математической грамотности (в рамках Недели математики, Дня открытых дверей и т.п.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Съедина Марина Леонидовна	ГБОУ «Средняя школа № 4 городского округа Макеевка», учитель математики, председатель ПК по математике
Коваль Наталья Николаевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кафедрой естественно-математического, технологического образования и ИКТ, кандидат педагогических наук, доцент
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

2.4. Методический анализ результатов ЕГЭ по Физике[1]

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
71	6,83%	68	9,96	125	18,55

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	15	21,13	16	23,53	37	29,60
Мужской	56	78,87	52	76,47	88	70,40

[1] при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	71	100	65	95,59	123	98,40
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	3	4,41	2	1,60
ВПЛ*	–	–	–	–	–	–

* При заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ, ВПЛ являются участниками только резервного периода.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО[2]

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	18	25,35	21	30,88	23	18,40
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	47	66,20	46	67,65	100	80,00
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	6	8,45	1	1,47	2	1,60

[2] перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Донецк городской округ	29	23,20
2.	Амвросиевка муниципальный округ	2	1,60
3.	Волноваха муниципальный округ	2	1,60
4.	Горловка городской округ	3	2,40
5.	Дебальцево городской округ	2	1,60
6.	Енакиево городской округ	2	1,60
7.	Макеевка городской округ	6	4,80
8.	Мангуш муниципальный округ	2	1,60
9.	Мариуполь городской округ	53	42,40
10.	Снежное городской округ	1	0,80
11.	Тельманово муниципальный округ	2	1,60
12.	Торез городской округ	4	3,20
13.	Харцызск городской округ	11	8,80
14.	Шахтерск муниципальный округ	4	3,20
15.	Ясиноватая муниципальный округ	2	1,60

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 16.01.2026 года № 10/34 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, формы проведения ГИА и условия допуска к ней в 2025/26 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ. ГВЭ, ПА). В 2026 году из 10 678 обучающихся одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ 6,2 % обучающихся категории «выпускник текущего года».

По результатам 2014-2026 года наблюдается устойчивая тенденция к повышению интереса к учебному предмету «Физика» среди выпускников 11-х классов. Если в 2025 году физику сдавали 68 человек (9,96%), то в 2026 году их число достигло 125 человек, что составило 18,55% от общего числа участников. Столь существенный рост (почти в два раза) связан с возрастающими требованиями вузов к результатам ЕГЭ по инженерно-техническим специальностям, а также с повышением престижа физико-математических знаний в условиях цифровизации экономики. Обращает на себя внимание устойчивое гендерное распределение участников: доля юношей стабильно превышает 70% (в 2026 году — около 70%, в 2024–2025 годах — 79% и 77% соответственно). Подобная структура объясняется спецификой предмета: физика является обязательным вступительным испытанием для технических и инженерных направлений, традиционно пользующихся бóльшим спросом у юношей (рис.1.).

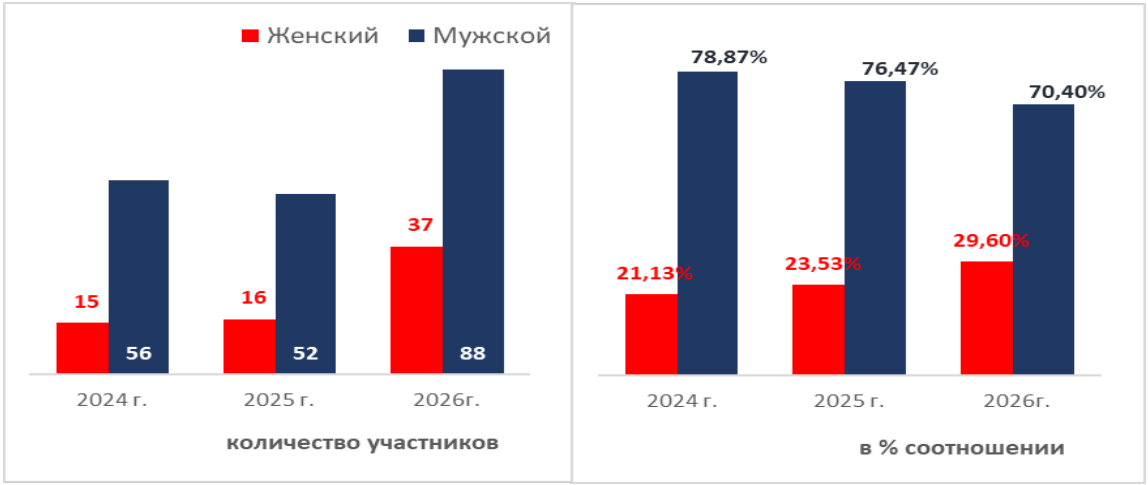


Рисунок 1. Соотношение юношей и девушек за три года

На фоне уверенного роста доли выпускников средних школ (с 66,20% до 80% за три года) наблюдается разнонаправленная динамика в других категориях ОО. Лицеи и гимназии, занимавшие в 2025 году почти треть – 30,88%, к 2026-му сократили свое

присутствие до 18,40%. Наиболее весомые изменения коснулись специализированных школ и УВК: после снижения доли участников с 8,45% в 2024 году до 1,47% в 2025-м, в 2026 году их доля стагнирует на уровне 1,60%.

Распределение участников по категориям сохранило прошлогоднюю структуру — изменения находятся в пределах статистической погрешности. Подавляющее большинство (98,4%) — выпускники общеобразовательных организаций текущего года: Участников с ограниченными возможностями здоровья не зарегистрировано.

В территориальном разрезе традиционно лидируют два городских округа: городской округ Мариуполь с долей участников более 42% и городской округ Донецк с долей участников более 23% (рис.2)

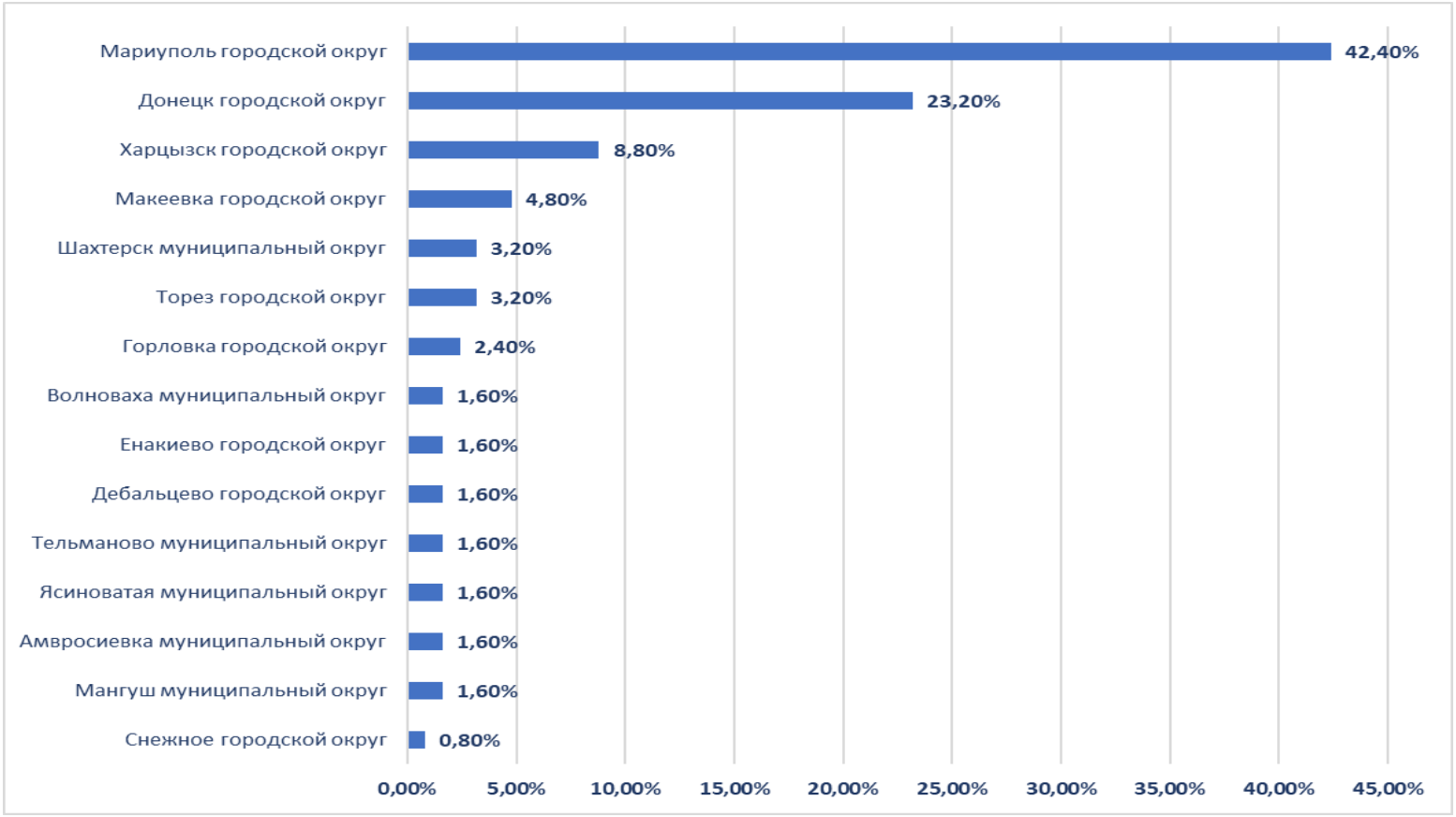
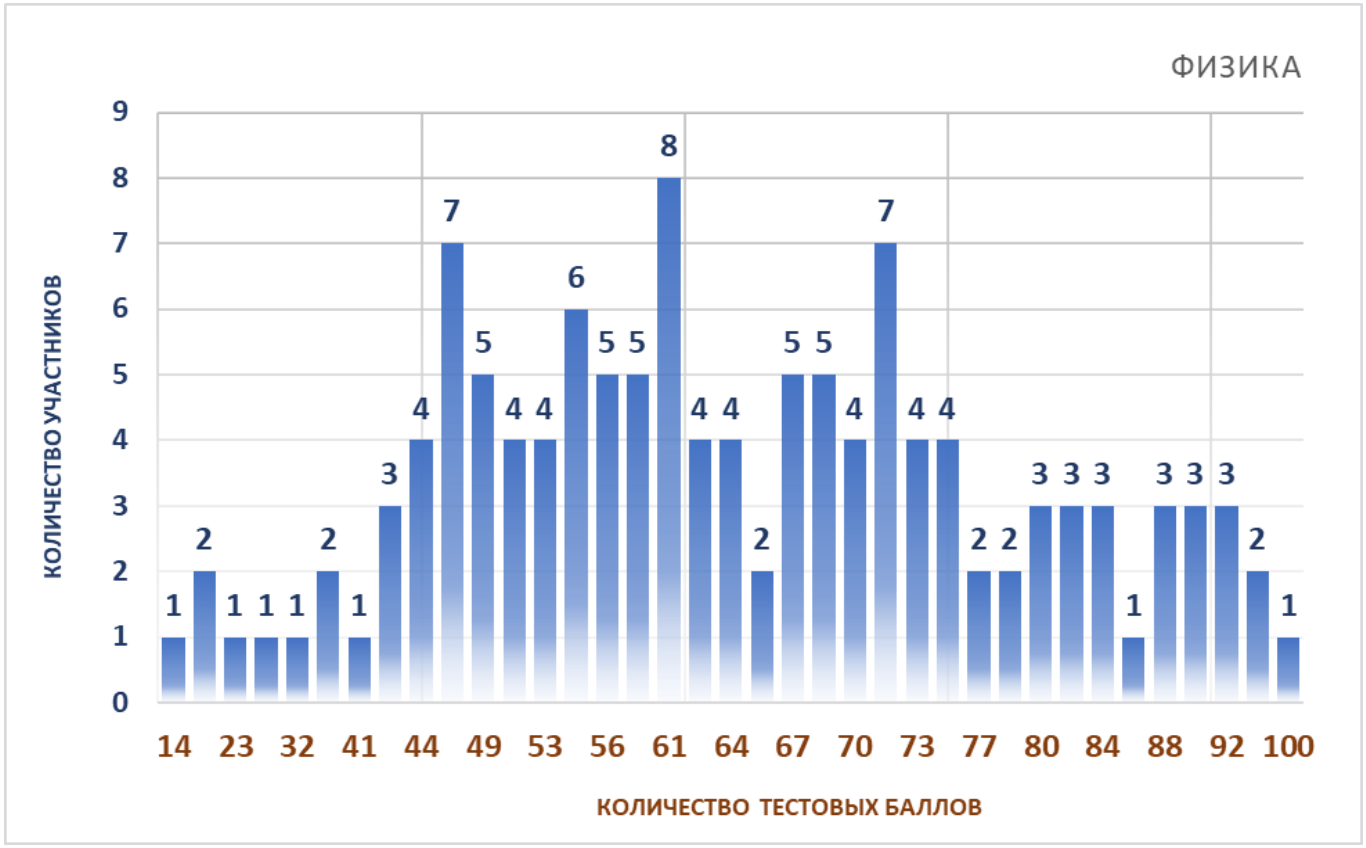


Рисунок 2. Распределение участников в территориальном разрезе

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету Физика в 2026г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА, %		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[3],	7,04	8,82	4,80
2.	от минимального балла до 60 баллов,	54,93	41,18	36,80
3.	от 61 до 80 баллов,	25,35	39,71	43,20
4.	от 81 до 100 баллов,	12,68	10,29	15,20
	Средний тестовый балл	56,77	60,26	62,76

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл, в %			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,07	36,59	43,90	15,45
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50,00	50,00	0,00	0,00
3.	ВПЛ	0	0	0	0

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	23	8,70	17,39	56,52	17,39
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	100	4	41	40	15
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	2	0	50,00	50,00	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	125	4,80	36,80	43,20	15,20
	углубленный					

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Донецк городской округ	29	6,90	24,14	48,28	20,69
2.	Амвросиевка муниципальный округ	2	0	0	100	0
3.	Волноваха муниципальный округ	2	0	0	100	0
4.	Горловка городской округ	3	0	0	100	0
5.	Дебальцево городской округ	2	0	0	100	0
6.	Енакиево городской округ	2	50	0	50	0
7.	Макеевка городской округ	6	0	33,33	66,67	0
8.	Мангуш муниципальный округ	2	0	50	0	50
9.	Мариуполь городской округ	53	1,89	50,94	35,85	11,32
10.	Снежное городской округ	1	0	0	100	0
11.	Тельманово муниципальный округ	2	0	0	100	0
12.	Торез городской округ	4	0	25	50	25
13.	Харцызск городской округ	11	9,09	63,64	0	27,27
14.	Шахтерск муниципальный округ	4	25	0	25	50
15.	Ясиноватая муниципальный округ	2	0	50	50	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[5]

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа "Невская" городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	9	44,44	44,44	11,11	0,00
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 26 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	5	20,00	60,00	20,00	0,00
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 17 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	7	14,29	71,43	0,00	14,29

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 47 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	6	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

[5] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 5 человек
[6] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 9 человек

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 1 городского округа Харцызск" Донецкой Народной Республики	5	0,00%	80,00%	0,00%	20,00%
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 53 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	11	0,00%	63,64%	36,36%	0,00%

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по физике в Донецкой Народной Республике в 2026 году демонстрируют устойчивую положительную динамику среднего тестового балла на протяжении последних трёх лет. За период 2024–2026 гг. средний балл вырос с 56,77 до 62,76, прирост составил 5,99 балла. Рост носит равномерный характер: в 2025 году показатель увеличился на 3,49 балла (до 60,26), в 2026 году — на 2,50 балла (до 62,76).

Таким образом, положительная динамика за три года составила 5,99 балла (рис.3).

Устойчивый рост среднего тестового балла может быть объяснён как повышением качества физического образования в образовательных организациях региона, так и целенаправленной подготовкой выпускников, выбирающих физику для поступления в технические вузы, а также преемственностью контрольно-измерительных материалов в указанный период.

Рисунок 3. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

Анализ распределения по уровню результатов участников ЕГЭ по физике в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. свидетельствует о существенном повышении уровня подготовки выпускников. За трёхлетний период доля участников, не преодолевших минимальный порог, сократилась с 7,04% в 2024 году до 4,80% в 2026 году (снижение на 2,24%). При этом в 2025 году наблюдался незначительный рост до 8,82%, однако в 2026 году показатель достиг минимального значения (4,80 %).

Одновременно наблюдается устойчивый рост доли участников, набравших от 61 до 80 баллов: с 25,35% в 2024 году до 43,20% в 2026 году (прирост составил 17,85 %). Рост носит поступательный характер: 39,71% в 2025 году и 43,20% в 2026 году.

Доля высокобалльников (81–100 баллов) после небольшого снижения в 2025 году до 10,29% (с 12,68% в 2024 году) в 2026 году продемонстрировала уверенный рост до 15,20%, превысив уровень 2024 года на 2,52 % Это свидетельствует о восстановлении и увеличении доли участников с высокими результатами.

Ощутимое сокращение наблюдается в группе участников, набравших от минимального балла до 60: с 54,93% в 2024 году до 36,80% в 2026 году (снижение на 18,13 п.п.). При этом основное снижение пришлось на 2025 год (до 41,18%), а в 2026 году тенденция продолжилась (36,80%).

Таким образом, за трёхлетний период произошло улучшение результативности: доля участников, сдавших экзамен на высоком и хорошем уровне (61–100 баллов), выросла с 38,03% в 2024 году до 58,40% в 2026 году (прирост на 20,37%). При этом доля не преодолевших минимальный порог сократилась с 7,04% до 4,80%, а доля участников с результатами до 60 баллов (выше порога) снизилась более чем в 1,5 раза. Полученные данные свидетельствуют о существенном повышении качества физического образования в регионе, что может быть связано как с системной работой образовательных организаций, так и с целенаправленной подготовкой выпускников, ориентированных на поступление в технические вузы.

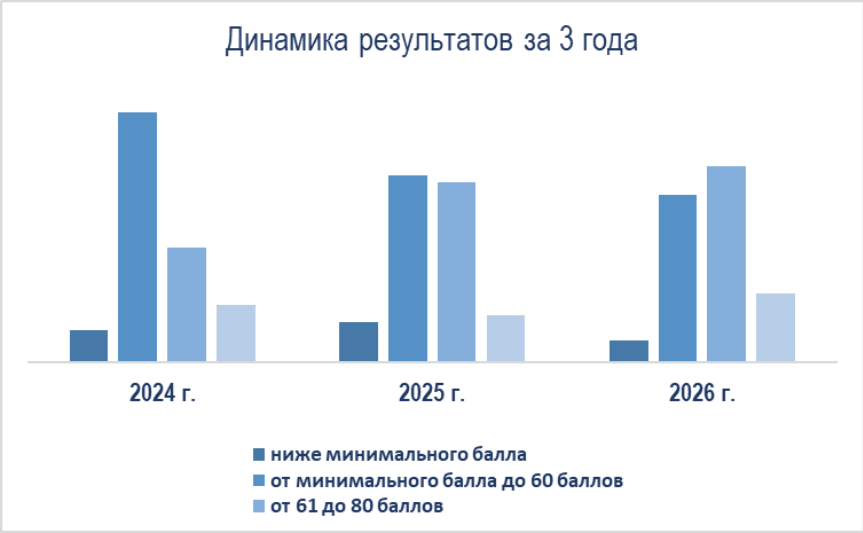


Рисунок 4. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

Видим: положительную динамику с чёткими структурными сдвигами: резкое сокращение «ниже порога» и «до 60», рост групп «61–80» и «81–100» (рис.4).

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2025-2026 году на республиканском уровне проводилась системная работа по совершенствованию преподавания предмета «Физика» и, в том числе, по подготовке обучающихся к ЕГЭ:

1. Проведены курсы повышения квалификации по темам «Методические аспекты реализации требований ФГОС ООО, ФГОС СОО на базовом уровне обучения», где был реализован учебный модуль «Организация системной подготовки обучающихся к ГИА по физике», задания которого соответствовали уровню заданий ЕГЭ 2026 года и «Обучение учебному предмету «Физика» на углубленном уровне в 7-9 классах: избранные вопросы», где были рассмотрены задачи повышенной степени сложности по основным темам курсов физики в основной школе, которые также соответствовали уровню заданий ЕГЭ 2026 года.

2. Системное использовался открытый банк заданий ФИПИ и тренировочных платформ в образовательной деятельности.

3. Проведены вебинары по теме «Актуальные проблемы обучения физике: Подготовка обучающихся к ЕГЭ в 2026 году». На мероприятиях были рассмотрены типичные ошибки обучающихся, подходы к решению заданий повышенной сложности, дан анализ результатов ЕГЭ прошлых лет и разработаны целевые рекомендации для учителей, направленные на повышение качества физического образования. С материалами можно ознакомиться по ссылке https://max.ru/join/oyTRWDXeu9gbuOWHJlXd-OGHpc5sFviVkgj9ohig2Vc

Даны методические рекомендации к ЕГЭ 2026 года с углубленным разбором конкретных тем, таких как “молекулярная физика”, “электродинамика, “механика”, уделено особое внимание заданиям с усиленным практико-ориентированным и метапредметным компонентом.

Все мероприятия являются эффективными и своевременными. Их содержание полностью соответствует запросам педагогического сообщества в условиях стабильной, но требующей углубленной проработки, структуры ЕГЭ. Привлечение авторитетных экспертов-практиков, фокус на разборе сложных заданий и типичных ошибок, а также удобный онлайн-формат делают их ценным инструментом для повышения качества подготовки выпускников.

Результаты ЕГЭ по физике в Донецкой Народной Республике в 2026 году демонстрируют устойчивую положительную динамику среднего тестового балла на протяжении последних трёх лет. Доля участников, сдавших экзамен на высоком и хорошем уровне (61–100 баллов), выросла на 20,3%. Полученные данные свидетельствуют о повышении качества физического образования в регионе и системной работе по подготовке обучающихся к ЕГЭ по учебному предмету «Физика».

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[8], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.
[8] Для заданий с политомической оценкой

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	68,3	0	76,9	96,3	100
2.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	66,38	0	67,4	98,1	100
3.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	66,63	0	73,9	92,6	100
4.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72,3	16,67	78,26	94,4	100
5.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	81,16	33,33	91,3	100	100

[9] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	74,2	33,33	65,2	98,1	100
7.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	83,3	50	86,96	96,3	100
8.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	68,6	0	78,26	96,3	100
9.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	62,3	50	50	70,37	78,9
10.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	69,9	16,67	63	100	100
11.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	55,18	0	52,2	68,5	100
12.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	65,3	16,67	60,9	88,9	94,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	61,3	33,33	35,4	87	89,47
14.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	П	53,14	16,67	52,2	64,8	78,9
15.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	89,1	66,67	93,5	96,3	100
16.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	63,6	0	67,4	87	100
17.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	76,2	66,67	56,5	87	94,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	69,3	16,67	71,7	88,9	100
19.	Определять показания измерительных приборов	Б	58,74	0	60,9	74,07	100
20.	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	75,2	33,33	76,9	90,7	100
21.	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	52,57	0	19,57	90,7	100
22.	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	42,8	0	6,5	64,8	100
23.	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	38,8	0	8,7	51,85	94,7
24.	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	27,5	0	0	25,9	84,2
25.	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	20,34	0	0	12,96	68,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26.	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	B	27,46	0	0	20,37	89,47

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	100,0	28,3	3,7	0,0
1	1	0,0	71,7	96,3	100,0
2	0	100,0	32,6	1,9	0,0
2	1	0,0	67,4	98,1	100,0
3	0	100,0	30,4	7,4	0,0
3	1	0,0	69,6	92,6	100,0
4	0	83,3	21,7	5,6	0,0
4	1	16,7	78,3	94,4	100,0
5	0	66,7	10,9	0,0	0,0
5	1	33,3	39,1	13,0	0,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	2	0,0	50,0	87,0	100,0
6	0	66,7	37,0	1,9	0,0
6	1	16,7	32,6	20,4	0,0
6	2	16,7	30,4	77,8	100,0
7	0	50,0	13,0	3,7	0,0
7	1	50,0	87,0	96,3	100,0
8	0	100,0	47,8	3,7	0,0
8	1	0,0	52,2	96,3	100,0
9	0	50,0	50,0	31,5	21,1
9	1	50,0	43,5	42,6	21,1
9	2	0,0	6,5	25,9	57,9
10	0	83,3	37,0	0,0	0,0
10	1	16,7	50,0	18,5	5,3
10	2	0,0	13,0	81,5	94,7
11	0	100,0	54,3	31,5	0,0
11	1	0,0	45,7	68,5	100,0
12	0	83,3	39,1	11,1	5,3
12	1	16,7	60,9	88,9	94,7
13	0	66,7	34,8	13,0	10,5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
13	1	33,3	65,2	87,0	89,5
14	0	83,3	47,8	35,2	21,1
14	1	16,7	43,5	50,0	31,6
14	2	0,0	8,7	14,8	47,4
15	0	33,3	6,5	3,7	0,0
15	1	66,7	78,3	35,2	10,5
15	2	0,0	15,2	61,1	89,5
16	0	100,0	32,6	13,0	0,0
16	1	0,0	67,4	87,0	100,0
17	0	33,3	43,5	14,8	5,3
17	1	50,0	32,6	35,2	5,3
17	2	16,7	23,9	50,0	89,5
18	0	83,3	28,3	11,1	0,0
18	1	16,7	56,5	55,6	26,3
18	2	0,0	15,2	33,3	73,7
19	0	100,0	39,1	25,9	0,0
19	1	0,0	60,9	74,1	100,0
20	0	66,7	23,9	9,3	0,0
20	1	33,3	76,1	90,7	100,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
21	0	100,0	80,4	9,3	0,0
21	1	0,0	15,2	24,1	5,3
21	2	0,0	4,3	24,1	10,5
21	3	0,0	0,0	42,6	84,2
22	0	100,0	93,5	37,0	0,0
22	1	0,0	6,5	7,4	5,3
22	2	0,0	0,0	55,6	94,7
23	0	100,0	89,1	50,0	5,3
23	1	0,0	6,5	5,6	0,0
23	2	0,0	4,3	44,4	94,7
24	0	100,0	100,0	74,1	15,8
24	1	0,0	0,0	14,8	10,5
24	2	0,0	0,0	5,6	15,8
24	3	0,0	0,0	5,6	57,9
25	0	100,0	97,8	85,2	31,6
25	1	0,0	2,2	11,1	0,0
25	2	0,0	0,0	1,9	15,8
25	3	0,0	0,0	1,9	52,6
26 К1	0	100,0	100,0	88,9	21,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26 К1	1	0,0	0,0	11,1	78,9
26 К2	0	100,0	97,8	79,6	15,8
26 К2	1	0,0	2,2	5,6	10,5
26 К2	2	0,0	0,0	5,6	21,1
26 К2	3	0,0	0,0	9,3	52,6

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№15,17*	*№1,3,4,7,8,15,18,20*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 1,2,3.8,11,16,19*	*№9,11,13,17*	*0*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*0*	*№5*	*№5,9,21*	*№5,21,22,23*

Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№9,14,21,22,23*	*№23*	*0*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*0*	*0*	*0*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*24,25,26*	*№25*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ результатов выполнения заданий КИМ базового уровня обучающимися в 2026 году позволяет увидеть следующее:

- процент выполнения менее 50 – нет заданий;
- высокий процент выполнения задания № 15 (89,1%; электричество).

Участники, не преодолевшие порог, при решении задач базового уровня выполнили:

- с наименьшим процентом – задание №1(0%, кинематика), задание № 2 (0 %; силы в природе), задание № 3 (0 %; динамика), задание № 8 (0%; основы МКТ), № 11 (0%; закон Кулона), задание № 16 (0%;ядерная физика), задание № 19 (0%; определять показания измерительных приборов);
- с наибольшим процентом – нет заданий.

Участники экзамена, показавшие результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов, при решении задач базового уровня выполнили: -с наименьшим процентом - задание №13 (35,4%; оптика));

- с наибольшим процентом - задание № 15 (93,5%; электричество).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов, при решении задач базового уровня выполнили:

- с наименьшим процентом – нет заданий с процентом выполнения меньше 50;
- с наибольшим процентом - задание № 1 (96,3%; кинематика), задание №2 (98,1%; силы в природе), задание №6 (98,1%, механическая энергия), задание № 10 (100%; основы МКТ), (100%.

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов, при решении задач базового уровня выполнили:

— с наименьшим процентом - нет заданий с процентом выполнения меньше 50;

— с наибольшим процентом – все задание базового уровня выполнены на 100%, кроме задания №13 (89,57%; оптика).

Среди заданий повышенного уровня обучающиеся выполнили:

— с наименьшим процентом - задание № 22 (42,8%; закон Архимеда), задание №23 (38,8%; электричество);

— с наибольшим процентом - задание № 5 (81,16%; динамика, выбор соотношения).

Среди заданий высокого уровня обучающиеся выполнили:

— с наименьшим процентом – задание №25 (20,34%, задание с развернутым ответом на линзу).

— с наибольшим процентом – задание № 24 (24,5%; задание с развернутым ответом на молекулярную физику).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*

– *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[10]*:*

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
3. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

Минимальный балл – 41.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

*З*адания базового уровня, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов были включены в часть 1 работы. Средний процент успешного выполнения заданий первой части оказался почти равным 23,53%

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ.

[10] В соответствии с предложенной структурой шаблона

Рассмотрим примеры заданий, в которых не достигнут достаточный уровень усвоения элементов содержания и развития умений. Рассмотрим выделенные проблемные задания (1,2,3.8,11,16).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
1.	Кинематика: интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин, характеризующих равноускоренное движение тела, определять ускорение по графику зависимости проекции скорости от времени; задание1	9, 10
2.	Механика: вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации (система сил; законы Ньютона; работа сил); задание 2, 3	9, 10
3.	Молекулярная физика: анализировать изменения характера физических величин, изменение параметров газов в изопроцессе; задание 8	10
4.	Электродинамика: закон Кулона (Решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики); задание11	10
5.	Ядерная физика: определять состав атома и атомного ядра (задание проверяет умение применять при описании физических процессов/явлений величины и законы); задание 16	11
6.	Определение цены деления и показаний физических приборов (задание проверяет умение определять показания измерительных приборов); задание 19	7

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПРЕОДОЛЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО БАЛЛА ЕГЭ.

Данная группа не продемонстрировала освоения каких-либо элементов содержания и овладения какими-либо проверяемыми умениями. Задание выполняется на уровне 0%

[11] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

На основе анализа выполнения заданий выявлены критические дефициты в сформированности метапредметных умений:

Познавательные УУД на выявление причинно-следственных связей и анализ результатов:

Задания № 1, 2, 3, 8, 11, 16 (механика, МКТ, электродинамика, ядерная физика) выполнены на 0%. Учащиеся не могут интерпретировать графики, применять законы в типовых ситуациях и устанавливать связи между физическими величинами.

Ошибки в задании № 19 (определение показаний приборов, 0%) указывают на несформированность регулятивных УУД и неумение работать с измерительной информацией.

Регулятивные УУД (самоорганизация, планирование): полное отсутствие успешных решений расчётных задач (№ 22–26) подтверждает, что учащиеся не умеют составлять план решения, выбирать физическую модель и оценивать промежуточные результаты.

Коммуникативные УУД: Задания с развёрнутым ответом (№ 24–26) не выполнены, что говорит о неспособности логически выстраивать рассуждение и аргументировать выбор формул.

Достигнутые метапредметные результаты: не выявлены (все задания базового уровня выполнены на уровне <50%, большинство – 0%).

Большинство обучающихся не умеют: анализировать физические процессы и работать с информацией. Не сформированы навыки самооценки и коррекции.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Организовать систематическую работу с графическими моделями (движение, изопроцессы, колебания) – использовать интерактивные симуляторы и пошаговый разбор графиков.

Ввести обязательный этап «физический диктант» на каждой уроке (5 мин) по формулам и определениям (кинематика, динамика, законы сохранения).

Применять технологию «решение по алгоритму» для расчётных задач повышенного уровня (№ 22–23) – выделять ключевые шаги: запись условия, выбор системы отсчёта, запись закона, подстановка, проверка размерности.

Развивать регулятивные УУД через рефлексивные листы после каждой практической работы (что понял, что вызвало затруднение, что нужно повторить).

Использовать приёмы «найди ошибку» в готовых решениях – для формирования навыка самоконтроля.

Целесообразно организовать повторение по содержательным блокам, которые содержание которых изучалось в 7-8 классах и используется при составлении КИМ.

При работе с заданиями практиковать деятельностный подход, развивать активность школьников, рефлексивное отношение к своей деятельности.

Формировать у обучающихся навыки самоорганизации, самоконтроля в процессе выполнения индивидуальных самостоятельных заданий.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Результаты выполнения заданий базового уровня составили в среднем 68,85%; для заданий повышенного уровня этот показатель — 38%, (уровень освоения не достигнут). Таким образом, данная группа в целом демонстрирует освоение содержания курса физики средней школы на базовом уровне сложности. Среди заданий базового уровня результаты ниже уровня освоения зафиксированы для линии заданий на установление соответствия между физическими величинами и графиками на применение закона при описании физических процессов.

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Основным дефицитом для данной группы является решение задач.

Рассмотрим выделенные проблемные задания (9, 11, 13, 14, 17, 21, 22, 23)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Молекулярная физика: анализировать изменения характера физических величин, изменение параметров газов в изопроцессе. (Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы); задание 9 выполняется на уровне 50%	10
2.	Электродинамика: закон Кулона. (Решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики); задание 11 выполняется на уровне 52,5%	10
3.	Наличие следующих методологических умений: запись показаний приборов при измерении физических величин с учетом необходимых округлений; запись абсолютной погрешности измерения. (Определять показания измерительных приборов); задание 14 выполняется на уровне 52,2%	7
4.	Электричество (законы постоянного тока для полной цепи). (Решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики); задание 13 выполняется на уровне 35,4%	10
5.	Колебательный контур (выбор утверждений). (Применять при описании физических процессов и явлений	11

	величины и законы); задание 14 выполняется на уровне 52,2%	
6.	Квантовая физика (соотношение физических величин) (Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы); задание 17 выполняется на уровне 56,5%	11
7.	Положение теории и физических законов: Архимедова сила, условия плавания тел. (Решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики); задание 22 выполняется на уровне 6,5%	7,10
8.	Электричество: законы постоянного тока для полной цепи (задание проверяет умение применять при описании физических процессов/явлений величины и законы); задание 23 выполняется на уровне 8,7%	10

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 60-70 Т.Б.

Задания 22-23 повышенного уровня сложности представляют собой типовые расчётные задачи, поддающиеся алгоритмизации и являющиеся необходимым этапом, который нужно освоить, чтобы приступить к решению задач более высокого уровня сложности. Максимальный первичный балл за выполнение этих заданий – 2.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Анализ выполнения заданий показывает:

Познавательные УУД (выявление закономерностей и научное мышление:

Задания № 9, 14, 17 (МКТ, электродинамика, квантовая физика) выполняются на уровне 50–56%, что говорит о формальном знании формул, но неумении применять их в новых контекстах.

Задание № 13 (оптика, 35,4%) – типичная ошибка: неверное построение хода лучей и подстановка знаков в формулу тонкой линзы – проявление недостаточного развития пространственного мышления и алгоритмического мышления.

Регулятивные УУД (планирование и коррекция):

Задания № 22–23 (повышенный уровень, расчётные) выполнены всего на 6,5% и 8,7% соответственно. Учащиеся не могут распределять время, выбирать нужную формулу и проверять ответ на правдоподобность.

Коммуникативные УУД (аргументация):

в заданиях с развёрнутым ответом (№ 24–25) участники не приводят обоснований, ограничиваясь записью одной формулы, что свидетельствует о несформированности умения строить доказательное рассуждение.

Обучающиеся освоили базовые понятия и формулы по разделам механика и молекулярная физика (задания № 1–8, 15, 20 выполнены на 65–93%).

Большинство обучающихся не умеют: решать комбинированные задачи (из разных разделов), анализировать границы применимости физических законов, самостоятельно проверять решения.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

—Изучить «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2026 года», размещенные на сайте ФИПИ;

—составлять подробный план подготовки к экзамену, предусматривающий повторение базового материала курса физики (включающего первоначальную систему знаний) с последующим систематическим изучением нового материала;

—использовать при отработке материала разнообразные задания по форме и по уровню сложности, требовать от обучающихся подробной фиксации и объяснения промежуточных действий в предлагаемом решении.

—Ввести практику «решение задач с комментарием» – ученик проговаривает каждый шаг: «Почему я выбираю эту формулу?», «Какие данные у меня есть?», «Какой ответ ожидается?».

—Организовать тематические модули по «трудным» разделам: оптика (построение изображений), МКТ (графики изопроцессов), электродинамика (законы Кирхгофа). Каждый модуль завершать контрольной работой с обязательным анализом ошибок.

—Использовать метод «перевёрнутый класс» – выдавать видеоразборы типовых задач повышенного уровня для домашнего просмотра, а на уроке – отработку под руководством учителя.

—Развивать метапредметные умения через задания на сравнение физических моделей (например, закон Кулона vs закон всемирного тяготения).

—Обязательно включать в уроки 5-минутные «экспресс-диктанты» на знание единиц измерения, размерностей и границ применимости законов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Задача - указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Средний процент выполнения заданий базового уровня составляет 90,5%, повышенного уровня — 73,75%, высокого уровня — 19,4%; успешное выполнение всех линий заданий базового уровня, а также освоение курса физики на уровне выполнения всех линий заданий повышенного уровня. Данная группа освоила решение расчётных задач.

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Задача - указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Электричество: законы постоянного тока для полной цепи (задание проверяет умение применять при описании физических процессов/явлений величины и законы); задание 23 выполняется на уровне 51,85%	10
2.	МКТ: закон Бойля – Мариотта, формулы гидростатического давления и полного давления внутри жидкости).(Задание проверяет умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью и с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели); задание 24 выполняется на уровне 25,9%	10
3.	Оптика: формула тонкой линзы для двух случаев; формула для увеличения, даваемого линзой.(Задание проверяет умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью и с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели); задание 25 выполняется на уровне 12,96%	9, 11
4.	Механика: выбор инерциальной системы отсчёта, модель материальной точки, условия равенства модулей сил натяжения нити, модулей сил упругости пружины и равенства модулей ускорений тел.(Задание проверяет умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью и с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели); задание 26 выполняется на уровне 20,37%	9, 10

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 80 И БОЛЕЕ Т.Б.

При проверке заданий с развёрнутым ответом можно заметить, что при обосновании своего ответа на поставленный вопрос, выпускники часто пропускали логически важные шаги, забывали анализировать ситуацию, описанную в условии задачи, допускают неточности и т.д. Эта проблема повлияла и на успешное выполнение всех заданий, в том числе и задания 26, особенно по критерию К1. К написанию обоснования большинство выпускников подошли формально, просто заучив формулировки и записывая все подряд, путая модели, законы, причину и следствие. Эти действия выпускников при решении

заданий с развернутым ответом, как и в прошлые годы, указывают на недостаточную сформированность метапредметных умений, которая и повлияла на успешность выполнения заданий части 2 КИМ ЕГЭ.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Познавательные УУД (давать критическую оценку процессам и работать с информацией) сформированы у обучающихся при выполнении заданий базового уровня ы на 90,5%, повышенного уровня – на 73,8%. Однако, при выполнении заданий высокого уровня (заданий № 24–26) справились менее 26% (особенно № 25 – 12,96%, по оптике). Это говорит о том, что учащиеся умеют работать с типовыми моделями, но теряются при нестандартной постановке и не могут интегрировать знания из разных разделов.

Регулятивные УУД (планирование и рефлексия): при решении задания № 26 (по механике справились всего лишь 20,37%) большинство ошибок связано с неверным обоснованием выбора физической модели (например, путают условия равновесия и динамику). Обучающиеся не обращают внимание соответствие полученного ответа физическому смыслу.

Коммуникативные УУД (развёрнутое изложение): в заданиях с развёрнутым ответом (№ 26) часто пропускаются логические звенья (обоснование ИСО, указание сил, запись уравнений). Это указывает на недостаточную сформированность навыка письменной аргументации.

Большинство обучающихся владеют стандартными алгоритмами решения расчётных задач, умеют работать с графиками и таблицами.

Не умеют обосновывать выбор модели, не имеют навыка многовариантного анализа (учёт различных случаев) и способности к самокоррекции при обнаружении ошибки; ясно, логично и обоснованно излагать свою точку зрения при анализе условия задачи.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Подготовка к ЕГЭ не должна сводиться к запоминанию формул и их применению в стандартных задачах. Такой подход оправдан лишь для слабого ученика, претендующего на невысокий балл. Для обеспечения качественных образовательных результатов рекомендуется осуществлять организацию изучения учебного предмета «Физика» на основе современных педагогических технологий, направленных на развитие критического мышления, проблемно-рефлексивного подхода, решения проблемных познавательных задач.

— Включить в практику задания формата «обоснуй выбор» – не просто решить, а письменно объяснить, почему используется та или иная модель (например, материальная точка, идеальный газ, неподвижная опора).

— Проводить «аукционы решений» – учащиеся предлагают разные способы решения одной задачи, затем коллективно выбирают оптимальный и анализируют его границы применимости.

— Уделить особое внимание заданиям с неявно заданной моделью – например, движение связанных тел, тепловые процессы с фазовыми переходами. Использовать метод «физический эксперимент мысленно» (что изменится, если убрать трение, увеличить массу и т.д.).

— Организовать работу над типичными ошибками на основе «вееров ответов» по заданиям части 2 – разбирать неправильные обоснования и учить строить доказательные цепочки.

— Для развития метапредметных умений предлагать межпредметные задачи (физика + математика) – например, нахождение экстремума функции, работа с производными.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Для данной группы характерно освоение всех элементов содержания и всех проверяемых способов действий. Средний процент выполнения заданий базового уровня составляет 98,8%, повышенного уровня — 92,08, высокого уровня — 80,69%. Дополнительно к предыдущей группе освоены умения решать различные качественные задачи, выстраивая рассуждения с опорой на изученные законы и свойства физических явлений, и решать расчётные задачи высокого уровня сложности по всем разделам школьного курса физики

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Оптика: формула тонкой линзы для двух случаев; формула для увеличения, даваемого линзой. (Задание проверяет умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью и с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели); задание 25 выполняется на уровне 68,4%	9,11

o РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ 100 Т.Б.

Задание 25. Построение изображений в линзе являлось всегда проблемой у наших учеников. А необходимость расчета увеличения изображения применения формулы тонкой линзы для двух случаев и промежуточных расчетов необходимых расстояний, что сделало задачу достаточно громоздкой, но вполне решаемой. Типичные ошибки при решении: - неверно построенное изображение (наиболее часто встречаемая ошибка); - ошибки в математических преобразованиях.

3.2.4.1. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

Познавательные УУД (перенос знаний и поиск методов решения) сформированы у большинства обучающихся: задания базового и повышенного уровня выполнены на 98,8% и 92,1% соответственно. Задания высокого уровня – не 80,7%. Единственное «слабое место» – № 25 (оптика, 68,4%). Ошибки связаны с неверным построением изображения и математическими преобразованиями при расчёте увеличения – это указывает на недостаточную интеграцию знаний по геометрической оптике и тригонометрии.

Регулятивные УУД (рефлексия, оценивание рисков): даже в этой группе обучающихся встречаются арифметические ошибки и неверное округление, что говорит о снижении самоконтроля на последних этапах работы (усталость, нехватка времени).

Коммуникативные УУД (аргументированный диалог, логическое изложение): в заданиях с развёрнутым ответом (№ 26) иногда пропускают обоснование выбора системы отсчёта или не указывают направление сил, а это влияет на полноту решения.

Большинство обучающихся этой группы полностью освоили школьную программу по учебному предмету «Физика», умеют решать задачи высокого уровня с обоснованием.

Не всегда получается математическая грамотность при сложных вычислениях, невнимательность при записи промежуточных значений, есть неточности при построении графических схем (линзы, векторы).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

— Владеть навыками получения информации из источников разных типов и уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

— Отрабатывать решение сложных оптических задач – особое внимание уделять построению изображений в системах линз, использование метода «обратных лучей» и проверка через формулу тонкой линзы для нескольких случаев.

— Проводить отработку решений расчетных задач, выходящих за рамки форматов и моделей, встречающихся в КИМ ЕГЭ, что способствует формированию навыков разработки алгоритмов решения в случае нестандартных заданий.

— Включать в подготовку «олимпиадные» задачи – нестандартные, требующие нестандартного подхода, но в рамках школьной программы.

— Проводить «математические пятиминутки» на вычисления без калькулятора с оценкой порядка величины.

— Тренировка в написании «эталонных» решений – сравнение своих работ с критериями ФИПИ, выявление типичных потерь баллов за оформление.

— Развивать умение правильно распределять время на выполнение заданий ЕГЭ в части 1 и 2. Оставлять резерв - 10 мин на проверку).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

– Анализ результатов ЕГЭ и ВПР за прошедший учебный год: Выявление типичных ошибок и «зон роста» для корректировки рабочих программ.

– Планирование системы работы ШМО, направленной на повышение качества физического образования: Определение целей, задач и ключевых мероприятий на год.

– «Формирование метапредметных умений на уроках физики через решение качественных задач» – трансляция опыта школ с высокими результатами (лицеи, гимназии).

– Современные вызовы и решения в образовании: Адаптация к новым стандартам и требованиям в условиях цифровизации.

– «Методика подготовки к заданиям с развёрнутым ответом: обоснование и моделирование» – разбор критериев оценивания, типичных ошибок и способов их предотвращения.

– «Использование цифровых лабораторий для развития экспериментальных умений» – практика применения датчиков, моделирования процессов.

– «Анализ типичных дефицитов по разделам “Оптика” и “Квантовая физика”» – на основе статистики 2026 г., выработка единой стратегии преподавания этих тем.

– Система работы учителя по подготовке учащихся к ЕГЭ по физике: Представление целостной методики, охватывающей уроки и внеурочную деятельность.

– Анализ изменений в КИМ ЕГЭ по физике и стратегии подготовки: Обсуждение актуальных изменений и эффективных способов работы с новыми типами заданий.

– Методика подготовки к выполнению заданий с развернутым ответом (2-я часть ЕГЭ): Обмен эффективными приемами, алгоритмами и критериями оценивания.

– Открытый урок «Физика в контексте жизни».

– Мастер-класс «Лучшие практики подготовки к ЕГЭ.

3.3.2. Рекомендуемые ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Курсы повышения квалификации:

– Корректировка учебного модуля на курсах повышения квалификации «Организация системной подготовки обучающихся к ГИА по физике».

– Проведение курсов повышения квалификации «Обучение учебному предмету «Физика» на углубленном уровне в 7-9 классах: избранные вопросы».

– Проведение курсов повышения квалификации «Методические аспекты реализации требований ФГОС ООО, ФГОС СОО на углубленном уровне» (для учителей физики ОО).

– Организация вебинаров и семинаров-практикумов по решению задач «повышенной сложности»:

– «ГИА – 2027: анализ ГИА-2026, нормативная база ГИА, подготовка экспертов по проверке работ ЕГЭ по физике».

– «Актуальные проблемы обучения физики: особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ в 2027 году»;

– «Цифровые инструменты и технологии в образовательном процессе по физике: современные подходы к повышению эффективности обучения и профессиональной компетенции педагогов в подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2027 году»

– Семинар-практикум «Методика решения комбинированных задач повышенного и высокого уровня сложности» – разбор авторских приёмов, банк заданий, тренажёры.

– Онлайн-консультации по разбору результатов ЕГЭ – адресная помощь учителям, чьи ученики показали низкие результаты, с анализом конкретных работ.

– Трансляция опыта лучших практик: организовать постоянно действующие региональные семинары и мастер-классы, где учителя, стабильно выпускающие выпускников с высокими баллами (> 81 балла), делятся своими методическими изюминками, поурочным планированием и кейсами разбора типичных ошибок сложных заданий.

– Панельная дискуссия «Рецепты успеха».

– Проведение регулярных разборов авторских и олимпиадных вариантов, заданий с развернутым ответом прошлых лет: познакомиться с материалами можно по ссылке: https://max.ru/join/oyTRWDXeu9gbuOWHJlXd-OGHpc5sFviVkgj9ohig2Vc

– Использование материалов образовательного проекта «Консультационный пункт подготовки к ЕГЭ по учебному предмету «Физика» 2026 на сайте http://kp-ege-dnr.tilda.ws.

– Использование в профессиональной деятельности материалов Республиканского открытого банка учебно-методических материалов, дидактических материалов по физике, в том числе по подготовке к ГИА на сайте https://donriro-openbank-umm.tilda.ws.

– Использование материалов августовского педагогического совещания 2026 по подготовке к ЕГЭ (https://apsdonriro.tilda.ws/end2026).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Москаленко Марина Леонидовна	ГБОУ «Средняя школа № 37 городского округа Макеевка», учитель физики, председатель ПК по физике
Денисова Елена Дмитриевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом естественных дисциплин
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

2.5. Методический анализ результатов ЕГЭ по Химии[1]

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
135	12,14	79	11,57	112	16,62

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	95	70,37	46	58,23	84	75
Мужской	40	29,63	33	41,77	28	25

[1] при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	134	99,26	74	93,67	111	99,11
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	5	6,33	1	0,89
ВПЛ	1	0,74	–	–	–	–

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[2] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	34	25,19	19	24,05	24	21,43
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	96	71,11	60	75,95	87	77,68
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	5	3,70	0	0	1	0,89

[2] перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Донецк городской округ	20	17,86
2.	Амвросиевка муниципальный округ	3	2,68
3.	Володарское муниципальный округ	4	3,57
4.	Горловка городской округ	1	0,89
5.	Дебальцево городской округ	2	1,79
6.	Енакиево городской округ	8	7,14
7.	Макеевка городской округ	4	3,57
8.	Мангуш муниципальный округ	4	3,57
9.	Мариуполь городской округ	52	46,43
10.	Снежное городской округ	1	0,89
11.	Торез городской округ	7	6,25
12.	Харцызск городской округ	3	2,68
13.	Шахтерск муниципальный округ	3	2,68

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 16.01.2026 года № 10/34 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, формы проведения ГИА и условия допуска к ней в 2025/26 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ. ГВЭ, ПА). В 2026 году из 10 678 обучающихся одиннадцатых классов приняли решение участвовать в ЕГЭ 6,2 % обучающихся категории «выпускник текущего года».

В 2026 году зафиксирован ощутимый прирост интереса к ЕГЭ по химии: число участников возросло в 1,4 раза по сравнению с предыдущим периодом. Гендерный дисбаланс сохраняется: девушки по-прежнему преобладают среди сдающих, что объясняется традиционно высоким спросом на медицинские специальности. Примечательно, что разрыв между количеством юношей и девушек в текущем году достиг максимальных значений (рис.1.). Хотя эта тенденция прослеживалась и ранее, в отчетном периоде ее динамика возросла, что, вероятно, отражает устойчивые гендерные предпочтения в выборе профессии.

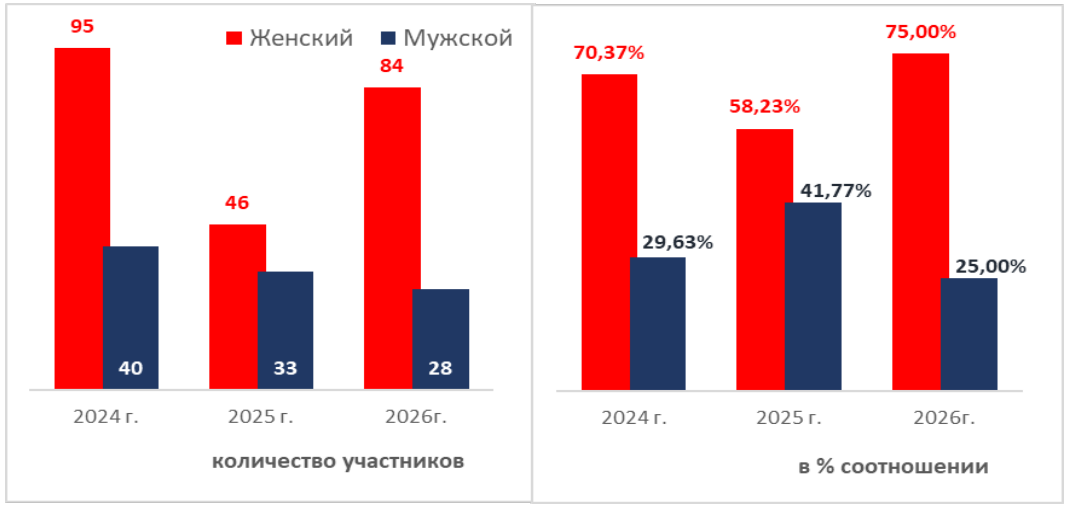


Рисунок 1. Соотношение юношей и девушек за три года

Основную долю сдающих экзамен на протяжении всех трёх лет составляют выпускники средних общеобразовательных школ. Их доля устойчиво растёт: с 71,11% в 2024 году до 77,68% в 2026 году (прирост на 6,57%), при этом в 2025 году наблюдался максимальный показатель – 75,95%. Доля выпускников лицеев и гимназий, напротив, демонстрирует тенденцию к снижению: с 25,19% в 2024 году до 21,43% в 2026 году (сокращение на 3,76 %), в 2025 году их доля составляла 24,05%. Выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ представлены незначительным количеством участников: в 2024 году – 3,70%, в 2025 году такие участники отсутствовали, в 2026 году – 0,89%.

Распределение участников ЕГЭ по химии по категориям образовательных организаций свидетельствует о том, что экзамен сдают преимущественно выпускники текущего года по программам СОО (93,67–99,26% ежегодно). Доля участников из числа обучающихся по программам СПО незначительна (в 2025 году – 6,33%, в 2026 году – 0,89%), выпускники прошлых лет практически отсутствуют (не более 0,74%).

Анализ географического распределения участников ЕГЭ по химии в Донецкой Народной Республике за 2026 год показывает, что основная доля сдающих экзамен сосредоточена в крупных городских округах. Наибольшее количество участников зафиксировано в Мариупольском городском округе – 46,43% от общего числа сдающих. Значительная доля приходится на Донецкий городской округ – 17,86%.

Вторую группу по численности образуют Енакиевский (7,14%) и Торезский (6,25%) городские округа. Остальные муниципальные образования представлены долей менее 4%: Макеевка, Мангуш, Володарское, Амвросиевка, Шахтерск, Харцызск – по 2,68–3,57%, Дебальцево – 1,79%, Горловка и Снежное – по 0,89%.

Таким образом, контингент участников ЕГЭ по химии в регионе представлен преимущественно выпускниками средних общеобразовательных школ (более 70% ежегодно). Доля выпускников лицеев и гимназий сокращается, что может быть связано как с общим уменьшением количества таких образовательных организаций в регионе, так и с перераспределением выбора предмета среди различных категорий выпускников. При интерпретации данных следует учитывать, что абсолютное число участников экзамена варьируется по годам: от 135 человек в 2024 году до 79 в 2025 году и 112 в 2026 году.

Более 64% участников ЕГЭ по химии в 2026 году сосредоточены в двух крупнейших городах региона – Мариуполе и Донецке. Высокая концентрация участников в Мариуполе может быть связана как с наличием в городе образовательных организаций с углублённым изучением естественно-научных и технических дисциплин, так и с ориентацией выпускников на поступление в технические вузы. При этом ряд муниципальных образований (Горловка, Снежное, Дебальцево) представлены

крайне малым количеством участников (менее 2%), что может свидетельствовать о низком интересе к сдаче ЕГЭ по химии в данных территориях либо о малой численности выпускников 11-х классов в целом.

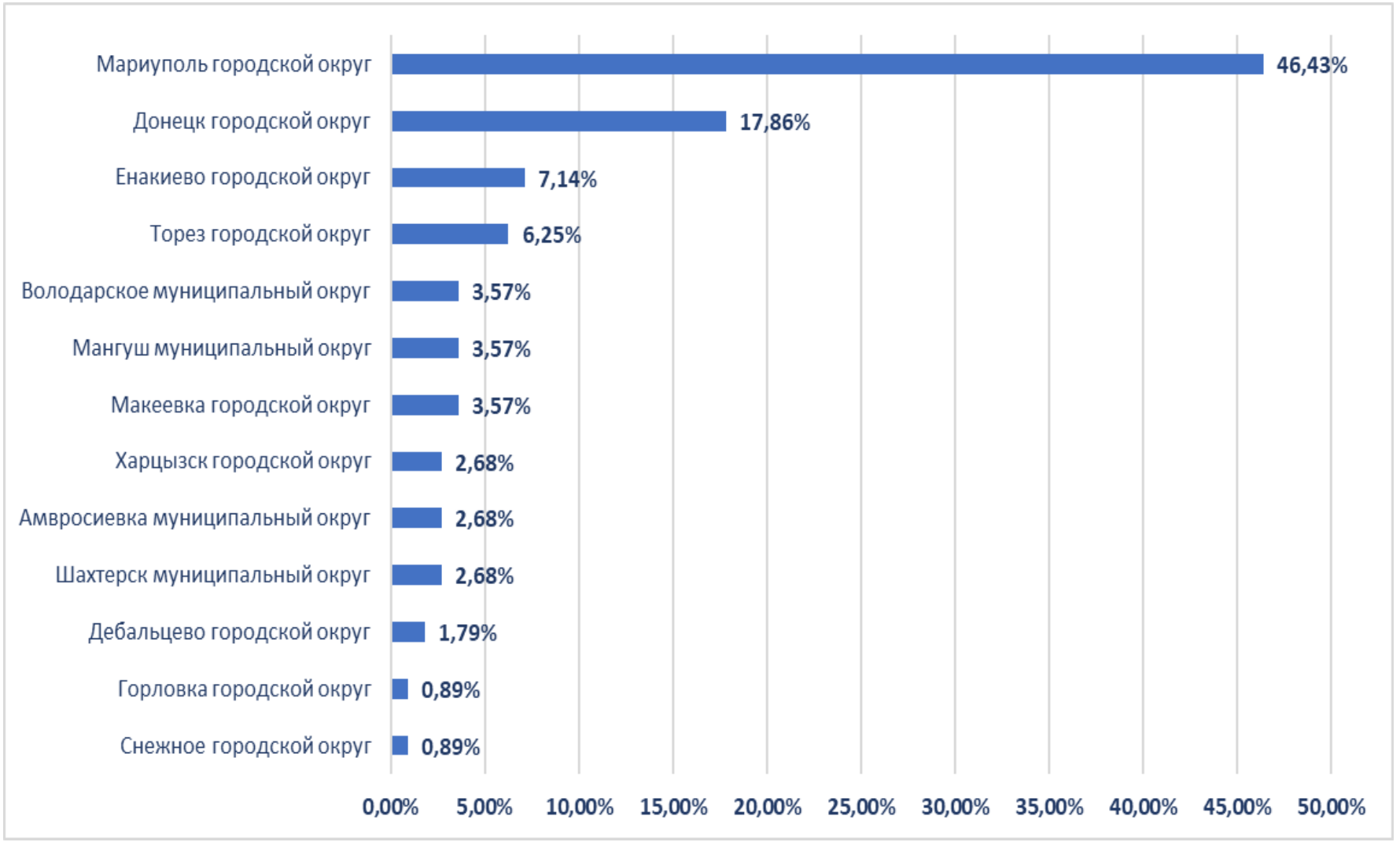
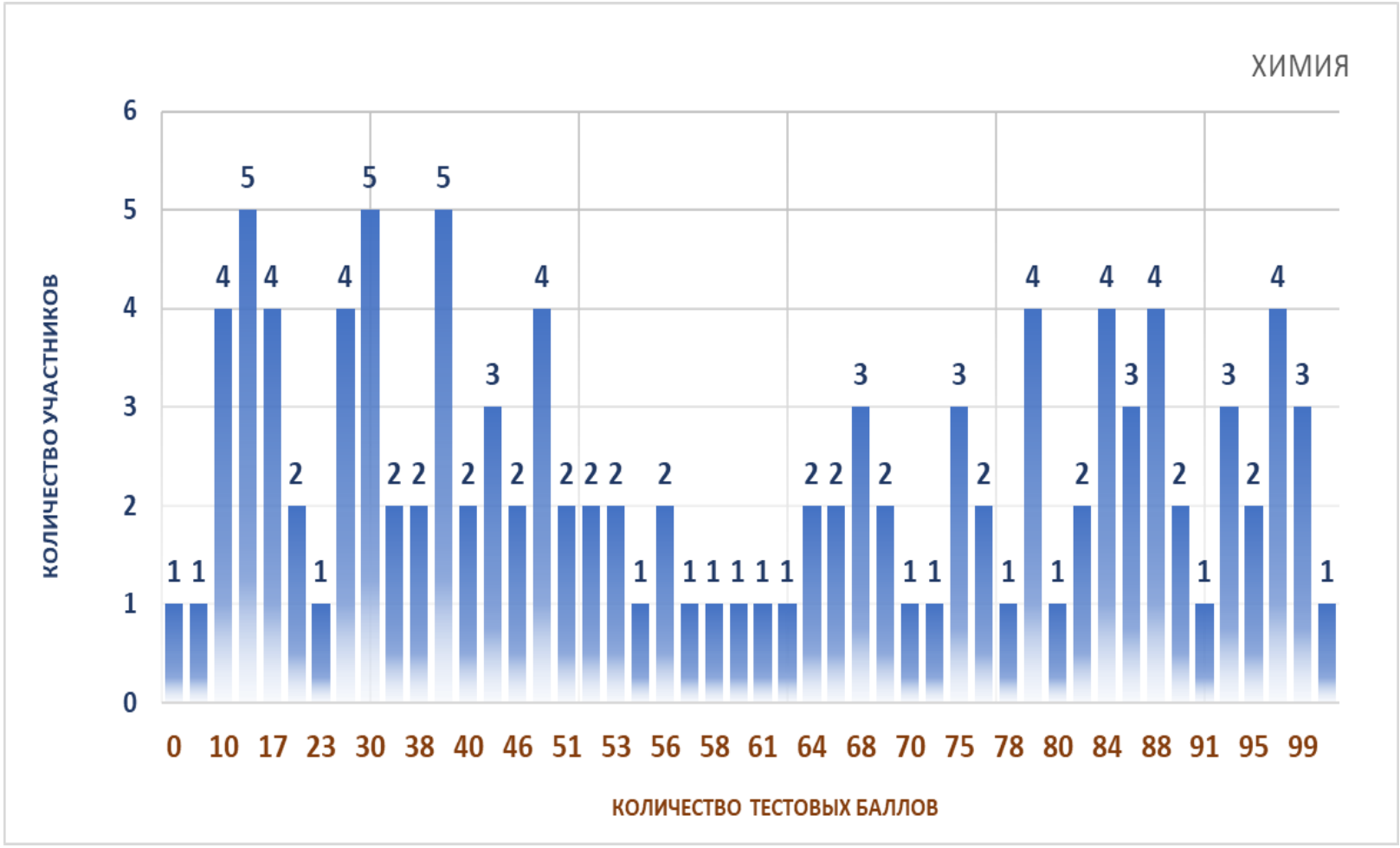


Рисунок 2. Доля участников в территориальном разрезе

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету ХИМИЯ в 2026г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА, %		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[3],	42,22	29,11	25,89
2.	от минимального балла до 60 баллов,	30,37	37,97	26,79
3.	от 61 до 80 баллов,	16,30	18,99	21,43
4.	от 81 до 100 баллов,	11,11	13,92	25,89
	Средний тестовый балл	42,84	49,18	57

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл, в %			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	25,23	27,03	21,62	26,13
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	–	–	–
3.	ВПЛ	–	–	–	–

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	24	25	12,5	12,5	50
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	87	26,44	29,89	24,14	19,54
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	1	0	100	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	112	25,89	26,79	21,43	25,89
	углубленный					

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл, в %

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Донецк городской округ	20	15	20	15	50
2.	Амвросиевка муниципальный округ	3	0,33	0	0,33	0,33
3.	Володарское муниципальный округ	4	25	25	50	0
4.	Горловка городской округ	1	0	100	0	0
5.	Дебальцево городской округ	2	0	0	100	0
6.	Енакиево городской округ	8	12,50	12,50	37,50	37,50
7.	Макеевка городской округ	4	0	25	50	25
8.	Мангуш муниципальный округ	4	0,50	0,50	0	0
9.	Мариуполь городской округ	52	28,85	32,69	17,31	21,15
10.	Снежное городской округ	1	1	0	0	0
11.	Торез городской округ	7	42,86	14,29	14,29	28,57
12.	Харцызск городской округ	3	33,33	33,33	33,33	0
13.	Шахтерск муниципальный округ	3	33,33	33,33	0	33,33

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[5]

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Донецкий медицинский общеобразовательный Лицей-предуниверсарий – Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение ВО ДонГМУ Минздрава России	8	62,50	12,50	0,00	25,00
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа "Невская" городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	11	36,36	27,27	27,27	9,09

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 59 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	5	60	20	20	0

[5] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 5 человек
[6] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 5 человек

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 53 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	6	50	33,33	0	16,67
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 47 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	5	20	60	0	20

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по химии в Донецкой Народной Республике в 2026 году демонстрируют положительную динамику среднего тестового балла на протяжении последних трёх лет (рис.3): с **ускорением** роста: +6,34 балла в 2025 году и уже +7,82 балла в 2026 году. Итого за три года прирост составил **14,16 балла** — это один из самых значительных приростов среди всех предметов. При этом динамика носит ускоряющийся характер: в 2025 году показатель увеличился на 6,34 балла (до 49,18), в 2026 году — на 7,82 балла (до 57,00). Столь существенный рост среднего тестового балла может быть обусловлен как повышением качества химического образования в образовательных организациях региона, так и целенаправленной системной работой с выпускниками, ориентированными на сдачу экзамена по химии для поступления в медицинские, фармацевтические и химико-технологические вузы. Также значительный прирост может быть связан с адаптацией образовательного процесса к структуре и содержанию контрольно-измерительных материалов в указанный период.

Анализ распределения градации результатов участников ЕГЭ по химии в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. свидетельствует о существенном повышении уровня подготовки выпускников. За трёхлетний период доля участников, не

преодолевших минимальный порог, сократилась с 42,22% в 2024 году до 25,89% в 2026 году (снижение на 16,33 %), причем указанное снижение носило последовательный характер: в 2025 году – 29,11%, в 2026 году – 25,89% (рис.4).

Рисунок 3. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

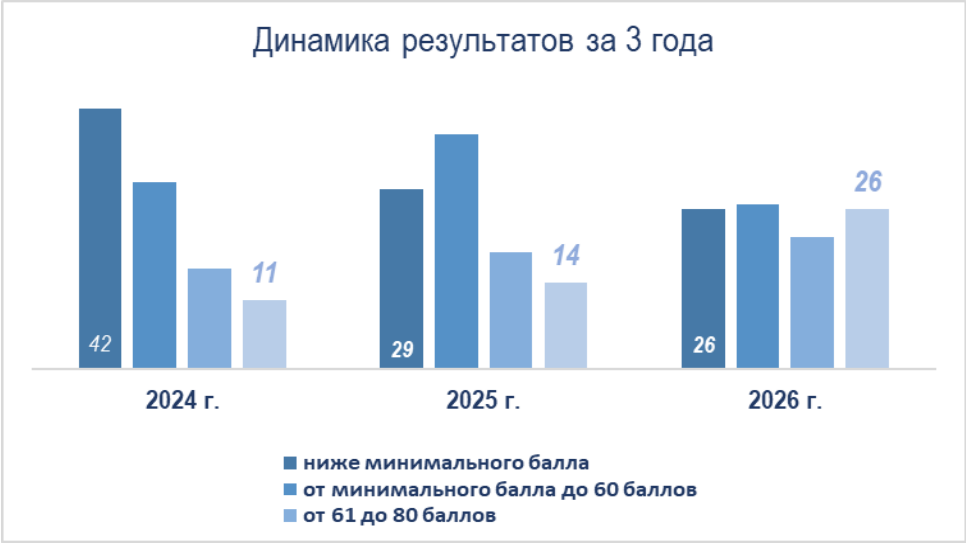


Рисунок 4. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

Наиболее впечатляющая динамика наблюдается в группе высокобалльников (81–100 баллов): их доля выросла с 11,11% в 2024 году до 25,89% в 2026 году (прирост составил 14,78 %) и этот рост носит устойчивый характер: 13,92% в 2025 году и 25,89% в 2026 году. Таким образом, доля высокобалльников по химии увеличилась в 2,3 раза за три года.

Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, также демонстрирует положительную динамику: с 16,30% в 2024 году до 21,43% в 2026 году (прирост на 5,13 %), причем прирост наблюдается равномерный: 18,99% в 2025 году и 21,43% в 2026 году.

Доля участников, набравших от минимального балла до 60, после роста в 2025 году до 37,97% (с 30,37% в 2024 году) в 2026 году снизилась до 26,79%, что ниже уровня 2024 года на 3,581 %.

Таким образом, за трёхлетний период наблюдается устойчивый прирост результативности: доля участников, сдавших экзамен на высоком и хорошем уровне (61–100 баллов), выросла с 27,41% в 2024 году до 47,32% в 2026 году (прирост на 19,91%), а доля не преодолевших минимальный порог сократилась с 42,22% до 25,89%. Доля высокобалльников (81–100) увеличилась в 2,3 раза, что. Полученные данные могут свидетельствовать о повышении качества химического образования в регионе, быть связанными, как уже отмечалось выше, и с системной работой образовательных организаций, и с целенаправленной подготовкой выпускников к поступлению на соответствующие специальности.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2025/2026 учебном году проведены 4 вебинара и 2 научно-практических семинара по актуальным проблемам обучения химии: подготовка к ЕГЭ в 2026 году и работа над предметными дефицитами педагогов. На курсах повышения квалификации, по теме «Методические аспекты преподавания учебного предмета «Химия» (базовый уровень) на уровне среднего общего образования» практические задания соответствовали уровню заданий ЕГЭ 2026 года.

В течение года на республиканских мероприятиях рассматривались следующие ключевые вопросы:

1. Особенности ЕГЭ-2026 по химии и типичные ошибки. В 2026 году структура и содержание КИМ по химии не претерпели изменений по сравнению с 2025 годом. Однако ФИПИ скорректировали уровень сложности некоторых заданий. Например, задания 20 (электролиз) и 28 (расчетная задача на примеси/выход) стали относится к повышенному уровню

сложности. Акцент на типичных ошибках позволяет педагогам скорректировать свою работу, чтобы предотвратить их у своих учеников.

2. Подходы к решению заданий повышенной сложности на ЕГЭ, а также разбор расчетных задач на вывод формулы вещества (задание 33): так как эти темы традиционно вызывают сложности у выпускников. Разбор методики их решения является важной практической частью, так как позволяет учителям получить готовые алгоритмы для объяснения материала.

3. Подходы к решению заданий повышенной сложности (задание №34 на «соотношение»): задания второй части (с развернутым ответом) определяют высокий балл на экзамене. Углубленный разбор задания №34, которое проверяет комплексные расчетные умения, является наиболее ценной частью вебинаров для учителей, работающих с сильными учениками.

4. Были даны методические рекомендации к ЕГЭ 2026 года с углубленным разбором конкретных тем неорганической и органической химии, уделено особое внимание заданиям с усиленным практико-ориентированным и метапредметным компонентом.

Все проведенные мероприятия показали эффективность и своевременность. Их содержание полностью соответствует запросам педагогического сообщества в условиях стабильной, но требующей углубленной проработки, структуры ЕГЭ. Привлечение авторитетных экспертов-практиков, фокус на разборе сложных заданий и типичных ошибок, а также удобный онлайн-формат делают их ценным инструментом для повышения качества подготовки выпускников.

На протяжении трех лет наблюдается устойчивый прирост результативности: доля участников, сдавших экзамен на высоком и хорошем уровне (61–100 баллов), выросла на 19,91%, а доля не преодолевших минимальный порог сократилась на 16,3%. Доля высокобалльников (81–100) увеличилась в 2,3 раза. Полученные данные свидетельствуют о повышении качества химического образования в регионе.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[8], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.
[8] Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.	Б	74%	38%	73%	96%	93%
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	Б	51%	45%	30%	58%	72%

[9] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	67%	31%	50%	96%	97%
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	60%	17%	53%	71%	100%
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	66%	21%	57%	96%	97%
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы	П	72%	29%	70%	94%	98%
7	Химические свойства важнейших металлов	П	47%	2%	28%	69%	93%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	(натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)						
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	53%	22%	38%	63%	91%
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	56%	7%	33%	92%	100%
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ	Б	67%	17%	60%	96%	100%
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. sp^3-, sp^2-, sp-гибридизации орбиталей атомов углерода. Кратность химической связи.σ- и	Б	48%	3%	23%	75%	97%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	π-связи. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей						
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	П	46%	3%	27%	63%	93%
13	Химические свойства жиров. Мыло как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	Б	54%	14%	30%	83%	93%
14	Химические свойства углеводородов: алканов,	П	60%	7%	48%	92%	98%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева						
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	48%	0%	27%	77%	95%
16	Генетическая связь между классами органических соединений	П	57%	14%	43%	79%	97%
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	56%	10%	47%	71%	100%
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	49%	7%	43%	63%	86%
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Метод электронного баланса	Б	84%	41%	97%	100%	100%
20	Электролиз расплавов и растворов солей	Б	63%	7%	67%	83%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора	Б	72%	24%	87%	83%	97%
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	66%	21%	58%	96%	95%
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	79%	41%	83%	94%	100%
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	П	45%	2%	22%	73%	88%
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы,	Б	51%	7%	40%	71%	90%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон						
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	63%	10%	67%	79%	97%
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях	Б	65%	21%	67%	83%	93%
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	Б	36%	0%	10%	50%	86%
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением	В	40%	0%	5%	71%	90%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	pH. Методы электронного баланса						
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена	B	47%	0%	25%	79%	90%
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	B	39%	0%	9%	55%	94%
32	Генетическая связь между классами органических соединений	B	41%	0%	12%	61%	97%
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	B	24%	0%	2%	14%	78%
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	B	17%	0%	3%	11%	53%

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	62,1	26,7	4,2	6,9
1	1	37,9	73,3	95,8	93,1
2	0	55,2	70	41,7	27,6
2	1	44,8	30	58,3	72,4
3	0	69,0	50	4,2	3,4
3	1	31,0	50	95,8	96,6
4	0	82,8	46,7	29,2	0
4	1	17,2	53,3	70,8	100
5	0	79,3	43,3	4,2	3,4
5	1	20,7	56,7	95,8	96,6
6	0	51,7	13,3	0	0
6	1	37,9	33,3	12,5	3,4
6	2	10,3	53,3	87,5	96,6
7	0	96,6	60	12,5	0
7	1	3,4	23,3	37,5	13,8
7	2	0	16,7	50	86,2
8	0	62,1	36,7	12,5	3,4
8	1	31,0	50	50	10,3
8	2	6,9	13,3	37,5	86,2
9	0	93,1	66,7	8,3	0
9	1	6,9	33,3	91,7	100
10	0	82,8	40	4,2	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	1	17,2	60	95,8	100
11	0	96,6	76,7	25,0	3,4
11	1	3,4	23,3	75,0	96,6
12	0	96,6	73,3	37,5	6,9
12	1	3,4	26,7	62,5	93,1
13	0	86,2	70	16,7	6,9
13	1	13,8	30	83,3	93,1
14	0	89,7	50	4,2	0
14	1	6,9	3,3	8,3	3,4
14	2	3,4	46,7	87,5	96,6
15	0	100	66,7	8,3	3,4
15	1	0	13,3	29,2	3,4
15	2	0	20	62,5	93,1
16	0	86,2	56,7	20,8	3,4
16	1	13,8	43,3	79,2	96,6
17	0	89,7	53,3	29,2	0
17	1	10,3	46,7	70,8	100
18	0	93,1	56,7	37,5	13,8
18	1	6,9	43,3	62,5	86,2
19	0	58,6	3,3	0	0
19	1	41,4	96,7	100	100
20	0	93,1	33,3	16,7	0
20	1	6,9	66,7	83,3	100
21	0	75,9	13,3	16,7	3,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
21	1	24,1	86,7	83,3	96,6
22	0	69,0	30	0	0
22	1	20,7	23,3	8,3	10,3
22	2	10,3	46,7	91,7	89,7
23	0	48,3	6,7	0	0
23	1	20,7	20	12,5	0
23	2	31,0	73,3	87,5	100
24	0	96,6	70	12,5	3,4
24	1	3,4	16,7	29,2	17,2
24	2	0	13,3	58,3	79,3
25	0	93,1	60	29,2	10,3
25	1	6,9	40	70,8	89,7
26	0	89,7	33,3	20,8	3,4
26	1	10,3	66,7	79,2	96,6
27	0	79,3	33,3	16,7	6,9
27	1	20,7	66,7	83,3	93,1
28	0	100	90	50	13,8
28	1	0	10	50	86,2
29	0	100	93,3	25,0	6,9
29	1	0	3,3	8,3	6,9
29	2	0	3,3	66,7	86,2
30	0	100	70	16,7	6,9
30	1	0	10	8,3	6,9
30	2	0	20	75,0	86,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
31	0	100	76,7	12,5	0
31	1	0	13,3	25,0	3,4
31	2	0	6,7	20,8	0
31	3	0	3,3	12,5	13,8
31	4	0	0	29,2	82,8
32	0	100	63,3	8,3	0
32	1	0	23,3	20,8	0
32	2	0	6,7	4,2	0
32	3	0	3,3	20,8	0
32	4	0	3,3	16,7	13,8
32	5	0	0	29,2	86,2
33	0	100	93,3	79,2	17,2
33	1	0	6,7	8,3	6,9
33	2	0	0	4,2	0
33	3	0	0	8,3	75,9
34	0	100	86,7	62,5	3,4
34	1	0	13,3	29,2	41,4
34	2	0	0	8,3	17,2
34	3	0	0	0	17,2
34	4	0	0	0	20,7

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

ВЫЯВЛЕНИЕ ДЛЯ КАЖДОЙ ГРУППЫ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ЗАДАНИЙ, ВЫПОЛНЯЕМЫХ С НАИБОЛЬШЕЙ И НАИМЕНЬШЕЙ УСПЕШНОСТЬЮ

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	1,2,19	1,10,19,21		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	11,18,20,25	2,11,13	2,18,28	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	6,8,22,23	6,14,23	6,9,14,22	6,9,14,23
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		7,12,15	7,8,12	7,12,24
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		30	29,30	31,32
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			33,34	33,34

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[10]:

Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

В наибольшей степени сформированы следующие темы программы: современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.

[10] В соответствии с предложенной структурой шаблона

Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов.

Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы.

Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений).

Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Метод электронного баланса.

Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье. Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
1.	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. sp^3-, sp^2-, sp-гибридизации орбиталей атомов углерода. Кратность химической связи.σ- и π-связи. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей	10
2.	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Метод электронного баланса	9, 11
3.	Электролиз расплавов и растворов солей	11
4.	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон	9, 10, 11

[11] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПРЕОДОЛЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО БАЛЛА ЕГЭ:

Задание № 11. Освоить понятия «Гомологи» и «Изомеры». Выучить общие формулы классов органических соединений. Создать для работы карточки с функциональными группами. Ученик должен мгновенно определять класс вещества по его структурной формуле.

Задание № 18. Освоить триггер «Электрон — это минус». Нужно выучить мнемоническое правило: «Прибавляешь минус — степень понижается (Окислитель). Отдаешь минус — степень повышается (Восстановитель)». Отработать расчет степеней окисления до автоматизма на примерах 100 веществ.

Задание № 20. Запомнить условное деление ряда активности металлов на 3 группы: (выделяется только водород, выделяется металл и водород, выделяется только металл). Выучить правило «Анод и Кислород». Если анион бескислородный: выделяется галоген (кроме фтора) или сера. Если анион кислородсодержащий (или фторид-анион): на аноде выделяется только кислород. Закрепить расплавы отдельно. Для расплавов правило простое: нет воды — идет то, из чего состоит соль (на катоде всегда металл, на аноде — неметалл). Заполнить пустую таблицу из 20 солей, расписывая продукты на катоде и аноде, затем свериться с ответами.

Задание № 25. Составить топ-20 триггеров применения. Выписать самые часто встречающиеся в ЕГЭ пары «вещество – применение»: Ацетон, этилацетат – растворители. Лимонная кислота, уксусная кислота – удаление накипи, консерванты. Метан, пропан – топливо и т.д. Выписать основные полимеры и их мономеры. Выучить связки: этилен – полиэтилен, пропилен – полипропилен и т.д., каучуки. Данная тема опирается исключительно на механическую память.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Задание № 11. Оцениваемый метапредметный результат: познавательные УУД — базовые логические действия (классификация, установление существенных признаков). Как повлияла несформированность умений: чтобы отличить изомер от гомолога, нужно провести многоуровневый логический анализ. Необходимо: абстрагироваться от внешнего вида формулы (визуальные ловушки). Выявить существенный признак: качественный и количественный состав (для изомеров) или принадлежность к одному классу. Следствие дефицита: если не развито умение «выделять существенные признаки объектов», происходит путаница в понятиях. Выбираются вещества, которые «похоже нарисованы» на бумаге, совершаются грубые логические ошибки из-за поверхностного анализа.

Задание № 18. Оцениваемый метапредметный результат. познавательные УУД — базовые исследовательские действия (выявление причинно-следственных связей, работа с факторами и условиями), а также знаково-символическое моделирование. Как повлияла несформированность умений: В задании нужно мысленно смоделировать физико-химический процесс. Нужно сопоставить внешнее воздействие (например, увеличение давления) с агрегатным состоянием вещества (газ или твердое тело). Это требует умения устанавливать жесткие причинно-следственные связи вида: «Если вещество твердое, то изменение давления не влияет на частоту соударения частиц скорость не меняется». Следствие дефицита: из-за несформированности исследовательских действий и неумения работать с условиями протекания процессов экзаменуемые линейно переносят правило (например, «давление всегда увеличивает скорость») на все вещества подряд, игнорируя контекст (фазу вещества).

Задание № 20. Оцениваемый метапредметный результат: регулятивные УУД – принятие решения в проблемной ситуации, выполнение действий по алгоритму, самоконтроль. Как повлияла несформированность умений: электролиз растворов — это классическая многошаговая задача, требующая строгого удержания алгоритма в голове. Экзаменуемый должен: разделить соль на катион и анион. Оценить положение катиона в ряду активности (первое ветвление алгоритма). Оценить структуру аниона (второе ветвление алгоритма). Сформулировать итоговый ответ. Следствие дефицита: несформированность регулятивных УУД (низкий уровень самоконтроля и неумение пошагово следовать инструкции) приводит к тому, что экзаменуемый «теряет» один из шагов. Он может правильно определить процесс на катоде, но забыть учесть влияние воды на аноде, либо совершить случайную ошибку из-за хаотичности мышления.

Задание № 25. Оцениваемый метапредметный результат: познавательные УУД – работа с информацией (систематизация, интеграция межпредметных знаний, перевод информации из одной знаковой системы в другую). Как повлияла несформированность умений: это задание требует умения связывать абстрактные химические формулы с реальными объектами окружающего мира (промышленность, быт, экология). Здесь проверяется способность интегрировать знания из биологии,

физики, географии и повседневного опыта, а также систематизировать огромный массив разрозненных фактов. Следствие дефицита: если умение систематизировать информацию и выстраивать смысловые связи («формула – свойство – сфера применения») развито слабо, этот блок кажется «бессистемным хаосом».

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Экзаменуемые с низкими баллами часто имеют клиповое мышление и не воспринимают сплошной текст правил. Им нужны жесткие визуальные опоры. Замена конспектов блок-схемами: **з**апретите ученикам учить текстовые правила из учебника. Карточки-триггеры «Формула – Применение» (Задание №25). Вместо заучивания длинных таблиц производства внедрите работу с двусторонними карточками. На одной стороне — формула и тривиальное название, на другой — роль или применение вещества. Пошаговый чек-лист (Задание №18, Скорость реакций): разработайте обязательный чек-лист, без заполнения которого ответ не принимается. Шаг 1: подчеркнуть вещества слева (реагенты). Шаг 2: подписать над каждым его агрегатное состояние (тв, ж, г). Шаг 3: обвести в кружок фактор (например, «давление»). Шаг 4: сделать вывод (влияет или нет).

Метод «Продуктивных ошибок» и инвертированные задания. Чтобы разрушить поверхностное восприятие заданий, нужно сместить фокус с поиска правильного ответа на анализ неправильных. Задания-ловушки «Найди чужую ошибку»: дайте готовое решенное задание (например, по скорости реакции №18 или строению органики №11), в котором намеренно допущены классические ошибки слабых учеников (например, учтено влияние давления на твердый углерод).

Дифференциация и минимизация теоретического объема. Экзаменуемых часто пугает объем информации. Педагогу необходимо искусственно ограничить изучаемый материал только тем, что гарантированно принесет баллы. Дробление тренировочных сессий: вместо больших домашних вариантов давайте ученикам ежедневные пятиминутные «спринты» (микро-дозы по 3–5 тематических заданий в день через чат в мессенджере). Это автоматизирует навык без выгорания.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П.

– Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.

– Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ

– Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Метод электронного баланса

– Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора

– Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	8,11
2.	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	9,11
3.	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. sp^3-, sp^2-, sp-гибридизации орбиталей атомов углерода. Кратность химической связи.σ- и π-связи. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей	10
4.	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	10
5.	Химические свойства жиров. Мыло как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	10
6.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	10

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 60-70 Т.Б.

Задание №2. В этом задании дают три элемента из одного периода или группы и просят оценить изменение их свойств (например, уменьшение радиуса, увеличение кислотных свойств). Тренды для соединений (оксидов и гидроксидов): экзаменуемые часто помнят, как меняются свойства самих элементов (электроотрицательность, радиус), но путаются в свойствах их высших оксидов и гидроксидов. Нужно четко разграничить понятия. Например, кислотные свойства высших оксидов и гидроксидов в периоде слева направо усиливаются, а сила бескислородных кислот (в группах сверху вниз, как в ряду (HF-HCl-HBr-HI) растет вопреки электроотрицательности из-за увеличения радиуса и ослабления связи с водородом. Понятия «окислительные» и «восстановительные» свойства: путаница между свойствами нейтрального атома и свойствами его ионов. Нужно осознать, что восстановительные свойства простых веществ-металлов растут вниз по группе, но окислительные свойства высших ионов (например, переходных металлов) подчиняются другим законам. Внимание к формулировке вопроса: самая обидная ошибка — перепутать направление («увеличивается» или «уменьшается») или не заметить, в каком порядке просят расположить элементы (в порядке возрастания или убывания свойства).

Задание №7. Это задание считается одним из самых сложных в базовом блоке. Взаимодействие амфотерных оксидов и гидроксидов со щелочами: часто «ловушка» кроется в условиях. Зона роста: уметь мгновенно разделять продукты. При сплавлении со щелочью образуется средняя соль и вода. В растворе же всегда получается комплексная соль. Свойства кислых солей: кислые соли (гидрокарбонаты, гидросульфаты) часто ставят в тупик, так как они сочетают свойства и солей, и кислот. Зона роста: отработать реакции гидрокарбонатов со щелочами (переход в среднюю соль) и избытком кислот (выделение газа). Особое внимание уделить гидросульфатам – в растворе они диссоциируют почти как сильные кислоты и реагируют даже с металлами до водорода. Реакции простых веществ с кислотами-окислителями: пассивные металлы (медь, серебро) не реагируют с обычными кислотами, но реагируют с концентрированной и разбавленной азотной кислотой, а также с концентрированной серной кислотой. Зона роста: запомнить, что неметаллы (фосфор, сера, углерод) тоже могут окисляться этими кислотами до своих высших кислот или оксидов.

Задание № 11. Освоить понятия «Гомологи» и «Изомеры». Выучить общие формулы классов органических соединений. Создать для работы карточки с функциональными группами**.** Ученик должен мгновенно определять класс вещества по его структурной формуле.

Задания 12,13,15. Механизмы реакций и электронные эффекты. На уровне 60–70 баллов экзаменуемые часто учат реакции «в лоб». Для высоких баллов нужно понимать, *почему* они протекают именно так. Правило Марковникова. Эффекты заместителей в бензольном кольце. Типы механизмов органических реакций. Химические свойства «стыковых» и многофункциональных соединений. Ошибки часто возникают там, где в одном веществе сочетаются разные свойства или функции. Фенол и бензиловый спирт: качественное отличие гидроксила у бензольного кольца и в радикале (реакции со щелочами, качественные реакции). Сложные эфиры и жиры: гидролиз в кислых и щелочных средах, особенности гидролиза восков и фосфолипидов. Аминокислоты и пептиды: амфотерность, образование пептидных связей, гидролиз пептидов до солей аминов или солей карбоновых кислот в зависимости от среды. Жесткое окисление алкенов, алкинов и алкадиенов: умение безошибочно определять продукты (кислоты, кетоны, углекислый газ) при разрыве кратных связей в зависимости от строения углеродного скелета. Окисление гомологов бензола: понимание, что независимо от длины боковой цепи (толуол, этилбензол, кумол) окислению подвергается только альфа-атом углерода, а остальная цепь разрушается до карбоновых кислот или. Многостадийные переходы: умение вводить функциональные группы через галогенирование, гидратацию и последующее замещение/окисление.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

0 РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Дефицит смыслового чтения и анализа текстовой информации. Проявление в заданиях: № 2 (Закономерности свойств), № 12 (Химические свойства углеводородов), № 15 (Свойства азотсодержащих соединений). Суть проблемы: экзаменуемые сканируют текст задания поверхностно, выхватывая знакомые ключевые слова (названия веществ или классов), но игнорируют логические операторы, условия протекания процессов и ограничения. В заданиях 12 и 15 игнорируются жесткие маркеры условий («в присутствии катализатора», «при нагревании», «избыток/недостаток»). Например, при анализе свойств фенола или анилина метапредметный дефицит не позволяет соотнести фразу «взаимодействует с бромной водой» с пространственным строением молекулы (взаимное влияние атомов), из-за чего выбирается неверный признак реакции или неверный продукт.

Слабое владение логическими операциями (анализ, синтез, классификация, аналогия). Проявление в заданиях: № 7 (Свойства неорганики/выбор реагентов), № 11 (Структура и классификация органики). Суть проблемы: Неспособность разбить сложный объект на составляющие компоненты и провести многопараметрический выбор. Ученики мыслят линейно: «вещество X реагирует с веществом Y», но не могут абстрагироваться до уровня «класс X + класс Y».

Несформированность знаково-символического моделирования. Проявление в заданиях: № 12, 13, 15 (Блок органической химии). Суть проблемы: Химическая формула — это модель. Ученики на 60–70 баллах часто воспринимают брутто-формулы или сокращенные структурные формулы как статичный текст, а не как динамическую пространственную модель с распределением электронной плотности.

Недостаточность регулятивных умений (самоконтроль, алгоритмизация, верификация). Проявление в заданиях: № 2, № 7, № 12. Суть проблемы: Отсутствие привычки пошагово верифицировать (проверять на достоверность) каждый свой шаг и гипотезу. Выпускники полагаются на интуицию или первое «кажущееся» правильным решение (эффект «первого впечатления»).

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕ ДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Результат в 60–70 баллов — это маркер «знаниевой» (предметной) подготовки, выполненной на хорошем уровне, но при дефиците «деятельностной» (метапредметной) составляющей. Переход в группу 80+ баллов невозможен путем простого увеличения объема зазубренной информации. Он требует целенаправленного развития регулятивных стратегий самоконтроля, навыков смыслового чтения химического текста и умения осуществлять системный логический анализ.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Учителю химии необходимо сместить фокус с накопления знаний (зазубривания реакций) на развитие способов деятельности (системный анализ и самоконтроль).

Ниже представлены краткие, предметные рекомендации по совершенствованию преподавания.

– Изменение методики работы с химическим текстом (Задания 2, 12, 15).

– Внедрить маркерный анализ: учить при чтении задания физически подчеркивать логические операторы («ослабление», «все, кроме», «избыток/недостаток») и условия реакций («водный/спиртовой раствор», «сплавление»).

– Использовать «анти-шаблоны»: регулярно включать в проверочные работы формулировки с двойным отрицанием или нетипичным порядком слов, чтобы излечить учеников от поверхностного сканирования текста.

– Переход от «знания веществ» к «пониманию систем» (Задания 7, 11, 13).

– Разбирать «граничные» свойства: уделять особое внимание веществам на стыке классов (муравьиная кислота, фенол, бензиловый спирт, аминокислоты).

– Трансформация работы с тестовым материалом (Задание 7).

– Запретить угадывание: при разборе задания 7 требовать обоснования не только правильного ответа, но и причин, по которым отсекаются остальные 4 строчки. Составлять матрицы исключений: обучить технике быстрого вычеркивания заведомо невозможных вариантов, чтобы экономить оперативную память и время на экзамене.

– Развитие навыков метапознания и самоконтроля.

– Ввести карточки «Ловушка формата»: собирать базу реальных заданий ЕГЭ прошлых лет, в которых процент выполнения был минимальным из-за невнимательности, и разбирать их в начале каждого урока.

– Практиковать «обратное проектирование»: давать ученикам задание самим составить строку для задания 7 или цепочку для задания 32, которая содержала бы скрытый подвох. Это заставляет посмотреть на КИМ глазами составителя.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы.

Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.

Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева.

Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье.

Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса.

Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	8,11
2.	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	9,11
3.	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	9,11
4.	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	10
5.	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	9,11
6.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке	9,11

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	(имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	
7.	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	10
8.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	9-11

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 80 И БОЛЕЕ Т.Б.

Блок «Неорганика» (Задания 7, 8). Изучение тривиальных названий. Разбор реакций «исключений». Освоение химии d-элементов (хром, марганец, железо). Составление матриц совместимости веществ. Разделение оксидов на солеобразующие и несолеобразующие. Блок «Теоретические основы» (Задания 2, 18). Понимание полурадиусов и электроотрицательности элементов. Различение понятий «скорость» и «равновесие». Анализ влияния давления на газы. Учет агрегатного состояния реагентов. Тренировка заданий с формулировкой «выберите все». Блок «Органика» (Задания 12, 33). Изучение механизмов реакций (радикальные, ионные). Сквозное повторение качественных реакций. Вывод формул через баланс атомов. Проработка жесткого окисления алкенов и аренов. Упор на генетическую связь классов. Блок «Расчетные задачи» (Задания 28, 34). Автоматизация базовых расчетных формул. Отработка понятия «избыток-недостаток». Составление материального баланса раствора. Учет выхода реакции и примесей.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Несформированность смыслового чтения и анализа текста.

Задания 18 и 28. Экзаменуемые часто путают схожие понятия из-за поверхностного чтения. Например, в задании 18 на скорость реакций они не замечают слова «измельчение» (изменение площади поверхности) или игнорируют агрегатное состояние вещества (газ/твердое). В задании 28 они путают «выход продукта» с «массовой долей примесей» или не обращают внимания, в каких единицах просят записать ответ.

Задание 34. Эта задача — полноценный химический текст. Неумение распутать словесный сюжет, выделить причинно-следственные связи и разделить один большой текст на цепочку последовательных физико-химических процессов приводит к тому, что выпускники просто не понимают, с чего начать решение. Дефицит системного мышления и классификации. Задания 7 и 8. Эти задания требуют знать огромную матрицу химических свойств. Ошибка высокобалльников здесь — отсутствие системного видения. Они пытаются угадать реакцию интуитивно, вместо того чтобы жестко классифицировать каждое вещество (класс, степень окисления, окислитель/восстановитель) и применить общий алгоритм совместимости.

Задание 12. Требует умения обобщать свойства целых классов органических веществ и переносить эти знания на конкретные (иногда нестандартные) молекулы. Без метапредметного навыка абстрагирования ученик ищет в вариантах ответов именно «пропилен», который был в учебнике, и теряется, если видит разветвленный алкен. Слабое владение знаково-символическими средствами (моделированием).

Задание 2. Работа с Периодической системой требует понимания ее как графической модели. Экзаменуемые часто механически зазубривают тренды («влево-вправо», «вверх-вниз»), но при изменении формулировки (например, «в порядке уменьшения числа неспаренных электронов» или «в порядке увеличения радиуса ионов, а не атомов») не могут перестроить логику работы с этой моделью.

Задание 33. Навык моделирования здесь критичен. Нужно перевести абстрактные математические данные (массовые доли элементов) в реальную графическую структуру органической молекулы, учитывая химический контекст (как вещество реагирует). Дефицит регулятивных УУД (самоконтроль и удержание многокомпонентных задач).

Задание 34. Главный барьер для 80+ баллов. Проблема здесь часто кроется в неумении планировать многошаговую деятельность и распределять когнитивный ресурс. Ошибка в одной математической пропорции в самом начале рушит всю дальнейшую химическую логику, а навык текущего самоконтроля (проверки себя на адекватность получаемых цифр) у учеников развит слабо. Множественный выбор (Задания 12, 18). Формулировка «выберите все верные ответы» (где правильных вариантов может быть от 2 до 4) требует жесточайшего самоконтроля.

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты ФГОС.

Базовое знаково-символическое моделирование (Познавательные УУД): как проявляется: экзаменуемые успешно переводят названия веществ в химические формулы, составляют стандартные уравнения реакций (задания 7, 8, 33) и используют математические формулы для расчетов (задание 28). Процесс «декодирования» химического языка на базовом уровне автоматизирован. Использование знаково-символических средств Периодической системы (Познавательные УУД): как проявляется: экзаменуемые уверенно владеют классическими алгоритмами работы с таблицей Менделеева (задание 2). Они умеют определять число валентных электронов, высшие/низшие степени окисления и базовые тренды (радиус, электроотрицательность) в стандартных формулировках. Выполнение логических операций по алгоритму (Познавательные УУД): как проявляется: навык работы по прямой инструкции сформирован. Экзаменуемые хорошо справляются с заданиями, если они соответствуют заученному шаблону (например, стандартный расчет выхода продукта в задании 28 или привычная цепочка превращений в задании 33). Базовое планирование деятельности (Регулятивные УУД): как проявляется: экзаменуемые способны удерживать общую цель экзамена, распределять время на базовые задания и оформлять расчетные задачи в соответствии с минимальными требованиями критериев.

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС.

Смысловое чтение и извлечение информации (Познавательные УУД) — Главный дефицит. Суть проблемы: экзаменуемые читают текст поверхностно («сканируют»), выхватывая знакомые химические термины, но упуская маркеры условий. Где проявилось: в заданиях 18 и 28 игнорируются ключевые слова: «твердое»/«газообразное» вещество (влияние на скорость),

«избыток», «примеси» или единицы измерения ответа. В задании 34 ученики не способны осуществить контекстный анализ текста — разделить единый массив данных на взаимосвязанные физико-химические этапы. Установление причинно-следственных связей и системная классификация (Логические УУД). Суть проблемы: отсутствует гибкость мышления. Замена одного элемента в реакционной матрице на аналогичный или смена ракурса вопроса приводит к ступору. Где проявилось: в заданиях 7 и 8 экзаменуемые не могут применить многокритериальную классификацию (одновременно учесть класс вещества, среду, растворимость и ОВР-активность). В задании 12 проявляется неумение переносить общие свойства класса органики (например, алкенов) на нестандартные или пространственно перегруженные молекулы. Управление сложными знаковыми моделями и абстрактное мышление (Познавательные УУД). Суть проблемы: несформированность умения переходить от абстрактной математической модели к реальному физическому объекту и обратно. Где проявилось: в задании 33 экзаменуемые выводят брутто-формулу математически, но не могут трансформировать её в структурную графическую модель, соотнеся с описанными химическими свойствами. В задании 2 изменение ракурса (переход от модели атома к модели иона или анализ неспаренных электронов вместо валентных) разрушает логическую схему ученика. Самоконтроль, верификация результатов и принятие решений (Регулятивные УУД). Суть проблемы: отсутствие привычки критически оценивать промежуточные результаты и доводить сложный многошаговый анализ до конца. Где проявилось: в заданиях 12 и 18 (множественный выбор) экзаменуемые совершают «ошибку ранней остановки»: найдя два верных ответа, они прекращают анализ, не проверяя оставшиеся варианты. В задании 34 полностью западает навык рефлексии и текущего самоконтроля — ученики не соотносят получаемые математические цифры (например, отрицательную массу или абсурдно огромные моли) с законами физики и химии.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Блок «Теоретические основы» (Задания 2, 18). Проблема: поверхностное чтение условий, путаница между скоростью и равновесием, работа «по наитию». Прием «Маркировка текста» (для задания 18): введите жесткое правило: при разборе факторов скорости реакции ученик обязан подчеркивать агрегатные состояния всех веществ. Тренажеры анти-шаблонов (для задания 2): сместите фокус с классических трендов таблицы Менделеева на строение частиц. Работа с формулировкой «выберите все»: разбирая тестовые задания, требуйте от учеников устного или письменного опровержения каждого неверного пункта. Принцип «я нашел три правильных, остальные не смотрю» должен быть под запретом.

Блок «Неорганическая химия» (Задания 7, 8). Проблема: попытки запомнить тысячи реакций вместо использования логических алгоритмов. Переход на «Матричный метод»: запретите угадывать ответы. Ученик должен классифицировать каждое вещество по трем признакам: класс (оксид основной/кислотный/амфотерный), растворимость, ОВР-статус (окислитель, восстановитель, двойственность). «Химический диктант по свойствам d-элемнтов»: сделайте фокус на химии хрома, марганца и железа.

Блок «Органическая химия» (Задания 12, 33). Проблема: боязнь нестандартных формул, неумение увязать расчеты с химизмом. Метод «Скелетного переноса» (для задания 12): научите школьников абстрагироваться от размера молекулы. Конструктор формул (для задания 33): избавьте учеников от страха перед первой (расчетной) частью этой задачи.

Расчетные задачи (Задания 28, 34). Проблема: паника при виде объемного текста, математическая безграмотность в химии. Прием «Химический режиссер» (для задания 34): не разрешайте ученикам писать формулы сразу после прочтения задачи. Сначала они должны составить «сценарий» процесса. Табличный метод «Было — Прореагировало — Стало»: для задач на избыток/недостаток и равновесие внедрите обязательную таблицу из трех строк для каждого уравнения реакции. Это структурирует мышление учеников среднего уровня и не позволяет им путать исходные моли с прореагировавшими. «Математический карантин» (для задания 28): организуйте экспресс-повторение тем: «Пропорции», «Линейные уравнения с одной и двумя переменными», «Округление чисел». Ученики часто знают химию задания 28, но теряют балл, потому что округлили до целых вместо десятых.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества.

Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.

Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева.

Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.

Генетическая связь между классами органических соединений.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	9, 11

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2.	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	10
3.	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	9, 11
4.	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	10
5.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	9-11

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ 100 Т.Б.

Задание 7: свойства неорганических веществ (Теория + Специфика). Самое непредсказуемое задание тестовой части. Ошибки здесь часто связаны с незнанием «исключений» и реакций из промышленного сектора. Зона роста: систематизация реакций амфотерных соединений, окислительно-восстановительных свойств и специфических реакций (например, взаимодействие кремния со щелочами, меди с концентрированными кислотами).

Задание 12: химические свойства углеводородов и кислородсодержащих соединений. Ошибки в этом задании множественного выбора обычно возникают из-за невнимательности к условиям. Зона роста: глубокое понимание механизмов органических реакций и влияния радикалов/функциональных групп на свойства молекулы.

Задание 24: качественные реакции и признаки. Слабое место здесь — визуализация процессов. Нужно не просто знать уравнения, а «видеть» цвета осадков, газов и растворов. Зона роста: качественный анализ в неорганической и органической химии.

Задание 33: генетическая связь органических веществ (цепочка). Здесь проверяется умение переходить от одного класса органики к другому, часто через промежуточные неочевидные вещества. Зона роста: логика органического синтеза и знание способов получения веществ.

Задание 34: комплексная расчетная задача. Самое сложное задание экзамена. Зона роста: Расчеты по уравнениям, работа с долями, избытком/недостатком, растворимостью, электролизом, пластинками и кристаллогидратами.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Изменение формата лекций: от фактов к причинно-следственным связям. Высокий уровень подготовки требует понимания логики процессов, а не простого зазубривания реакций. Сместите фокус на механизмы: объясняйте органическую химию (задания 12, 33) через электронное строение молекул. Вместо заучивания реакций бензольного кольца, разберите взаимное влияние атомов, понятия индуктивного и мезомерного эффектов, правила ориентации (ориентанты I и II рода). Внедрите блочно-модульный подход: в неорганике (задание 7) группируйте материал не по элементам (подгруппам), а по типам химического поведения: «Свойства амфотерных систем в растворах и расплавах», «Специфика окислительных свойств кислот-окислителей», «Реакции сопропорционирования».

Организация практикума по визуализации химических процессов. Задание 24 (качественные реакции) часто вызывает трудности из-за отсутствия наглядного опыта. Стобалльник должен «видеть» реакцию мысленно. Мысленный эксперимент и видеопросмотры: если школьная лаборатория ограничена, используйте качественные видеоматериалы (например, архивы демонстрационных опытов кафедры химии МГУ). После просмотра ученики должны составить карту признаков: цвет раствора до, цвет раствора после, характер осадка (аморфный, творожистый, кристаллический). «Обратные» карточки-задачи: дайте ученикам описание признаков (например: «К раствору соли X добавили избыток щелочи, выпал серо-зеленый осадок, который со временем побурел») и попросите составить уравнения реакций в молекулярном и ионном виде.

Трансформация работы с расчетными задачами (задание 34). Проблема высокобалльников в 34-й задаче — это не знание формул, а неумение адаптироваться к новому, нестандартному контексту. Отказ от шаблонов: запретите решать задачи по готовым алгоритмам. Учите сильных учеников визуализировать систему через материальный баланс. Эффективный метод — графическое моделирование («метод стаканов»), где ученик рисует каждый этап изменения раствора (что добавили, что улетело в газ, что выпало в осадок). Разбор смежных математических моделей: организуйте мини-модуль по составлению алгебраических систем уравнений (с двумя и тремя неизвестными) и введению порций (переменная x для прореагировавшего

вещества, у для избытка). Конструирование задач: предложите ученикам самим составить задачу №34 на стыке двух тем (например, «кристаллизованная растворимость + частичный электролиз») и написать к ней эталон ответа. Это высший уровень понимания предмета.

Повышение планки сложности. Для стопроцентного результата на реальном экзамене тренировочный процесс должен быть сложнее формата ЕГЭ на 15–20%. Пропедевтика вузовских элементов: мягко вводите элементы общей химии (термодинамика, константа равновесия, произведение растворимости, основы строения комплексных соединений). Это уберет страх перед сложными задачами на реальном ЕГЭ.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Мастер-класс «Отказ от шаблонов: графическое моделирование и метод материального баланса при решении задачи №34». *Суть:* разбор опыта учителей, чьи ученики массово решают 34-ю задачу. Демонстрация «метода стаканов» и схем разделения порций вещества.

Методический семинар «Свойства амфотерных соединений и элементов переменной валентности: как ликвидировать дефициты в задании №7». *Суть:* составление единого регионального/школьного компендиума «подводных камней» неорганики, которые чаще всего встречаются в заданиях множественного выбора.

Круглый стол «Механизмы органических реакций и взаимное влияние атомов в молекуле как основа для безошибочного выполнения заданий 12 и 33». *Суть:* обсуждение того, как уйти от зубрежки органики к пониманию электронных эффектов (индуктивного и мезомерного), упрощающих прогнозирование продуктов реакции.

Семинар-тренинг «Оценивание заданий 33 и 34 глазами эксперта региональной предметной комиссии». *Суть:* идеально, если модератором выступит действующий эксперт ЕГЭ. Разбор реальных верифицированных сканов работ прошлых лет. Обсуждение «серых зон» в критериях (например, округления, альтернативные способы решения, неполные структурные формулы).

Методический диалог «Культура оформления расчетных задач и цепочек: как не потерять баллы на невнимательности». *Суть:* выработка единых требований ШМО к промежуточным записям учеников (указание размерностей, тривиальных названий, условий реакций).

Панельная дискуссия «Психологические аспекты подготовки к ЕГЭ».

3.3.2. Рекомендуемые ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Курсы повышения квалификации:

- Корректировка учебного модуля на курсах повышения квалификации «Организация системной подготовки обучающихся к ГИА по химии».

- Проведение курсов повышения квалификации «Обучение учебному предмету «Химия» на углубленном уровне в 8-9 классах: избранные вопросы».

- Проведение курсов повышения квалификации «Методические аспекты реализации требований ФГОС ООО, ФГОС СОО на углубленном уровне» (для учителей химии ОО).

Запуск программ «Эксперт ЕГЭ по химии для учителей»: разработать и внедрить в курсы повышения квалификации учебный модуль «Критерии оценивания заданий 33, 34; специфика проверки ОВР и гидролиза». Учить педагога владеть логикой эксперта региональной предметной комиссии ФИПИ.

Организация вебинаров и семинаров-практикумов по решению задач «повышенной сложности» https://donriro.org/:

- «ГИА – 2027: анализ ГИА-2026, нормативная база ГИА, подготовка экспертов по проверке работ ЕГЭ по химии».

- «Актуальные проблемы обучения химии: особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ в 2027 году»;

- «Цифровые инструменты и технологии в образовательном процессе по химии: современные подходы к повышению эффективности обучения и профессиональной компетенции педагогов в подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2027 году»

Проведение регулярных разборов авторских и олимпиадных вариантов, заданий №33, 34 прошлых лет https://max.ru/join/vcOokFERPr2GgajsQ-NNQ7dsoM85b-2eNzajhExw7PA.

- Использование материалов образовательного проекта «Консультационный пункт подготовки к ЕГЭ по учебному предмету «Химия» 2026 на сайте http://kp-ege-dnr.tilda.ws.

- Использование в профессиональной деятельности материалов Республиканского открытого банка учебно-методических материалов, дидактических материалов по химии, в том числе по подготовке к ГИА на сайте https://donriro-openbank-umm.tilda.ws.

Трансляция опыта лучших практик:

- Материалы августовского педагогического совещания 2026 по подготовке к ЕГЭ (https://apsdonriro.tilda.ws/end2026):
- Организация работы образовательного проекта «Консультационный пункт подготовки к ЕГЭ по учебному предмету «Химия» 2027.
- Семинар-практикум «Лучшие педагогические практики по подготовке обучающихся к ЕГЭ по химии».
- Постояннодействующий семинар «Решение задач повышенной степени сложности».

Онлайн-консультации по разбору результатов ЕГЭ – адресная помощь учителям, чьи ученики показали низкие результаты, с анализом конкретных работ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Дробышев Евгений Юрьевич	ГБОУ «Средняя школа № 4 г.о. Макеевка», учитель химии, кандидат педагогических наук
Денисова Елена Дмитриевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом естественных дисциплин
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

2.6. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ[1]

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
166	14,92	138	20,20	106	15,73

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	36	21,69	26	18,84	25	23,58
Мужской	130	78,31	112	81,16	81	76,42

[1] При заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	166	100	133	96,38	104	98,11
ВТГ, обучающихся по программам СПО	–	–	5	3,62	2	1,89
ВПЛ	–	–	–	–	–	–

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО [2]

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	50	30,12	46	33,33	24	22,64
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	105	63,25	90	65,22	78	73,58
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	11	6,63	2	1,45	4	3,77

[2] перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Донецк городской округ	35	33,02
2.	Волноваха муниципальный округ	1	0,94
3.	Володарское муниципальный округ	1	0,94
4.	Горловка городской округ	2	1,89
5.	Дебальцево городской округ	3	2,83
6.	Енакиево городской округ	7	6,6
7.	Макеевка городской округ	6	5,66
8.	Мариуполь городской округ	41	38,68
9.	Торез городской округ	3	2,83
10.	Харцызск городской округ	4	3,77
11.	Шахтерск муниципальный округ	3	2,83

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 16.01.2026 года № 10/34 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, формы проведения ГИА и условия допуска к ней в 2025/26 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ. ГВЭ, ПА).

Всего ЕГЭ по информатике сдавало 106 человек, подавляющее большинство (104 человека) - выпускники общеобразовательных организаций текущего года: Участников с ограниченными возможностями здоровья не зарегистрировано.

В 2026 году юноши, по-прежнему, несколько превалируют среди сдающих ЕГЭ по учебному предмету «Информатика», сохраняя устойчивую динамику. Как видно на рисунке 1, эта тенденция в текущем году изменилась незначительно.

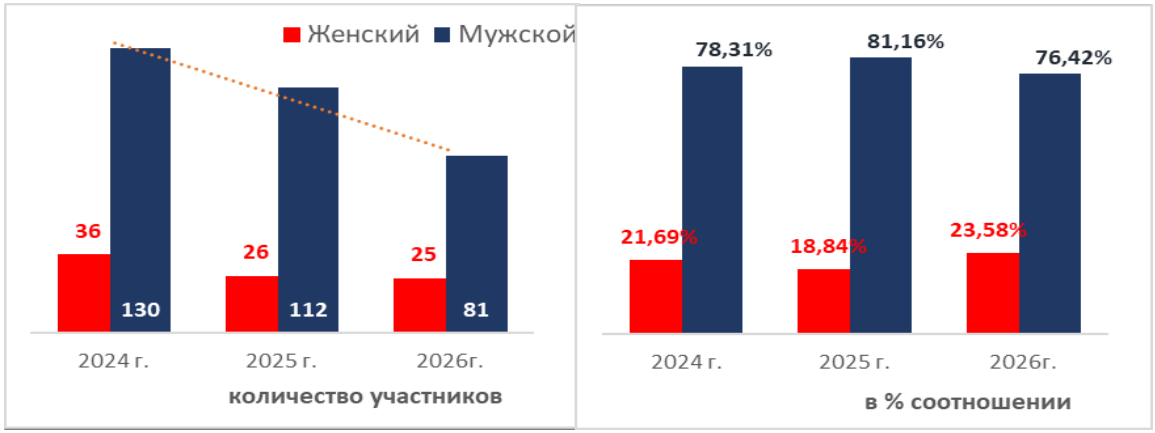


Рисунок 1. Соотношение юношей и девушек за три года

В 2024–2026 гг. основными участниками ЕГЭ по информатике остаются выпускники средних школ, и их доля в общем количестве участников ЕГЭ в текущем году составила 73,58%. Доля выпускников лицеев и гимназий несколько снизилась в 2926 году (30% → 33% → 22%). Доля выпускников спецшкол и УВК среди числа участников ЕГЭ по предмету «Информатика» – невелика: с 2024 года по 2026 год – 6,63% → 1,45% → 3,77%.

Анализ географического распределения участников ЕГЭ по информатике в Донецкой Народной Республике за 2026 год показывает, что основная доля сдающих экзамен сосредоточена в крупных городских округах.

Наибольшее количество участников зафиксировано в Мариупольском городском округе – 38,68% от общего числа сдающих (41 человек). Значительная доля приходится на Донецкий городской округ – 33,02% (35 человек). Вторую группу по численности образуют Енакиевский (6,60%, 7 человек), Макеевский (5,66%, 6 человек) и Харцызский (3,77%, 4 человека) городские округа. Остальные муниципальные образования представлены долей менее 3%: Дебальцево, Торез, Шахтерск – по 2,83% (по 3 человека), Горловка – 1,89% (2 человека), Волноваха и Володарское – по 0,94% (по 1 человеку).

Таким образом, более 71% участников ЕГЭ по информатике в 2026 году сосредоточены в двух крупнейших городах региона – Мариуполе и Донецке. Высокая концентрация участников в данных территориях может быть связана как с наличием в этих городах образовательных организаций с углублённым изучением информатики и IT-дисциплин, так и с ориентацией выпускников на поступление в вузы технического и IT-профиля. При этом ряд муниципальных образований (Волноваха, Володарское, Горловка) представлены крайне малым количеством участников (менее 2%), что может свидетельствовать о низком интересе к сдаче ЕГЭ по информатике в данных территориях либо о малой численности выпускников в целом.

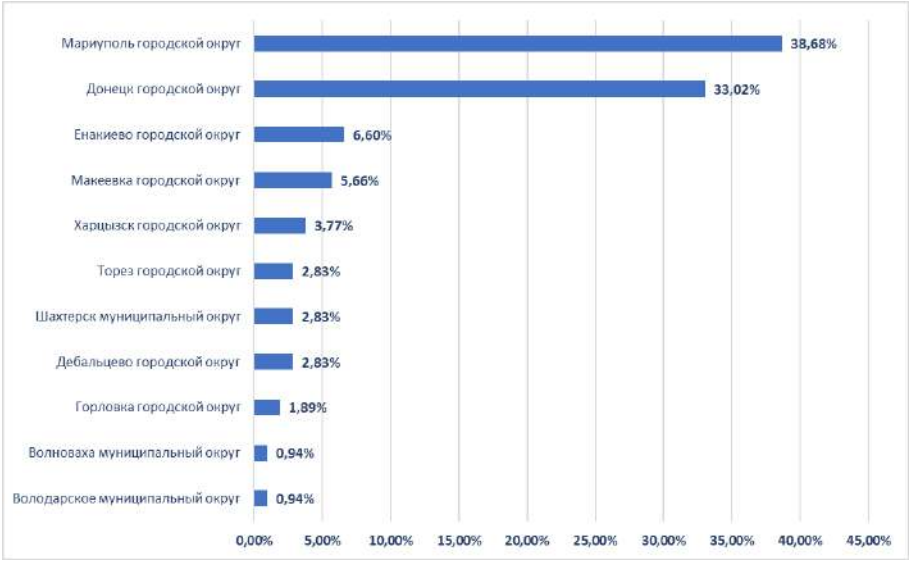
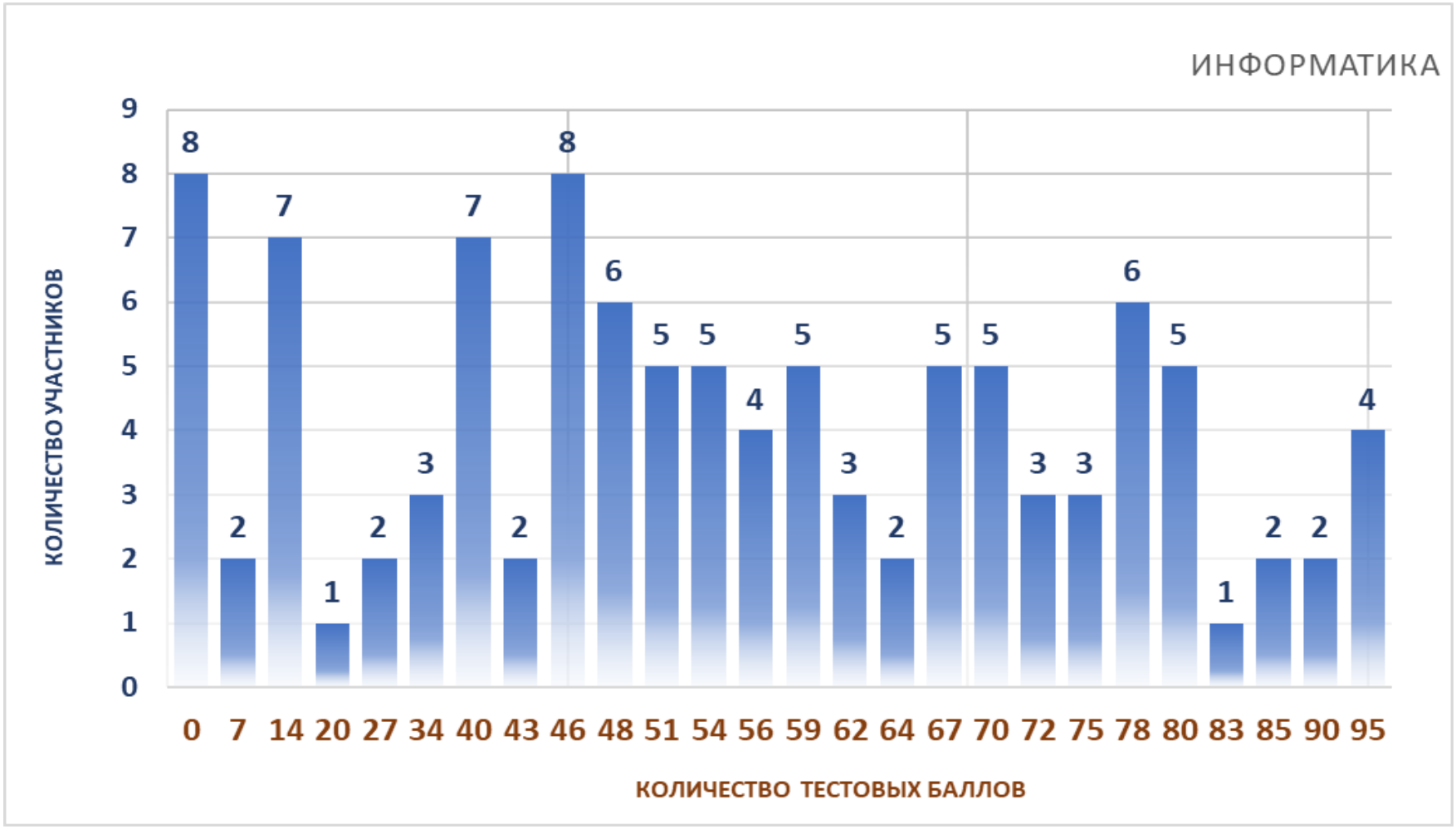


Рисунок 2. Доля участников в территориальном разрезе

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету Информатика в 2026г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА, %		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[3],	30,72	23,91	21,7
2.	от минимального балла до 60 баллов,	37,95	31,16	39,62
3.	от 61 до 80 баллов,	25,30	30,43	30,19
4.	от 81 до 100 баллов,	6,02	14,49	8,49
	Средний тестовый балл	47,75	52,62	51,65

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл, в %			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	20,19	40,38	30,77	8,65
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	–	–	–
3.	ВПЛ	–	–	–	–

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	24	12,5	37,5	41,67	8,33
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	78	25,64	39,74	25,64	8,97
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	4	0	50	50	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	106	21,70	39,62	30,19	8,49
	углубленный					

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Донецк городской округ	35	14,29	34,29	37,14	14,29
2.	Волноваха муниципальный округ	1	0	0	0	100
3.	Володарское муниципальный округ	1	0	100	0	0
4.	Горловка городской округ	2	50	0	50	0
5.	Дебальцево городской округ	3	66,67	33,33	0	0
6.	Енакиево городской округ	7	28,57	42,86	28,57	0
7.	Макеевка городской округ	6	0	33,33	66,67	0
8.	Мариуполь городской округ	41	24,39	41,46	26,83	7,32
9.	Торез городской округ	3	0	66,67	33,33	0
10.	Харцызск городской округ	4	75	25	0	0
11.	Шахтерск муниципальный округ	3	0	100	0	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[5]

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 12 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	3	33,33	66,67	0,00	0,00
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	4	25,00	50,00	25,00	0,00
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа "Невская" городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	4	0,00	50,00	25,00	25,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 59 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	5	40,00	60,00	0,00	0,00

[5] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 3 человек
[6] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 3 человек

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 41 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	3	33,33	33,33	33,33	0,00
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей информационных технологий городского округа Енакиево» Донецкой Народной Республики	3	0,00	66,67	33,33	0,00

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ динамики результатов ЕГЭ по информатике за 2024–2026 гг. позволяет сделать следующие выводы: результаты ЕГЭ по информатике в Донецкой Народной Республике в 2026 году демонстрируют неоднозначную динамику среднего тестового балла на протяжении последних трёх лет. За период 2024–2026 гг. средний балл вырос с 47,75 до 51,65, прирост составил 3,90 балла. Однако если в 2025 году наблюдался уверенный рост на 4,87 балла (до 52,6 2баллов), то в 2026 году зафиксировано незначительное снижение на 0,97 балла (до 51,65 баллов) (рис.3).

Таким образом, положительная динамика за три года составила 3,90 балла, однако снижение в 2026 году указывает на необходимость дополнительного анализа факторов, повлиявших на результаты. Снижение среднего балла может быть связано как с изменениями в структуре контрольно-измерительных материалов, так и с особенностями контингента участников в 2026 году. Для выявления причин требуется анализ распределения участников по градациям баллов, а также оценка эффективности текущих мер подготовки.

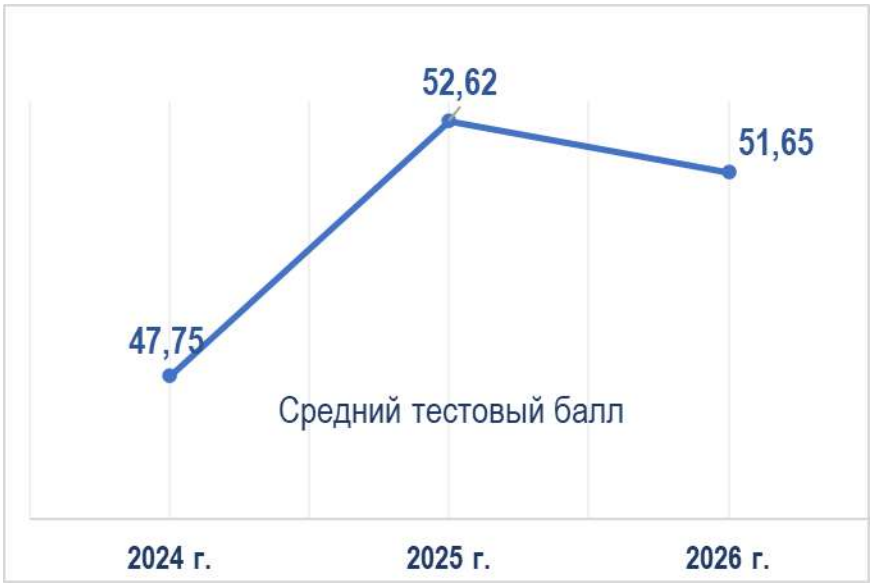


Рисунок 3. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

Наблюдается устойчивое снижение доли участников, не преодолевших минимальный порог: с 30,72% в 2024 г. до 21,70% в 2026 г. Это свидетельствует об эффективности мер, направленных на повышение базовой цифровой грамотности и отработку элементарных алгоритмических навыков у выпускников. Основной вклад в этот результат вносит работа с «группами риска» на уровне образовательных организаций.

На фоне роста базовых результатов наблюдается тревожная тенденция снижения доли высокобалльников (с 14,49% в 2025 г. до 8,49% в 2026 г.) и незначительное падение среднего тестового балла (с 52,62 до 51,65) (рис.4). Это указывает на недостаточную эффективность существующих мер поддержки мотивированных учащихся. Смещение основной массы результатов в нижнюю часть проходного диапазона (рост группы «от мин. балла до 60» с 31,16% до 39,62%) подтверждает, что системная работа ведётся преимущественно с отстающими, а не с сильными учениками.

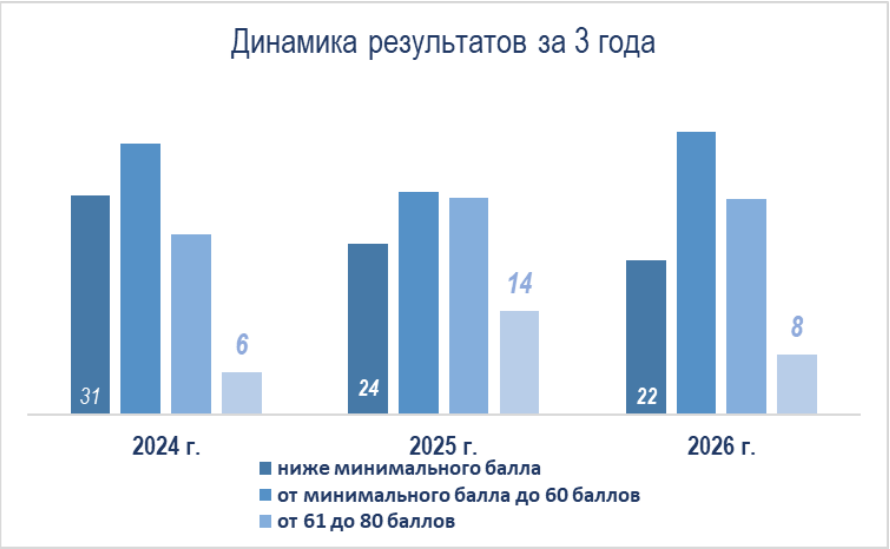


Рисунок 4. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

Выпускники лицеев и гимназий традиционно показывают лучшие результаты: доля сдавших на 81–100 баллов выше (8,33%), а доля не преодолевших порог ниже (12,5%), чем в средних школах (8,97% и 25,64% соответственно). Однако наблюдается значительное снижение доли участников из лицеев и гимназий в общем числе сдающих (с порядка 30% до порядка 22% за три года), что может говорить либо о снижении интереса к предмету, либо об изменении в структуре выбора ЕГЭ выпускниками указанных ОО.

Лидерами по количеству участников являются Донецк (33%) и Мариуполь (38,7%). При этом в Донецке наблюдается более высокая доля высокобалльников (14,29%) и меньшая доля не сдавших (14,29%), чем в Мариуполе (7,32% и 24,39% соответственно). В малых муниципальных округах (Волноваха, Володарское, Шахтерск) результаты крайне нестабильны из-за малого числа участников (1–3 человека), что не позволяет делать статистически значимых выводов, но требует точечного контроля со стороны муниципальных органов управления образованием.

Основная задача на следующий учебный год - сместить фокус методической работы с «преодоления порога» на «подготовку к высоким баллам». Необходимо пересмотреть подходы к обучению углублённого курса информатики, усилить практическую составляющую (особенно в области программирования и анализа данных) и активизировать работу с одарёнными детьми через систему олимпиад и проектной деятельности.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2025-2026 году на республиканском уровне проводилась системная работа по совершенствованию преподавания предмета «Информатика» и, соответственно, по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ:

1. Проведение вебинаров и семинаров по разбору типичных ошибок при выполнении заданий прошлых лет.
2. Активное использование открытого банка заданий ФИПИ и тренировочных платформ в образовательной деятельности.
3. Анализ результатов прошлых лет и целевые рекомендации для учителей, направленные на отработку базовых навыков «групп риска» на методических объединениях предметников.

Анализ динамики среднего тестового балла и распределения участников ЕГЭ по предмету «Информатика» в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. свидетельствует о наличии структурной проблемы: несмотря на рост среднего балла в 2025 году и его незначительное снижение в 2026 году, доля высокобалльников (81–100 баллов) сократилась. Это указывает на то, что текущая система подготовки ориентирована преимущественно на «среднего» и «слабого» ученика, тогда как работа с мотивированными и одарёнными учащимися остаётся недостаточно эффективной. Существующие меры (вебинары, разбор типичных ошибок, использование тренировочных платформ) в большей степени направлены на ликвидацию пробелов и доведение слабых учащихся до минимального порога, но не создают условий для углублённой подготовки и развития интеллектуального потенциала сильнейших выпускников, что требует пересмотра подходов к подготовке сильных учеников, усиления практической составляющей (программирование, анализ данных) и вовлечения их в олимпиадное движение.

Следует отдельно остановиться на связи выявленной структурной проблемы с эффективностью принятых управленческих решений. Дефициты, зафиксированные по итогам ЕГЭ 2025 года (недостаточная сформированность навыков программирования, работы с электронными таблицами, систем счисления, слабое развитие метапредметных УУД), и рекомендации, сформулированные тогда же (проведение вебинаров по разбору типичных ошибок, использование банка заданий ФИПИ, адресная работа с «группой риска» на методических объединениях предметников), в значительной степени совпадают с дефицитами и рекомендациями 2026 года, при этом статистически значимой положительной динамики результатов не зафиксировано.

Это свидетельствует о том, что принятые в 2025–2026 учебном году меры сработали лишь частично - преимущественно на уровне охвата (проведения мероприятий как таковых), но не привели к устойчивому изменению практики преподавания на

уровне конкретного урока и конкретной образовательной организации. Можно выделить следующие причины ограниченной эффективности принятых решений:

1. Меры носили преимущественно информационно-просветительский характер (вебинары, семинары, рассылка рекомендаций) и не сопровождались обязательным контролем их внедрения в практику конкретных ОО и учителей: фактически отсутствовал механизм проверки того, что рекомендации 2025 года реально применены на уроках, а не только доведены до сведения.

2. Рекомендации предыдущего года носили преимущественно общий характер и были адресованы всем учителям одновременно, без выделения персонифицированной адресной помощи конкретным ОО и учителям, чьи обучающиеся показали наиболее слабые результаты (адресная работа предусмотрена, в частности, п. 11 «дорожной карты» РСОКО - разработка программ адресной помощи ОО, ПОО).

3. Значительная часть предложенных мер (разбор типичных ошибок, банк заданий ФИПИ) объективно ориентирована на «подтягивание» слабых и средних учащихся до порогового уровня и не решает задачу качественного роста числа высокобалльников, обозначенную выше, как отдельная структурная проблема.

4. Не в полной мере обеспечена преемственность: рекомендации по итогам ЕГЭ доводятся до сведения педагогов в основном по завершении учебного года, что сокращает время на их системное внедрение в работу с текущим составом обучающихся 10–11 классов.

Таким образом, отсутствие положительной динамики при сохранении схожих дефицитов и рекомендаций указывает не на неверную постановку задач, а на недостаточность механизмов сопровождения и контроля их реализации на институциональном уровне. В связи с этим в 2026/2027 учебном году требуется усилить адресность и проверяемость мер поддержки (см. раздел «Рекомендации администрации ОО, ИРО, иным организациям...», а также п. 10–17, 22 «дорожной карты» РСОКО), закрепив конкретные индикаторы выполнения рекомендаций в течение учебного года.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания8, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.
[8] Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13.

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,	в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	11 кл. баз. п. 113.7.2. Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком. Графическое представление данных (схемы, таблицы, графики); 11 кл. угл. п. 114.7.1; 9 кл. п. 148.5.2.1 / Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	83	52	90	91	100
2	10 кл. баз. п. 113.6.2. Алгебра логики. Логические операции. Таблицы истинности. Логические выражения. Логические тождества; 10 кл. угл. п. 114.6.2; 8 кл. п. 148.4.1.2 / Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	70	13	76	94	100
3	11 кл. баз. п. 113.7.4. Табличные (реляционные) базы данных. Поле, запись. Ключ таблицы. Работа с готовой базой данных. Поиск, сортировка и фильтрация данных. Запросы на выборку данных. Многотабличные базы данных. Типы связей между таблицами; 11 кл. угл. п. 114.7.3; 9 кл. п. 148.5.2.1; 148.5.4.1 / Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	60	22	67	78	67

[9] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,	в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	10 кл. баз. п. 113.6.2. Двоичное кодирование. Равномерные и неравномерные коды. Декодирование сообщений, записанных с помощью неравномерных кодов. Условие Фано. Построение однозначно декодируемых кодов с помощью дерева; 10 кл. угл. п. 114.6.2; --- / Умение кодировать и декодировать информацию	Б	43	9	52	47	78
5	11 кл. баз. п. 113.7.3. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат; 10 кл. угл. п. 114.6.3; --- / Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	57	9	48	91	100
6	11 кл. баз. п. 113.7.3. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат; 10 кл. угл. п. 114.6.3; 8 кл. п. 148.4.2.1 / Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	57	3	7	48	50
7	10 кл. баз. п. 113.6.2. Кодирование изображений. Оценка информационного объёма графических данных при заданных разрешении и глубине кодирования цвета. Цветовые модели. Кодирование звука. Оценка информационного объёма звуковых данных при	Б	66	4	71	94	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,	в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	заданных частоте дискретизации и разрядности кодирования; 10 кл. угл. п. 114.6.2; 7 кл. п. 148.3.2.2 / Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации						
8	10 кл. баз. п. 113.6.2. Теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества информации; 10 кл. угл. п. 114.6.2; 7 кл. п. 148.3.2.2 / Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	47	0	43	75	89
9	11 кл. баз. п. 113.7.4. Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона; 10 кл. угл. п. 114.6.4; 9 кл. п. 148.5.4.1 / Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	41	0	14	69	100
10	10 кл. баз. п. 113.6.3. Текстовый процессор. Средства поиска и автозамены в текстовом процессоре; 10 кл. угл. п. 114.6.4; 7 кл. п. 148.3.3.1 / Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	80	39	90	91	100
11	10 кл. баз. п. 113.6.2. Теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества информации; 10 кл. угл. п. 114.6.2; 11 кл. угл. п. 114.7.1; 7 кл. п. 148.3.2.2 / Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	48	4	43	75	89
12	11 кл. баз. п. 113.7.3. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат; 10 кл. угл. п. 114.6.3;	П	48	4	43	72	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,	в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	11 кл. угл. п. 114.7.2; 8 кл. п. 148.4.2.1 / Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд						
13	11 кл. баз. п. 113.7.1. Сетевые протоколы. Сеть Интернет. Адресация в сети Интернет. Разделение IP-сети на подсети с помощью масок подсетей; 10 кл. угл. п. 114.6.1; 9 кл. п. 148.5.1.1 / Умение использовать маску подсети	П	42	3	21	64	70
14	10 кл. баз. п. 113.6.2. Системы счисления. Развёрнутая запись целых и дробных чисел в позиционной системе счисления. Свойства позиционной записи числа: количество цифр в записи, признак делимости числа на основание системы счисления. Алгоритм перевода целого числа из Р-ичной системы счисления в десятичную. Алгоритм перевода целого числа из десятичной системы счисления в Р-ичную. Перевод конечной десятичной дроби в Р-ичную. Двоичная, восьмеричная и шестнадцатеричная системы счисления, связь между ними. Арифметические операции в позиционных системах счисления; 10 кл. угл. п. 114.6.2; 8 кл. п. 148.4.1.1 / Знание позиционных систем счисления	П	37	0	5	38	80
15	10 кл. баз. п. 113.6.2. Алгебра логики. Понятие высказывания. Высказывательные формы (предикаты). Кванторы существования и всеобщности. Логические операции. Таблицы истинности. Логические выражения. Логические тождества. Логические операции и операции над множествами. Законы алгебры логики. Эквивалентные преобразования логических выражений; 10 кл. угл. п. 114.6.2; 8 кл. п. 148.4.1.2 / Знание основных понятий и законов математической логики	П	39	0	12	55	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,	в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	---; 10 кл. угл. п. 114.6.3; 11 кл. угл. п. 114.7.2. Рекурсия. Рекурсивные процедуры и функции; --- / Вычисление рекуррентных выражений	П	52	15	67	93	100
17	11 кл. баз. п. 113.7.3. Массивы и последовательности чисел. Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива. Сортировка одномерного массива; 10 кл. угл. п. 114.6.3; 11 кл. угл. п. 114.7.2; 9 кл. п. 148.5.3.1 / Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	28	0	9	62	85
18	11 кл. баз. п. 113.7.4. Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона. Решение задач оптимизации с помощью электронных таблиц; 10 кл. угл. п. 114.6.4; 9 кл. п. 148.5.4.1 / Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	37	0	24	36	60
19	11 кл. баз. п. 113.7.2. Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии; 11 кл. угл. п. 114.7.1; --- / Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	53	3	43	86	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,	в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	11 кл. баз. п. 113.7.2. Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии; 11 кл. угл. п. 114.7.1; --- / Умение найти выигрышную стратегию игры	П	44	0	21	91	100
21	11 кл. баз. п. 113.7.2. Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии; 11 кл. угл. п. 114.7.1; --- / Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	42	0	30	74	100
22	10 кл. баз. п. 113.6.1. Параллельные вычисления; 10 кл. угл. п. 114.6.1; --- / Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	31	3	26	63	89
23	11 кл. баз. п. 113.7.3. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат; 10 кл. угл. п. 114.6.3; 11 кл. угл. п. 114.7.2; 8 кл. п. 148.4.2.3 / Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	26	6	23	86	100
24	11 кл. баз. п. 113.7.3. Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк. Алгоритмы обработки символьных строк: подсчёт количества появлений символа в строке, разбиение строки на слова по пробельным символам, поиск подстроки внутри данной	В	5	0	0	3	44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,	в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	строки, замена найденной подстроки на другую строку. Генерация всех слов в некотором алфавите, удовлетворяющих заданным ограничениям. Преобразование числа в символьную строку и обратно; 10 кл. угл. п. 114.6.3; 11 кл. угл. п. 114.7.2; 8 кл. п. 148.4.2.2 / Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации						
25	11 кл. баз. п. 113.7.3. Алгоритмы обработки натуральных чисел, записанных в позиционных системах счисления: разбиение записи числа на отдельные цифры, нахождение суммы и произведения цифр, нахождение максимальной (минимальной) цифры. Представление числа в виде набора простых сомножителей. Алгоритм быстрого возведения в степень. Поиск простых чисел в заданном диапазоне с помощью алгоритма «решето Эратосфена»; 10 кл. угл. п. 114.6.3; 11 кл. угл. п. 114.7.2; 8 кл. п. 148.4.2.2 / Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	B	6	0	0	0	67
26	11 кл. баз. п. 113.7.3. Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива. Сортировка одномерного массива; 10 кл. угл. п. 114.6.3; 11 кл. угл. п. 114.7.2; 9 кл. п. 148.5.3.1 / Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	B	4	0	0	2	39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,	в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	11 кл. баз. п. 113.7.4. Анализ данных. Основные задачи анализа данных: прогнозирование, классификация, кластеризация, анализ отклонений. Последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и/или построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов; 10 кл. угл. п. 114.6.4; --- / Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	7	0	0	5	61

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.,	в группе от 61 до 80 т.б.,	в группе от 81 до 100 т.б.,
1	0	47,83	9,52	9,38	0,00
2	1	52,17	90,48	90,63	100,00
3	0	86,96	23,81	6,25	0,00
4	1	13,04	76,19	93,75	100,00
5	0	78,26	33,33	21,88	33,33
6	1	21,74	66,67	78,13	66,67
7	0	91,30	47,62	53,13	22,22

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.,	в группе от 61 до 80 т.б.,	в группе от 81 до 100 т.б.,
8	1	8,70	52,38	46,88	77,78
9	0	91,30	52,38	9,38	0,00
10	1	8,70	47,62	90,63	100,00
11	0	91,30	52,38	9,38	0,00
12	1	8,70	47,62	90,63	100,00
13	0	95,65	28,57	6,25	0,00
14	1	4,35	71,43	93,75	100,00
15	0	100,00	57,14	25,00	11,11
16	1	0,00	42,86	75,00	88,89
17	0	100,00	71,43	31,25	0,00
18	1	0,00	28,57	68,75	100,00
19	0	60,87	9,52	9,38	0,00
20	1	39,13	90,48	90,63	100,00
21	0	95,65	57,14	25,00	11,11
22	1	4,35	42,86	75,00	88,89
23	0	95,65	57,14	28,13	0,00
24	1	4,35	42,86	71,88	100,00
25	0	91,30	69,05	34,38	0,00
26	1	8,70	30,95	65,63	100,00
27	0	100,00	83,33	28,13	0,00

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 1 (52%), № 10 (39%)*	*№ 1 (90%), № 10 (91%)*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 8 (0%), № 9 (0%)*	*№ 6 (7%), № 9 (14%)*	*№ 6 (48%), № 4 (47%)*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 16 (15%)*	*№ 16 (67%)*	*№ 16 (93%), № 20 (91%), № 23 (86%)*	*№ 12 (100%), № 16 (100%), № 20 (100%), № 23 (100%)*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№ 14 (5%), № 17 (9%)*	*№ 14 (38%), № 18 (36%)*	*№ 18 (60%)*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№ 21 (30%)*	*№ 21 (74%)*	*№ 21 (100%)*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 24 (3%), № 26 (2%), № 27 (5%)*	*№ 24 (44%), № 26 (39%)*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Наиболее успешно выполненные задания (средний % > 70): № 1 (83%), № 10 (80%), № 2 (70%). Это задания на работу с информационными моделями, поиск в текстовом редакторе и логические схемы.

Наименее успешно выполненные задания (средний % < 10): № 24 (5%), № 25 (6%), № 26 (4%), № 27 (7%). Все относятся к высокому уровню и требуют написания программ для обработки символьных, числовых данных и выполнения полного цикла анализа данных.

Задания с наибольшим разбросом между группами: № 17 (от 0% до 85%), № 23 (от 6% до 100%), № 14 (от 0% до 80%). Это подтверждает, что навыки программирования и работы с системами счисления являются ключевыми для дифференциации участников.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*

– *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[10]:

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
3. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Участники данной группы демонстрируют фрагментарное освоение предметного содержания на базовом уровне. Согласно статистике (Таблица 2-15), у них наблюдается относительная успешность в выполнении заданий, проверяющих умения:

—Представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, таблицы, графики) (задание № 1, 52%). Это соответствует предметному результату ФРП: «*Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком. Графическое представление данных (схемы, таблицы, графики)*» (11 класс).

[10] В соответствии с предложенной структурой шаблона

— Осуществлять информационный поиск средствами текстового процессора (задание № 10, 39%). Данный навык относится к разделу «Информационные технологии» ФРП и является базовым для повседневной цифровой грамотности. Прочие предметные умения, особенно в разделах «Алгоритмы и программирование» и «Теоретические основы информатики», находятся на крайне низком уровне сформированности (процент выполнения большинства заданий базового уровня сложности не превышает 10%).

o АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
1.	Определение возможных результатов работы алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов (задание № 6)	11
2.	Анализ алгоритма логической игры (задание № 19)	11
3.	Кодирование и декодирование информации, условие Фано (задание № 4)	10
4..	Формальное исполнение простых алгоритмов (задание № 5)	11
5.	Позиционные системы счисления, перевод чисел (задание № 14)	10
6.	Составление и запись алгоритмов обработки последовательностей (задание № 17)	11
7.	Использование электронных таблиц для обработки данных (задания № 9, 18)	10–11
8.	Создание программ для обработки символьной и целочисленной информации (№ 24–26)	11

[11] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПРЕОДОЛЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО БАЛЛА ЕГЭ

Целевой ориентир для данной группы - набор не менее 40–50 первичных баллов (что соответствует преодолению минимального порога). Достижение этого результата возможно за счёт целенаправленной отработки ограниченного набора заданий базового уровня сложности, имеющих наибольший «вес» и высокую предсказуемость. Ключевые «зоны роста»:

1. Задание № 1 (Анализ информационных моделей). Отработка навыка чтения и интерпретации данных, представленных в виде таблиц, графиков, схем, дорожных карт. Необходимо довести до автоматизма умение извлекать информацию из готовой модели, не отвлекаясь на сложные преобразования.
2. Задание № 10 (Поиск в текстовом процессоре). Формирование навыка использования стандартных инструментов поиска и замены. Это чисто технологическая задача, успех в которой зависит от умения внимательно читать условие и точно вводить параметры поиска.
3. Задание № 4 (Кодирование и декодирование, условие Фано). Освоение базового алгоритма построения префиксных кодов для небольшого алфавита. Отработка на простых примерах (3–4 буквы) до уровня уверенного построения дерева или использования неравенства Крафта.
4. Задание № 5 (Формальное исполнение алгоритма). Отработка техники ручной трассировки (пошагового исполнения) простых линейных и циклических алгоритмов, записанных на естественном языке или в виде блок-схемы. Формирование навыка аккуратного заполнения трассировочной таблицы.
5. Задание № 7 (Расчёт объёма памяти). Заучивание и отработка применения двух базовых формул: для растрового изображения (I = width * height * depth) и для оцифрованного звука (I = frequency * bit_depth * time). Решение задач на прямую подстановку значений.
6. Задание № 2 (Таблицы истинности). Отработка навыка вычисления логических выражений с двумя-тремя переменными. Необходимо уверенно строить таблицу истинности для базовых логических операций (конъюнкция, дизъюнкция, инверсия) и простых их комбинаций.

Рекомендации для учителей

Рекомендации нацелены на формирование базовых алгоритмических и технологических навыков, а также на развитие регулятивных УУД (самоконтроль, планирование).

1. Использовать алгоритмические предписания (памятки). Разработать для учащихся пошаговые инструкции для решения каждого из перечисленных выше типов задач (например, «Как решать задачу на условие Фано», «Как выполнять трассировку алгоритма»). Памятка должна содержать чёткую последовательность действий и визуальные подсказки.

2. Внедрить «микро-тренировки». В начале или в конце каждого урока проводить короткие (7–10 минут) самостоятельные работы по одной из «зон роста». Например, «Пятиминутка на перевод чисел», «Трассировка одной команды». Цель - создать ситуацию ежедневного успеха и постоянного повторения.

3. Использовать среду КуМир или аналоги. Для отработки задания № 5 и № 6 использовать среду программирования с наглядным исполнителем (Черепаха, Робот). Это помогает сделать абстрактный алгоритм видимым и понятным, снижает порог вхождения.

4. Формировать навык смыслового чтения. На каждом занятии выделять 5 минут на совместный разбор условия задачи: «О чём задача?», «Что дано?», «Что нужно найти?», «Какие ключевые слова?». Учить подчёркивать и выписывать ключевые данные.

5. Развивать регулятивные УУД. Обучать самопроверке: после решения задачи ученик должен проверить результат по условию (например, «Подходит ли полученное число под ограничение?», «Правильно ли посчитан объём?»). Использовать чек-листы для самопроверки.

6. Организовать дополнительные занятия в малых группах (3–5 человек). Основная цель таких занятий - не изучение нового материала, а отработка базовых заданий в безопасной среде, где каждый ученик может задать вопрос и получить индивидуальную помощь. Использовать задания с постепенным нарастанием сложности.

7. Использовать адаптивные онлайн-тренажёры. Рекомендовать учащимся платформы, где есть подборка заданий по конкретным темам (например, «Решу ЕГЭ», «ЯКласс»), и где можно настроить уровень сложности. Задавать конкретные номера заданий для домашней отработки.

8. Проводить «уроки без оценок» (формирующее оценивание). Использовать задания, где основная цель - не получить балл, а понять и исправить ошибки. Важно снять страх ошибки и мотивировать на работу над пробелами.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Недостаточная сформированность регулятивных универсальных учебных действий (УУД), в частности самоконтроля и саморегуляции, проявляется в отсутствии навыка проверки промежуточных и конечных результатов, неумении соотносить полученный ответ с условием задачи. Например, при выполнении задания № 4 (кодирование, условие Фано) участники часто не проверяют построенный код на выполнение условия однозначного декодирования.

Низкий уровень развития познавательных УУД, а именно знаково-символических действий и логических операций анализа и синтеза, приводит к тому, что участники не могут переформулировать условие задачи с естественного языка на формальный язык логики или математики. Это критически сказывается на выполнении заданий № 2 (таблицы истинности) и № 15 (основы математической логики), где требуется построить логическое выражение или проанализировать таблицу.

Слабость коммуникативных УУД проявляется в неумении адекватно интерпретировать тексты заданий, выделять ключевые слова и условия (задания № 5, № 19). Типичной ошибкой является неверное понимание формулировок «не более», «не менее», «хотя бы один», что говорит о недостаточном развитии смыслового чтения.

- ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Можно предположить, что участники данной группы частично достигли метапредметных результатов на уровне овладения основами работы с информацией (чтение простых таблиц и схем). Однако не достигнуты результаты в области целеполагания, планирования, прогнозирования и контроля (регулятивные УУД), а также в области формализации и моделирования (познавательные УУД). Отсутствует перенос сформированных на бытовом уровне навыков работы с информационными технологиями в учебную и квазипрофессиональную деятельность.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Вести лист (журнал) формирующего оценивания по каждому ученику «группы риска» с фиксацией динамики выполнения заданий № 1, 4, 5, 7, 10; лист представляется методисту школьного методического объединения не реже одного раза в четверть.

2. Разработать индивидуальные образовательные маршруты для учащихся «группы риска» с указанием конкретных дефицитов и сроков их устранения; маршруты рассматриваются на заседании школьного МО и представляются методисту, курирующему предмет «Информатика», до 1 октября.

3. Включать в домашние задания тренировочные упражнения на платформах с мгновенной обратной связью (ЯКласс, РешуЕГЭ, Stepik) и вести учёт их выполнения по каждому ученику «группы риска» (электронный отчёт платформы либо бумажный журнал).

4. Применять визуальные и игровые методы (среда Scratch или КуМир для визуализации работы исполнителей - Черепаха, Робот) не реже одного раза в месяц.

5. Внедрить микрообучение: разбивать сложные темы (системы счисления, логика) на шаги по 5–10 минут с немедленной практикой.

6. Использовать адаптивные онлайн-тренажёры (ЯКласс, РешуЕГЭ, Stepik) с автоматической проверкой; не реже одного раза в месяц предоставлять администрации ОО отчёт (выгрузку) о выполнении заданий учащимися «группы риска» для контроля динамики.

7. Организовать регулярные короткие контрольные работы (10–15 минут) по базовым темам не реже одного раза в две недели с обязательным разбором ошибок.

8. На каждом уроке выделять 5 минут на разбор текста задачи; включать в контрольную работу задание на проверку умения формулировать условие своими словами.

9. Внедрить парную работу (взаимообучение): сильный ученик объясняет слабому решение простого задания.

10. Проводить дополнительные занятия в малых группах (3–5 человек) с упором на отработку заданий базового уровня (№ 1, 4, 5, 7, 10) не реже одного раза в неделю в рамках сопровождения «дорожной карты» РСОКО (п. 11).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

  Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Обучающиеся этой группы демонстрируют уверенное владение рядом базовых предметных результатов. Сформированы умения, проверяемые заданиями:

№ 1 (работа с графическим представлением данных, 90%).

№ 10 (поиск в текстовом процессоре, 91%).

№ 2 (построение таблиц истинности, 76%).

№ 7 (определение информационного объёма графических и звуковых данных, 71%).

Эти результаты свидетельствуют об освоении разделов «Информационные технологии» и части «Теоретических основ информатики» на базовом уровне ФРП (10 класс: «Оценка информационного объема...», «Таблицы истинности логических операций»).

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Определение результатов работы алгоритмов управления исполнителями (№ 6)	11
2	Обработка числовой информации в электронных таблицах (№ 9)	10–11
3	Позиционные системы счисления, арифметические операции (№ 14)	10
4	Составление алгоритма обработки последовательности и запись программы (№ 17)	11
5	Использование электронных таблиц для целочисленных данных (№ 18)	11
6	Основы математической логики, преобразование выражений (№ 15)	10

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 60-70 Т.Б.

Для перехода в следующую группу (61-80 т.б.) необходимо освоить задания повышенного уровня сложности, которые дают значительный прирост баллов и проверяют способность применять знания в нетиповой ситуации.

Ключевые зоны роста:

1. Задание № 6 (Исполнитель с фиксированным набором команд). Выход за рамки простой трассировки: отработка задач, где требуется восстановить исходные данные по результату или определить количество различных траекторий. Особое внимание - геометрическим исполнителям (Черепаха) и работе с координатами.
2. Задание № 9 (Обработка данных в электронных таблицах). Освоение функций СЧЁТЕСЛИ, СУММЕСЛИ, СРЗНАЧ, а также фильтрации и сортировки данных. Отработка навыка записи сложных условий для подсчёта данных, удовлетворяющих нескольким критериям.
3. Задание № 14 (Системы счисления). Углубленное изучение свойств позиционных систем: определение количества цифр в записи числа, признаков делимости, нахождение основания системы по заданным условиям. Решение задач, требующих анализа, а не простого перевода.

4. Задание № 17 (Программирование, обработка последовательностей). Освоение навыка написания программ для решения задач на обработку потока данных (поиск пар, подсчёт суммы с условием). Отработка работы с файлами (чтение и запись данных). Важно научиться использовать базовые алгоритмы (поиск максимума/минимума, подсчёт суммы).
5. Задание № 18 (Электронные таблицы, моделирование). Освоение методики решения задач на моделирование процессов с помощью электронных таблиц (например, моделирование движения, решения задач оптимизации через подбор параметра или использование условной логики). Это требует не просто знания формул, а умения построить математическую модель.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Несмотря на хорошее владение отдельными темами, у группы наблюдаются серьёзные проблемы с системностью знаний, что связано с недостатком регулятивных УУД (целеполагание и планирование) и познавательных УУД (установление причинно-следственных связей).

— Типичная ошибка в задании № 14 (системы счисления): участники часто путают алгоритмы перевода из одной системы в другую, что говорит о недостаточной сформированности логического мышления и неумении действовать по обобщенному алгоритму.

— Типичная ошибка в задании № 17 (обработка последовательностей): при составлении программы участники не могут формализовать условие («найти элементы, удовлетворяющие условию»), что указывает на слабое развитие аналитических способностей и неумение строить информационные модели.

— Типичная ошибка в задании № 9 (электронные таблицы): непонимание принципа работы формул и функций (например, СЧЁТЕСЛИ) напрямую связано с недостатком логических операций (анализ, синтез, выбор критериев). Участники не могут мысленно проследить процесс вычисления, что является следствием несформированности алгоритмического мышления.

o ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Достигнуты метапредметные результаты на уровне воспроизведения и применения по образцу. Ученики могут применить готовый алгоритм (формулу) к типовой задаче. Однако не достигнут уровень самостоятельного переноса знаний в измененную ситуацию, требующийся для решения заданий повышенного уровня. Слабо сформирована способность к интеграции знаний из разных разделов курса (например, связь систем счисления и работы с массивами).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации направлены на систематизацию знаний, развитие аналитических способностей и навыков моделирования.

1. Системная работа с системами счисления (№ 14). Проводить не менее 8–10 «минуток перевода» в начале урока в течение четверти (фиксировать в поурочном планировании). Изучать свойства позиционной записи через решение задач типа «Сколько единиц в двоичной записи числа?», «Найти основание системы, если...». Это поможет перейти от механического перевода к осмысленному анализу.

2. Практико-ориентированное обучение работе с электронными таблицами (№ 9, 18). Провести не менее 4 практических работ на реальных данных (успеваемость класса, результаты соревнований). Задачи: «Найти средний балл», «Определить лидера», «Смоделировать процесс». Работы обучающихся с формулами и диаграммами сохранять в электронном портфолио класса. Это развивает исследовательские навыки и мотивацию.

3. Цикл практических занятий по программированию (№ 17). Провести серию из не менее 6–8 занятий: от простых задач (сумма, максимум, подсчёт) к работе с файлами (open, readlines). Каждое занятие - разбор конкретной задачи ЕГЭ. Внедрить парное программирование.

4. Формирование метапредметных навыков: моделирование. Учить переводить условие задачи на язык математики и алгоритмов. Для этого использовать приём «План решения»: перед тем как сесть за компьютер, ученик должен написать на бумаге чёткий пошаговый план действий (формулы, алгоритм).

5. Развитие регулятивных УУД (прогнозирование). Приучать учащихся к мысли, что у задачи может быть несколько решений. Учить оценивать трудоёмкость решения: «Сработает ли этот способ с большим объёмом данных?». Объяснять понятие «эффективного алгоритма».

6. На консультациях разбирать задания, вызвавшие наибольшие затруднения. Использовать формат «вопрос-ответ» и «решение у доски».

7. Предложить ученикам проект по созданию программы для анализа данных (например, анализ лога сервера или данных о погоде) с последующей визуализацией. Это позволит применить на практике сразу несколько ключевых навыков.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Участники этой группы продемонстрировали полное освоение предметных результатов базового уровня и частичное - повышенного уровня. Уверенно выполняются задания на:

- Формальное исполнение алгоритмов (№ 5, 91%; № 6, 48%).
- Анализ логических игр (№ 19, 86%; № 20, 91%).

– Вычисление рекуррентных выражений (№ 16, 93%).

Это говорит о сформированности умений, предусмотренных ФРП для 11 класса: «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов...», «Дискретные игры двух игроков...», «Вычисление рекуррентных выражений».

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Позиционные системы счисления, сложные преобразования (№ 14)	10
2	Использование электронных таблиц для целочисленных задач (№ 18)	11
3	Создание программ для обработки символьных данных (№ 24)	11
4	Создание программ для обработки целочисленных данных с сортировкой (№ 26)	11
5	Полный цикл анализа данных (кластеризация, визуализация) (№ 27)	11
6	Динамическое программирование (в рамках № 26, 27)	11

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 80 И БОЛЕЕ Т.Б.

Основной задачей для этой группы является преодоление барьера сложности при выполнении заданий высокого уровня (№ 24-27), требующих написания и оптимизации сложных программ, а также углубленной работы с данными.

1. Задание № 24 (Обработка символьных строк). Освоение всех необходимых для ЕГЭ методов работы со строками (split, replace, isalpha, isdigit, find, срезы). Решение задач, требующих анализа текста (поиск слов по шаблону, замена подстрок, работа с файлами).

2. Задание № 26 (Обработка данных с сортировкой и оптимизацией). Освоение методов сортировки (встроенных sort/sorted) и алгоритмов решения задач на распределение ресурсов (жадные алгоритмы). Навык работы с большими массивами данных (1 000 000 элементов).

3. Задание № 25 (Теория чисел). Углубленное изучение алгоритмов поиска делителей, простых чисел (решето Эратосфена), разложения на множители. Решение задач, требующих поиска чисел по сложным условиям (например, «число с нечётным количеством делителей»).

4. Задание № 27 (Анализ данных). Освоение базовых алгоритмов кластеризации, работы с координатной плоскостью, вычисления расстояний. Понимание этапов анализа данных: от сбора и очистки до визуализации. Навык программирования с использованием стандартных библиотек (например, math).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ

УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Основные дефициты проявляются при решении задач, требующих высокого уровня абстракции и развитого алгоритмического и критического мышления (познавательные УУД).

— Задание № 24-26 (написание программ): Типичные ошибки связаны с неумением выбрать эффективную стратегию решения, оптимизировать алгоритм. Участники часто решают задачу "в лоб", что приводит к переполнению времени или памяти. Это говорит о недостаточном развитии регулятивных УУД (прогнозирование) и неумении оценивать вычислительную сложность алгоритма (что является элементом ФРП: «Сложность вычисления: количество выполненных операций, размер используемой памяти»).

— Задание № 27 (анализ данных): Трудности вызывает интерпретация результатов и построение модели. Это напрямую связано со слабой сформированностью исследовательских навыков, входящих в метапредметные результаты ФГОС («...выполнять анализ результатов, полученных в ходе моделирования, оценивать соответствие модели моделируемому объекту...»). Участники испытывают затруднения в формализации прикладной задачи и переводе её на язык математики и программирования.

o ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Достигнут высокий уровень развития логического мышления и навыков алгоритмизации. Однако не в полной мере сформированы исследовательские УУД и навыки моделирования сложных систем. Отмечается недостаток гибкости мышления, что мешает находить нестандартные подходы к решению задач. Наблюдается разрыв между умением прочитать программу и умением написать собственную эффективную программу для решения задачи повышенной/высокой сложности.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации нацелены на углубление предметных знаний и развитие исследовательских, творческих и критических УУД.

1. Организовать серию занятий по решению задач № 24–27 на языке Python (или другом, изучаемом в школе) не реже одного раза в две недели. Подбирать задачи от простых к сложным, с демонстрацией эффективных и неэффективных решений.

2. После решения задачи (или если задача не решена) организовывать разбор эталонного эффективного решения; не реже одного раза в месяц проводить письменную рефлексию учащихся («что понял / что осталось непонятным»), которая хранится в портфолио ученика.

3. Учить оценивать вычислительную сложность решений (O(n)); не реже одного раза в четверть включать в самостоятельную или контрольную работу задание на сравнение эффективности двух алгоритмов.

4. Включать в подготовку задачи школьных олимпиад по программированию.

5. Организовать проектную работу по анализу реальных (открытых) данных с прохождением всех этапов - сбор, очистка, анализ, визуализация; не менее одного готового проекта на класс за учебный год.

6. Обеспечить строгий контроль времени на тренировочных работах в формате ЕГЭ; по итогам каждой тренировочной работы проводить разбор ошибок.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Участники этой группы демонстрируют практически полное освоение всех элементов содержания ФРП. Наблюдается 100% выполнение многих заданий базового и повышенного уровней (№ 1, 2, 5, 12, 16, 19, 20, 23). Это свидетельствует о высокой сформированности системных знаний и умений по всем разделам курса информатики.

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Создание программ для обработки символьной информации с учётом сложных условий (№ 24)	11
2.	Обработка целочисленной информации с использованием сортировки и оптимизации (№ 26)	11
3.	Полный цикл анализа данных (№ 27) – выбор модели, очистка данных, интерпретация	11

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ 100 Т.Б.

Для достижения максимального балла необходимо ликвидировать точечные пробелы и освоить нестандартные подходы, позволяющие избежать трудоёмких вычислений.

1. Задание № 24 (Сложные алгоритмы обработки строк). Отработка решения задач с использованием регулярных выражений (модуль re), если это разрешено языком программирования, или же написание эффективных парсеров без использования избыточных методов. Решение задач на разбор сложных выражений.
2. Задание № 26 (Сложные оптимизационные задачи). Решение задач, где требуется не просто найти максимум, а выполнить сложную кластеризацию или динамическое программирование. Освоение методов многокритериальной оптимизации.
3. Задание № 27 (Глубокий анализ данных). Освоение алгоритмов кластеризации (k-средних) и методов машинного обучения на уровне понимания и реализации базовых алгоритмов. Отработка задач, требующих не только вычислений, но и глубокой интерпретации результатов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации нацелены на достижение академического совершенства, развитие исследовательского мышления и творческого подхода к решению задач.

1. Предоставить таким ученикам возможность самостоятельно изучать сложные темы (например, алгоритмы кластеризации, работу с графическими библиотеками) по заранее подготовленным материалам. На занятиях - решение нестандартных задач и защита проектов.
2. Предложить сильным ученикам роль тьюторов в кружках для младших классов или консультантов для слабых учеников. Это не только развивает их коммуникативные навыки, но и помогает глубже понять материал через его объяснение.
3. Поощрять участие в соревнованиях по программированию, хакатонах и конференциях. Это позволит применить знания в нестандартной обстановке и расширить кругозор.
4. Научить использованию библиотек для анализа данных (pandas, numpy, matplotlib). Предложить проект по созданию программы для анализа данных с открытого API (например, погодные или котировки акций). Это даёт не только предметные, но и ценные метапредметные навыки.
5. Поощрять написание небольших исследовательских работ, где нужно применить знания информатики для решения реальной проблемы. Развитие навыков научной работы (постановка гипотезы, планирование эксперимента, анализ результатов).
6. На занятиях разбирать не только «правильные», но и «красивые» или «эффективные» решения, обсуждать их сильные и слабые стороны, искать альтернативные подходы.
7. Учить использованию профайлеров и отладчиков для поиска узких мест в программе, а также методикам модульного тестирования (unit-тесты). Это позволит писать более надёжный код.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. «Формирование регулятивных УУД через решение практико-ориентированных задач»: обсуждение методик обучения самоконтролю, планированию и рефлексии на всех этапах решения задачи (от анализа условия до проверки результата). Обмен опытом использования чек-листов, трассировочных таблиц, алгоритмов самопроверки (п. 12 «дорожной карты» РСОКО).
2. «Развитие исследовательских компетенций на уроках информатики как инструмент подготовки к заданиям высокого уровня сложности (№ 27)»: трансляция опыта использования проектного метода, лабораторных работ, анализа реальных данных (big data). Акцент на этапах формализации, построения модели и интерпретации результатов. Тема прорабатывается в рамках предметных семинаров для учителей информатики с участием экспертов региональных предметных комиссий (п. 24 «дорожной карты» РСОКО, ориентировочно февраль–апрель 2027 г.).
3. «Технологии смыслового чтения на уроках информатики»: практические приемы работы с текстом задачи: выделение ключевых условий, переформулирование, построение краткой записи. Демонстрация приемов, предотвращающих неверное понимание формулировок заданий. Тема включается в план информационно-консультативной поддержки специалистов ОО, ПОО (п. 13 «дорожной карты» РСОКО).
4. «Интеграция тем "Алгебра логики" и "Системы счисления" для формирования системных знаний»: преодоление разрыва между отдельными темами курса через решение комплексных задач, требующих межпредметных и внутрипредметных связей. Тема прорабатывается на методических сессиях РМС ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» (п. 12 «дорожной карты» РСОКО) с последующим размещением материалов в Республиканском открытом банке учебно-методических материалов (https://donriro-openbank-umm.tilda.ws/).
5. «Организация дифференцированной подготовки к ЕГЭ по информатике в условиях базового уровня изучения предмета»: разработка стратегий работы с группами учащихся с различным уровнем подготовки (как на уроках, так и во внеурочной деятельности), создание индивидуальных образовательных маршрутов. Тема используется при разработке программ адресной помощи ОО, ПОО (п. 11 «дорожной карты» РСОКО).

3.3.2. Рекомендуемые ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Практико-ориентированный курс «Методика формирования метапредметных результатов в обучении информатике» (на основе требований обновленных ФГОС и ФРП). Цель: овладение технологиями развития познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД в урочной и внеурочной деятельности, с акцентом на задания, выполняемые с использованием ПО (№ 9, 17, 24–27). Курс реализуется в рамках дополнительных профессиональных программ ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» для учителей естественно-математического цикла (п. 16 «дорожной карты» РСОКО); расписание публикуется на официальном сайте ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» (https://donriro.org/fakultet/).

2. Курс «Современные подходы к преподаванию раздела "Алгоритмизация и программирование" в контексте подготовки к ЕГЭ». Углубленное изучение Python (или иного языка, выбранного в регионе) с методикой решения задач на обработку массивов, строк и файлов, включая динамическое программирование и анализ данных. Аналогичная программа («Теория и методика преподавания учебного предмета «Информатика»», «Обучение информатике на углубленном уровне») ежегодно реализуется ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» (https://donriro.org/fakultet/).

3. Мастер-класс «Технология компьютерного математического моделирования в школьном курсе информатики». Обучение методике проведения компьютерных экспериментов, постановки задач оптимизации и моделирования процессов с использованием электронных таблиц и специализированных сред. Мастер-класс проводится в формате межкурсового очного мероприятия анонсы, размещаются на сайте института ГБОУ ДПО «ДОНРИРО», доступна предварительная запись (https://project22153396.tilda.ws/).

4. Семинар «Психолого-педагогические аспекты подготовки к ЕГЭ в условиях постконфликтного периода». Особое внимание - работе с тревожностью, формированию стрессоустойчивости, развитию навыков саморегуляции и волевой регуляции, что коррелирует с формированием регулятивных УУД. Семинар организуется совместно с педагогами-психологами ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» в рамках сопровождения комплексной программы поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты (п. 17 «дорожной карты» РСОКО) (https://project22153396.tilda.ws/).

5. Консультации по разработке и экспертизе фондов оценочных средств для проведения промежуточной и итоговой аттестации, ориентированных на объективную оценку как предметных, так и метапредметных результатов ФГОС. Консультации проводятся методистами кабинета информатики, ИКТ, труда и черчения ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» в течение учебного года в

сообществе учителей предмета «Информатика» в ИКОП Сферум/Макс (https://max.ru/join/px0FFEHp-tQYMEfYtpDjFK8vIswuorXAdCkxpJa7Bqw)..

6. Методические сессии и вебинары кабинета информатики, ИКТ, труда и черчения ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» (п. 12, 13 «дорожной карты» РСОКО), в том числе продолжение цикла «Актуальные проблемы обучения информатике» (в 2026 году в цикле проведены вебинары по внедрению цифровых сервисов, подготовке к ЕГЭ, формированию алгоритмической культуры, организации профильных классов) (https://project22153396.tilda.ws/).

7. Дополнительные профессиональные программы для учителей информатики «Теория и методика преподавания учебного предмета «Информатика»» и ДПП ПК «Обучение информатике на углубленном уровне») (п. 16 «дорожной карты» РСОКО) (https://donriro.org/fakultet/).

8. Комплексная программа поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с наставническим сопровождением (п. 17 «дорожной карты» РСОКО) - реализуется Центром непрерывного повышения профессионального мастерства ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» в течение учебного года (https://cnppmdnr.tilda.ws/).

9. Предметные семинары для учителей информатики с привлечением лучших педагогов предмета, посвящённые перспективным изменениям КИМ ЕГЭ и ОГЭ (п. 24 «дорожной карты» РСОКО); февраль–апрель 2027 г. (https://project22153396.tilda.ws/).

10. Работа консультационного пункта по подготовке обучающихся 9–11 классов к ГИА (п. 25 «дорожной карты» РСОКО) - Министерство образования и науки ДНР совместно с ГБОУ ДПО «ДОНРИРО»; октябрь 2026 г. – апрель 2027 г. (https://kp-ege-dnr.tilda.ws/)

11. Республиканский открытый банк учебно-методических материалов, сборников задач и дидактических материалов по информатике, в том числе по подготовке к ГИА (https://donriro-openbank-umm.tilda.ws/) - пополняется в течение года, доступен методистам и учителям.

12. Информация обо всех перечисленных мероприятиях (даты, регистрация, материалы) размещается на официальном сайте ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» (https://donriro.org/) и сообществе учителей предмета «Информатика» в ИКОП Сферум/Макс (https://max.ru/join/px0FFEHp-tQYMEfYtpDjFK8vIswuorXAdCkxpJa7Bqw).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Использование современных образовательных технологий и средств обучения:

- Для повышения эффективности подготовки, особенно для «группы риска», необходимо внедрить в образовательный процесс алгоритмические и эвристические предписания - пошаговые инструкции для решения типовых задач (построение кода Фано, перевод чисел, работа с электронными таблицами). Это будет способствовать формированию регулятивных УУД.
- В условиях ограниченного доступа к Интернету рекомендовать использование бесплатных офлайн-сред программирования (КуМир, Thonny) и офлайн-версий электронных образовательных ресурсов. Акцентировать внимание на использование встроенных справочных систем, что развивает навыки самостоятельного поиска информации.
- Рекомендовать использование методов проектной технологии для интеграции предметных знаний и развития метапредметных УУД (например, проект "Анализ данных о питании в школьной столовой" для отработки навыков работы с электронными таблицами и базами данных).

Развитие метапредметных навыков:

- Для всех участников образовательного процесса рекомендуется систематическое использование заданий на анализ и интерпретацию данных, поиск закономерностей, построение гипотез. Это должны быть задачи не только из области информатики, но и из других предметных областей, что будет способствовать развитию познавательных и исследовательских УУД.

Материально-техническое обеспечение:

- Рекомендовать органам управления образованием провести аудит материально-технической базы школ, особенно в муниципальных округах (Дебальцево, Харцызск и др.), и разработать план по ее модернизации для обеспечения качественного проведения практических и лабораторных работ по информатике.

Взаимодействие с родителями (законными представителями) обучающихся:

Для создания единой образовательной среды и снижения уровня тревожности у выпускников рекомендуется активизировать работу с родителями, которая должна выходить за рамки формальных собраний.

1. Проводить родительские собрания, на которых подробно освещать структуру и содержание КИМ ЕГЭ по информатике, критерии оценивания, а также объективные требования к уровню подготовки. Это позволит родителям адекватно оценивать возможности своих детей и избежать необоснованных ожиданий.
2. Организовать практические занятия (в очном или дистанционном формате), на которых родители смогут познакомиться с основными типами заданий, понять логику их решения и узнать, как эффективно организовать домашнюю подготовку (например, использование онлайн-тренажёров, планирование времени, проверка решений).
3. Создать для родителей памятки-рекомендации по психологической поддержке детей в период подготовки и сдачи экзаменов: как общаться с ребёнком, как помочь ему справиться со стрессом, как организовать режим дня и питания.
4. Предусмотреть возможность индивидуальных встреч учителя-предметника, классного руководителя и школьного психолога с родителями учащихся «группы риска» для разработки совместной стратегии подготовки к экзамену.

Психолого-педагогическая поддержка обучающихся:

Учитывая специфику региона (постконфликтная ситуация), психологический аспект подготовки к ЕГЭ приобретает особую значимость. Рекомендуется:

1. Включить в план воспитательной работы школы проведение регулярных тренингов для 10–11 классов, направленных на развитие навыков саморегуляции, снятия мышечного и эмоционального напряжения, управления дыханием и вниманием.
2. На специальных занятиях (классных часах, консультациях) обучать выпускников эффективному распределению времени при выполнении экзаменационной работы, стратегиям решения задач в условиях ограниченного времени.
3. Работа с психологом должна быть направлена на формирование адекватной самооценки, уверенности в своих силах, снижение «синдрома отличника» и страха перед неудачей. Важно сменить фокус с «избегания неудачи» на «достижение успеха».
4. В период подготовки к экзаменам минимизировать стрессовые факторы (избегать излишнего давления на учеников, негативных высказываний, создать на уроках атмосферу доброжелательности и поддержки).
5. Психолог должен проводить консультации с родителями по вопросам создания благоприятного психологического климата в семье в предэкзаменационный период.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Кулик Михаил Сергеевич	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом информатики, ИКТ, труда и черчения
Коваль Наталья Николаевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кафедрой естественно-математического, технологического образования и ИКТ, кандидат педагогических наук, доцент
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

2.7. **Методический анализ результатов ЕГЭ по Биологии**[1]

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
190	17,09	98	14,35	135	20,03

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	148	77,89	68	69,39	103	76,3
Мужской	42	22,11	30	30,61	32	23,7

[1] при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	189	99,47	92	93,88	133	98,52
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	6	6,12	1	0,74
ВПЛ	1	0,53	–	–	1	0,74

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО [2]

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	44	23,16	24	24,49	26	19,26
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	139	73,16	74	75,51	108	80
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	7	3,68	0	0	1	0,74

[2] перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Донецк городской округ	25	18,52
2.	Амвросиевка муниципальный округ	7	5,19
3.	Володарское муниципальный округ	5	3,7
4.	Горловка городской округ	1	0,74
5.	Дебальцево городской округ	2	1,48
6.	Енакиево городской округ	10	7,41
7.	Макеевка городской округ	7	5,19
8.	Мангуш муниципальный округ	5	3,7
9.	Мариуполь городской округ	54	40
10.	Снежное городской округ	1	0,74
11.	Торез городской округ	7	5,19
12.	Харцызск городской округ	5	3,7
13.	Шахтерск муниципальный округ	6	4,44

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 16.01.2026 года № 10/34 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, формы проведения ГИА и условиям допуска к ней в 2025/26 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ. ГВЭ, ПА).

По учебному предмету «Биология» в 2026 году девушки по-прежнему значительно (в три раза) превалируют среди сдающих ЕГЭ, сохраняя устойчивую динамику. Как видно на рисунке 1, эта тенденция была заметна и раньше, и в текущем году она изменилась незначительно.

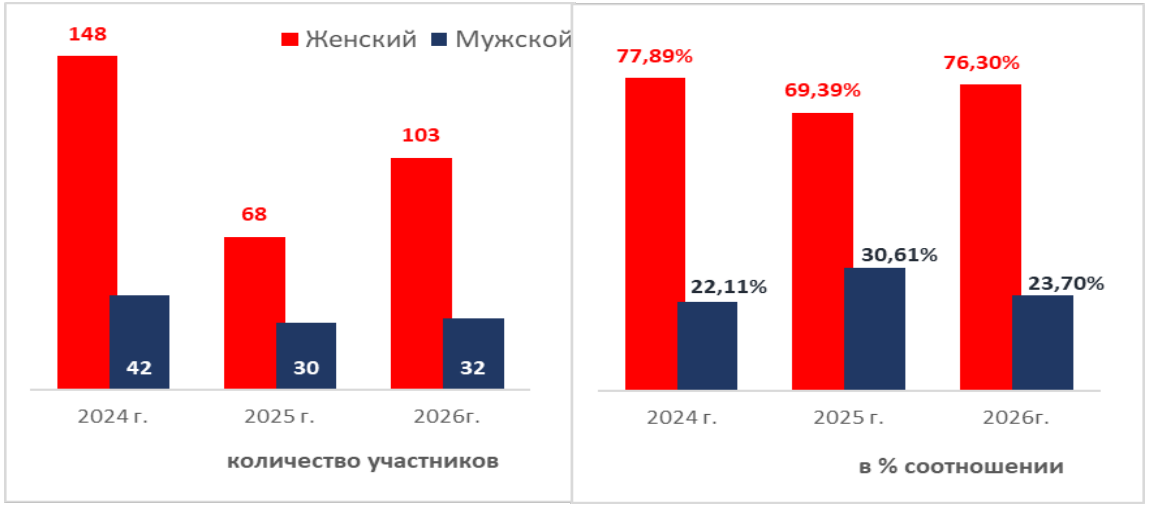


Рисунок 1. Соотношение юношей и девушек за три года

Сохраняются тенденции предыдущих лет: наиболее значительную часть участников ЕГЭ по биологии составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Основная часть выпускников обучается в СОШ, несколько снизилась доля участников ЕГЭ из гимназий, лицеев.

В территориальном разрезе традиционно лидируют два городских округа: городской округ Мариуполь с долей участников 40% и городской округ Донецк с долей участников 18,52%.

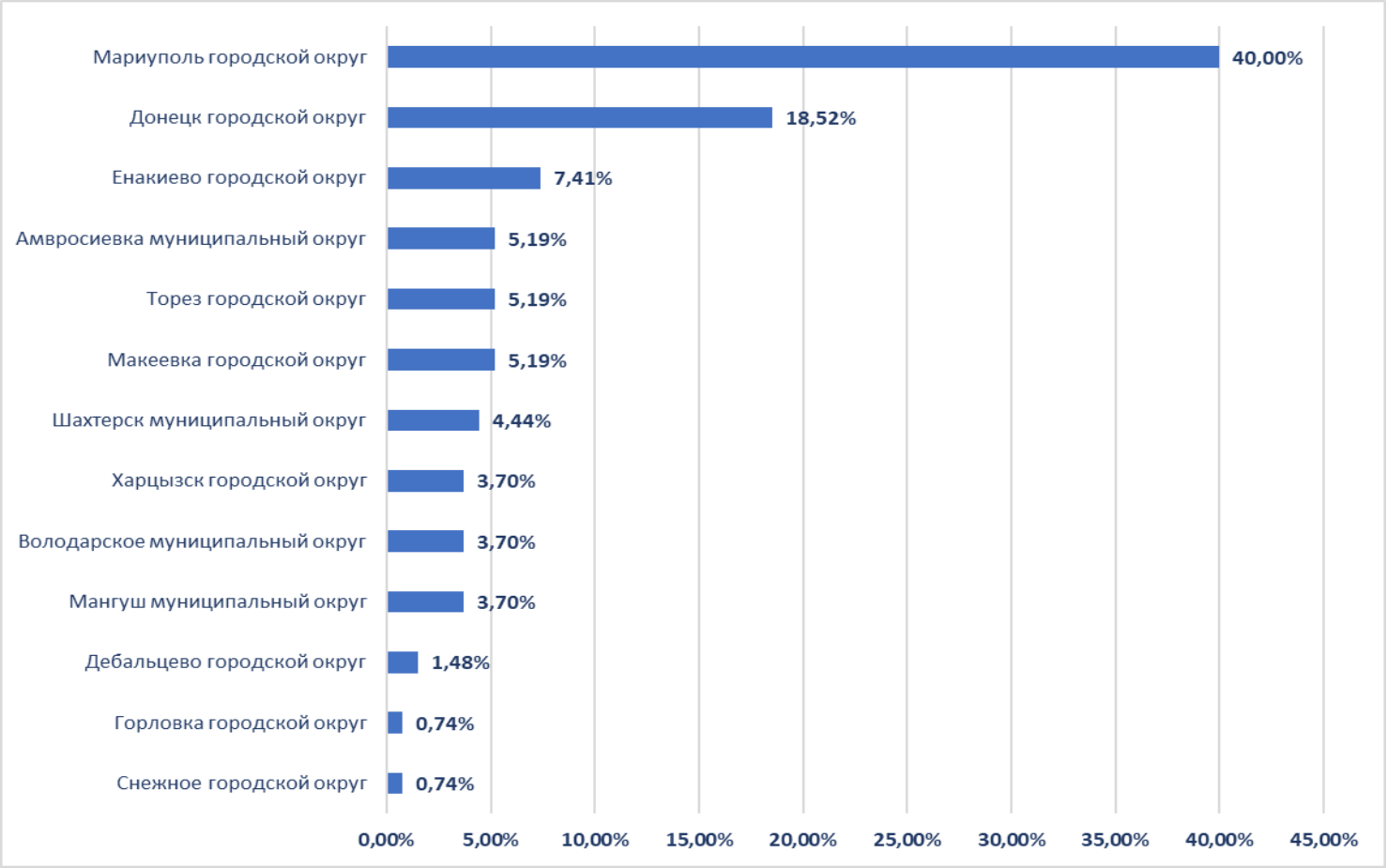
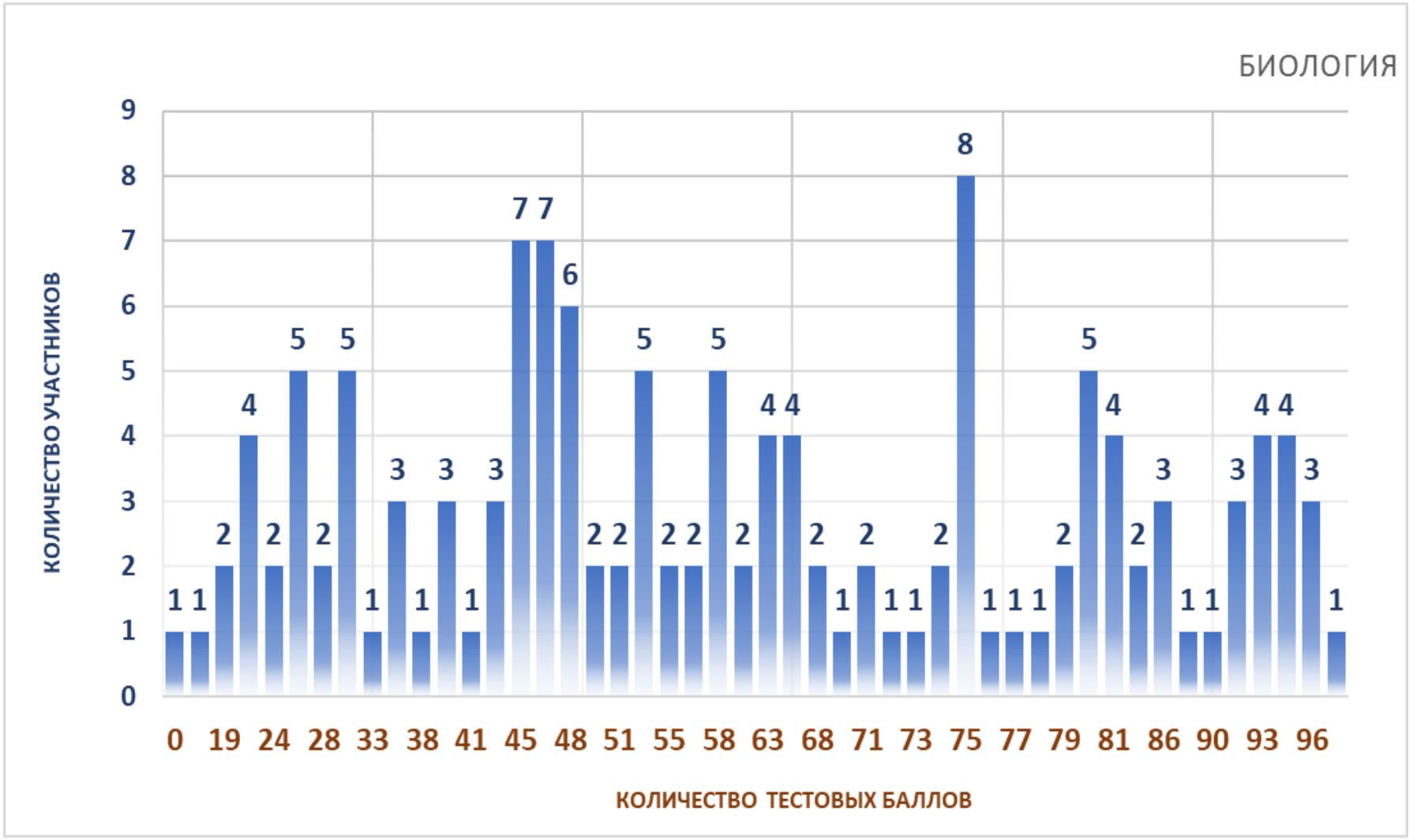


Рисунок 2. Доля участников в территориальном разрезе

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету Биология в 2026г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА, %		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[3],	30,53	28,57	17,04
2.	от минимального балла до 60 баллов,	45,26	40,82	37,78
3.	от 61 до 80 баллов,	18,95	26,53	25,93
4.	от 81 до 100 баллов,	5,26	4,08	19,26
	Средний тестовый балл	46,27	49,46	58,52

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл, в %			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	17,29	37,59	25,56	19,55
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0,00	100	0
3.	ВПЛ	0	100	0	0

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	26	7,69	30,77	26,92	34,62
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	108	19,44	38,89	25,93	15,74
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	1	0	100	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	135	17,04	37,78	25,93	19,26
	углубленный					

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Донецк городской округ	25	8	20	44	28
2.	Амвросиевка муниципальный округ	7	0,29	0,29	0,29	0,14
3.	Володарское муниципальный округ	5	20	40	40	0
4.	Горловка городской округ	1	0	100	0	0
5.	Дебальцево городской округ	2	0	50	50	0
6.	Енакиево городской округ	10	0	30	40	30
7.	Макеевка городской округ	7	14,29	28,57	28,57	28,57
8.	Мангуш муниципальный округ	5	0,60	0,40	0	0
9.	Мариуполь городской округ	54	22,22	40,74	20,37	16,67
10.	Снежное городской округ	1	0	1	0	0
11.	Торез городской округ	7	14,29	42,86	0	42,86
12.	Харцызск городской округ	5	0	80	20	0
13.	Шахтерск муниципальный округ	6	16,67	50	16,67	16,67

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[5]

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	5	40	20	40	0
2.	Донецкий медицинский общеобразовательный Лицей-предуниверсарий ФГосударственное бюджетное общеобразовательное учреждение ВО ДонГМУ Минздрава России	8	37,5	50	0	12,5
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей информационных технологий городского округа Енакиево» Донецкой Народной Республики	4	25	50	25	0
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа "Невская" городского округа Мариуполь» Донецкой Народной Республики	8	25	37,50	25	12,5

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл

[5] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 4 человек
[6] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 4 человек

п/п		ВТГ, чел.	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 47 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	6	16,67%	66,67%	0,00%	16,67%
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 53 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	7	42,86%	28,57%	28,57%	0,00%
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 59 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	5	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по биологии в Донецкой Народной Республике в 2026 году демонстрируют устойчивую положительную динамику среднего тестового балла на протяжении последних трёх лет. За период 2024–2026 гг. средний балл вырос с 46,27 до 58,52, прирост составил 12,25 балла. При этом динамика носит ускоряющийся характер: в 2025 году показатель увеличился на 3,19 балла (до 49,46 балла), в 2026 году — на 9,06 балла (до 58,52 балла) (рис.3).

Рисунок 3. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

Анализ распределения участников ЕГЭ по биологии в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. свидетельствует о повышении уровня подготовки выпускников. За трёхлетний период доля участников, не преодолевших минимальный порог, последовательно сокращалась с 30,53% в 2024 году до 17,04% в 2026 году (снижение на 13,49 %.) (рис.4).

Позитивная динамика наблюдается в группе высокобалльников (81–100 баллов): их доля выросла с 5,26% в 2024 году до 19,26% в 2026 году (прирост составил 14 %). Рост числа высокобальников носит ускоряющийся характер: в 2025 году наблюдалось незначительное снижение до 4,08%, однако в 2026 году последовал резкий рост до 19,26%, приводя к увеличению доли высокобалльников в 3,7 раза за три года.

Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, выросла с 18,95% в 2024 году до 25,93% в 2026 году (прирост на 6,98%), при этом в 2025 году показатель достиг 26,53%, а в 2026 году сохранился на близком уровне (25,93%).

Доля участников, набравших от минимального балла до 60, последовательно снижалась: с 45,26% в 2024 году до 37,78% в 2026 году (снижение на 7,48 %), при этом в 2025 году – 40,82 %.

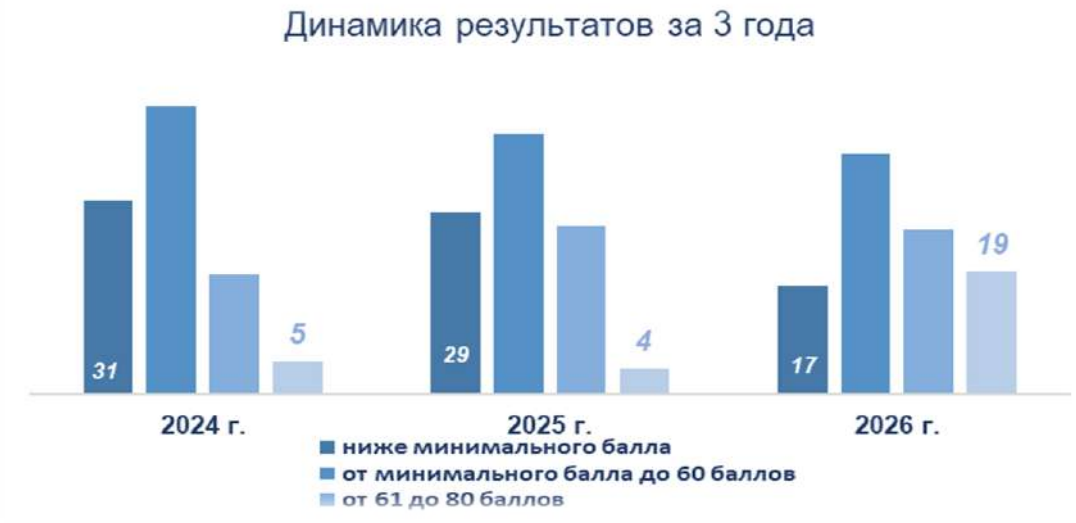


Рисунок 4. Динамика изменения результатов ЕГЭ по биологии за три отчетных года

Таким образом, за трёхлетний период в Донецкой Народной Республике произошло совершенствование структуры результатов: доля участников, сдавших экзамен на высоком и хорошем уровне (61–100 баллов), выросла с 24,21% в 2024 году до 45,19% в 2026 году (прирост на 20,98%). При этом доля не преодолевших минимальный порог сократилась с 30,53% до 17,04%. Особого внимания заслуживает рост доли высокобалльников (81–100) в 3,7 раза, что свидетельствует о

значительном повышении качества биологического образования в регионе. Рост положительной динамики за три года составил 12,25 балла. Столь существенный рост среднего тестового балла может быть обусловлен повышением качества биологического образования в образовательных организациях региона. Полученные данные могут быть связаны с системной работой образовательных организаций, и с их целенаправленной подготовкой выпускников, ориентированных на поступление в медицинские, сельскохозяйственные и биотехнологические вузы, а также с усилением практической направленности преподавания биологии.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2024–2026 гг. в Донецкой Народной Республике реализован комплекс мер, направленных на повышение качества биологического образования. Анализ динамики результатов ЕГЭ-2026 в сопоставлении с данными 2024–2025 гг. позволяет сделать вывод о дифференцированном эффекте принятых управленческих решений.

1. Меры, показавшие эффективность (положительная динамика / стабильность высоких результатов):

– Система углубленной подготовки сильных групп (разбор заданий второй части, интенсивы для учителей) — положительно. Это подтверждается стабильно высоким уровнем выполнения заданий № 27 и 28 (91–92%) в группе 81+ баллов. Управленческое решение об акценте на работу с мотивированными учащимися признано успешным.
– Курсы повышения квалификации с практической отработкой метапредметных умений дали эффект в части сформированности навыков работы с текстом и рисунками у средних групп (61–80 баллов), что отразилось на результатах выполнения заданий по разделу «Человек».

2. Меры, не давшие ожидаемого эффекта (дефициты и причины отсутствия динамики):

– Работа со слабоуспевающими (группа «не преодолевшие порог») оказалась недостаточно эффективной. Доля таких участников в 2026 году сохранилась на уровне 2025 года (23 чел.).
– Причина отсутствия динамики: принятые меры (консультации, вебинары) носили эпизодический характер и были ориентированы на старшую школу, тогда как корень проблем лежит в базовом звене (5–9 классы). Управленческое решение о проведении точечных консультаций для данной группы не сработало в силу системного характера дефицитов.

– Темы «Экосистемы» (линия 18) и «Многообразие организмов» (линии 10–11) остаются проблемными для ВСЕХ групп участников, и динамика по ним отсутствует.
– Причина: методическая поддержка была сфокусирована на заданиях высокого уровня сложности, а не на фундаментальных разделах, которые формируются в основной школе. Введенные в 2025 году рекомендации по проведению входных диагностик в 10–11 классах запаздывают, так как выявляют проблему, но не решают её на этапе изучения материала.

3. Управленческие выводы и корректировка мер на 2026–2027 уч. год:
Для изменения динамики требуется переход от «работы по запросу» к системным изменениям на уровне ООП.
Предлагаемые корректирующие решения:
– Пересмотреть программы повышения квалификации учителей 5–9 классов, включив в них модули по сложным темам базового курса.
– Ввести обязательный мониторинг сформированности предметных результатов по экологии и зоологии на уровне 6–8 классов (вместо диагностик только в 10–11 классе).
– Изменить формат работы со слабоуспевающими — перейти от общих консультаций к индивидуальным образовательным маршрутам на основе данных ВПР и школьных диагностик, с привлечением тьюторов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[8], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.
[8] Для заданий с политомической оценкой

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы.	Б	67	39	61	83	81
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ.	Б	70	43	63	80	92
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор.	Б	61	17	49	83	96
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание.	Б	62	13	45	94	96
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система.	Б	68	35	61	80	96
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система.	П	48	2	31	71	90
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология	Б	70	37	57	87	100
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология	П	45	20	30	57	81
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения.	Б	68	22	59	89	100

[9] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Животные.						
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные.	П	44	11	25	63	88
11	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные.	Б	54	33	35	66	94
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость.	Б	70	24	64	90	98
13	Организм человека	Б	86	70	78	97	100
14	Организм человека	П	68	35	57	86	94
15	Организм человека	Б	65	30	59	76	94
16	Организм человека	П	36	0	26	40	83
17	Эволюция живой природы	Б	73	46	64	83	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.	Б	51	20	38	64	88
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.	П	59	15	54	69	94
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье.	П	66	24	56	86	94
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	68	37	64	80	88
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	52	6	39	74	87
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ	В	35	4	18	42	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)						
24	Задание с изображением биологического объекта	В	30	3	7	45	78
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	38	4	17	52	91
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	32	9	21	35	72
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	37	0	16	52	91
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	44	1	22	68	92

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	60,87%	39,22%	17,14%	19,23%
1	1	39,13%	60,78%	82,86%	80,77%
2/К1	0	30,43%	7,84%	2,86%	0,00%
2/К2	1	52,17%	58,82%	34,29%	15,38%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2/К3	2	17,39%	33,33%	62,86%	84,62%
3	0	82,61%	50,98%	17,14%	3,85%
3	1	17,39%	49,02%	82,86%	96,15%
4	0	86,96%	54,90%	5,71%	3,85%
4	1	13,04%	45,10%	94,29%	96,15%
5	0	65,22%	39,22%	20,00%	3,85%
5	1	34,78%	60,78%	80,00%	96,15%
6/К1	0	95,65%	56,86%	17,14%	0,00%
6/К2	1	4,35%	23,53%	22,86%	19,23%
6/К3	2	0,00%	19,61%	60,00%	80,77%
7/К1	0	43,48%	25,49%	5,71%	0,00%
7/К2	1	39,13%	35,29%	14,29%	0,00%
7/К3	2	17,39%	39,22%	80,00%	100,00%
8/К1	0	65,22%	54,90%	25,71%	11,54%
8/К2	1	30,43%	29,41%	34,29%	15,38%
8/К3	2	4,35%	15,69%	40,00%	73,08%
9	0	78,26%	41,18%	11,43%	0,00%
9	1	21,74%	58,82%	88,57%	100,00%
10/К1	0	82,61%	64,71%	25,71%	3,85%
10/К2	1	13,04%	21,57%	22,86%	15,38%
10/К3	2	4,35%	13,73%	51,43%	80,77%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11/К1	0	43,48%	39,22%	5,71%	0,00%
11/К2	1	47,83%	50,98%	57,14%	11,54%
11/К3	2	8,70%	9,80%	37,14%	88,46%
12/К1	0	69,57%	21,57%	5,71%	0,00%
12/К2	1	13,04%	29,41%	8,57%	3,85%
12/К3	2	17,39%	49,02%	85,71%	96,15%
13	0	30,43%	21,57%	2,86%	0,00%
13	1	69,57%	78,43%	97,14%	100,00%
14К1	0	56,52%	33,33%	2,86%	0,00%
14/К2	1	17,39%	19,61%	22,86%	11,54%
14/К3	2	26,09%	47,06%	74,29%	88,46%
15/К1	0	47,83%	21,57%	2,86%	3,85%
15/К2	1	43,48%	39,22%	42,86%	3,85%
15/К3	2	8,70%	39,22%	54,29%	92,31%
16/К1	0	100,00%	66,67%	48,57%	11,54%
16/К2	1	0,00%	13,73%	22,86%	11,54%
16/К3	2	0,00%	19,61%	28,57%	76,92%
17/К1	0	30,43%	17,65%	11,43%	0,00%
17/К2	1	47,83%	37,25%	11,43%	0,00%
17/К3	2	21,74%	45,10%	77,14%	100,00%
18/К1	0	60,87%	35,29%	11,43%	3,85%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18/К2	1	39,13%	52,94%	48,57%	15,38%
18/К3	2	0,00%	11,76%	40,00%	80,77%
19/К1	0	78,26%	37,25%	22,86%	0,00%
19/К2	1	13,04%	17,65%	17,14%	11,54%
19/К3	2	8,70%	45,10%	60,00%	88,46%
20/К1	0	65,22%	27,45%	5,71%	3,85%
20/К2	1	21,74%	33,33%	17,14%	3,85%
20/К3	2	13,04%	39,22%	77,14%	92,31%
21/К1	0	39,13%	7,84%	2,86%	3,85%
21/К2	1	47,83%	56,86%	34,29%	15,38%
21/К3	2	13,04%	35,29%	62,86%	80,77%
22/К1	0	86,96%	25,49%	5,71%	0,00%
22/К2	1	8,70%	39,22%	8,57%	3,85%
22/К3	2	4,35%	29,41%	42,86%	30,77%
22/К4	3	0,00%	5,88%	42,86%	65,38%
23/К1	0	91,30%	52,94%	25,71%	7,69%
23/К2	1	4,35%	41,18%	40,00%	0,00%
23/К3	2	4,35%	5,88%	17,14%	23,08%
23/К4	3	0,00%	0,00%	17,14%	69,23%
24/К1	0	91,30%	82,35%	22,86%	11,54%
24/К2	1	8,70%	13,73%	31,43%	3,85%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
24/К3	2	0,00%	3,92%	34,29%	23,08%
24/К4	3	0,00%	0,00%	11,43%	61,54%
25/К1	0	91,30%	66,67%	17,14%	0,00%
25/К2	1	4,35%	17,65%	28,57%	0,00%
25/К3	2	4,35%	13,73%	34,29%	26,92%
25/К4	3	0,00%	1,96%	20,00%	73,08%
26/К1	0	82,61%	58,82%	40,00%	7,69%
26/К2	1	8,70%	19,61%	22,86%	3,85%
26/К3	2	8,70%	21,57%	28,57%	53,85%
26/К4	3	0,00%	0,00%	8,57%	34,62%
27/К1	0	100,00%	72,55%	28,57%	3,85%
27/К2	1	0,00%	13,73%	17,14%	0,00%
27/К3	2	0,00%	7,84%	22,86%	15,38%
27/К4	3	0,00%	5,88%	31,43%	80,77%
28/К1	0	95,65%	56,86%	17,14%	0,00%
28/К2	1	4,35%	29,41%	11,43%	0,00%
28/К3	2	0,00%	7,84%	48,57%	76,92%
28/К4	3	0,00%	5,88%	22,86%	23,08%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	**Линия 13** «Организм человека» *(задание с рисунком)* *Выполнение - 70%*	**Линия 13** «Организм человека» *(задание с рисунком)* *Выполнение - 78%*	**Линия 13** «Организм человека» *(задание с рисунком)* *Выполнение – 97%* **Линия 4** «Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание» *(решение биологической задачи)* *Выполнение - 94%*	**Линия 7** «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология» *множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* *Выполнение – 100%* **Линия 9** «Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные» *(задание с рисунком)* *Выполнение - 100%* **Линия 13** «Организм человека» *(задание с рисунком)* *Выполнение – 100%* **Линия 17** «Эволюция живой природы» *(множественный выбор (работа с текстом)* *Выполнение - 100%*
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	**Линия 4** «Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание» *(решение биологической задачи)* *Выполнение - 13%*	**Линия 11** «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные» *(множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* *Выполнение - 35%*	**Линия 18** «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера» *(множественный выбор (без рисунка)* *Выполнение – 64%* **Линия 11** «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. (*множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	**Линия 1** «Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы» *(работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* *Выполнение - 81%*

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			Выполнение - 66%	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	**Линия 14** «Организм человека» *(установление соответствия)* *Выполнение - 35%*	**Линия 14** «Организм человека» *(установление соответствия)* *Выполнение – 57%* **Линия 20** «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье» *(работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* *Выполнение - 56%*	**Линия 14** «Организм человека» *(установление соответствия)* *Выполнение – 86%* **Линия 20** «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье» *(работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* *Выполнение - 86%*	**Линия 14** «Организм человека» *(установление соответствия)* *Выполнение – 94%* **Линия 19** «Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера» *(установление соответствия (без рисунка)* *Выполнение – 94%* **Линия 20** «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье» *(работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* *Выполнение - 94%*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	**Линия 16** «Организм человека» *(установление последовательности)* *Выполнение – 0%*	**Линия 10** «Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные *(установление соответствия)* *Выполнение – 25%* **Линия 16** «Организм человека» *(установление последовательности)* *Выполнение - 26%*	**Линия 16** «Организм человека» *(установление последовательности)* *Выполнение - 40%*	**Линия 8** «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология» *(установление последовательности (без рисунка)* *Выполнение – 81%*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	**Линия 26** «Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции	**Линия 22** «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных	**Линия 28** «Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации» *Выполнение - 68%*	**Линия 25** «Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов»

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации» *Выполнение - 9%*	данных (методология эксперимента) *Выполнение - 39%*		*Выполнение – 91%* **Линия 27** «Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации» *Выполнение – 91%* **Линия 28** «Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации» *Выполнение - 92%*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	**Линия 24** Задание с изображением биологического объекта *Выполнение - 3%* **Линия 27** «Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации» *Выполнение – 0%* **Линия 28** «Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации» *Выполнение - 1%*	**Линия 24** «Задание с изображением биологического объекта» *Выполнение - 7%*	**Линия 26** «Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации» *Выполнение - 35%*	**Линия 26** «Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации» *Выполнение - 76%*

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[10]:

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
3. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

[10] В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Указанная группа участников ЕГЭ составляет 23 человека. Исходя из этого количества можно делать выводы об усвоении темы и формировании умений.

На основании табличных данных можно утверждать, что участники ЕГЭ этой группы наиболее успешно освоили темы содержательного раздела **«Человек и его здоровье»**, которые соответствуют проверяемым элементам школьной программы **«Строение и функции организмов»**. Выполнение заданий линии 13 (базовый уровень) и линии 14 (повышенный уровень) свидетельствуют о том, что в наибольшей степени сформированы такие умения как установление взаимосвязи между строением и функциями органами и системами органов у человека, а также сформировано умение выделять существенные признаки организма человека. При переводе процента выполнения в количество участников, то с линией 13 справилось 16 человек, с линией 14 – 8 человек.

Среди заданий высокого уровня наиболее успешной можно назвать линию 26 на **обобщение и применение знаний по общей биологии** (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации, что соответствует проверяемым элементам школьной программы **«Эволюционная биология. Возникновение и развитие жизни на Земле. Организмы и окружающая среда. Сообщества и экологические системы»**. В этой группе

именно эта линия заданий высокого уровня сложности имеет максимальный процент выполнения (9%), но это только 2 человека, поэтому об успешном усвоении темы и сформированности соответствующих умений говорить не уместно.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
1.	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи. Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи	10 кл., п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов
2.	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи	10 кл., п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки. 11 кл., п. 119.7.1. Эволюционная биология
3.	Организм человека Умение владеть системой биологических знаний	9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение;

[11] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
		п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение.
4.	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) Владение системой знаний об основных методах научного познания	10 кл., п. 119.6.1. Биология как наука 10 кл., п. 120.6.2. Живые системы и их изучение
5.	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) Владение системой знаний об основных методах научного познания	10 кл., п. 119.6.1. Биология как наука 10 кл., п. 120.6.2. Живые системы и их изучение

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПРЕОДОЛЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО БАЛЛА ЕГЭ

Реалистичные «зоны роста» для предметной подготовки темы «Строение и функции организмов» и «Многообразие организмов.

Грибы. Растения. Животные»

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Анализ выполнения заданий КИМ этой группой участников ЕГЭ привел к выводу о слабой сформированности следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

1. Познавательные УУД:

- освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений);
- работа с информацией и текстом (извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде, интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач);
- остановка и решение задач и проблем, в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, выдвижение и проверка гипотез), а также общих приемов решения задач (проблем).

Базовые исследовательские действия: участники ЕГЭ: не владеют в полной мере научной терминологией и ключевыми понятиями, поэтому не выполнены задания *линии 22-25* – не проявили способность к самостоятельному поиску методов решения заданий *линии 27-28*;

Работа с информацией: участники ЕГЭ не смогли:

- извлечь правильную и полную информацию из текста заданий *линии 23-26*;
- извлечь правильную и полную информацию из рисунков, сопровождающих задания *линии 24-25*.
- создать текст, выбрав оптимальную форму представления своих рассуждений, в заданиях *линии 24-26*.

2. Коммуникативные УУД:

- не сформированы навыки построения письменных ответов на вопросы, суждения;
- отсутствует логичность ответа;
- демонстрируют скудность речи, небольшой словарный запас не только естественнонаучного языка, но и разговорной речи.

3. Регулятивные УУД:

- отсутствует структурированность ответа;
- частники не смогли самостоятельно составить план решения предложенных задач линии 27-28, используя имеющиеся данные;
- не владеют в должной степени навыками рефлексии совершаемых действий, поэтому, возможно, допустили ошибку при оформлении заданий по молекулярной биологии, записи генетических карт при решении генетической задачи;
- не смогли проверить правильность выполненного решения, оценить соответствие ответа и вопроса задачи, математические расчеты.

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Можно выделить три основные причины.

- Длительное обучение с применением дистанционных образовательных технологий (дистанционное обучение). Поскольку регион является зоной СВО с 2022 года, многие обучающиеся вынужденно обучались в дистанционном формате. Это, в свою очередь, привело к дефициту живого общения с преподавателем, что сказалось на качестве восприятия учебного материала; не все обучающиеся смогли сформировать навыки самоорганизации без постоянного визуального контроля со стороны преподавателя. Также дистанционное обучение усиливает риски снижения креативности и глубины мышления, т.е. в условиях, когда часть заданий можно найти в интернете, у

обучающегося могло сформироваться более поверхностное отношение к учёбе: он просто запоминает факты, а не учится применять знания.

– большинство обучающихся изучают предмет на уровне среднего общего образования в объёме 34 часа в год, т.е. один час в неделю. До 75% экзаменационной работы ЕГЭ по биологии составляет материал 10-11 класса со сложными общебиологическими темами. Один час в неделю на практике часто приводит к тому, что, во-первых, оставляет мало времени на закрепление знаний и практические работы (лабораторные, проекты), во-вторых, предмет становится второстепенным в учебном плане.
– не исключена низкая познавательная активность самого обучающегося, низкая мотивация к обучению и неосознанный выбор экзаменационного предмета.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

– Провести входную диагностику с использованием демонстрационного варианта ЕГЭ.
– Провести анализ допущенных ошибок: выявить пробелы в знаниях или несформированность конкретных умений (например, установление причинно-следственных связей, последовательность процессов, работа с биологическим объектом).
– Организовать системную работу с понятийным аппаратом. Систематически закреплять термины через разноуровневые задания, прежде всего, дифференцированные тесты.
– Способствовать формированию читательской и естественно-научной грамотности путём использования заданий на анализ текстов, схем, графиков, таблиц.
– Отработать алгоритм оформления и решения типичных генетических задач на моногибридное и дигибридное скрещивание.
– Периодически проводить тренировочные «экзаменационные» работы с упором на первую часть КИМ (так как именно тесты обеспечивают достижение минимального порога).
– Взаимопроверка работ обучающихся.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Указанная группа участников ЕГЭ составляет 51 человек. Исходя из этого количества можно делать выводы об усвоении темы и формирования умений.

На основании табличных данных можно утверждать, что участники ЕГЭ этой группы аналогично с предыдущей группой наиболее успешно освоили темы содержательного раздела **«Человек и его здоровье»**, которые соответствуют проверяемым элементам школьной программы **«Строение и функции организмов»**. Выполнение заданий линии 13 (базовый уровень), линии 14 (повышенный уровень) и линии 20 (повышенный уровень) свидетельствуют о том, что в наибольшей степени сформированы такие умения как установление взаимосвязи между строением и функциями органами и системами органов у человека, а также сформировано умение выделять существенные признаки организма человека. При переводе процента выполнения в количество участников, то с линией 13 справилось 40 человек, с линией 14 – 29 человек, с линией 20 – 28 человек. Такие данные дают основание полагать, что при выполнении этой категории заданий ещё не в полной мере проявляется владение основополагающими понятиями и представлениями о живой природе, её уровневой организации и эволюции, а также отсутствует уверенное пользование биологической терминологией и символикой.

Среди заданий высокого уровня наиболее успешной можно назвать линию 22 на **применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента),** соответствующей теме **«**Биология как наука. Живые системы и их изучение». Сформированное умение – владение основными методами научного познания, используемыми при биологических исследованиях живых объектов и экосистем: описание, измерение, проведение наблюдений. Только 20 человек смогли выполнить это задание, из них 9 на максимальный балл, поэтому о формировании указанного умения утверждать не целесообразно.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных Умение выделять существенные признаки	6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного 10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов
2.	Организм человека Умение владеть системой биологических знаний Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику	9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение.

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 60-70 Т.Б.

Реалистичные «зоны роста» для предметной подготовки:

— тема «Строение и функции организмов»;

— отработка алгоритма решения генетических задач;

— отработка тестовых заданий на последовательность и установление соответствия.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Анализ выполнения заданий КИМ этой группой участников ЕГЭ привел к аналогичным выводам о слабой сформированности следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

1. Познавательные УУД:

- ограниченные знания теории, отсутствие возможности оценки деятельности;
- освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений);

- работа с информацией и текстом (извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде, интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач);

- затруднения в объяснении закономерностей биологических процессов и явлений.

Базовые исследовательские действия: участники ЕГЭ:

- отсутствие общей картины задания и его целостного восприятия, невозможность сформулировать цель исследования, определить зависимые и независимые переменные в эксперименте – как результат, частичное выполнение заданий линии 22-23, которые составляют единый мини-блок.

- слабое владение научной терминологией и ключевыми понятиями, поэтому не выполнены задания линии 23-25;

Работа с информацией: участники ЕГЭ не смогли:

- извлечь правильную и полную информацию из текста заданий линии 23-26;

- извлечь правильную и полную информацию из рисунков, сопровождающих задания линии 24-25.

- создать текст, выбрав оптимальную форму представления своих рассуждений, затруднения с верной интерпретацией ответа в заданиях линии 24-26.

2. Коммуникативные УУД:

- не сформированы навыки построения письменных ответов на вопросы, суждения;

- отсутствует логичность ответа;

- демонстрируют скудность речи, небольшой словарный запас не только естественнонаучного языка, но и разговорной речи.

3. Регулятивные УУД:

- отсутствует структурированность ответа;

- участники не смогли самостоятельно составить план решения предложенных задач линии 27-28, используя имеющиеся данные;

- не владеют в должной степени навыками рефлексии совершаемых действий, поэтому, возможно, допустили ошибку при оформлении заданий по молекулярной биологии и при решении генетической задачи (определение верных генотипов родителей и потомства).

-

o ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Можно выделить две основные причины.

1) Длительное обучение с применением дистанционных образовательных технологий (дистанционное обучение). Поскольку регион является зоной СВО с 2022 года, многие обучающиеся вынужденно обучались в дистанционном формате. Это, в свою очередь, привело к дефициту живого общения с преподавателем, что сказалось на качестве восприятия учебного материала; не все обучающиеся смогли сформировать навыки самоорганизации без постоянного визуального контроля со стороны преподавателя. Также дистанционное обучение усиливает риски снижения креативности и глубины мышления, т.е. в условиях, когда часть заданий можно найти в интернете, у обучающегося могло сформироваться более поверхностное отношение к учёбе: он просто запоминает факты, а не учится применять знания.

2) Большинство обучающихся изучают предмет на уровне среднего общего образования в объёме 34 часа в год, т.е. один час в неделю. До 75% экзаменационной работы ЕГЭ по биологии составляет материал 10-11 класса со сложными общебиологическими темами. Один час в неделю на практике часто приводит к тому, что, во-первых, оставляет мало времени на закрепление знаний и практические работы (лабораторные, проекты), во-вторых, предмет становится второстепенным в учебном плане.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1) Провести входную диагностику с использованием демонстрационного варианта ЕГЭ.

2) Провести анализ допущенных ошибок: выявить пробелы в знаниях или несформированность конкретных умений (например, установление причинно-следственных связей, последовательность процессов, работа с биологическим объектом).

3) Организовать системную работу с понятийным аппаратом. Систематически закреплять термины через разноуровневые задания, прежде всего, дифференцированные тесты.

4) Отработка заданий с биологическим объектом с целью внимательного изучения изображения, уточнения деталей, которые помогут найти правильный ответ.

5) Способствовать формированию читательской и естественно-научной грамотности путём использования заданий на анализ текстов, схем, графиков, таблиц.

6) Отработать алгоритм оформления и решения типичных генетических задач на моногибридное и дигибридное скрещивание.

7) Периодически проводить тренировочные «экзаменационные» работы.

8) Взаимопроверка работ обучающихся.

9) Ориентировать обучающихся на самостоятельную отработку КИМ с помощью дополнительных цифровых ресурсов с целью повышения познавательных и регулятивных УУД.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Указанная группа участников ЕГЭ составляет 35 человек. Исходя из этого количества можно делать выводы об усвоении темы и формирования умений.

На основании табличных данных можно утверждать, что участники ЕГЭ этой группы аналогично с предыдущей группой наиболее успешно освоили темы содержательного раздела **«Человек и его здоровье»**, которые соответствуют проверяемым элементам школьной программы **«Строение и функции организмов»,** и темы содержательного раздела **«Организм как биологическая система».** Выполнение заданий линии 4 (базовый уровень), линии 13 (базовый уровень), линии 14 (повышенный уровень) и линии 20 (повышенный уровень) свидетельствуют о том, что в наибольшей степени сформированы такие умения как умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; установление взаимосвязи между строением и функциями органами и системами органов у человека, а также сформировано умение выделять существенные признаки организма человека. При переводе процента выполнения в количество участников, то с линией 4 справилось 34 человека, с линией 13 справилось 33 человека, с линией 14 – 30 человек, с линией 20 – 30 человек. Такие данные дают основание полагать, что при выполнении этой категории заданий в полной мере проявляется владение основополагающими понятиями и представлениями о живой природе, её уровневой организации и эволюции, сформированность умений объяснять результаты биологических экспериментов, решать элементарные биологические задачи; прослеживается уверенное пользование биологической терминологией и символикой.

Среди заданий высокого уровня наиболее успешной можно назвать линию 28 на решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации**,** соответствующей теме **«Организм как биологическая система».** Сформированное умение – умение объяснять результаты биологических экспериментов, решать элементарные биологические задачи, а более конкретно – составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов наследования признаков у организмов.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера Умение выделять существенные признаки биологических систем	11 кл., п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы
2.	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Умение выделять существенные признаки биологических систем	6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного 10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов
3.	Организм человека Умение владеть системой биологических знаний. Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику	9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение.
4.	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	11 кл., п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 80 И БОЛЕЕ Т.Б.

Реалистичные «зоны роста» для предметной подготовки:

- тема «Строение и функции организмов»;
- тема «Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ»

– отработка алгоритма решения генетических задач;
– отработка решения задач по молекулярной биологии;
– отработка тестовых заданий на последовательность и установление соответствия.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Анализ выполнения заданий КИМ этой группой участников ЕГЭ привел к выводам, что основной массив метапредметных умений сформирован. Можно отметить отдельные случаи со слабой сформированностью следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Познавательные УУД:

– ограниченные теоретические знания по некоторым темам;

– работа с информацией и текстом (извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде, интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач);
– затруднения в объяснении закономерностей биологических процессов и явлений.

Базовые исследовательские действия:

– недостаточное владение научной терминологией, поэтому сложности в выполнении задания линии 23-25;

Работа с информацией:

– извлечь правильную и полную информацию из текста заданий линии 24-26;
– извлечь правильную и полную информацию из рисунков, сопровождающих задания линии 24-26.
– создать текст, выбрав оптимальную форму представления своих рассуждений, затруднения с верной интерпретацией ответа в заданиях линии 24-26.

o ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Эту категорию участников ЕГЭ можно отнести к целевой аудитории с высокой степенью мотивации. Причины недостигнутых метапредметных результатов могут быть как объективные, уже упомянутые выше для других групп, так и субъективные:

– сознательное игнорирование некоторых заданий КИМ как при подготовке, так и при выполнении варианта;
– высокий уровень волнения, стресс.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1) Провести входную диагностику с использованием демонстрационного варианта ЕГЭ.

2) Провести анализ допущенных ошибок: выявить пробелы в знаниях или несформированность конкретных умений (например, установление причинно-следственных связей, последовательность процессов, работа с биологическим объектом).

3) Организовать системную работу с понятийным аппаратом. Систематически закреплять термины через разноуровневые задания, прежде всего, дифференцированные тесты.

4) Отработка заданий с биологическим объектом с целью внимательного изучения изображения, уточнения деталей, которые помогут найти правильный ответ.

5) Способствовать формированию читательской и естественно-научной грамотности путём использования заданий на анализ текстов, схем, графиков, таблиц.

6) Отработать алгоритм оформления и решения генетических задач, задач по молекулярной биологии и эволюционной генетике (закон Харди-Вайенберга).

7) Периодически проводить тренировочные «экзаменационные» работы.

8) Взаимопроверка работ обучающихся.

9) Ориентировать обучающихся на самостоятельную отработку КИМ с помощью дополнительных цифровых ресурсов с целью повышения познавательных и регулятивных УУД.

10) Отрабатывать осознанное прочтение заданий линии 23-26 с целью выявления обязательных элементов ответа и логичной последовательности ответа.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Указанная группа участников ЕГЭ составляет 26 человек. Исходя из этого количества можно делать выводы об усвоении темы и формирования умений.

На основании табличных данных можно утверждать, что участники ЕГЭ этой группы аналогично с предыдущей группой наиболее успешно освоили темы содержательного раздела **«Человек и его здоровье»**, которые соответствуют проверяемым элементам школьной программы **«Строение и функции организмов»,** темы содержательного раздела **«Клетка как биологическая система»,** темы **«Организм как биологическая система»,** темы содержательного раздела **«Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле»** и темы «**Экосистемы и присущие им закономерности».** Выполнение заданий линии 7 (базовый уровень), линии 9 (базовый уровень), линии 13 (базовый уровень), линии 14 (повышенный уровень), линии 17 (базовый уровень), линии 19 (повышенный уровень) и линии 20 (повышенный уровень) свидетельствуют о том, что в наибольшей степени сформированы такие умения как умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; установление взаимосвязи между строением и функциями органами и системами органов у человека, а также сформировано умение выделять существенные признаки организма человека. Задания базового уровня выполнены на 100%, что говорит об абсолютном усвоении тем. Задания повышенного уровня выполнены на 94%, т.е. выполнили 25 человек из 26. Такие данные дают основание полагать, что при выполнении этой категории заданий в полной мере проявляется владение основополагающими понятиями и представлениями о живой природе, её уровневой организации и эволюции, сформированность умений объяснять результаты биологических экспериментов, решать элементарные биологические задачи; прослеживается уверенное пользование биологической терминологией и символикой.

Среди заданий высокого уровня наиболее успешными являются линия 25, линия 27 и линию 28 на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, на решение задач по генетике, цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации**.** Сформированное умение – умение объяснять результаты биологических экспериментов, решать элементарные биологические задачи, а более конкретно – составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов наследования признаков у организмов.

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ

ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Биология как наука. Живые системы и их изучение Умение владеть системой биологических знаний	10 кл., п. 119.6.2. Живые системы и их организация
2.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология Умение владеть системой биологических знаний	10 кл., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии
3.	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	11 кл., п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ 100 Т.Б.

Реалистичные «зоны роста» для предметной подготовки:

- тема «Строение и функции организмов»;
- тема «Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ»
- тема «Клетка как биологическая система»
- отработка алгоритма решения генетических задач на закон Харди-Вайнберга, псевдоаутосомное и голандрическое наследование;
- отработка решения задач по молекулярной биологии на определение палиндрома в тмРНК;
- отработка заданий с изображением биологического объекта.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1) Провести входную диагностику с использованием демонстрационного варианта ЕГЭ.

2) Провести анализ допущенных ошибок: выявить пробелы в знаниях или несформированность конкретных умений (например, установление причинно-следственных связей, последовательность процессов, работа с биологическим объектом).

3) Организовать системную работу с понятийным аппаратом. Систематически закреплять термины через разноуровневые задания, прежде всего, дифференцированные тесты.

4) Отработка заданий с биологическим объектом с целью внимательного изучения изображения, уточнения деталей, которые помогут найти правильный ответ.

5) Способствовать формированию читательской и естественно-научной грамотности путём использования заданий на анализ текстов, схем, графиков, таблиц.

6) Отработать алгоритм оформления и решения генетических задач, задач по молекулярной биологии и эволюционной генетике (закон Харди-Вайенберга).

7) Периодически проводить тренировочные «экзаменационные» работы с последующей рефлексией и анализом результатов.

8) Взаимопроверка работ обучающихся по установленным критериям.

9) Ориентировать обучающихся на самостоятельную отработку КИМ с помощью дополнительных цифровых ресурсов с целью повышения познавательных и регулятивных УУД.

10) Отрабатывать осознанное прочтение заданий линии 23-26 с целью выявления обязательных элементов ответа и логичной последовательности ответа.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Основной рекомендацией по организации преподавания учебного предмета «Биология» является консолидация учителей основного и старшего звена. Особенно важным является проведение стартовой диагностики на начальном этапе обучения биологии (5 класс) и в начале 10 класса. Она позволяет определить методику преподавания, повышающую уровень интереса к предмету, проявлению познавательной активности, появлению стремления к саморазвитию, самообразованию.

Подготовка к ЕГЭ не должна подменять систематическое изучение биологии: целенаправленную подготовку к экзамену учителю следует планировать как обобщение и систематизацию биологических знаний в рамках урочной деятельности в течение всего учебного года, а не как накопление умений при решении большого количества заданий из открытого банка ЕГЭ. В связи с этим учитель должен сам изучить подборки заданий, размещенных в открытых банках, а также печатных источниках.

Учителю необходимо ознакомиться с аналитическим отчетом предметной комиссии «Результаты единого государственного экзамена по биологии в Донецкой Народной Республике» для получения информации, которую можно использовать при проработке изучаемых на уроках биологии разделов и тем, а также для предотвращения выявленных дефицитов (учителям, работающим в 5-11 классах), а также с демонстрационным вариантом, спецификацией и кодификатором КИМ ЕГЭ-2027 по биологии, изучить вопросы открытого сегмента базы заданий, открытых вариантов КИМ

ЕГЭ, методических рекомендаций ФИПИ и ГБОУ ДПО «ДОНРИРО», подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ.

Широко использовать имеющиеся в свободном доступе методические материалы ФИПИ по проверке выполнения заданий с развернутым ответом (https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf) для разъяснения требований к развернутому ответу и принципа выставления определенного количества баллов за него. Ознакомить обучающихся с критериями оценивания экспертом развернутых ответов (https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf#!/tab/173729394-7).

Использовать в учебном процессе для подготовки обучающихся электронные образовательные ресурсы из федерального перечня электронных образовательных ресурсов, допущенных к использованию: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202508250013.

На методических объединения в 2026/2027 учебном году необходимо рассмотреть особенности преподавания тем, которые вызвали наибольшие затруднения на ЕГЭ-2026:

- ✓ Тема «Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи. Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи».
- ✓ Тема «Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи».
- ✓ Тема «Организм человека Умение владеть системой биологических знаний».
- ✓ Тема «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента). Владение системой знаний об основных методах научного познания».
- ✓ Тема «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) Владение системой знаний об основных методах научного познания».

В план работы школьных методических объединений на 2026–2027 учебный год рекомендуется включить следующие темы, направленные на трансляцию эффективных педагогических практик и разбор типичных ошибок:

- ✓ Анализ типичных ошибок и «зон роста» по итогам ЕГЭ-2026.

Сравнительный анализ ошибок в группах с разным уровнем подготовки («не преодолевшие порог», «от 61 до 80», «высокобалльники») для выработки дифференцированных стратегий преподавания (разбор заданий, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников республики (на основе данных Раздела 3 настоящего отчета).

- ✓ Методика решения задач по цитологии и генетике (задания 27, 28).

Практический семинар с обменом опытом учителей, чьи ученики показали 100% результат по данным линиям. (отработка алгоритмов решения задач на применение знаний в новой ситуации, включая задачи на закон Харди-Вайнберга и псевдоаутосомное наследование).

- ✓ Формирование естественно-научной грамотности при работе с экспериментальными данными (задания 22–26).

Мастер-класс по использованию заданий на «методологию эксперимента» в урочной и внеурочной деятельности (развитие у учащихся навыков анализа текста, таблиц и графиков; умения формулировать выводы по результатам эксперимента и прогнозировать результаты).

- ✓ Эффективные практики подготовки к заданиям с развернутым ответом

Приглашение председателей или экспертов предметной комиссии ЕГЭ для консультации. (разбор критериев оценивания, типичных речевых и логических ошибок (метапредметные дефициты, связанные с построением письменного ответа).

- ✓ Трансляция опыта ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ.

Видеоконференция или круглый стол с учителями-практиками (система работы с мотивированными учащимися (10–11 классы), организация проектной и исследовательской деятельности).

Рекомендовать широко использовать в образовательном процессе эффективные образовательные технологии:

- ✓ технологии организации исследовательской деятельности (постановка проблемы исследования, формулирование темы, гипотезы, цели, задач; выбор объекта, предмета и методов исследования; теория и практика исследования, экспериментальная часть; процедура оформления результатов исследования, статистическая обработка, постановка выводов и прогноза);
- ✓ проблемное обучение (создание учебных ситуаций для решения проблемных задач или ситуаций обучающимися в процессе самостоятельной и групповой поисковой деятельности);
- ✓ технологии смыслового чтения (формирование у обучающихся умений работать с большими объемами информации и различными видами текстов, выделять ключевую мысль, интерпретировать и преобразовывать исходную информацию в различные формы – таблицы, графики, кластеры; использовать различные виды чтения – изучающее,

ознакомительное, просмотровое, поисковое; формирование навыков анализа информации при работе с фотографиями, рисунками, схемами, диаграммами);

- ✓ элементы системно-деятельностного подхода – создание учебных ситуаций для развития самостоятельной поисковой и исследовательской деятельности.

Составлять списки биологических понятий (словарь для 5-11 классов). Систематически проверять знание определений, знания о практической реализации данных понятий, связи их друг с другом.

Формировать умения читательской грамотности, необходимые при работе с текстами и заданиями разных типов.

Совместно с учителями математики совершенствовать умения использования математических методов при решении задач (задание 27 на закон Харди-Вайнберга и 28 на построение генетических карт). Особое внимание уделить повторению понятий «процент», «доля» и «целое число», «максимально возможное число процентов в целом», а также совершенствовать умения пользоваться непрограммируемым калькулятором.

Профильным методистам рекомендуется информировать учителей биологии на уровне городского (муниципального) округа о проведении тематических вебинаров по анализу результатов ЕГЭ по биологии 2026 года, а также по структуре и содержанию контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2027 года на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИРО», организовать проведение мастер-классов по методике подготовки учащихся с низкими образовательными результатами к ЕГЭ по биологии с привлечением экспертов предметной комиссии ЕГЭ по биологии, а также сотрудников ГБОУ ДПО «ДОНРИРО».

ЦНППМ ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» разработать программы адресной помощи ОО с низкими результатами по биологии, включив в них:

- индивидуальные планы профессионального развития учителей;
- наставничество со стороны учителей с высокими результатами;
- дополнительные занятия с обучающимися по ликвидации пробелов (особое внимание – заданиям с развернутым ответом и задачам по генетике).

При организации работы методических объединений использовать материалы секции по биологии Августовского педагогического совещания https://apsdonriro.tilda.ws/end2026

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Возможные направления повышения квалификации учителей в соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ:

результаты выполнения обучающимися заданий ЕГЭ говорят о постоянных проблемах при решении заданий, требующих знаний материала таких сложных разделов и тем курса биологии, как «Генетика», «Селекция и биотехнология», «Физиология эндокринной системы человека», «Иммунная система человека», «Современные науки и методы изучения живой природы (ПЦР метод, секвенирование метаанализ)», «Современные гипотезы происхождения и эволюции живой природы (микросферы С. Фока, РНК-мир У. Гилберта)» и др. Поэтому важным направлением повышения квалификации учителей биологии является включение в программу ДПП ПК темы, связанной с методическими особенностями преподавания сложных тем курса биологии, вызывающих систематические затруднения школьников при прохождении государственной итоговой аттестации по учебному предмету «Биология»;

систематические проблемы обучающихся при решении биологических задач по цитологии и генетике, особенно задач, требующих сформированных базовых исследовательских действий, также говорят о необходимости совершенствования профессиональной компетенции учителя по данным темам;

недостаточный уровень сформированности базовых исследовательских, познавательных логических, регулятивных универсальных учебных действий, продемонстрированный обучающимися при выполнении заданий КИМ единого государственного экзамена, вероятнее всего, связан с недостаточными методическими компетенциями учителей в вопросе их формирования на уроке и внеурочной деятельности по биологии (задания с транспортно-матричными РНК, новые типы задач – на закон Харди-Вайнберга и полимерию). Поэтому, данное направление необходимо закладывать в тематику курсов повышения квалификации.

Рекомендуется также реализация следующих модулей ДПП ПК: «Методика решения задач высокого уровня сложности по биологии (генетика, цитология, эволюция)». «Система работы с текстом и биологическими рисунками при подготовке к ЕГЭ». «Современные подходы к преподаванию раздела "Организм человека и его здоровье"».

Профильной кафедре ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» целесообразно организовать обучающие мероприятия для предметников (веб- или очный формат), посвященных анализу результатов ЕГЭ по биологии в 2025-2026 учебном году, вопросам организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ-2027 с учетом опыта текущего учебного года, рассмотрению путей и средств повышения качества уроков биологии и эффективности преподавания предмета.

В рамках межкурсовых мероприятий организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров таких как «Компетентностный подход в ЕГЭ»; «Сложные вопросы ЕГЭ по биологии», «Решение задач по

цитологии и генетике» с участием наиболее опытных и результативных педагогов, организовать обмен опытом учителей из школ с высокими результатами

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ необходимо использовать цифровые образовательные порталы и online-тренажеры (например: https://www.yaklass.ru/, https://sdamgia.ru/ и др.). Для того, чтобы ликвидировать недостаточные знания по различным темам, можно использовать электронные образовательные материалы:

На сайте «Единое содержание общего образования» представлены методические рекомендации по изучению сложных тем учебного предмета:

«Ферменты – биологические катализаторы», контекстные задачи, методический кейс;

«Сцепленное наследование признаков», методический кейс.

«Решение задач на применение закона генетического равновесия Дж. Харди, В. Вайнберга», методический кейс;

«Генетика пола. Наследование, сцепленное с полом», методические рекомендации по рассмотрению данной темам.

На указанном сайте представлены так же системы оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Биология» 5-9 и 10-11 классы, методические рекомендации к ним, банки заданий для текущего оценивания по учебному предмету «Биология» и методические видеоуроки.

✓ *На уровне образовательных организаций рекомендуется:*

- проведение диагностических работ с целью выявления дефицитов в подготовке обучающихся к итоговой аттестации по биологии в формате ЕГЭ (сентябрь 2026 года).
- проведение диагностических работ с целью мониторинга уровня подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету «Биология» (февраль 2027 года).

✓ *Администрациям образовательных организаций*

1. Актуализировать данные о предметных и методических компетенция педагогов, работающих с выпускниками. По необходимости, направить их на курсы повышения квалификации семинары-практикумы, мастер-классы, в ходе которых обсуждается анализ результатов ЕГЭ по биологии, разбираются и анализируются типичные ошибки участников экзамена.

2. Выстроить систему взаимодействия учителей биологии, химии и физики по формированию межпредметных связей и обеспечивать необходимые материально-технические условия для качественной реализации требований федеральной образовательной программы среднего общего образования по биологии.

3. Систематически проводить внутренний мониторинг уровня подготовки обучающихся по предмету и обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, планирующими сдавать ЕГЭ по биологии, используя в полной мере занятия по внеаудиторной занятости.

4. Организовывать заседания МО учителей-предметников, методических советов, на которых анализируются инструктивно-методические письма по итогам ЕГЭ, изменения, вносимые в документы, определяющих структуру и содержание контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена.

5. Содействовать участию школьников в конференциях, проектной деятельности и олимпиадах, что тоже коррелирует с высокими результатами выполнения заданий высокого уровня сложности.

6. Информировать родителей обо всем, что связано с подготовкой и проведением государственной итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Антропова Оксана Владимировна	ГБОУ «Гимназия с углубленным изучением английского языка № 11 г. о. Донецк», учитель биологии, председатель ПК по биологии
Внучкова Елена Алексеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист кабинета естественных дисциплин
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

2.8. Методический анализ результатов ЕГЭ по Истории[1]

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
209	18,79	136	19,91	119	17,66

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	132	63,16	85	62,50	75	63,03
Мужской	77	36,84	51	37,50	44	36,97

[1] При заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ)

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	209	100	131	96,32	116	97,48
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	5	3,68	3	2,52
ВПЛ	–	–	–	–	–	–

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[2] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	49	23,44	32	23,53	22	18,49
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	150	71,77	103	75,74	90	75,63
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	10	4,78	1	0,74	7	5,88

[2] перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Донецк городской округ	34	28,57
2.	Амвросиевский м.о.	1	0,84
3.	Володарский м.о.	6	5,04
4.	Горловка городской округ	3	2,52
5.	Дебальцево городской округ	1	0,84
6.	Докучаевск городской округ	1	0,84
7.	Енакиево городской округ	10	8,40
8.	Макеевка городской округ	15	12,61
9.	Мариуполь городской округ	36	30,25
10.	Торез городской округ	5	4,20
11.	Харцызск городской округ	2	1,68
12.	Мангуш муниципальный округ	1	0,84
13.	Шахтерск муниципальный округ	1	0,84
14.	Ясиноватая муниципальный округ	3	2,52

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету История

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 16.01.2026 года № 10/34 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, формы проведения ГИА и условия допуска к ней в 2025/26 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ. ГВЭ, ПА).

В 2026 году ЕГЭ по истории сдавали 119 человек. Подавляющее большинство из них — выпускники общеобразовательных организаций: 116 человек (97,5%), 3 участника представляют организации среднего профессионального образования. Участников с ограниченными возможностями здоровья не зарегистрировано. Общая численность участников ЕГЭ, включая и участниоав по предмету «История», незначительно сократилась по сравнению с прошлым годом.

Распределение участников по полу, категориям и типам образовательных организаций сохранило прошлогоднюю структуру — изменения находятся в пределах статистической погрешности.

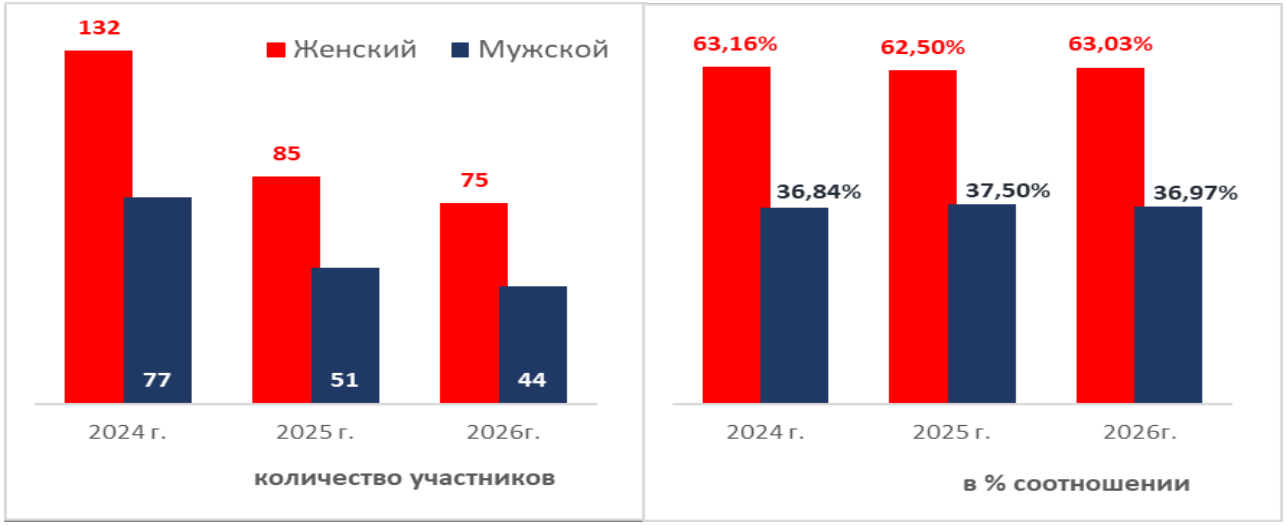


Рисунок 1. Соотношение юношей и девушек за три года

В территориальном разрезе традиционно лидируют два городских округа: г.о. Мариуполь и г.о. Донецк. Доля участников из г.о. Мариуполь в 2026 году несколько выросла и составила 30,25% от общего числа сдающих учебный предмет «История». Доля участников из г.о. Донецк составила — 28,57%.

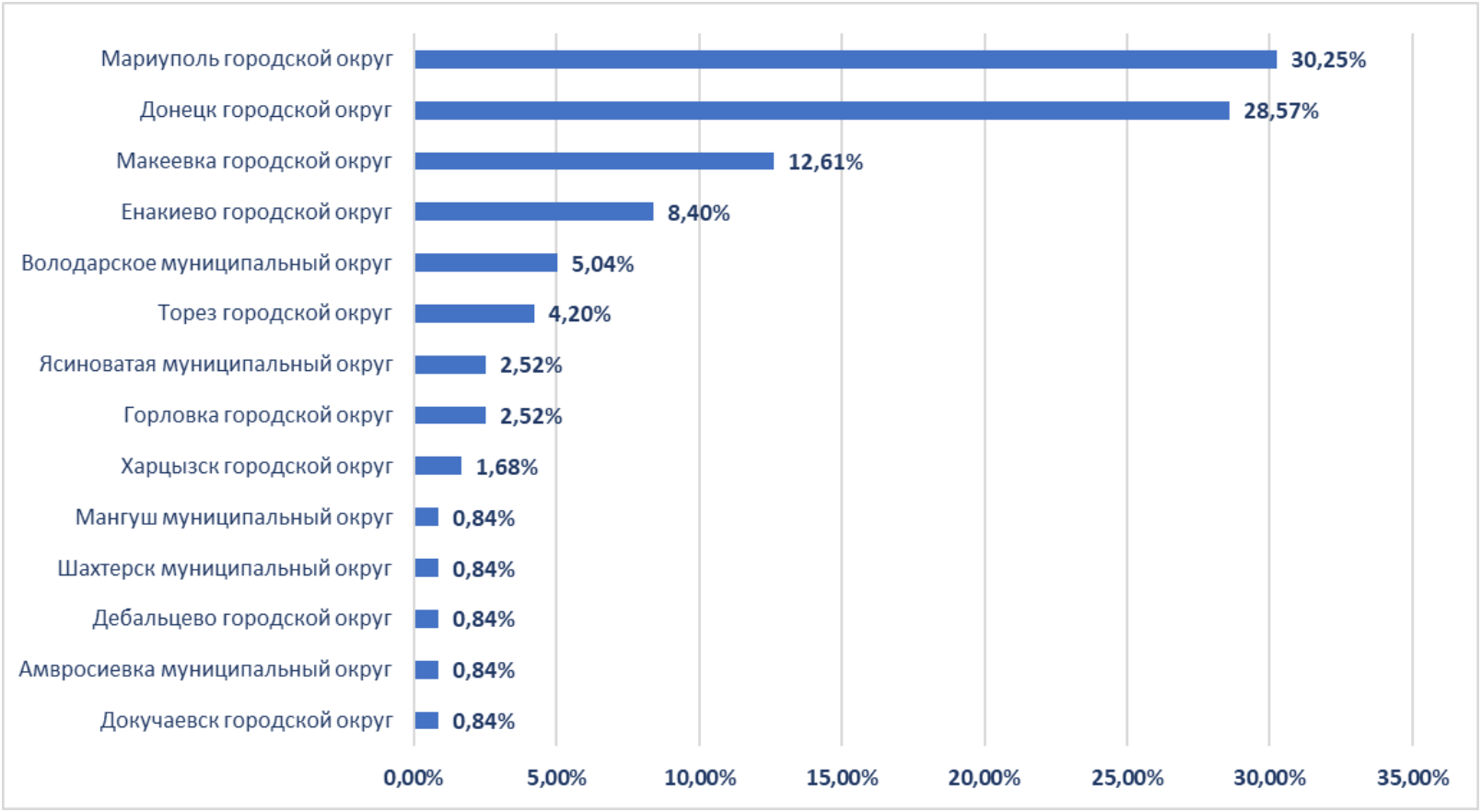
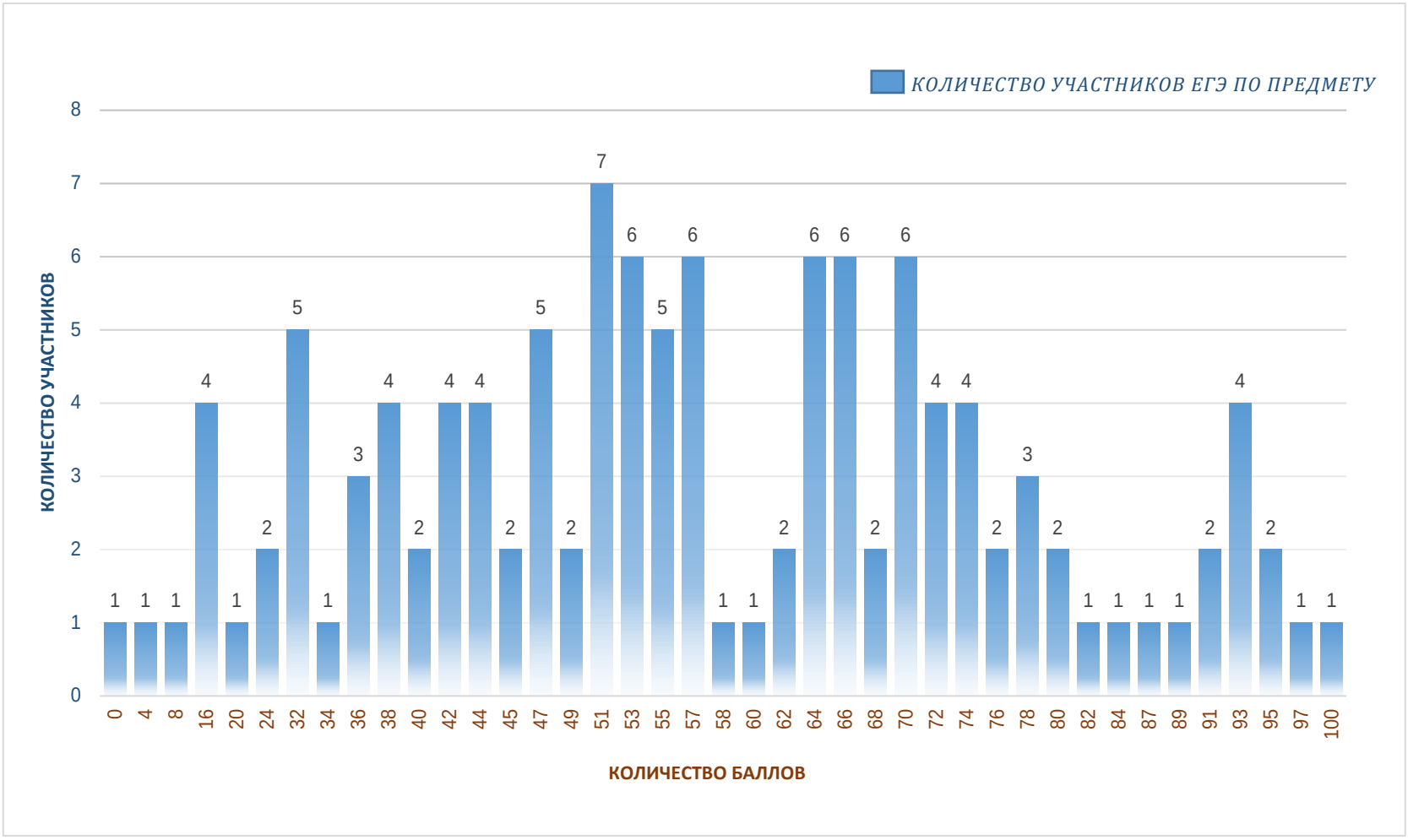


Рисунок 2. Доля участников в территориальном разрезе

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету История в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[3], %	18,66	16,18	8,40
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	57,89	53,68	48,74
3.	от 61 до 80 баллов, %	19,14	19,85	31,09
4.	от 81 до 100 баллов, %	4,31	10,29	11,76
	Средний тестовый балл	47	52	57

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл, в %			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,90	49,14	31,90	12,07
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	66,67	33,33	0	0
3.	ВПЛ	–	–	–	–

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	22	4,55	50	36,36	9,09
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	90	8,89	47,78	31,11	12,22
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	7	14,29	57,14	14,29	14,29

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	119	8,40%	48,74%	31,09%	11,76%
	углубленный					

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количес	Доля участников, получивших тестовый балл

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

п/п		тво участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Донецк городской округ	34	8,82	44,12	32,35	14,71
2.	Амвросиевка муниципальный округ	1	0	100	0	0
3.	Володарское муниципальный округ	6	0	100	0	0
4.	Горловка городской округ	3	0	33,33	66,67	0
5.	Дебальцево городской округ	1	0	100	0	0
6.	Докучаевск городской округ	1	0	100	0	0
7.	Енакиево городской округ	10	0	60	30	10
8.	Макеевка городской округ	15	0	66,67	13,33	20
9.	Мангуш муниципальный округ	1	100	0	0	0
10.	Мариуполь городской округ	36	11,11	33,33	47,22	8,33
11.	Торез городской округ	5	0	40	40	20
12.	Харцызск городской округ	2	50	50	0	0
13.	Шахтерск муниципальный округ	1	0	100	0	0
14.	Ясиноватая муниципальный округ	3	33,33	33,33	0	33,33

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[5]

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 59 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	3	33,33	66,67	0	0
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 11 городского округа Торез" Донецкой Народной Республики	3	33,33	66,67	0	0
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Специализированная школа № 115 имени Кавалеров Ордена Мужества Ивана Коковина и Майкла Глосса городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	3	33,33	33,33	33,33	0
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 26 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	3	33,33	33,33	33,33	0
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 2 городского округа Енакиево" Донецкой Народной Республики	4	25,00	50	25	0
6.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 65 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	4	25,00	50	25	0

[5] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 3 до 4 (возможный максимум)

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
7.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа "Невская" городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	3	0	66,67	33,33	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Специализированная школа № 135 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	3	33,33	66,67	0	0
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Володарская школа № 1 им. Героя Советского Союза А.Д. Якименко Володарского муниципального округа" Донецкой Народной Республики	3	0	100	0	0

[6] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 3 до 4 (возможный максимум)

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Володарская школа № 2 Володарского муниципального округа" Донецкой Народной Республики	3	0	100	0	0
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 47 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	4	0	75	25	0
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 5 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	3	0	66,67	33,33	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по учебному предмету «История» в Донецкой Народной Республике демонстрируют положительную динамику среднего тестового балла на протяжении последних трёх лет. За период 2024–2026 гг. средний балл вырос с 47 до 57, прирост составил 10 баллов. Динамика носит поступательный характер: в 2025 году показатель увеличился на 5 баллов (до 52), в 2026 году — также на 5 баллов (до 57). Это одна из самых стабильных и прогнозируемых динамик среди всех предметов (рис.3).

Анализ распределения участников ЕГЭ по истории в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. свидетельствует о повышении уровня подготовки выпускников. За трёхлетний период доля участников, не преодолевших минимальный порог, сократилась с 18,66% в 2024 году до 8,40% в 2026 году (снижение на 10,26%).

Наиболее значительная динамика наблюдается в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов: их доля выросла с 19,14% в 2024 году до 31,09% в 2026 году (прирост составил 11,95 %). При этом в 2025 году показатель практически не изменился (19,85%), а в 2026 году последовал резкий рост до 31,09%.

Рисунок 3. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

Доля высокобалльников (81–100 баллов) выросла с 4,31% в 2024 году до 11,76% в 2026 году (прирост составил 7,45%). Рост носил устойчивый характер: в 2025 году – 10,29%, в 2026 году – 11,76%. Таким образом, доля высокобалльников по истории увеличилась в 2,7 раза за три года.

Доля участников, набравших от минимального балла до 60, последовательно снижалась: с 57,89% в 2024 году до 48,74% в 2026 году (снижение на 9,15 %).

Таким образом, за трёхлетний период произошло совершенствование результативности сдачи учебного предмета «История»: доля участников, сдавших экзамен на высоком и хорошем уровне (61–100 баллов), выросла с 23,45% в 2024 году до 42,85% в 2026 году (прирост на 19,40%). При этом доля не преодолевших минимальный порог сократилась с 18,66% до 8,40%.

Заслуживает внимания рост доли высокобалльников (81–100) в 2,7 раза, что свидетельствует о повышении качества исторического образования в регионе. Полученные данные говорят о системной работе образовательных организаций, о приобретении опыта подготовки выпускников к итоговой аттестации в форме ЕГЭ, целенаправленной работе с выпускниками, ориентированными на поступление в гуманитарные и юридические вузы и об усилении содержательной составляющей преподавания истории. Стабильность роста результативности свидетельствует о последовательной и планомерной реализации мер по повышению качества подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации (рис.4).

Рисунок 4. Динамика изменения результатов по учебному предмету «История» за три отчетных года

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Анализ результатов ЕГЭ по истории в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. демонстрирует положительную динамику: средний тестовый балл вырос с 47,00 до 57,00 (прирост составил 10,00 баллов). Ежегодный прирост носит равномерный характер (+5,00 баллов в 2025 и 2026 годах), что свидетельствует о системном и планомерном характере реализуемых мер. В структуре распределения участников по градациям баллов наблюдается значительное улучшение. Выявленная динамика является следствием комплекса мер, реализуемых на всех уровнях управления образованием.

На региональном уровне в 2024–2026 гг. реализованы:

– программы повышения квалификации учителей истории с акцентом на задания с развёрнутым ответом, анализ источников и картографический материал; региональные мониторинговые работы в 10–11 классах с анализом типичных ошибок; вебинары и семинары по разбору ошибок ЕГЭ и методике подготовки к заданиям высокой сложности; создание регионального методического актива для диссеминации передовых практик; обеспечение доступа к федеральным и региональным тренировочным платформам; адресная методическая помощь муниципалитетам с низкими результатами.

На муниципальном уровне проведены:

– методические объединения учителей истории для обмена опытом и анализа результатов; диагностические работы для выявления пробелов на ранних этапах; адресная помощь школам с низкими результатами через тьюторов и наставников; муниципальные этапы олимпиад и конкурсов по истории; взаимодействие с родительской общественностью.

В школах реализованы:

– корректировка рабочих программ с учётом ФОП и актуальных изменений КИМ; система регулярного мониторинга с использованием заданий открытого банка ЕГЭ (тематические, промежуточные, итоговые работы); индивидуальные и групповые консультации для «групп риска»; дифференциация подготовки для сильных и слабых учащихся; использование открытого банка заданий ФИПИ в учебном процессе; регулярные пробные ЕГЭ с разбором ошибок и корректировкой маршрутов;

– повышение профессионального уровня педагогов через участие в семинарах и вебинарах; вовлечение учащихся в олимпиады, проекты и исследовательскую деятельность.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[8], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложнос	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[8] Для заданий с политомической оценкой

[9] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

в КИМ		ти задания	средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	65	5	56	82	100
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	57	30	47	68	93
3	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	60	5	46	84	96
4	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	67	13	52	93	100
5	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	46	15	29	65	89
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с письменным историческим источником	П	58	5	53	70	89
7	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	41	5	16	69	100
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	Б	51	10	36	73	86
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	Б	50	20	34	65	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой)	Б	56	10	38	81	100
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	80	20	81	86	100
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	46	15	37	57	75
13	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	32	0	14	47	86
14	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	82	30	78	95	100
15	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с изображениями	П	39	5	23	58	79
16	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с изображениями	П	41	5	33	49	82
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	67	10	59	85	95
18	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Установление причинно-следственных связей	В	55	7	39	77	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических понятий, умение их использовать	П	41	0	30	49	96
20	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	27	0	11	37	86
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)/ Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	24	0	7	34	83

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	90	24,1	2,7	0
1	1	10	39,7	29,7	0
1	2	0	36,2	67,6	100
2	0	70	53,4	32,4	7,1
2	1	30	46,6	67,6	92,9
3	2	90	37,9	2,7	0
3	1	10	32,8	27	7,1
3	2	0	29,3	70,3	92,9

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	0	60	20,7	0	0
4	1	40	29,3	5,4	0
4	2	0	24,1	10,8	0
4	3	0	25,9	83,8	100
5	0	80	56,9	16,2	0
5	1	10	27,6	37,8	21,4
5	2	10	15,5	45,9	78,6
6	0	90	24,1	2,7	0
6	1	10	46,6	54,1	21,4
6	2	0	29,3	43,2	78,6
7	0	90	75,9	10,8	0
7	1	10	17,2	40,5	0
7	2	0	6,9	48,6	100
8	0	90	63,8	27	14,3
8	1	10	36,2	73	85,7
9	0	80	65,5	35,1	7,1
9	1	20	34,5	64,9	92,9
10	0	90	62,1	18,9	0
10	1	10	37,9	81,1	100
11	0	80	19	13,5	0
11	1	20	81	86,5	100
12	0	70	39,7	10,8	0
12	1	30	46,6	64,9	50

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	2	0	13,8	24,3	50
13	0	100	77,6	37,8	7,1
13	1	0	17,2	29,7	14,3
13	2	0	5,2	32,4	78,6
14	0	50	12,1	2,7	0
14	1	40	20,7	5,4	0
14	2	10	67,2	91,9	100
15	0	90	67,2	35,1	21,4
15	1	10	19	13,5	0
15	2	0	13,8	51,4	78,6
16	0	90	48,3	35,1	14,3
16	1	10	37,9	32,4	7,1
16	2	0	13,8	32,4	78,6
17	0	80	13,8	0	0
17	1	10	29,3	13,5	7,1
17	2	10	22,4	18,9	0
17	3	0	34,5	67,6	92,9
18	0	80	34,5	0	0
18	1	20	24,1	18,9	0
18	2	0	32,8	29,7	14,3
18	3	0	8,6	51,4	85,7
19	0	100	55,2	27	0
19	1	0	29,3	48,6	7,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
19	2	0	15,5	24,3	92,9
20	0	100	75,9	37,8	0
20	1	0	17,2	27	7,1
20	2	0	3,4	21,6	28,6
20	3	0	3,4	13,5	64,3
21	0	100	79,3	32,4	0
21	1	0	19	32,4	14,3
21	2	0	1,7	35,1	21,4
21	3	0	0	0	64,3

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*2, 14*	*1, 2, 3, 14*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*1, 3, 7*	*5, 7*	*5, 9*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*4, 11*	*11, 17*	*4, 11, 17*	*4, 11, 17, 19*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*13, 15*	*13, 16, 19*	*15, 16*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*18*	*18*	*18*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*20,21*	*20, 21*

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[10]*:*

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
3. *по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся*

Учителям-предметникам

Для устранения затруднений при выполнении соответствующих заданий КИМ в основном учебном процессе рекомендуется использовать следующие методические приёмы и средства:

[10] В соответствии с предложенной структурой шаблона

использовать «Кодификатор элементов содержания и требования к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по истории» для разъяснения обучающимся принципов отбора и построения КИМ;

следует уделять внимание формированию метапредметных умений по работе с информацией, для этого регулярно в урочной деятельности применять технологию критического мышления и ИКТ технологию, активно использовать различные типы источников информации;

в процессе подготовки рекомендуется использование специальных пособий, позволяющих провести комплексное повторение тематических блоков, посвященных культуре России, направленное именно на подготовку к ЕГЭ по истории, например, История. Культура России. Учебная тетрадь /Под ред. И.А. Артасова. М., 2020 (и последующие издания); И.А. Артасов, О.Н. Мельникова. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с изображениями // Учебное пособие для общеобразовательных организаций. М., 2023. Для закрепления блока, посвященного культуре России, целесообразно систематически отрабатывать пройденный материал, используя не только современные технические средства, но и иллюстрации учебников;

в ходе учебного процесса акцентировать внимание на важных исторических событиях отечественной истории, произошедших в регионах нашей страны или на территории зарубежных стран: создавать памятки, опорные конспекты, схемы и т.п., в которых находили бы отражение ключевые даты, исторические деятели, географические локации. Включать задания с историческими картами (схемами). Для практического использования рекомендуется сформировать подборку из Открытого банка тестовых заданий ФИПИ или использовать специальные пособия по подготовке к ЕГЭ;

основным заданием, проверяющим знания в области деятельности исторических личностей, было задание 5, но недоработка в этой области косвенно отражается почти на всех заданиях. В рамках систематического повторения блок знаний по деятельности исторических личностей необходимо отработать с опорой на историко-культурный стандарт, при этом особое внимание уделить повышению уровня знаний об исторических деятелях, связанных с историей конца 20 века;

необходимо формировать и развивать умение по составлению текстовых, сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, текстовых схем, планов. следует организовать совместное создание памяток для учащихся с

рекомендациями по решению трудных типов заданий, направленных на проверку умений: аргументации, оценке событий, явлений, процессов или деятельности исторической личности;

разработка методических рекомендаций в том числе адресного характера, направленных на повышение качества общего образования, на преодоление затруднений в освоении обучающимися учебного материала, повышение качества преподавания учебных предметов в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта (по итогам проведения ГИА в форме ОГЭ и ЕГЭ

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Темы, по которым наиболее успешно сформировано предметное умение «Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)» связанны с Историей России с древнейших времён до начала XX в. и всеобщей историей с древнейших времён до начала XX в. (согласно ФРП: 5 класс; п. 150.3.; 6 класс; п. 150.4.; 7 класс; п. 150.5.; 8 класс; п. 150.6.; 9 класс; п. 150.7, а также История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала

XX (1914 г.) до начала XXI в.: базовый уровень - 10 класс; п. 121.3.; 11 класс; п. 121.4; углублённый уровень - 10 класс; п. 122.6.; 11 класс; п. 122.7., п. 122.8).

Также можно считать сформированным умение «Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы» и «Работа с исторической картой(схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)», а также «Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике». которые проверяются при изучении следующих тем: История России с древнейших времён до начала XX в. согласно ФРП: 6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2., а также История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. (согласно ФРП: базовый уровень - 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.; углублённый уровень - 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
1.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень) 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)
2.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. /Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень) 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)

[11] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. /Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень) 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПРЕОДОЛЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО БАЛЛА ЕГЭ

Для данной группы «зонами роста» будут те задания, которые предполагают практическую работу с историческим материалом и вычленением информации из него, а именно картосхемой (№ 9-12), письменным историческим источником (№ 13-14), иллюстрациями (№15-16).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Задания на знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века, выдающихся деятелей отечественной истории XX – начала XXI века, важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века базового уровня выполнены учащимися данной группы меньше проходного балла в связи с недостаточно сформированными следующими метапредметными умениями: базовыми логическими действиями (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения). Типичными ошибками является не знание экзаменуемыми событий и касающихся их

фактов, хронологии, персоналий, исторической терминологии. Чаще всего представители данной группы не преступали к выполнению заданий или допустили максимальное количество ошибок.

Группа заданий, связанная с умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России XX – начала XXI века, сделана не в полной мере из-за отсутствия достаточной сформированноси таких метапредметных умений как работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления), базовые исследовательские действия (выявлять причинно-следственные связи, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач). Задание № 11 было выполнено за счёт умения читать карту, а №14 – частично, так как выделить из текста требуемую информацию для группы данных учащихся было сложно.

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Больше внимания уделять развитию метапредметных результатов всех групп не только по предмету «История», но и по другим дисциплинам. Развитие метапредметных результатов должно быть систематическим и соответствовать психолого-возрастным особенностям учащихся.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для данной группы учащихся было бы целесообразно уделить внимание практическим работам с картами-схемами, историческими источниками, иллюстративным материалом. Вопросы, связанные с изучением Великой Отечественной войны, следует рассматривать в сквозных линиях таких как хронологической, картографической, терминологической, персоналии.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Наибольшей степени сформированы умения учащихся базового уровня связанные со знанием хронологии, а точнее задание №1 на установление соответствия, №2 - умение определять последовательность событий (систематизация исторической информации); задание №3 на установление соответствия основных фактов, процессов, явлений; № 14 - умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике.

Темы программы в задании №2 – это Историей России с древнейших времён до начала XX в. и всеобщей историей с древнейших времён до начала XX в. (согласно ФРП: 5 класс; п. 150.3.; 6 класс; п. 150.4.; 7 класс; п. 150.5.; 8 класс; п. 150.6.; 9 класс; п. 150.7, а также История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.: базовый уровень - 10 класс; п. 121.3.; 11 класс; п. 121.4; углублённый уровень - 10 класс; п. 122.6.; 11 класс; п. 122.7., п. 122.8).

Для заданий № 1, 3, 14 взяты за основу темы История России с древнейших времён до начала XX в. согласно ФРП: 6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2., а также История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. (согласно ФРП: базовый уровень - 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.; углублённый уровень - 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8.

Задания повышенного уровня, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы учащихся развивают следующие умения: работа с исторической картой-схемой: соотнесение картографической информации с текстом (задание №11); работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (№17).

Темы программы: для № 11 - История России с древнейших времён до начала XX в. согласно ФРП: 6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2., а также История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. (согласно ФРП: базовый уровень - 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.; углублённый уровень - 10 класс; п. 122.6.2.; 11

класс; п. 122.7.2., п. 122.8. Для №17 - Великая Отечественная война (1941–1945 гг.) ФРП: 10 класс; п. 121.3.2.3(базовый уровень) и 10 класс; п. 122.6.2.4 (углублённый уровень).

Наиболее успешно сформированными умениями высокого уровня является умение установление причинно-следственных связей в задание №18, которое проверяет знание тем темы История России с древнейших времён до начала XX в. согласно ФРП: 6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2., а также История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. (согласно ФРП: базовый уровень - 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.; углублённый уровень - 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)
2.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)
4.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Работа с изображениями	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 60-70 Т.Б.

Больше уделить внимания работе с визуальными историческими источниками (№ 15-16), анализу и умению определять атрибуцию письменного источника (№ 13).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Задания на знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века, выдающихся деятелей отечественной истории XX – начала XXI века, важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века базового уровня выполнены учащимися данной группы на среднем уровне в связи с достаточной сформированностью следующих метапредметных умений: базовыми логическими действиями (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения). Типичными ошибками является не знание экзаменуемыми событий и касающихся их фактов, хронологии, персоналий, исторической терминологии.

Задания повышенного уровня, нацеленные на проверку умений учащихся анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, а также сформированности представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, группа учащихся с низким уровнем подготовки выполнила на достаточном уровне благодаря частично сформированным метапредметным результатам базовые исследовательские действия (формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами) и работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления). Типичными ошибками являются: не умение определить атрибуцию исторического источника (№13), анализировать и делать вывод относительно визуальных исторических источников (№15, 16), давать определение историческим терминам (№ 19).

Задание № 17, касающееся событий Великой Отечественной войны, нацеленное на проверку понимания значимости России в мировых политических и социально-экономических процессах, умение характеризовать историческое значение и решающую роль СССР в победе над нацизмом, знание выдающихся деятелей отечественной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Великой Отечественной войны, умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления, процессы, в том числе составлять описание в письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории России XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите Отечества, что показало слабо сформированные метапрадметные результаты: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, которые привели к

таким типичным ошибкам как неумение выделять информацию из источника, отсутствие знаний по теме (хронологию, место действия, личностей).

Задание высокого уровня № 18, основанное на установление причинно-следственных связей, характеризовать их итоги, проверяет умение формулировать и обосновывать собственную точку зрения с опорой на фактический материал, учащимися с низкой подготовкой выполнили наиболее успешно, подтверждая сформированность метапредметных результатов (выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях). Типичными ошибками явились вопросы, связанные с культурой: «укажите последствие победы русского войска в Куликовской битве для культуры России», которые выявили пробелы в знаниях учащихся.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Учителям-предметникам для повышения качества образования группы учащихся с низкого уровнем подготовки, рекомендовано строить преподавание с опорой на самостоятельную работу учащихся с постоянной коррекцией их деятельности; применять формы работы, которые будут заинтересовывать школьников в получении больше знаний и оттачивании навыков (игры, интерактивные уроки, присутствие конкурентности как индивидуальной, так и в группах). При индивидуальном подходе составлять личный план по устранению пробелов знаний, использовать ситуацию успеха для поднятия мотивации учащихся, разрабатывать авторские программы факультативных занятий.

Обучающиеся с низким уровнем предметной подготовки требуют особого внимания и выстраивания такой системы работы, которая позволит не только ликвидировать имеющиеся пробелы, но и сформировать устойчивую положительную мотивацию к изучению предмета.

1. Организация самостоятельной работы с постоянной коррекцией деятельности. Строить преподавание с опорой на самостоятельную работу учащихся как на ведущий вид деятельности, при этом обязательным условием является постоянная коррекция их учебных действий со стороны учителя. Предусматривать на каждом уроке этап рефлексии и обратной связи, позволяющий ученику увидеть свои ошибки, понять их причины и получить чёткие ориентиры для дальнейшей работы.

Использовать пошаговые алгоритмы выполнения заданий, которые помогают учащимся с низким уровнем подготовки структурировать свою деятельность и действовать в зоне ближайшего развития.

2. Активизация познавательного интереса через игровые и интерактивные формы. Широко применять игровые формы работы (историческое лото, викторины, кроссворды, игры-путешествия, ролевые игры), позволяющие в увлекательной форме усваивать сложный материал и снижать психологическое напряжение. Проводить интерактивные уроки с использованием цифровых ресурсов, мультимедийных презентаций, видеофрагментов, виртуальных экскурсий, что делает изучение истории более наглядным и доступным.

Использовать элементы конкурентности — как индивидуальной (соревнование с самим собой: улучшить свой предыдущий результат), так и групповой (командные игры, соревнования между группами), что стимулирует познавательную активность и повышает вовлечённость в учебный процесс.

3. Индивидуальный подход и адресная работа по ликвидации пробелов

На основе входной диагностики и текущих проверочных работ составлять для каждого учащегося индивидуальный план ликвидации пробелов знаний с указанием конкретных тем, дат, понятий, требующих доработки, и сроков их освоения. Регулярно использовать «ситуацию успеха» — создавать на уроке условия, в которых ученик может получить положительный результат, почувствовать свою компетентность, что является мощным стимулом для повышения мотивации к учению. Разрабатывать авторские программы факультативных и дополнительных занятий с учётом специфики класса и индивидуальных особенностей учащихся, уделяя особое внимание сложным для восприятия темам и формированию базовых навыков.

4. Систематизация и повторение изученного материала

Включить в практику элементы всех видов повторения: текущее повторение — на каждом уроке (актуализация опорных знаний перед изучением новой темы); тематическое повторение — после завершения изучения крупного блока; обобщающее повторение — по итогам раздела, курса; итоговое повторение — в конце учебного года. Организовать повторение как системный процесс, а не как эпизодическое мероприятие. Обращаться к ранее изученному материалу на различных этапах урока: при постановке учебной задачи, при изучении нового материала (установление связей), при закреплении и контроле.

Применять для повторения и систематизации знаний такие приёмы и методы, как: составление таблиц (сравнительных, обобщающих, хронологических); разработку схем и опорных конспектов (визуализация причинно-следственных связей);

ведение хроники событий (фиксация ключевых дат и событий в хронологическом порядке); создание синхронистических таблиц (сопоставление событий отечественной и всеобщей истории).

5. Формирование метапредметных навыков работы с текстом и историческими источниками

Особое внимание в работе с группой низкого уровня следует уделить формированию читательской грамотности как базового метапредметного навыка, необходимого для успешного выполнения заданий ЕГЭ: понимание текста — обучение выделению главной мысли, ключевых фактов, последовательности событий, терминологического аппарата. Анализ текста — формирование умения делить текст на смысловые части, выявлять причинно-следственные связи, сравнивать различные фрагменты. Атрибуция текста — определение автора, времени создания, исторического контекста, назначения документа. Для этого рекомендуется активно использовать следующие методы работы с историческими источниками: метод «мозаики» — деление сложного текста на фрагменты, распределение между учащимися с последующим объединением и восстановлением целостной картины; комментированное чтение — чтение текста с попутными пояснениями учителя, разъяснением трудных мест, исторических реалий, терминов; формулирование обобщающих выводов — после работы с текстом учащиеся под руководством учителя учатся выделять главное и формулировать краткие резюмирующие положения (в устной или письменной форме). Использование схематизации текста — перевод текстовой информации в графическую форму (таблица, схема, алгоритм, рисунок).

6. Рекомендации по организации контрольно-оценочной деятельности

Использовать щадящий режим контроля на первых этапах работы, постепенно повышая требования по мере роста успешности учащихся. Применять задания с выбором ответа и задания на установление соответствия как наиболее доступные для данной группы на начальном этапе, постепенно переходя к заданиям с кратким и развёрнутым ответом. Практиковать взаимопроверку и самопроверку по образцу / эталону, что развивает навыки самооценки и ответственности за результат.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Задания повышенного уровня, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы учащихся развивают следующие умения: Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы (задание №4); работа с исторической картой-схемой: соотнесение картографической информации с текстом (задание №11); работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (№17).

Темы программы: для №4 и № 11 - История России с древнейших времён до начала XX в. согласно ФРП: 6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2., а также История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. (согласно ФРП: базовый уровень - 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.; углублённый уровень - 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8. Для №17 - Великая Отечественная война (1941–1945 гг.) ФРП: 10 класс; п. 121.3.2.3(базовый уровень) и 10 класс; п. 122.6.2.4 (углублённый уровень).

Наиболее успешно сформированными умениями высокого уровня является умение установление причинно-следственных связей в задание №18, которое проверяет знание тем темы История России с древнейших времён до начала XX в. согласно ФРП: 6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2., а также История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. (согласно ФРП: базовый уровень - 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.; углублённый уровень - 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8.

- АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)
2.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Работа с исторической картой (схемой)	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)
3.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./ Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)
4.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Работа с изображениями	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)
5.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Знание исторических понятий, умение их использовать	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)
6.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Сравнение исторических событий, процессов, явлений	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2;

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
		10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)
7.	История России с древнейших времён до начала XX в. и всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Умение аргументировать данную в задании точку зрения	5 класс; п. 150.3.; 6 класс; п. 150.4.; 7 класс; п. 150.5.; 8 класс; п. 150.6.; 9 класс; п. 150.7.; 10 класс; п. 121.3..; 11 класс; п. 121.4..(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6..; 11 класс; п. 122.7.., п. 122.8 (углублённый уровень)

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 80 И БОЛЕЕ Т.Б.

Уделить внимание работе с исторической терминологией (№19), сравнивать исторические события, процессы истории России (№20).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Задание № 13, 16, для которых характерно умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века; сопоставлять информацию, представленную в различных источниках, группой со средним уровнем подготовки выполнены были наименее успешно. Что говорит о слабой сформированности метапредметных умений таких, как владеть навыками

получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, выявлять причинно-следственные связи, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты. Это в свою очередь повлияло на однотипность типичных ошибок: не правильная атрибуция письменного источника - не умение выделять на основании текста половину века (как и его самого), правителя и адресанта текста; не знание культуры и деятелей науки и культуры, не умение соотнести решение задания №15 с заданием № 16.

На проверку умения анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы нацелены задания № 20,21, которые были выполнены наименее успешно, что выявило не сформированность следующих метапредметных результатов: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Типичными ошибками являются не знание эпохи, её характеристики, ответы носят обобщённый характер без указания фактов. В задании № 21 ответ представлен только для России, а по всеобщей истории – нет.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

С целью повышения качества исторического образования, обучающихся со средним уровнем предметной подготовки рекомендуется реализовать комплекс мер, направленных на углубление понятийного аппарата, развитие пространственного и критического мышления, а также формирование устойчивых навыков работы с различными типами исторических источников.

1. Формирование терминологической и понятийной грамотности: организовать **систематическое ведение исторических словарей (глоссариев)** с обязательным периодическим контролем (терминологические диктанты, блиц-опросы, тематические зачёты). Словарь должен включать не только определение понятия, но и его исторический контекст, а также примеры употребления. Использовать **сравнительный метод** при изучении событий отечественной и всеобщей истории как в **хронологическом разрезе** (что происходило одновременно в России и в мире); так и в **сравнении однотипных процессов и явлений** (революции, реформы, войны, культурные эпохи).регулярно составлять с обучающимися **сравнительно-синхронистические таблицы**, что позволяет систематизировать знания и формирует видение параллелей в мировом историческом процессе.

2. Увеличить количество учебного времени, отводимого на изучение вопросов культуры, с использованием **активных и интерактивных форм**: проведение **тематических семинаров** с опорой на визуальные ряды; организация **конкурсов знатоков культуры**, викторин, квестов; включение элементов **театрализации**, исторических реконструкций и ролевых игр, что обеспечивает «погружение» обучающихся в изучаемую историческую эпоху и способствует эмоциональному запоминанию материала. Широко применять **наглядный и иллюстративный материал**: репродукции картин, архитектурные планы, скульптура, предметы быта, костюмы эпохи. Рекомендуется создание **«Демонстрационных таблиц»** — визуальных опор, в которых культурный памятник соотносится с эпохой, автором и историческим контекстом.

3. Развитие навыков работы с историческими источниками и моделирование событий: включать в образовательный процесс **разнообразные типы исторических источников** (письменные документы, мемуары, летописи, законодательные акты, публицистика, статистические данные). Формировать у обучающихся умения под руководством учителя **самостоятельно находить информацию**, анализировать её и **моделировать картину исторических событий** с обязательным **выделением причинно-следственных связей**. Использовать приём **«Анализ исторического текста»** с фиксацией главной мысли, позиции автора, скрытых смыслов и достоверности фактов.

4. Формирование пространственного исторического мышления (работа с картой): включить в обязательную практику, систематическую **работу с исторической картой** на каждом уроке (не эпизодически, а как регулярный этап занятия). Формировать умения: локализации событий на карте; сравнивать карты разных периодов. Применять приёмы, направленные на развитие **пространственного воображения**: наложение карт, контурные карты с интерактивными заданиями, работа с легендой карты.

5. Формирование читательской и информационной грамотности как метапредметного навыка. В учебном процесс уделять особое внимание **критическому анализу информации** из разных источников, формируя у обучающихся умение: отличать факт от интерпретации; сопоставлять противоречивые версии событий; определять надёжность и полноту информации. Использовать приём **«Кластер»** (выделение в тексте смысловых единиц и их графическое структурирование), который помогает систематизировать материал, видеть логические связи и выделять главное.

6. Системная работа с иллюстративным материалом (при подготовке к заданиям ЕГЭ):включить в практику регулярную проработку заданий на **анализ иллюстративного материала** (скульптура, архитектура, живопись, плакаты, карикатуры).Рекомендуется применять приём **«Демонстрационная таблица»** — оформление в виде таблицы следующих граф:

«Изображение / памятник», «Автор / создатель», «Время создания / эпоха», «Исторический контекст», «Характерные признаки», что позволяет эффективно готовить обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по культуре.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Задания повышенного уровня, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы учащихся развивают следующие умения: Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы (задание №4); работа с исторической картой-схемой: соотнесение картографической информации с текстом (задание №11); работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (№17); знание исторических понятий, умение их использовать (№19).

Темы программы: для №4 и № 11, 19 - История России с древнейших времён до начала XX в. согласно ФРП: 6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2., а также История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. (согласно ФРП: базовый уровень - 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.; углублённый уровень - 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8. Для №17 - Великая Отечественная война (1941–1945 гг.) ФРП: 10 класс; п. 121.3.2.3(базовый уровень) и 10 класс; п. 122.6.2.4 (углублённый уровень).

Наиболее успешно сформированными умениями высокого уровня является умение установление причинно-следственных связей в задание №18, которое проверяет знание тем темы История России с древнейших времён до начала XX в. согласно ФРП: 6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2., а также История России с начала XX (1914

г.) до начала XXI в. (согласно ФРП: базовый уровень - 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.; углублённый уровень - 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Работа с изображениями	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)
2.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Работа с изображениями	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)
3.	История России с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	6 класс; п. 150.4.2.; 7 класс; п. 150.5.2.; 8 класс; п. 150.6.2.; 9 класс; п. 150.7.2; 10 класс; п. 121.3.2.; 11 класс; п. 121.4.2.(базовый уровень); 10 класс; п. 122.6.2.; 11 класс; п. 122.7.2., п. 122.8 (углублённый уровень)
4.	История России с древнейших времён до начала XX в. и всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в./Умение аргументировать данную в задании точку зрения	5 класс; п. 150.3.; 6 класс; п. 150.4.; 7 класс; п. 150.5.; 8 класс; п. 150.6.; 9 класс; п. 150.7.; 10 класс; п. 121. 3..; 11 класс; п. 121. 4.. (базовый уровень); 10 класс; п. 122. 6..; 11 класс; п. 122. 7.., п. 122.8 (углублённый уровень)

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ 100 Т.Б.

Задания № 20 и 21, которые представляют вопросы высокого уровня, соответственно следует больше внимания уделять сравнению или сходству разных исторических событий, процессов, явлений истории России и всеобщей истории.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучающиеся с высоким уровнем предметной подготовки требуют особого подхода, ориентированного не столько на восполнение пробелов, сколько на углубление знаний, развитие аналитического и критического мышления, формирование исследовательских компетенций.

1. Индивидуализация образовательного маршрута и системный мониторинг: построение индивидуальной траектории обучения для каждого ученика на основе входной диагностики, промежуточных срезов и личных образовательных запросов; разработать и вести циклограмму учебной подготовки — понедельный / помесячный план изучения тем, повторения, выполнения тренировочных и диагностических работ с фиксацией результатов; на регулярной основе осуществлять мониторинг усвоения материала, выявляя точечные пробелы даже на высоком уровне знаний (недостаточная глубина аргументации, ошибки в работе с источником, неполное раскрытие причинно-следственных связей).

По результатам мониторинга оперативно корректировать содержание и формы подготовки, не допуская «застревания» на уже освоенном материале и предлагая задания повышенного уровня сложности.

2. Использование технологии развития критического мышления

В работе с высокомотивированными учащимися рекомендуется активно применять элементы технологии развития критического мышления (ТРКМ), что позволяет формировать у выпускников компетенции, необходимые для выполнения заданий высокого уровня сложности (развёрнутые ответы, аргументация, историческое сочинение): оценочные суждения — формирование у учащихся умения давать собственную оценку историческим событиям и личностям на основе анализа фактов, а не эмоционального восприятия.

Сравнительный анализ дискуссионных точек зрения на события, происходившие одновременно в разных государствах и империях (например, реформы в России и западноевропейские революции XVII–XVIII вв., модернизация на Западе и Востоке), что позволяет выйти на уровень цивилизационного сравнения.

Аргументация собственной позиции с обязательным рассмотрением альтернатив исторического развития (что было бы, если бы событие пошло по другому пути?), что способствует формированию исторического мышления и подготовке к заданиям с развёрнутым ответом.

3. Эффективные педагогические приёмы для работы с сильными учащимися

Рекомендуется включить в практику следующие активные методы и приёмы: «Мозговой штурм» («мозговая атака») — для генерации идей при обсуждении проблемных исторических вопросов, поиска нестандартных подходов к решению кейсов;

«Понятийное колесо» — приём, при котором центральное историческое понятие/термин «обрастает» связанными с ним ассоциациями, фактами, персоналиями, датами, процессами (развивает системное видение темы). «Шесть шляп мышления» (по Э. де Боно) — для рассмотрения исторической проблемы с разных позиций: факты, эмоции, критика, оптимизм, творчество, управление процессом.

Дебаты и дискуссии на исторические темы, предполагающие наличие у участников глубоких знаний и способности к быстрой аргументации.

4. Проектная и исследовательская деятельность как основа формирования метапредметных результатов

Для достижения высокого уровня метапредметных результатов рекомендуется организация: индивидуальных и групповых исследовательских проектов по истории с выходом на реальный продукт (исследовательская работа, создание исторической реконструкции, написание эссе в жанре исторического расследования); учебно-исследовательской деятельности с элементами работы в архивах / с оцифрованными источниками, что позволяет привить навыки настоящего исторического поиска.

Подготовка к олимпиадам и конкурсам, что требует выхода за рамки школьной программы и углублённого изучения сложных проблемных тем. Выполнения проектов с элементами исторического моделирования (реконструкция событий с использованием разных типов источников, анализ причинно-следственных связей на макро- и микроуровне).

5. Работа с источниками и историографией на углублённом уровне

Для группы высокого уровня рекомендуется использовать: оригинальные исторические документы (не адаптированные, а приближенные к оригиналам по стилю и содержанию), включая фрагменты мемуаров, летописей, дипломатической переписки, иностранных записок;элементы историографии — ознакомление с различными научными школами и подходами к оценке

одного и того же события, что формирует навык взвешенного анализа и готовит к выполнению заданий части 2 ЕГЭ на высоком уровне. Комплексную работу с текстовыми, визуальными, статистическими и картографическими источниками одновременно для воссоздания целостной картины события.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Разбор типичных и "нестандартных" ошибок учащихся по предмету; выявление системных пробелов в знаниях; разработка конкретных шагов по корректировке рабочих программ и календарно-тематического планирования на основе статистики ЕГЭ.

2. Эффективные алгоритмы решения задач с развернутым ответом; анализ критериев оценивания ФИПИ (на что обращают внимание эксперты, за что чаще всего снимают баллы); практикум по оформлению решений.

3. Как научить ученика самопроверке: чек-лист для письменного ответа перед сдачей работы.

4. Конструирование индивидуального образовательного маршрута для ученика с запросом на "80+": от диагностики до ЕГЭ.

5. Повышение качества предметной и методической компетентности учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В целях адресного устранения профессиональных дефицитов учителей истории, выявленных по итогам анализа результатов ЕГЭ-2026, и трансляции эффективных педагогических практик организациям дополнительного профессионального образования (ИПК, ИРО) рекомендуется реализовать комплекс мероприятий по следующим направлениям:

1. Курсовая подготовка (повышение квалификации) по модульному принципу. ИРО разработать и внедрить программы повышения квалификации, содержащие вариативные модули, ориентированные на устранение конкретных предметных и методических дефицитов, выявленных в каждой школе/муниципалитете:

- Модуль «Методика преподавания сложных тем школьного курса истории (на основе анализа КИМ ЕГЭ-2026)» — углубленное изучение содержательных линий, в которых выпускники допустили наибольшее количество ошибок (включая темы по истории России XX–XXI веков, вопросы всеобщей истории, проблемные аспекты истории Древней Руси и Смутного времени).

-Модуль «Формирование метапредметных грамотностей при работе с историческими источниками и картографическим материалом» — практико-ориентированный курс по отработке навыков смыслового чтения, анализа текстовых и визуальных источников, аргументации в заданиях с развернутым ответом (номера 17–19 по спецификации ЕГЭ).

-Модуль «Проектирование дифференцированного обучения на уроках истории в условиях разноуровневой подготовки» — технологии выстраивания индивидуальных образовательных маршрутов для групп учащихся с разным стартовым уровнем (от базового до высокого).

2. Провести цикл тематических семинаров (в том числе в формате вебинаров) по разбору типичных ошибок

Организовать цикл семинаров (не менее 4–5 встреч в течение учебного года) со следующим содержанием:

Семинар 1. «Детальный разбор типичных ошибок ЕГЭ-2026 по истории: причины возникновения и методика предупреждения» (с предоставлением статистической выборки по региону/муниципалитету).

Семинар 2. «Анализ ошибок в заданиях на работу с исторической картой и схемой» (практикум по эффективным приёмам обучения картографическим навыкам).

Семинар 3. «Ошибки в заданиях на аргументацию и историческое сочинение: как формировать навык у учащихся» (разбор критериев оценивания и типичных потерь баллов).

Семинар 4. «Методика работы с "трудными" вопросами истории, вызывающими дискуссии в научном сообществе» (подходы к преподаванию спорных и сложных тем в рамках школьного курса).

Семинар 5. «Итоговый анализ эффективности коррекционной работы за год и планирование подготовки к ЕГЭ-2027».

4. Организация наставничества и стажировок на базе школ-лидеров.

-Организовать систему наставничества по модели «учитель → учитель» на базе общеобразовательных организаций, стабильно демонстрирующих высокие результаты ЕГЭ по истории, для педагогов, чьи выпускники показали низкие образовательные результаты (согласно рейтингу школ).

-Провести цикл стажировочных практикумов на площадках школ-лидеров с посещением открытых уроков и внеурочных занятий по подготовке к ЕГЭ, где наставники демонстрируют:

-организацию дифференцированной работы на уроке;

-приёмы работы с учащимися «группы риска»;

-систему формирующего оценивания и эффективного повторения.

4. За каждой школой с низкими результатами закрепить персонального тьютора из числа методистов ИРО или педагогов-наставников с регулярными выездными консультациями (не реже 1 раза в четверть).

5. Разработка и распространение адресных методических рекомендаций для учителей

На основе результатов анализа ЕГЭ-2026 разработать и направить во все ОО методические рекомендации по совершенствованию преподавания истории, включающие:

-перечень предметных тем, требующих усиленного внимания в 2026–2027 учебном году (с поурочным планированием);

-алгоритмы работы с типичными ошибками (в виде памяток и чек-листов для учителя);

-банк эффективных заданий и диагностических материалов для разноуровневого обучения;

-рекомендации по организации системы повторения и промежуточного мониторинга знаний.

Обеспечить доступность рекомендаций в электронном виде на официальном сайте ИРО и в методических кабинетах муниципалитетов.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

-Организовать индивидуальные консультации для методической поддержки учителей

-Организовать на базе ИРО консультационную линию (горячую методическую службу) для учителей истории по вопросам подготовки к ЕГЭ, разбора сложных тем и интерпретации результатов диагностик.

-Провести индивидуальные консультации по запросам педагогов и школ с низкими результатами с выездом методистов на место (или в дистанционном формате) для помощи в корректировке рабочих программ и тематического планирования на основе дефицитного анализа.

- Провести методические сессии по вопросам повышения качества общего образования в образовательных организациях.

-Организовать работу консультационного пункта по подготовке к ЕГЭ в 2026-2027 году.

-Информационно-разъяснительная работа с родителями (законными представителями) обучающихся по вопросам повышения качества общего образования

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Авраменко Наталья Леонидовна	ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», учитель истории и обществознания, председатель ПК по истории
Негода Елена Александровна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», доцент кафедры социально-гуманитарного образования, кандидат исторических наук
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

2.9 Методический анализ результатов ЕГЭ по Географии[1]

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
21	1,89	7	1,02	10	1,48

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5	23,81	4	57,14	6	60
Мужской	16	76,19	3	42,86	4	40

[1] при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	21	100,00	7	100	10	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	–	–	–	–	–	–
ВПЛ	–	–	–	–	–	–

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО [2]

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	4	19,05	7	100	10	100
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	16	76,19	–	–	–	–
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	1	4,76	–	–	–	–

[2] перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Макеевка городской округ	1	10
2.	Мариуполь городской округ	6	60
3.	Тельманово муниципальный округ	1	10
4.	Торез городской округ	1	10
5.	Харцызск городской округ	1	10

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Важное методологическое замечание: статистическая значимость данных достаточно условна из-за крайне малой выборки участников ЕГЭ по географии в регионе (максимальное количество участников – 21 в 2024 году). При такой численности участников результаты даже 1–2 участников дают значительный процентный сдвиг и меняют картину результативности.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 16.01.2026 года № 10/34 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, формы проведения ГИА и условия допуска к ней в 2025/26 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ. ГВЭ, ПА).

По учебному предмету «География» в 2026 году среди сдающих ЕГЭ на 20% превалируют девушки, Такое гендерное соотношение сохраняется уже на протяжении двух лет и в текущем году изменилось незначительно (рис.1). Указанная тенденция, вероятнее всего, связана не столько с гендерной особенность учебного предмета, сколько со сложившимся в образовательной среде балансом интересов и карьерных траекторий: экология, природопользование, география туризма, гуманитарные направления, которые чаще воспринимаются как более «женственные».

Если говорить об участниках экзамена в разрезе типов ОО, то в 2026 году все участники являются выпускниками текущего года и представителями лишь лицеев и гимназий.

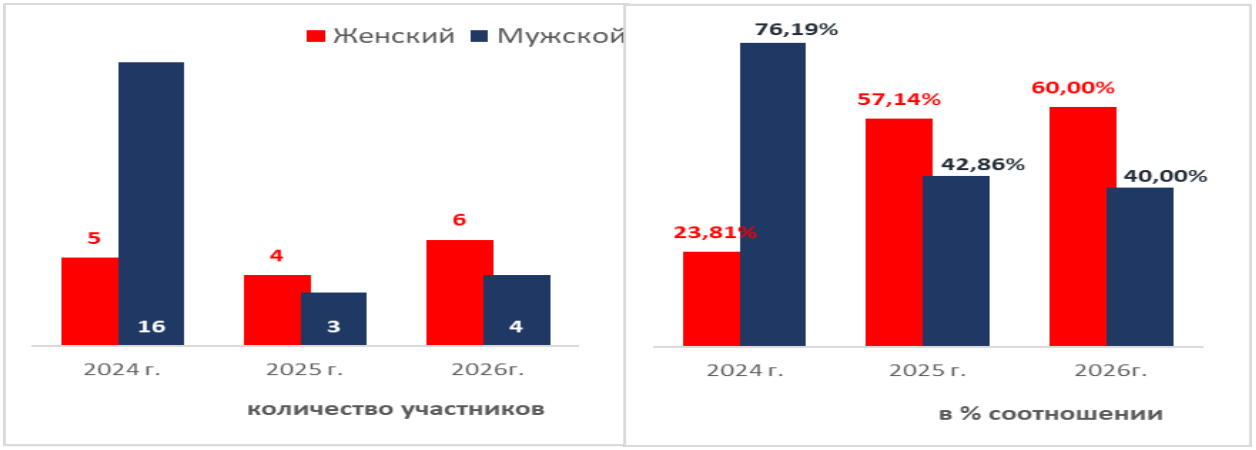


Рисунок 1. Соотношение юношей и девушек за три года

В территориальном разрезе заметно лидирует городской округ Мариуполь с долей участников 60% (рисунок 2).

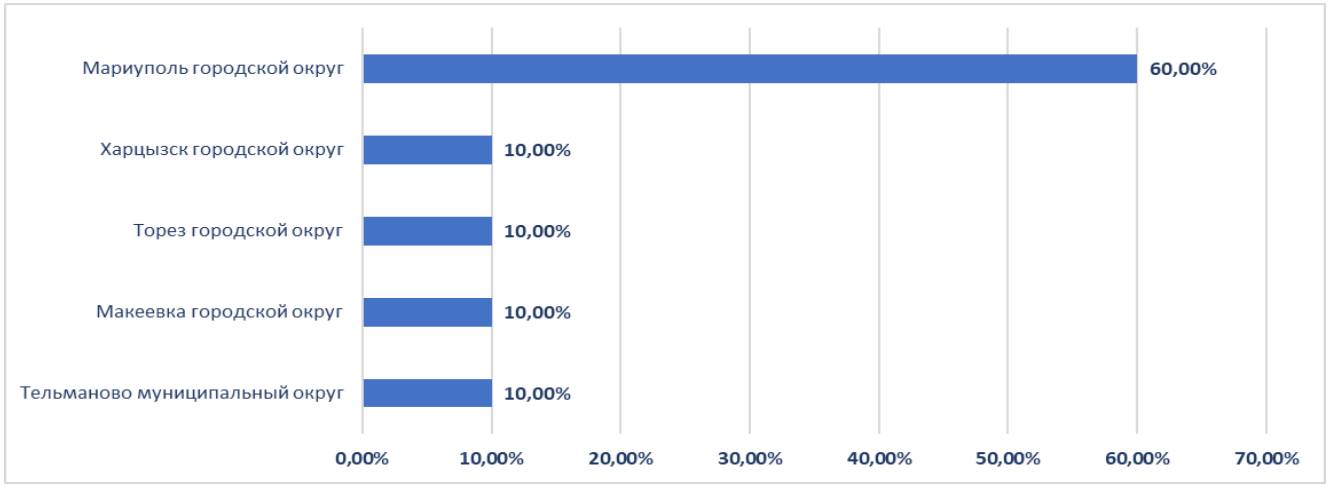
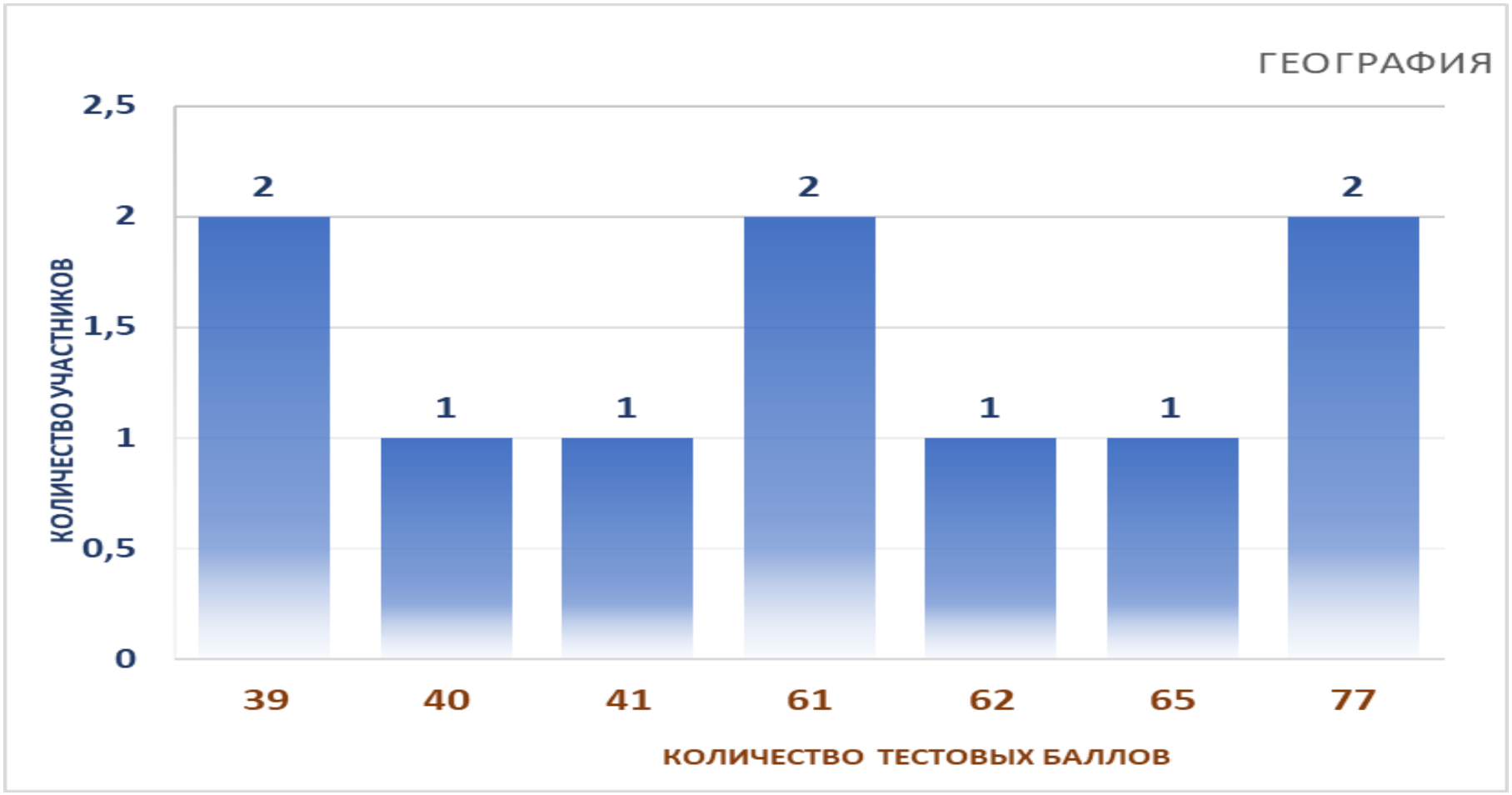


Рисунок 2. Доля участников в территориальном разрезе

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету География в 2026г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА, %		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[3],	4,76	28,57	0
2.	от минимального балла до 60 баллов,	71,43	57,14	40
3.	от 61 до 80 баллов,	19,05	14,29	60
4.	от 81 до 100 баллов,	4,76	0	0
	Средний тестовый балл	51,05	46,29	56

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл, в %			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	40	60	0
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	0	0	0	0	0
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	10	0	40	60	0
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	–	–	–	–	–

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	10	0	40	60	0
	углубленный					

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл, в %

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Макеевка городской округ	1	0	0	100	0
2.	Мариуполь городской округ	6	0	33,33	66,67	0
3.	Тельманово муниципальный округ	1	0	0	1	0
4.	Торез городской округ	1	0	100	0	0
5.	Харцызск городской округ	1	0	100	0	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[5]

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 99 городского округа Макеевка" Донецкой Народной Республики	1	0	100	0	0
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	1	0	100	0	0

5 Сопоставление итогов осуществляется в разрезе всех общеобразовательных организаций, чьи выпускники сдавали Единый государственный экзамен по географии

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 41 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	1	0	100	0	0
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 59 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	1	0	100	0	0
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Михайловская школа Тельмановского муниципального округа" Донецкой Народной Республики	1	0	100	0	0
6.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 53 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	2	0	50	50	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа "Невская" городского округа Маруполь" Донецкой Народной Республики	1	0	100	0	0

6 Сопоставление итогов осуществляется в разрезе всех общеобразовательных организаций, чьи выпускники сдавали Единый государственный экзамен по географии

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 6 городского округа Торез" Донецкой Народной Республики	1	0	100	0	0
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 1 городского округа Харцызск" Донецкой Народной Республики	1	0	100	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по географии в Донецкой Народной Республике в 2026 году демонстрируют неоднозначную динамику среднего тестового балла на протяжении последних трёх лет. За период 2024–2026 гг. средний балл вырос с 51,05 до 56,00, прирост составил 4,95 балла. Однако динамика не являлась равномерной: в 2025 году зафиксировано снижение на 4,76 балла (до 46,29), тогда как в 2026 году произошёл значительный рост на 9,71 балла (до 56,00).

Таким образом, положительная динамика за три года составила 4,95 балла, однако снижение в 2025 году указывает на необходимость дополнительного анализа факторов, повлиявших на результаты. Значительный рост в 2026 году может свидетельствовать об эффективности корректирующих мер, предпринятых по итогам 2025 года, а также об изменении структуры контингента участников или адаптации к содержанию контрольно-измерительных материалов.

Рисунок 3. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

Для выявления причин нелинейной динамики требуется анализ распределения участников по градациям баллов, а также оценка эффективности текущих мер подготовки.

Анализ распределения участников ЕГЭ по географии в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. демонстрирует крайне неоднородную и нестабильную динамику, что, обусловлено малым количеством участников экзамена в рассматриваемый период. Статистическая значимость данных достаточно условна из-за крайне малой выборки участников (несколько десятков человек), когда даже 1–2 человека дают значительный процентный сдвиг.

Тем не менее, В 2024 году структура результатов выглядела следующим образом: доля участников, не преодолевших минимальный порог, составляла 4,76%; основная масса выпускников (71,43%) набрала от минимального балла до 60; доля участников в группе 61–80 баллов – 19,05%; высокобалльники (81–100) составили 4,76%.

В 2025 году зафиксировано резкое ухудшение результатов: доля не сдавших экзамен выросла до 28,57% (прирост на 23,81%), доля участников, набравших до 60 баллов, сократилась до 57,14% (снижение на 14,29%), доля участников в группе 61–80 баллов снизилась до 14,29% (снижение на 4,76%), а высокобалльники (81–100) полностью отсутствовали (0%, снижение на 4,76 %).

В 2026 году наблюдается кардинальное улучшение структуры результатов: доля не сдавших экзамен составила 0% (снижение на 28,57%к 2025 году), доля участников, набравших от минимального балла до 60, сократилась до 40% (снижение на 17,14%), а доля участников в группе 61–80 баллов выросла до 60% (прирост на 45,71%). При этом высокобалльники (81–100) в 2026 году, как и в 2025-м, отсутствовали.

Таким образом, за трёхлетний период наблюдается V-образная динамика: резкий спад в 2025 году сменился значительным ростом в 2026 году. Доля участников, сдавших экзамен на хорошем уровне (61–80 баллов), выросла с 19,05% в 2024 году до 60% в 2026 году (прирост на 40,95%). Доля не преодолевших минимальный порог снизилась с 4,76% в 2024 году до 0% в 2026 году. Однако отсутствие высокобалльников (81–100) на протяжении 2025–2026 гг. указывает на сохраняющиеся проблемы в подготовке сильных учащихся по географии.

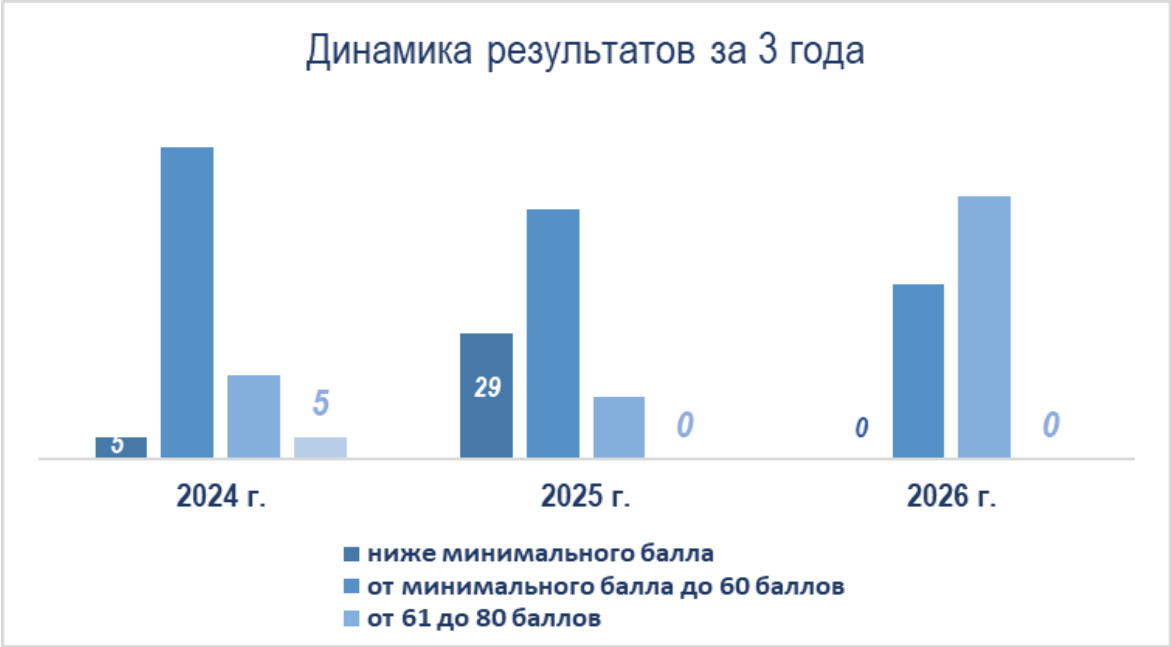


Рисунок 4. Динамика результатов по географии за три отчетных года

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Анализ результатов ЕГЭ-2026 в сравнении с 2024–2025 гг. показывает дифференцированную эффективность реализованных мер. Управленческие решения дали положительный эффект в сегменте базовой подготовки, но не обеспечили роста высоких результатов (80+ баллов). Дефициты, зафиксированные в 2025 году, сохранились в 2026-м, что требует переосмысления стратегии.

Реализованные управленческие решения экстенсивной направленности доказали свою эффективность в сегменте базовой подготовки, что подтверждается отсутствием участников, не преодолевших минимальный порог, и стабильно высокими показателями выполнения заданий базового уровня в 2026 году.

Управленческие решения, реализованные в формате «общего охвата» (консультации для всех участников, КПК по общим методикам, ВШК без дифференциации), не показали ожидаемой эффективности в сегменте высоких результатов, поскольку их содержание было ориентировано на ликвидацию базовых дефицитов и не включало углублённую аналитическую подготовку к заданиям № 18 и 26–29, что не позволило создать условия для устойчивого роста числа 80–100-балльников.

Фиксация идентичных зон роста по итогам 2025 и 2026 годов отражает объективную логику управленческого цикла: приоритет первого этапа (2024–2025) — обеспечение базового уровня подготовки — достигнут в полном объёме (100% преодоление минимального порога). Однако достигнутый результат выявил предел эффективности экстенсивных мер в сегменте высоких баллов, что определяет необходимость перехода к новому этапу управления качеством образования, ориентированному на индивидуализацию подготовки сильных учащихся и углублённое освоение содержания заданий повышенного уровня сложности.

Признавая эффективность реализованных мер в достижении базовых показателей (100% преодоление минимального порога, стабильность среднего балла) необходимо скорректировать стратегии на следующий период: переход от экстенсивных форматов методической поддержки к интенсивным адресным программам для высокомотивированных учащихся; пересмотр содержания КПК в сторону углублённой подготовки к заданиям № 18 и 26–29; а также трансформация внутришкольного контроля в сторону индивидуального мониторинга прогресса сильных учеников, что позволит выйти на новый уровень качества образования и обеспечить устойчивый рост доли 80–100-балльников.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[8], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[8] Для заданий с политомической оценкой

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации.	Б	70	0	25	100	0
2	Атмосфера и климат Земли.	Б	100	0	100	100	0
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России.	Б	60	0	50	67	0
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли.	Б	70	0	25	100	0
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России.	Б	45	0	13	67	0
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России.	Б	70	0	25	100	0

[9] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства.	Б	50	0	25	67	0
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия.	Б	70	0	50	83	0
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России.	Б	60	0	50	67	0
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России.	Б	70	0	25	100	0
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли.	Б	90	0	75	100	0
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция.	Б	75	0	38	100	0
13	Геологическая хронология. Этапы	Б	70	0	50	83	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	геологической истории земной коры.						
14	Карта как источник географической информации.	Б	50	0	50	50	0
15	Ресурсообеспеченность.	Б	80	0	50	100	0
16	Численность населения России, её динамика.	Б	50	0	25	67	0
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире.	П	30	0	0	50	0
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России.	В	0	0	0	0	0
19	Городское и сельское расселение.	П	90	0	75	100	0
20	Городское и сельское расселение.	Б	80	0	50	100	0
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.	Б	70	0	50	83	0
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы	Б	10	0	0	17	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	человечества.						
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.	П	20	0	0	33	0
24	Качество жизни населения.	П	55	0	13	83	0
25	Сельское хозяйство мира.	П	55	0	0	92	0
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.	В	40	0	13	58	0
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.	В	45	0	13	67	0
28	Карта как источник географической информации.	В	60	0	25	83	0
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.	В	55	0	25	75	0
29К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и	В	50	0	0	83	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.						

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	0	75,0	0,0	0
1	1	0	25,0	100,0	0
2	0	0	0,0	0,0	0
2	1	0	100,0	100,0	0
3	0	0	50,0	33,3	0
3	1	0	50,0	66,7	0
4	0	0	75,0	0,0	0
4	1	0	25,0	100,0	0
5	0	0	75,0	33,3	0
5	1	0	25,0	0,0	0
5	2	0	0,0	66,7	0
6	0	0	75,0	0,0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	1	0	25,0	100,0	0
7	0	0	75,0	33,3	0
7	1	0	25,0	66,7	0
8	0	0	50,0	16,7	0
8	1	0	50,0	83,3	0
9	0	0	50,0	33,3	0
9	1	0	50,0	66,7	0
10	0	0	75,0	0,0	0
10	1	0	25,0	100,0	0
11	0	0	25,0	0,0	0
11	1	0	75,0	100,0	0
12	0	0	25,0	0,0	0
12	1	0	75,0	0,0	0
12	2	0	0,0	100,0	0
13	0	0	50,0	16,7	0
13	1	0	50,0	83,3	0
14	0	0	50,0	50,0	0
14	1	0	50,0	50,0	0

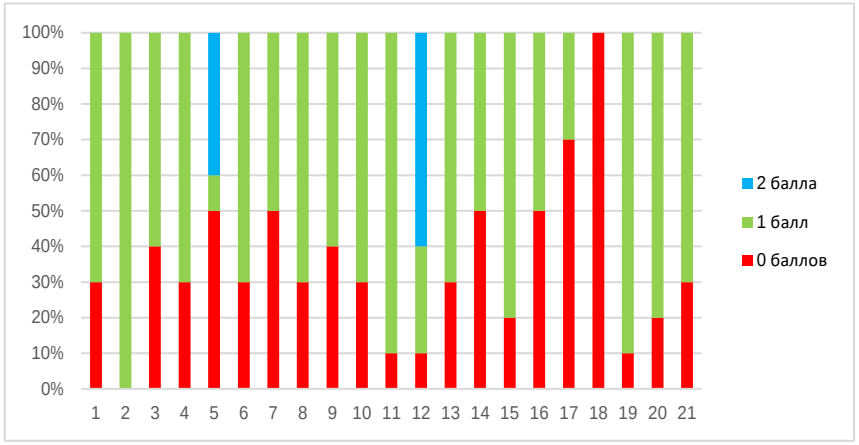
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15	0	0	50,0	0,0	0
15	1	0	50,0	100,0	0
16	0	0	75,0	33,3	0
16	1	0	25,0	66,7	0
17	0	0	100,0	50,0	0
17	1	0	0,0	50,0	0
18	0	0	100,0	100,0	0
18	1	0	0,0	0,0	0
19	0	0	25,0	0,0	0
19	1	0	75,0	100,0	0
20	0	0	50,0	0,0	0
20	1	0	50,0	100,0	0
21	0	0	50,0	16,7	0
21	1	0	50,0	83,3	0
22	0	0	100,0	83,3	0
22	1	0	0,0	16,7	0
23	0	0	100,0	66,7	0
23	1	0	0,0	33,3	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
24	0	0	75,0	0,0	0
24	1	0	25,0	33,3	0
24	2	0	0,0	66,7	0
25	0	0	100,0	0,0	0
25	1	0	0,0	16,7	0
25	2	0	0,0	83,3	0
26	0	0	75,0	16,7	0
26	1	0	25,0	50,0	0
26	2	0	0,0	33,3	0
27	0	0	75,0	33,3	0
27	1	0	25,0	0,0	0
27	2	0	0,0	66,7	0
28	0	0	75,0	16,7	0
28	1	0	0,0	0,0	0
28	2	0	25,0	83,3	0
29К1	0	0	50,0	0,0	0
29К1	1	0	50,0	50,0	0
29К1	2	0	0,0	50,0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
29К2	0	0	100,0	16,7	0
29К2	1	0	0,0	83,3	0

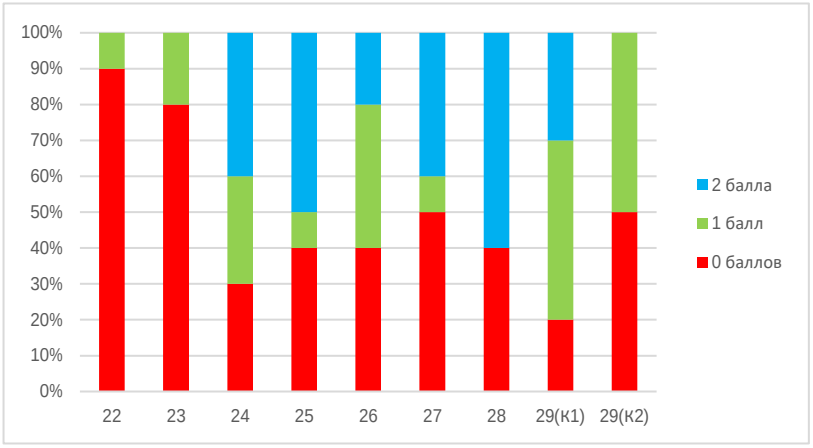
Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Процент участников, набравших соответствующий балл за задания с краткими ответами, 2026 г.

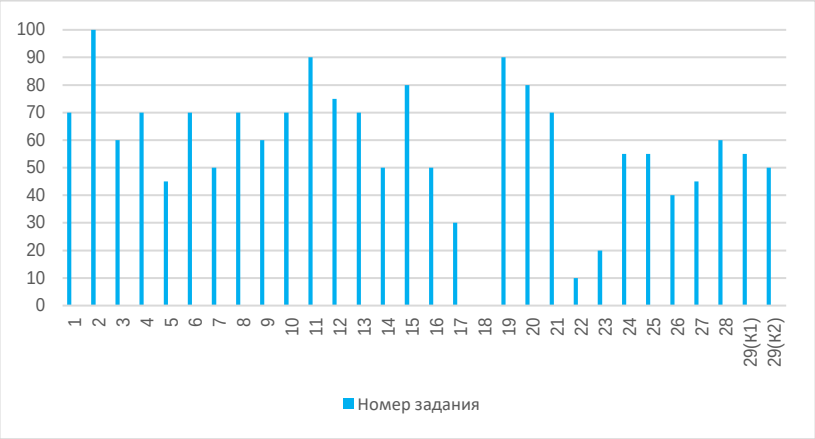


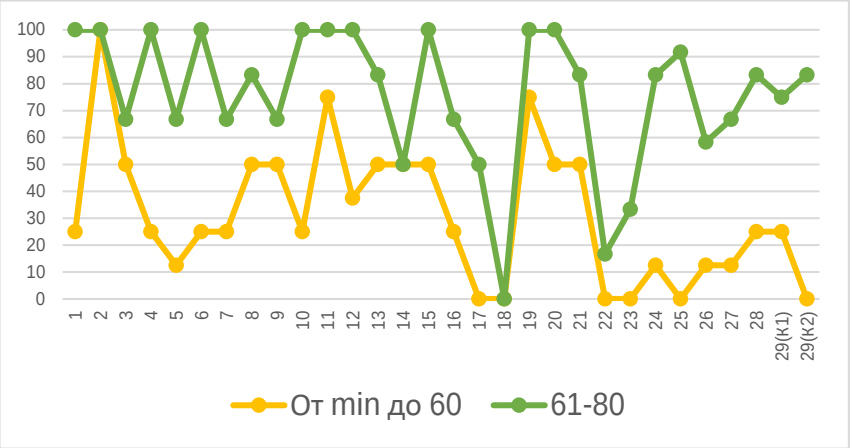
Средний процент выполнения заданий, 2026 г.

Процент участников, набравших соответствующий балл за задания с развернутыми ответами, 2026 г.



Процент выполнения заданий разными группами участников





Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности				
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности		*22 (0%), 5 (13%), 1, 4, 6, 7, 10, 16 (по 25% выполнения)*	*22 (17%), 14 (50% выполнения)*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*19 (75% выполнения)*	*19 (100%), 25 (92%), 24 (83% выполнения)*	
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*17, 23, 25 (0% выполнения), 24 (13% выполнения)*	*23 (33%), 17 (50% выполнения)*	

Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*28, 29 (25% выполнения)*	*28 (83%), 29 (75% выполнения)*	
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*18 (0% выполнения)*	

Наиболее сложными заданиями для обеих групп (от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б.) оказались задания:

- № 22 базового уровня сложности (0% выполнения в группе от минимального до 60 т.б. и 17% выполнения в группе от 61 до 80 т.б.);
- № 23 повышенного уровня сложности (0% и 33% выполнения соответственно);
- № 17 повышенного уровня сложности (0% и 50% выполнения соответственно);
- № 18 высокого уровня сложности (0% выполнения в обеих группах).

Экзаменуемые успешно справились с заданиями:

- № 2 (по 100% выполнения в обеих группах);
- № 11 (75% в группе от минимального до 60 т.б. и 100% выполнения в группе от 61 до 80 т.б.);
- № 19 (75% и 100% соответственно).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[10]*:*

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
3. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В 2026 году нет обучающихся, не преодолевших минимальный балл, все выпускники преодолели минимальный барьер.

[10] В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15), следующие темы программы: «Атмосфера – воздушная оболочка Земли», «Источники географической информации» (вопросы №№ 2, 11 базового уровня), «Размещение населения» (вопрос № 19 повышенного уровня).

В заданиях линии 2 в КИМ ЕГЭ проверялась сформированность умения применить знания о зависимости температуры воздуха и атмосферного давления от высоты, а также о взаимосвязи температуры воздуха, абсолютной влажности и относительной влажности для решения задач.

В заданиях линии 11 проверялась сформированность умения использовать источники географической информации, определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления. Требовалось с помощью карт определить и сравнить данные температуры воздуха, количества атмосферных осадков, абсолютной высоты определенных точек, показанные способом изолиний. Это умение сформировано у 75 % экзаменуемых, что в целом свидетельствует об овладении им.

В заданиях линии 19 экзаменуемым предлагалось определить долю городского населения в странах, используя картосхему и статистические данные в справочных материалах. На картосхеме две из трех стран попадали в одну категорию по доле городского населения, что требовало обращения к справочным материалам для уточнения данных. Несмотря на указание в инструкции, что задания 19 и 20 выполняются с использованием справочных материалов и приведенной карты, не все экзаменуемые применяли статистические данные, а это указывает на недостаточно сформированное умение интегрировать информацию из разных источников. Данное задание выполнили 75% экзаменуемых.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ

ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	*Задание 22 (0% выполнения) базового уровня.* *Темы:* Природопользование и геоэкология. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны. Глобальные проблемы человечества. *Умения:* задания линии 22 направлены на проверку знания и понимания географических понятий и терминов, представленных в тексте. Задание проверяет соответствие подготовки выпускников требованию ФГОС СОО: «Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач». Задания этой линии, основаны на текстах, отражающих различные темы школьной географии.	10 класс
2.	*Задание 5 (13% выполнения) базового уровня.* *Темы:* Природно-территориальные комплексы. Литосфера и рельеф Земли. Атмосфера и климаты Земли. Мировой океан – основная часть гидросферы. Географическая оболочка. Страны и народы мира. Регионы России. Природные ресурсы и их виды. Регионы и страны. *Умения:* вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов, знание и понимание особенностей географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических районов. Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.	6 класс 7 класс 9 класс 10 класс 11 класс
3.	*Задание 1 (25% выполнения) базового уровня.* *Темы:* Градусная сеть: параллели и меридианы на глобусе и картах. Географические координаты:	5 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	географическая широта и географическая долгота. Источники географической информации. *Умения:* задание предполагает освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.	10 класс
4.	*Задание 4 (25% выполнения) базового уровня.* *Темы:* Гидросфера – водная оболочка Земли. Мировой океан – основная часть гидросферы. Литосфера – каменная оболочка Земли. Литосфера и рельеф Земли. Природные ресурсы и их виды. Земельные ресурсы. Обеспеченность человечества пресной водой. Гидроэнергоресурсы Земли, перспективы их использования. Роль природных ресурсов Мирового океана (энергетических, биологических, минеральных) в жизни человечества и перспективы их использования. *Умения:* освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.	6 класс 7 класс 5 класс 7 класс 10 класс
5.	*Задание 6 (25% выполнения) базового уровня.* *Темы:* Территориальные особенности размещения населения России. Россия на… геодемографической карте мира. Роль и место России в мировой политике, экономике, человеческом потенциале. *Умения:* использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов. Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе	8 класс 11 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	источников недостоверную и противоречивую географическую информацию.	
6.	*Задание 7 (25% выполнения) базового уровня.* *Темы:* Состав и структура мирового хозяйства. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства. Аграрные, индустриальные и постиндустриальные страны. *Умения:* использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов.	10 класс
7.	*Задание 10 (25% выполнения) базового уровня.* *Темы:* Численность населения России. Общая характеристика хозяйства России. *Умения:* определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.	8 класс 9 класс
8.	*Задание 16 (25% выполнения) базового уровня.* *Темы:* Численность населения России, её динамика. Миграции населения. *Умения:* выделять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов.	8 класс 10 класс
9.	*Задание 17 (0% выполнения) повышенного уровня.* *Темы:* Страны и народы мира. Регионы и страны. *Умения:* использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.	7 класс 11 класс
10.	*Задание 23 (0% выполнения) повышенного уровня.* *Темы:* Природопользование и геоэкология. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны. Глобальные проблемы человечества. *Умения:* определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи,	10 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук, устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества; оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты.	
11.	*Задание 25 (0% выполнения) повышенного уровня.* *Тема:* Сельское хозяйство мира. *Умения:* определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.	10 класс
12.	*Задание 24 (13% выполнения) повышенного уровня.* *Тема:* Качество жизни населения. *Умения:* определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.	10 класс
13.	*Задание 28 (25% выполнения) высокого уровня.* *Темы:* Земля – планета Солнечной системы. Местное, поясное и зональное время. Источники географической информации. *Умения:* использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе	5 класс 8 класс 10 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.	
14.	*Задание 29 (25% выполнения) высокого уровня.* *Темы:* Природопользование и геоэкология. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны. Глобальные проблемы человечества. *Умения:* оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства.	10 класс 11 класс

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 60-70 Т.Б.

Для достижения цели в 60-70 тестовых баллов на ЕГЭ по географии ключевая стратегия – это системная работа над заданиями повышенного и высокого уровня сложности (№ 23-25, № 27-29), поскольку именно на них чаще всего теряют баллы участники, набравшие менее 60 баллов.

На основе анализа типичных ошибок 2026 года выделены следующие зоны роста, которые помогут уверенно перейти этот рубеж:

Зона 1: Задания повышенного уровня (№ 17, 23-25).

Задание 17 проверяет, насколько хорошо ученик может определить страну по её краткому описанию. Для этого нужно применить знания по целому ряду тем. Физическая география: географическое положение, особенности рельефа, климата и других природных условий.

Социально-экономическая география: особенности населения (численность, религия, уровень урбанизации), структура хозяйства, ведущие отрасли промышленности и сельского хозяйства, форма правления, участие в международных организациях (например, ЕС, ОПЕК).

Главное умение здесь – не просто запомнить факты, а выделить в тексте ключевые признаки и сопоставить их с мысленной или реальной картой мира. Основные причины ошибок: «слепое» чтение: ученики не умеют вычленять существенные признаки и цепляются за отдельные, но не уникальные детали; путаница в понятиях: незнание формы правления (монархия или республика), членства в международных союзах, религиозного состава населения; слабое знание номенклатуры:

непонимание, какая страна к какому региону относится или где она находится на карте; невнимательность: неверное прочтение условия или путаница с ответом на соседнее задание (например, № 18 по регионам России); орфографические ошибки: неверное написание названия страны в бланке ответа.

Зона роста: отработка навыка анализа текста (ключевые слова); использование готовых шаблонов для описания страны помогает систематизировать знания и тренировать внимание к деталям (например, шаблон может включать пункты: «Государство находится на материке... в ... части света. Омывается водами ... морей. Форма правления — ...»; активная работа с картой: ученик должен не просто знать факты о стране, но и представлять, где она находится, с кем граничит, какой у нее климат; систематизация знаний по «горячим» темам: подборки стран по ключевым признакам: «Страны-члены ЕС и ОПЕК», «Страны с монархической формой правления», «Страны с высокой долей городского населения», «Страны-лидеры по добыче нефти» и т.д. Это поможет быстрее находить ответ, опираясь на конкретные «фильтры»; игровые методы: для запоминания номенклатуры и характеристик можно использовать «географическое лото», где на одной стороне карточки написан уникальный признак, а на другой – название страны. Это делает процесс подготовки более эффективным и менее монотонным.

Задания 23-25 – «Мини-тест» по работе с текстом и данными. Эти три задания выполняются на основе одного текста и статистической таблицы и проверяют умение анализировать информацию и делать расчеты. Именно здесь у группы «до 60 баллов» самый низкий процент выполнения, особенно в заданиях № 23 и 25.

Задание 23 предполагает анализ глобальных проблем, взаимодействия общества и природы (на основе текста). Сложность задания заключается в неумении увидеть в тексте причину явления.

Зона роста: учиться находить в тексте ключевые слова и формулировать на их основе развернутый ответ, а не переписывать текст целиком.

Задание 24 – сравнение стран по социально-экономическим показателям (на основе таблицы). Сложность задания: ошибки в выборе нужных показателей из таблицы, неумение обосновать свой выбор.

Зона роста: отрабатывать алгоритм: «найди в таблице нужный показатель -> запиши значение -> сделай вывод-сравнение». Неважно, запишите ли вы расчеты в виде дробей или процентов, главное – обосновать вывод.

Задание 25 – сравнение роли сельского хозяйства в экономике стран (требует расчетов). Сложность: главная ошибка – сравнение абсолютных показателей (например, объема ВВП), а не расчет доли сельского хозяйства в общем ВВП. Также путаница с показателями из соседнего задания.

Зона роста: ключевой навык для этой цели: тренировать расчет доли (сельхозпродукция / общий ВВП × 100%) и формулировку вывода на основе полученных цифр. Без расчетов ответ не будет засчитан.

Зона 2: Задания высокого уровня (№ 18, № 26-29) – «Практические задачи». Эти задания требуют интеграции знаний для решения конкретной географической задачи.

Задание 18 направлено на определение региона России по его описанию (краткий ответ). Сложность: ошибки из-за невнимательности к деталям описания. Например, путаница между специфическими для региона объектами или отраслями.

Зона роста: регулярно тренироваться по описаниям, обращая внимание на ключевые слова-маркеры: «выход к морю», «добыча руды», «бумажная промышленность», «плотность населения». Эти маркеры часто единственные, что позволяют отличить один регион от другого.

Задания 26-27 на установление взаимосвязей, географическое прогнозирование (развернутый ответ). Сложность: выпускники не видят причинно-следственные связи, не умеют строить прогнозы (например, причины ветровой эрозии).

Зона роста: при подготовке задавать вопрос «Почему?» и отрабатывать логические цепочки: «причина (климат, ресурсы) -> следствие (специализация хозяйства, плотность населения)».

Задание 28 – задача на определение географической долготы/широты или разницы во времени. Сложность: математические ошибки в расчетах, непонимание алгоритма решения. Для группы «до 60 баллов» решаемость этого задания – 25% (с заданием справился 1 выпускник из 4-х).

Зона роста: разобрать и заучить алгоритм решения. Тренироваться на конкретных примерах из открытого банка ФИПИ, отдельное внимание уделяя вычислениям.

Задание 29 – эссе или развернутый ответ по геоэкологической проблеме (оценивается грамотность). Сложность: очень низкие показатели у слабых групп. Проблема в неумении аргументировать свою точку зрения по экологическим вопросам (критерий К1).

Зона роста: тренироваться писать краткие, но аргументированные ответы по типу «проблема -> причина -> возможное решение». Важно использовать правильную географическую терминологию (К2).

Важные общие моменты для достижения 60+ баллов

Работа с картой и атласом: знание номенклатуры и умение пользоваться картами входит в основу многих заданий (№ 1-3, № 18-19). Это навык, который дает баллы на «ровном месте» и при этом часто является слабым местом.

Язык и оформление: ответы в заданиях № 23-29 должны быть логичными, четкими и сформулированными с использованием географических терминов. Даже при правильной сути за неграмотность и логические ошибки баллы могут быть снижены. Необходимо учить правила оформления, особенно для заданий с кратким ответом (последовательность цифр без пробелов, слово в правильной форме).

Ресурсы для подготовки: рекомендовано использовать «Навигатор самостоятельной подготовки» на сайте ФИПИ и открытый банк заданий для систематической отработки всех типов задач. Для отработки задания № 25 жизненно важны таблицы со статистикой ВВП и отраслевой структурой экономик стран.

Главный вывод: для преодоления порога в 60 баллов необходимо сместить фокус с простого запоминания фактов на решение практических задач, особенно на отработку алгоритмов для заданий № 25 (расчет доли) и № 28 (задача на долготу/время), где потери баллов наиболее критичны.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

0 РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ.

Основная проблема этой группы – не просто пробелы в знаниях, а несформированность самого подхода к решению задач: умения анализировать информацию, видеть причинно-следственные связи и ясно излагать свои мысли.

Анализ метапредметных дефицитов

У выпускников с низким уровнем подготовки (от минимального балла до 60 т.б.) выявлены устойчивые проблемы в следующих группах универсальных учебных действий (УУД).

1. Познавательные УУД: Работа с информацией и логика

Это самая проблемная зона. Учащиеся не умеют работать с информацией, представленной в разных формах, и устанавливать связи между географическими явлениями.

Анализ и интерпретация данных (особенно в заданиях № 24-25, № 27): главная ошибка – путаница между абсолютными и относительными показателями. Например, в задании № 25 они сравнивают объем ВВП стран, а не долю сельского хозяйства в ВВП, что и требуется по условию. Процент выполнения таких заданий крайне низок.

Поиск и систематизация информации (задания № 4, № 22): школьники не умеют эффективно использовать карты атласа, статистические таблицы и графики для поиска нужного ответа. Выполняемость задания № 4 – 25%, задания № 22 – 0%, что говорит о низком уровне подготовки экзаменуемых.

Причинно-следственные связи (задание № 26): сложности с объяснением, почему произошло то или иное явление. Выполняемость – 13%. Учащиеся не выстраивают логическую цепочку «причина -> следствие».

2. Коммуникативные УУД: Аргументация и письменная речь

Выпускники не могут четко и логично изложить свою мысль в развернутых ответах (задания № 23, № 26, № 27, № 29).

Ясность и логика изложения (задания 2-й части): Ученик может понимать суть, но не может правильно сформулировать ответ, используя географическую терминологию. Процент выполнения этих заданий колеблется от 0% до 25%. Типичные ошибки: неполные ответы, нарушение логики, противоречия в собственных утверждениях.

3. Регулятивные УУД: Самоконтроль

Внимание к деталям и оформлению: Потеря баллов из-за невнимательности – неправильный порядок цифр, путаница при определении максимальных и минимальных величин, орфографические ошибки в названиях.

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

На основе анализа выполнения заданий ЕГЭ по географии для группы с результатами от минимального до 60 тестовых баллов можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах.

Предположительно достигнутые метапредметные результаты

У этой группы есть определенный фундамент, позволяющий им преодолевать минимальный порог. Скорее всего, достигнуты базовые навыки работы с информацией.

Базовые навыки работы с информацией: учащиеся способны выполнять простые, прямые поисковые действия по карте, таблице или графику. Например, находить страну или регион по карте, определять показатели по диаграмме. На это указывает выполнение заданий, проверяющих эти умения, на уровне 60% и выше. Это, вероятно, является основной причиной, позволившей им перешагнуть минимальный порог.

Простые логические действия: участники могут выполнять базовые операции сравнения или классификации, если они не требуют глубокого анализа. В отдельных случаях это подтверждается успешным выполнением более 50% заданий на базовые логические действия.

Предположительно недостигнутые метапредметные результаты

Основные проблемы этой группы лежат в области более сложных, аналитических и коммуникативных навыков, которые и не дают им перейти в категорию с баллами 60+.

1. Недостаток познавательных навыков: анализ и причинно-следственные связи

Эта группа демонстрирует системные трудности там, где требуется не просто найти информацию, а осмыслить и интерпретировать ее.

Различение абсолютных и относительных величин: одна из самых частых и критичных ошибок наблюдается в задании № 25 (расчет доли сельского хозяйства в ВВП). Учащиеся сравнивают абсолютные показатели, например, объем ВВП, вместо того чтобы рассчитать и сравнить доли. Выполняемость таких заданий падает до 13% и ниже.

Установление причинно-следственных связей: ученикам трудно объяснить, почему произошло то или иное явление. Например, в задании № 26 требуется выстроить логическую цепочку, но этот навык слабо развит. Выполняемость таких заданий около 13%.

Анализ комплексной информации: слабость проявляется в заданиях, где нужно интегрировать данные из текста, таблицы и карты (например, № 23-25) для формулировки вывода. Это требует навыков систематизации и интерпретации.

2. Коммуникативные и регулятивные навыки: изложение и самоконтроль

Даже имея правильную мысль, учащиеся не могут ее четко оформить или теряют баллы из-за невнимательности.

Ясность письменной речи: в заданиях с развернутым ответом (№ 23, 26, 27, 29) проблема не только в знании, но и в умении грамотно и логично изложить аргументацию. Учащиеся «мыслят в нужном направлении, но изложить правильно свою мысль не могут». Выполнение таких заданий составляет от 0% до 25%.

Самоконтроль: часто ошибки вызваны не незнанием, а невнимательностью – путаница с порядком убывания/возрастания, неправильная запись ответа. Это указывает на неразвитость регулятивных УУД.

Главный вывод для этой группы: чтобы перейти рубеж в 60 баллов, акцент нужно сместить с простого запоминания на развитие мыслительных операций.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Методические рекомендации для работы с группой обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки по географии (от минимального балла до 60 т.б.), должны быть направлены на устранение системных дефицитов: слабого знания номенклатуры, несформированности понятийного аппарата, трудностей в установлении причинно-следственных связей и неумения работать с разными источниками информации. Ключевая стратегия – систематическая работа по формированию базовых навыков, а не эпизодическая тренировка. Важно создать для таких учеников «ситуацию успеха», постепенно усложняя задания и используя дифференцированный подход.

Методические приемы на уроке

1. Дифференцированный и деятельностный подход

Использование системно-деятельностного подхода позволяет перевести ученика из пассивного слушателя в активного исследователя.

Разноуровневые задания: для слабой группы задания должны включать алгоритмы, опорные схемы, образцы выполнения. Например, начиная тему «Факторы, определяющие климат России», можно сначала дать задание по принципу «найди на карте», затем «опиши», и лишь потом «объясни, почему».

Технология работы в малых группах: объединяйте учеников в группы по 3-5 человек. В процессе совместной работы они учатся обсуждать, аргументировать свою точку зрения и находить ответы, помогая друг другу.

Применение математической грамотности: отрабатывайте вычисление естественного и миграционного прироста, долей отраслей в ВВП, ВВП на душу населения. Это напрямую влияет на выполнение заданий № 25 и № 28.

2. Формирование метапредметных навыков

Для преодоления этих дефицитов необходимо систематически работать над формированием перечисленных навыков, начиная с 5-6 класса.

1. Работа с информацией и анализ данных

На каждом уроке давать задания, требующие одновременной работы с картой атласа, статистической таблицей и текстом. Учить переводить информацию из одного вида в другой (например, из таблицы в график или вывод).

Тренировать расчеты: систематически отрабатывать вычисление доли (в процентах), естественного и миграционного прироста, плотности населения. Заострять внимание на разнице между абсолютными и относительными показателями.

2. Развитие логического мышления и аргументации

При изучении любого процесса постоянно выстраивать причинно-следственные цепочки. Например, «Калмыкия расположена в засушливой степной зоне с сильными ветрами (причина). Это приводит к ветровой эрозии (следствие)».

Учить формулировать ответы: включать в домашние задания и контрольные работы вопросы, требующие развернутого письменного ответа. Обсуждать и оценивать ответы с точки зрения их логики и полноты.

Использовать метод «обучения через объяснение»: предлагать ученикам объяснять решение задачи друг другу, что помогает им структурировать собственные мысли.

3. Смысловое чтение

Работать с текстом как с источником информации: учить выделять в тексте ключевые слова, факты и главную мысль. Анализировать, как текст связан с картой и другими данными. Эта работа должна начинаться с 5-6 класса и к 9-му классу выйти на аналитический уровень, где ученик не просто воспроизводит информацию, но и интерпретирует ее.

4. Самоконтроль и внимательность

Ввести в практику обязательную самопроверку: перечитывание условия, сверка ответа с данными из таблицы/карты, проверка порядка цифр и орфографии.

Главный вывод: для этой группы учащихся ключ к успеху – не в заучивании, а в освоении мыслительных операций: как читать карту, как сравнивать данные, как увидеть причину и сформулировать вывод. Эти навыки необходимо формировать системно на протяжении изучения всего курса географии.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Исходя из анализа выполнения заданий участниками ЕГЭ-2026 наиболее успешно ими выполнены задания повышенного уровня сложности: № 19 (100% выполнения), № 25 (92%) и № 24 (83% выполнения). В наибольшей степени освоены следующие темы программы: «Размещение населения», «Сельское хозяйство мира», «Качество жизни населения».

Задание 19 требует умений использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию. В данном задании предлагалось определить долю городского населения в странах, используя картосхему и статистические данные в справочных материалах. На картосхеме две из трех стран попадали в одну категорию по доле городского населения, что требовало обращения к справочным материалам для уточнения данных. С заданием справились все участники ЕГЭ, что говорит о высоком уровне сформированности требуемых умений.

Задания 24-25 направлены на контроль умений определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

При выполнении задания 24 нужно знать, что такое ИЧР, по каким показателям он определяется, уметь выявить показатели, представленные в явном виде в таблице справочных материалов или определить показатели путем расчетов и осуществить их сравнение.

При выполнении задания 25 важно дать максимально полный ответ. Для получения максимального балла недостаточно просто привести взятые из таблицы цифры и сделанные вычисления или написать общий вывод, либо отдельно полученный в ходе вычислений результат без соотнесения с нужными показателями, как в данном ответе. Необходимо дать развернутое (словесное) сравнение полученных результатов: не только рассчитать доли сельского хозяйства в экспорте двух стран, но и написать, что в одной из них эта доля выше.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	*Задание 22 (17% выполнения) базового уровня сложности* *Темы:* Природопользование и геоэкология. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны. Глобальные проблемы человечества. *Умения:* задания линии 22 направлены на проверку знания и понимания географических понятий и терминов, представленных в тексте. Задание проверяет соответствие подготовки выпускников требованию ФГОС СОО: «Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач». Задания этой линии, основаны на текстах, отражающих различные темы школьной географии.	10 класс 11 класс
2.	*Задание 14 (50% выполнения) базового уровня сложности* *Темы:* Время на территории России.	8 класс 10 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Источники географической информации. *Умения:* использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию.	
3.	*Задание 23 (33% выполнения) повышенного уровня сложности* *Темы:* Природопользование и геоэкология. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны. Глобальные проблемы человечества. *Умения:* определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук, устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества; оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты.	10 класс 11 класс
3.	*Задание 17 (50% выполнения) повышенного уровня сложности* *Темы:* Страны и народы мира. Регионы и страны. *Умения:* использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения	7 класс 11 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.	
4.	*Задание 18 (0% выполнения) высокого уровня сложности* *Темы:* Регионы России. *Умения:* использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.	9 класс

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 80 И БОЛЕЕ Т.Б.

Для уверенного получения 80+ тестовых баллов на ЕГЭ по географии необходимо сфокусироваться на заданиях, которые традиционно разграничивают сильных участников и высокобалльников. Статистика прошлых лет показывает, что главные точки роста лежат в области заданий с развёрнутым ответом (№ 23-29), где требуются не просто знания, а умение анализировать, рассчитывать и аргументировать.

Ключевые «зоны роста» для выхода на 80+ баллов

Участники с результатом 80+ баллов демонстрируют практически 100% выполнение заданий повышенного уровня (№ 17, 19, 24, 25). Для перехода в эту группу необходимо сосредоточиться на заданиях высокого уровня сложности, которые вызывают трудности даже у сильных учеников.

1. Задание № 18 ЕГЭ по географии проверяет умение определять регион России по его краткому описанию. Это задание высокого уровня сложности, и для его успешного выполнения необходим системный подход.

Задание требует комплексного использования знаний о природе, населении и хозяйстве российских регионов. Успех зависит от умения проанализировать текст, выделить ключевые признаки и соотнести их с мысленной картой страны.

Основная трудность для многих выпускников при выполнении этого задания – неумение анализировать географический текст и выделять в нем ключевые признаки, однозначно указывающие на конкретный регион. Часто ошибки происходят из-за поверхностного чтения и неспособности проверить каждое утверждение из описания по карте. В 2026 г. никто из участников ЕГЭ не справился с данным заданием.

Зона роста

Для отработки этого задания и выхода на 80+ баллов необходима целенаправленная подготовка: отработка навыка выделения «ключей-подсказок». Это самый важный навык. В каждом описании есть уникальные характеристики, которые сужают круг поиска. Например, уникальный объект: «высочайшая горная вершина Сибири» (Белуха – Республика Алтай); «уникальный минералогический заповедник» (Ильменский – Челябинская область). Географическое положение: «омывается морями двух океанов» + «крайняя восточная точка имеет западную долготу» (Чукотский АО); «приморское положение» + «граничит с одной из стран СНГ» (Ростовская область) и т.д.

Систематическое изучение регионов. Задание не проверяет единичные факты, а требует понимания комплексной характеристики территории: ее географического положения, природных особенностей, отраслей специализации и крупных городов. Для успеха нужны знания по всему курсу географии России. Обязательная самопроверка. После того как регион определен, важно мысленно проверить, соответствуют ли все утверждения из текста выбранному субъекту РФ. Эта проверка помогает отсеять ошибочные варианты.

2. Задание № 23: Анализ текста и методов географии (повышенный уровень).

Проверяет умение анализировать текст, выявлять географические аспекты глобальных проблем и методов исследования.

Сложность для 60-80 баллов: Одно из самых сложных заданий, вызывавшее затруднения даже у высокобалльников. Ученики часто просто переписывают текст или дают общие фразы вместо конкретного объяснения.

Зона роста: учитесь интерпретировать информацию из текста, а не копировать её. Отрабатывайте конкретные вопросы, например, с чем связана актуальность для России строительства танкеров и газовозов ледового класса в настоящее время? Для этого важно понимать отличия в работе и применении судов ледового класса от обычных, и почему сейчас актуально использовать суда ледового класса.

3. Задание № 25: Анализ и расчёт доли отрасли (повышенный уровень).

Задание проверяет умение определять роль отрасли (например, сельского хозяйства) в экономике страны на основе статистических таблиц, проводить расчёты и формулировать вывод.

Сложность для 60-80 баллов: Ключевая «ловушка» – сравнение абсолютных показателей (объём ВВП) вместо расчёта и сравнения относительных долей отрасли в ВВП. В группе до 60 баллов с данным заданием никто из участников не справился. Участники ЕГЭ-2026 в группе до 80 баллов с этим заданием успешно справились по сравнению с прошлыми годами.

Зона роста: главный навык – обязательный расчёт доли (%) для обоснования ответа. Учитесь отличать абсолютные и относительные величины и не путать показатели из разных заданий. Формулируйте чёткий вывод на основе вычислений.

4. Задания № 26-28: Причинно-следственные связи и расчётные задачи (высокий уровень).

Задания проверяют: умение устанавливать взаимосвязи (№ 26), составлять географические прогнозы (№ 27) и решать расчётные задачи, например, на определение географической долготы (№ 28).

Сложность для 60-80 баллов: Эти задания показывают, умеет ли участник интегрировать знания и применять их для решения новых задач. В группе 61-80 баллов выполняемость заданий № 27 и № 28 в 2026 г. составила 58-100%, но для стабильного получения максимальных баллов требуется безупречная логика и точные расчёты.

Зона роста:

№ 26-27: Тренируйтесь выстраивать чёткие причинно-следственные цепочки из нескольких звеньев. Например, «причина (климат, рельеф) → следствие (тип почв, специализация хозяйства)». Учитесь формулировать географические прогнозы.

№ 28: Отработайте алгоритм решения задач на время и долготу до автоматизма. Главная причина ошибок – математические просчёты и непонимание последовательности действий. Фиксируйте все шаги решения в бланке.

5. Задание № 29: Географическое эссе-аргументация (высокий уровень, 3 балла).

Задание проверяет умение аргументированно обосновать свою точку зрения по геоэкологической проблеме и использовать географическую терминологию.

Сложность для 60-80 баллов: в группе до 60 баллов выполняемость задания – 25%. Проблема в неумении привести два чётких аргумента с обоснованием (критерий К1) и избежать географических ошибок (критерий К2).

Зона роста: ответ должен строиться по схеме: «Тезис → Аргумент → Обоснование». Каждый из двух аргументов должен быть развёрнутым и конкретным. Следите за географической грамотностью – это условие для получения максимального балла.

Общие стратегические рекомендации

1. Работа на опережение в части 1: чтобы иметь время и силы на сложные задания, доведите до автоматизма решение тестовой части (№ 1-21). Это «база», где каждый потерянный балл снижает шанс на 80+.

2. Тренировка письменной речи: многие ошибки в заданиях № 23-29 связаны с неумением ясно и логично изложить мысль. Регулярно практикуйтесь в письменных развёрнутых ответах с обязательной самопроверкой по критериям ФИПИ.

3. Систематизация по «проблемным» темам: согласно данным Рособрнадзора, частые ошибки связаны со слабым пониманием общих географических закономерностей и номенклатуры.

4. Используйте официальные ресурсы ФИПИ.

Главный вывод для достижения результата 80+ баллов: необходимо сместить акцент с воспроизведения знаний на решение комплексных, практико-ориентированных задач, требующих анализа, расчётов и аргументации. Это потребует целенаправленной и системной работы над письменными заданиями второй части.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

0 РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ.

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов для участников ЕГЭ по географии со средним уровнем подготовки показывает, что эта группа уверенно справляется с базовыми заданиями, но испытывает системные затруднения при решении комплексных задач, требующих анализа, синтеза информации и развернутой аргументации.

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Устойчиво достигнутые метапредметные результаты

Участники со средним уровнем демонстрируют сформированность базовых навыков, обеспечивающих преодоление минимального порога и выполнение заданий первой части.

Интерпретация визуальной информации: более 80% участников успешно выполняют задания на анализ таблиц, графиков, картосхем и диаграмм (задания № 1, 10, 11, 15, 16, 19, 20, 24, 25). Это позволяет считать данный метапредметный результат прочно достигнутым для группы.

Базовые логические действия: средняя сформированность познавательных УУД на выполнение операций сравнения, классификации и выявления закономерностей (задания № 3, 5, 7, 8, 12, 13, 16, 20, 21, 29) составляет более 60%. Участники успешно применяют эти навыки в стандартных, отработанных ситуациях.

Зоны риска: недостигнутые метапредметные результаты

Основные сложности у группы со средним уровнем возникают при переходе от репродуктивных действий к исследовательским и коммуникативным, особенно в заданиях второй части.

Анализ и синтез комплексной информации: при работе с большим объемом данных, требующих интеграции из разных источников, успешность резко падает. В целом, средняя сформированность базовых исследовательских действий (задания № 5, 9, 12, 13, 15, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29) оценивается примерно в 50% для всей работы.

Смысловое чтение и работа с текстом: около половины экзаменуемых (50%) не в полной мере владеют навыками извлечения и интерпретации информации из географических текстов (задания № 5, 17, 23). С заданием 18 никто из выпускников не справился. Затруднения в определении регионов по описанию напрямую связаны со слабым знанием номенклатуры и неумением выделять ключевые признаки.

Установление причинно-следственных связей: это один из самых серьезных дефицитов. Участники не могут выстроить логическую цепочку от причины к следствию, что критично для заданий № 26-27. Например, при выполнении задания 26 группа с результатами до 80 баллов показала только 58% выполнения.

Коммуникативные навыки и письменная аргументация: слабо развито умение четко, логично и с использованием географической терминологии формулировать развернутые письменные ответы (задания 2-й части, особенно № 29). Успешность выполнения таких заданий остается стабильно невысокой.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации по устранению предметных дефицитов

1. Работа с картографическим материалом

Слабое знание номенклатуры и умение использовать карты различных тематик – одна из частых причин ошибок в заданиях на определение регионов России (№ 18) и стран мира (№ 17).

Систематически используйте карты в учебном процессе: на каждом уроке обращайтесь к картам различного содержания – физическим, политическим, климатическим, картам населения и хозяйства.

Включайте задания на поиск информации в атласе: учите находить центры размещения отраслей промышленности, особенности административно-территориального деления, специфические природные объекты.

2. Внимание к оформлению и самоконтролю

Даже при правильном решении баллы теряются из-за невнимательности и ошибок в оформлении.

Отрабатывайте «ритуал проверки»: приучите учеников после решения задания перечитывать условие, сверять свой ответ с данными из карты/таблицы, проверять последовательность цифр и орфографию.

Повторите правила заполнения бланков: обратите внимание на запись двойных названий (без пробела), использование запятых между цифрами, начало ответа с первой клеточки.

Ресурсы для подготовки

Для системной работы рекомендуется использовать официальные материалы ФИПИ:

«Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ» на сайте ФИПИ – тематические подборки заданий.

Открытый банк заданий – для отработки всех типов задач.

Методические рекомендации ФИПИ для предметных комиссий – для понимания критериев оценивания заданий с развернутым ответом.

Как формировать метапредметные результаты

Для преодоления выявленных дефицитов и перехода на высокий уровень подготовки необходима системная работа над ключевыми метапредметными компетенциями.

Развитие смыслового чтения: важно последовательно развивать аналитический уровень работы с текстом, усложняя задания от класса к классу: от простого поиска фактов к их интерпретации и формулировке выводов.

Формирование причинно-следственного мышления: на каждом уроке предлагать задания, требующие установить причину явления и объяснить его последствия. Использовать для этого не только школьные учебники, но и современные цифровые источники.

Отработка анализа разнородных данных: регулярно включать комплексные задания, требующие одновременной работы с картой, текстом и статистической таблицей для решения практической задачи.

Развитие навыков аргументации: систематически давать задания на составление развернутых письменных ответов (по типу заданий 23, 26, 27, 29) с обязательным последующим разбором по критериям ФИПИ и взаимным рецензированием. Это поможет сформировать умение логично и точно излагать свою точку зрения.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

В 2026 году никто из выпускников не прошел в группу 81+ баллов.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Анализ результатов единого государственного экзамена по географии в Донецкой Народной Республике в 2026 году позволил сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания географии.

Учителям

Учителям-предметникам и выпускникам, планирующим сдачу ЕГЭ по географии, необходимо ознакомиться с демонстрационным вариантом, спецификацией и кодификатором КИМ ЕГЭ по географии 2027 года. При подготовке необходимо шире использовать в работе задания открытого банка ЕГЭ, Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ, размещенный на сайте, в представленных изданиях, рекомендованных ФГБНУ «ФИПИ». К экзамену по географии в форме ЕГЭ необходимо готовиться по учебникам и атласам, рекомендованным и допущенным Министерством просвещения Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях.

При организации учебного процесса учителям-предметникам следует обратить внимание на следующее:

- полноценное информирование обучающихся о требованиях к структуре, объему и возможному содержанию ответов, а также по вопросам организации ГИА в регионе;
- проведение регулярной диагностики и контроля, в том числе с использованием заданий формата ЕГЭ;
- проведение поэлементного анализа типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ – 2026, что позволит оптимизировать как процесс обучения, так и подготовку к предстоящей ГИА;
- организацию занятий в инновационных формах, таких как проблемное обучение, метод проектов, кейс-технология, технологии развития критического мышления;
- всестороннее мотивирование учащихся к изучению предмета «География» посредством раскрытия роли географической науки в развитии современного общества, знакомство с направлениями обучения в вузах, где предусмотрен экзамен по географии в качестве вступительного.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2027 года;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);

– учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
– методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет;
– методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности;
– журнал «Педагогические измерения».

Рекомендуем также пользоваться методическими материалами единого содержания общего образования на сайте ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» (https://edsoo.ru/), единым доступом к образовательным сервисам и цифровым учебным материалам для учеников, родителей и учителей в ЦОС «Моя школа» (ФГИС Моя Школа (myschool.edu.ru), использовать ресурс «Российская электронная школа» – полный школьный курс уроков по предмету (https://resh.edu.ru/).

Важным элементом подготовки обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по географии является умение работать с различными источниками информации. В образовательном процессе важно использовать широкий спектр источников: статистические материалы, научно-популярные тексты, разнообразные географические карты, фото и видеоизображения, тексты информационных сообщений СМИ. Можно предлагать для подготовки выпускников различные типы заданий: найти информацию, связанную с одной темой, выявить различные подходы к её трактовке; найти противоречивую информацию; найти аргументы, подтверждающие какую-либо идею, или выявить отсутствие аргументов; сформулировать вопросы для дальнейшего изучения темы; найти недостающую или лишнюю информацию. Важным умением при работе с информацией является умение оценить качество источника и его соответствие назначению. Например, выбор наиболее подходящей карты атласа для наиболее точного определения географических координат объекта тоже свидетельствует о понимании соответствия источника цели его использования. Систематическое обращение к физико-географическим картам России и мира при изучении социально-экономической географии и, наоборот, работа с социально-экономическими картами при работе с вопросами физической географии, помимо вклада в формирование единой «ментальной» карты и знание номенклатуры, будут способствовать комплексном изучению природных и социально-экономических особенностей, созданию единого образа территории. Работа с географической картой обеспечивает визуализацию природных явлений, понятий, что упрощает процесс их понимания, усвоения, а также облегчает осуществление логических операций анализа, выявления причинно-следственных

связей, формирования умозаключений. Особое внимание необходимо обратить на работу с различными видами информации, представленными в КИМ по географии, прежде всего на карты и таблицы Приложения.

Начиная с 5 класса, необходима систематическая целенаправленная работа по формированию умений интегрировать информацию из различных источников, сопоставлять её и делать выводы на основе сравнения. Важнейшим источником информации является текст, поэтому развитие навыков читательской грамотности на уроках географии также является базовым элементом подготовки к успешной сдаче ЕГЭ по предмету. Для этого при планировании образовательного процесса требуется предусматривать самостоятельную работу учащихся с текстами географического содержания. Работа с текстами должна постепенно усложняться: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, формулирования прямых выводов на основе фактов, имеющихся в тексте, к заданиям на анализ, интерпретацию и обобщение информации, формулирование логических выводов на основе содержания текста, а также к заданиям, нацеленным на формирование умений использовать информацию из текста для решения различного круга задач с привлечением ранее полученных географических знаний.

При изучении природы или хозяйства отдельных территорий Земли практиковать использование учебных задач на нахождение проявлений физико-географических, экономических, демографических закономерностей, изученных ранее, предлагать к решению задачи на применение знаний этих закономерностей, возможно гипотетических территорий, а в завершение давать учащимся задания на составление аналогичной задачи. При организации самостоятельной работы в этом направлении рекомендуется использование приёмов технологии развития критического мышления через чтение и письмо, в т.ч. приёмы работы с текстами научного содержания, материалами из средств массовой информации, интернет-источников.

Для овладения обучающимися понятийным аппаратом рекомендуется использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока, изучаемые понятия связывать с практической деятельностью. Для этого возможно применять групповые формы работы, обучение в динамичных парах. Целесообразно давать упражнения на узнавание отдельных признаков понятий в разных контекстах, создавать схемы соподчиненности понятий, их взаимосвязей. Возможно, предложить сгруппировать понятия, связанные с одной темой, по разным признакам. При выстраивании системы понятий в процессе их сравнения происходит усвоение признаков, что может предотвратить их неверное использование.

На разных этапах урока необходимо выполнение практических работ. Практические работы являются необходимым условием поэтапного формирования умений, входящих в состав предметных и метапредметных результатов освоения программы по предмету «География». В процессе выполнения практических работ происходит не только формирование

соответствующих умений, но и актуализация и закрепление формируемых базовых географических понятий, полученных ранее знаний об основных географических закономерностях, о размещении и об основных свойствах географических объектов. К основным рекомендуемым формам организации практических работ наряду с индивидуальной относятся парная и групповая.

Для решения многих задач в рамках ЕГЭ по географии большую роль играет математическая грамотность. При изучении материала о географических координатах, масштабе и азимуте учителю географии целесообразно сотрудничать с преподавателями математики. Также математические знания помогут обучающимся правильно округлять полученные результаты, переводить одни единицы измерения в другие при подсчете, например, ресурсообеспеченности, миграционного прироста. Математическая грамотность поможет при выявлении тенденций на основе анализа динамики каких-либо показателей в процентах к предыдущему году. В этом вопросе возможно повторение понятий «процент», «доля» и «целое число», «максимально возможное число процентов в целом». С недостатком математической грамотности могут быть связаны и трудности в выстраивании последовательности чисел. Такие приемы работы могут широко применяться для формирования разнообразных метапредметных умений в процессе обучения географии.

Для повышения качества обучения географии учителю-предметнику предлагаются следующие рекомендации по темам ЕГЭ, которые вызвали наибольшие затруднения при сдаче экзамена в 2026 года:

Темы: Природопользование и геоэкология. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны. Глобальные проблемы человечества (10-11 класс) У*мения: задания линии 22 направлены на проверку знания и понимания географических понятий и терминов, представленных в тексте. Задание проверяет соответствие подготовки выпускников требованию ФГОС СОО: «Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач». Задания этой линии, основаны на текстах, отражающих различные темы школьной географии.*

Темы: Время на территории России. Источники географической информации (8, 10 класс). *Умения: использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели,*

характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию.

Темы: Природопользование и геоэкология. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны. Глобальные проблемы человечества (10-11 класс). *Умения: определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук, устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества; оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты.*

Темы: Страны и народы мира. Регионы и страны (7, 11 класс). *Умения: использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.*

Темы: Регионы России (9 класс). *Умения: использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.*

Направление на коррекцию предметных и метапредметных дефицитов **:**

1. Системная работа с источниками информации.

– На каждом уроке, начиная с 5 класса, практиковать задания на интеграцию информации из различных источников: сопоставление карт, анализ статистических таблиц и графиков, работа с текстами географического содержания.
– Включать в домашние задания и работу на уроке использование ресурсов ФИПИ (открытый банк заданий, навигатор самостоятельной подготовки) https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=20E79180061DB32845C11FC7BD87C7C8

2. Формирование математической грамотности.

– На уроках систематически отрабатывать расчетные навыки (вычисление ресурсообеспеченности, миграционного прироста, доли в ВВП, плотности населения) и интерпретацию данных, представленных в виде диаграмм и графиков, для успешного выполнения заданий № 22–27.
– Осуществлять межпредметные связи с математикой при изучении тем «Масштаб», «Географические координаты», «Азимут».

3. Применение активных методов обучения.

– Шире использовать на уроках инновационные формы: проблемное обучение, метод проектов, кейс-технологии, групповые формы работы для развития критического мышления и умения аргументировать свою точку зрения (задание № 29).
– Внедрить элементы дифференцированного обучения, предлагая задания разного уровня сложности из открытого банка ФИПИ, и использовать технологию «перевернутый урок» для отработки сложных тем с разными группами обучающихся.

4. Работа с географической номенклатурой.

– На систематической основе использовать картографические тренажеры, контурные карты и цифровые образовательные ресурсы (например, «Российская электронная школа» https://resh.edu.ru/, «ЯКласс» https://www.yaklass.ru/) для запоминания номенклатуры, чтобы успешно выполнять задания на определение регионов России (№ 18) и стран мира (№ 17).

Администрациям образовательных организаций необходимо:

– предоставлять возможность углубленного изучения географии (с соответствия с принятой ФОП углубленного уровня), а также выбора элективных курсов по географии обучающимися, планирующими в перспективе сдавать ЕГЭ;

- дополнительно стимулировать учителей географии к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по географии;
- создать условия для эффективной работы школьного методического объединения по географии в части использования учителями географии методик дифференцированного обучения; полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей;
- обеспечить преемственность в обучении: усилить работу по формированию навыков работы с картой и номенклатурой начиная с 5–6 классов, так как дефицит этих навыков критично сказывается на выполнении заданий ЕГЭ (№ 1, 4, 17, 18);
- скорректировать планы внеурочной деятельности: ввести в 10–11 классах практикумы по решению географических задач и работе с открытым банком заданий ФИПИ;
- организовать мониторинг успеваемости: использовать инструменты, позволяющие отслеживать прогресс в формировании метапредметных умений (смысловое чтение, анализ данных) наряду с предметными знаниями.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Подготовить и направить в ОО методические рекомендации по преподаванию географии, сфокусированные на преодолении типичных ошибок ЕГЭ-2026 *:*

Осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии с учетом:

- результатов государственной итоговой аттестации текущего года;
- анализа типичных ошибок, обучающихся по географии при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий;
- изменений в КИМах на следующий учебный год.

На основе выявленных дефицитов (слабое владение метапредметными умениями, умение решать задачи практико-ориентированного характера, аргументация и работа с номенклатурой) рекомендуется организовать и провести курсы

повышения квалификации для учителей географии по вопросам содержания предмета, методологии обучения в соответствии с требованиями обновленного ФГОС в том числе по вопросам *:*

– «Методика обучения решению заданий повышенного и высокого уровня сложности по географии (вторая часть КИМ)».

– «Формирование и контроль сформированности метапредметных результатов на уроках географии» (развитие смыслового чтения, работа с источниками).

– «Современные подходы к преподаванию разделов "Регионы и страны мира" и "Географические районы России"».

Продолжить практику организации в очном и дистанционном формате регулярных практических семинаров мастер-классов по методике обучения сложным вопросам, активно использовать опыт учителей с высокими результатами обучения *:*

– Методические вебинары: «Актуальные проблемы обучения географии: эффективные формы работы по повышению качества обучения и подготовки обучающихся к ГИА, ВПР по географии» (14.10.2026 г. ГБОУ ДПО «ДОНРИРО»).

– Обучающие семинары: «Практикум по оцениванию заданий с развернутым ответом» для выработки единых подходов (привлечь председателей предметных комиссий) (апрель-май 2026 г. ГБОУ ДПО «ДОНРИРО»).

– Мастер-классы учителей-практиков: «Приемы работы с картографическим материалом и номенклатурой в 5–11 классах» (в том числе с использованием цифровых образовательных платформ). Вебинар «Актуальные проблемы обучения географии: цифровые образовательные ресурсы в преподавании географии 09.12.2026 г. ГБОУ ДПО «ДОНРИРО»).

В рамках работы проекта «Консультационный пункт подготовки к ЕГЭ-2027 http://kp-ege-dnr.tilda.ws/ организовать мастер-классы учителей-практиков, чьи ученики показывают стабильно высокие результаты, по темам:

– «Приемы работы с картографическим материалом и номенклатурой в 5–11 классах» (для преодоления дефицитов в заданиях № 1, 4, 17, 18) .

– «Эффективные практики организации работы с одаренными детьми для выхода на высокие баллы (80+)» (с анализом лучших практик других регионов) *:*

Продолжить работу по наполнению Республиканского открытого банка учебно-методических материалов по географии https://donriro-openbank-umm.tilda.ws/page94699746.html. Ресурс, включающий сборники задач и дидактические

пособия (в том числе для подготовки к ГИА), регулярно обновляться в течение учебного года в открытом доступе для педагогического сообщества и методических служб».

Методическим объединениям:

- использовать различные формы методического сопровождения педагогов с учетом ФРП по географии и их профессиональных дефицитов;
- обеспечить внедрение методических подходов дифференцированного обучения школьников на всех уровнях основного общего и среднего общего образования;
- на основе выявленного положительного опыта организовать проведение открытых уроков и других методических мероприятий для учителей образовательного округа;
- обеспечить наставничество по модели «учитель-учитель», направив опытных педагогов для помощи коллегам, чьи ученики показали низкие результаты ;
- проводить методические мероприятия по повышению качества преподавания предмета;
- организовать посещение уроков учителей географии образовательного округа с целью оказания адресной методической помощи.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Рекомендуется включить в план работы школьных методических объединений на 2026–2027 учебный год следующие темы, направленные на трансляцию эффективных педагогических практик и адресную коррекцию выявленных дефицитов:

- Анализ выполнения заданий с развернутым ответом (№ 23–29). Практический семинар с приглашением председателя предметной комиссии ЕГЭ для анализа работ и выработки единых требований к оформлению ответов (разбор критериев оценивания и типичных ошибок в 2026 году (задания № 22, 23, 25 показали крайне низкий процент выполнения). Особое внимание – оформлению расчетов (№ 25) и аргументации в задании № 29.
- Эффективные практики организации работы с географической номенклатурой и картами (мастер-классы по использованию игровых методов, картографических тренажеров, контурных карт и ЦОР для систематического

повторения номенклатуры. Преодоление дефицитов в определении регионов России по описанию (задание № 18, выполнение 0%) и стран мира (задание № 17, выполнение 50%).

- Способы формирования читательской и математической грамотности на уроках географии (обмен опытом по использованию заданий открытого банка ФИПИ для развития смыслового чтения (работа с текстами разного содержания. Отработка навыков работы с текстом, таблицами и графиками в заданиях № 22–27. Тренировка расчетных навыков (доля в ВВП, плотность населения) в рамках уроков.
- Организация системной работы с одаренными детьми для выхода на высокие баллы (80+) (круглый стол по трансляции опыта педагогов, чьи ученики стабильно показывают высокие результаты. Ввиду отсутствия участников в группе 81+ т.б. в 2026 году, анализ лучших практик (других регионов) и разработка индивидуальных траекторий подготовки для мотивированных учащихся.

Рекомендации по организации работы школьных методических объединений

- Сместить акцент с обсуждения организационных вопросов на разбор конкретных заданий КИМ и ученических работ.
- Привлекать к заседаниям не только учителей выпускных классов, но и учителей 5-8 классов для обеспечения преемственности.
- Включить в повестку заседаний мастер-классы учителей, чьи ученики показали результаты выше среднего по региону, с обязательной демонстрацией методических приёмов, а не только теории.
- Организовать взаимопосещение уроков с последующим анализом того, как на уроке формируются навыки работы с источниками информации и причинно-следственные связи .
- На основе итогов обсуждения сформировать методический банк эффективных приёмов внутри ОО для использования в работе всех учителей .
- Обеспечить наставничество по модели «учитель-учитель», направив опытных педагогов для помощи коллегам, чьи ученики показали низкие результаты.

3.3.2. Рекомендуемые ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С учетом результатов ЕГЭ для методической поддержки учителей географии важно усилить внимание к системе подготовки учителей по географии. Необходимо включить в программы курсов повышения квалификации следующие вопросы:

- отработка практических навыков, алгоритмов при решении заданий части 2, требующих развернутого ответа;
- содержание заданий контрольно-измерительных материалов, проверяющих один и тот же элемент содержания;
- навыки смыслового чтения;
- формирование элементов функциональной грамотности;
- формирование метапредметных навыков при обучении географии;
- владение языковыми средствами (умение ясно, логично и четко излагать свою точку зрения, использовать правильную географическую терминологию);
- анализ учебно-методического комплекта для полноценной теоретической и практической подготовки обучающихся;
- структура внутрипредметных связей;
- согласование изучаемых тем с содержанием «Универсального кодификатора по географии», «Спецификации» и «Кодификатора» контрольно-измерительных материалов ЕГЭ;
- технология проверки тестовых заданий с развёрнутым ответом участников ГИА по образовательным программам СОО и ООО по предмету «География».

Для педагогов желательна организация курсов повышения квалификации в соответствии с требованиями обновленных ФГОС СОО и результатами ГИА.

В рамках курсов повышения квалификации необходимо предусмотреть лекции для учителей по сложным темам курса географии; практические занятия (мастер-класс, Форсайт-сессия и др.), направленные на отработку с педагогами особенностей выполнения заданий высокого и повышенного уровней сложности; проведение лекционно- практических занятий, посвященных современным тенденциям развития географических наук; обобщение и обмен опытом на разных уровнях по темам, например, «Алгоритм работы по определению географических координат», «Подходы к составлению сложного плана

по определенной теме»; «Содержание и формы внеурочной работы по географии», «Реализация метапредметных навыков при обучении географии», «Анализ качества изучения и преподавания отдельных тем предметной области».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся необходимо использовать цифровые образовательные порталы и online-тренажеры (например: https://www.yaklass.ru/, https://sdamgia.ru/ и др.). Для того, чтобы ликвидировать недостаточные знания по различным темам, можно использовать электронные образовательные материалы ФГИС «Моя школа». На сайте «Единое содержание общего образования» представлены методические видеоуроки, например, «Как использовать различные источники информации на уроках географии», методические рекомендации «Система оценки достижений планируемых результатов освоения учебного предмета «География». 5-9 классы», методические рекомендации «Система оценки достижений планируемых результатов освоения учебного предмета «География». 10-11 классы, «Методические рекомендации по формированию функциональной грамотности обучающихся. 5-9 классы», «Банк заданий для текущего оценивания по учебному предмету «География. 5-9 классы».

На уровне образовательных организаций рекомендуется :

– Внести изменения в рабочие программы и планы внеурочной деятельности, предусмотрев в 10–11 классах практикумы по решению географических задач и работу с открытым банком заданий ФИПИ

– Проведение диагностических работ с целью выявления дефицитов в подготовке обучающихся к итоговой аттестации по географии в формате ЕГЭ (сентябрь 2026 года)

– Проведение диагностических работ с целью мониторинга уровня подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету «География» (февраль 2027 года).

– Включить в план внутришкольного контроля посещение уроков географии с целью анализа того, как на уроке формируются навыки работы с источниками информации и причинно-следственные связи .

Методическим объединениям учителей географии рекомендуется:

– Информировать учителей географии на уровне муниципального района о проведении тематических вебинаров по анализу результатов ЕГЭ по географии 2026 года, а также по структуре и содержанию контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2027 года на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИРО»;

– Внести в план методической работы участие учителей географии в вебинарах-практикумах в рамках проекта «Консультационный пункт подготовки к ЕГЭ-2027» (практика решения заданий формата ЕГЭ с учетом ошибок учащихся) на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИРО http://kp-ege-dnr.tilda.ws/;
– Провести заседания ШМО с фокусом на разбор конкретных заданий КИМ и ученических работ, а не только организационных вопросов.
– На заседаниях с приглашением председателя предметной комиссии проанализировать выполнение заданий с развернутым ответом (№ 23–29), уделив особое внимание оформлению расчетов и аргументации.
– Организовать взаимопосещение уроков с последующим анализом методических приемов, используемых для формирования метапредметных умений.
– Сформировать методический банк эффективных приемов внутри ОО на основе итогов обсуждений.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Степанова Надежда Николаевна	ГБОУ «Школа № 43 г.о. Донецк», учитель географии, председатель предметной комиссии по географии
Внучкова Елена Алексеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист кабинета естественных дисциплин
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

2.10. Методический анализ результатов ЕГЭ по Обществознанию[1]

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
522	46,94	289	42,31	241	35,76

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	369	70,69	210	72,66	168	69,71
Мужской	153	29,31	79	27,34	73	30,29

[1] при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	522	100	278	96,19	238	98,76
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	11	3,81	3	1,24
ВПЛ	–	–	–	–	–	–

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[2] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	128	24,52	76	26,30	43	17,84
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	374	71,65	210	72,66	189	78,42
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	20	3,83	3	1,04	9	3,73

[2] перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Донецк городской округ	66	27,39
2.	Амвросиевка муниципальный округ	8	3,32
3.	Волноваха муниципальный округ	1	0,41
4.	Володарское муниципальный округ	9	3,73
5.	Горловка городской округ	8	3,32
6.	Дебальцево городской округ	1	0,41
7.	Докучаевск городской округ	1	0,41
8.	Енакиево городской округ	17	7,05
9.	Иловайск городской округ	1	0,41
10.	Макеевка городской округ	21	8,71
11.	Мангуш муниципальный округ	2	0,83
12.	Мариуполь городской округ	73	30,29
13.	Новоазовск муниципальный округ	1	0,41
14.	Снежное городской округ	2	0,83
15.	Торез городской округ	8	3,32
16.	Харцызск городской округ	15	6,22
17.	Шахтерск муниципальный округ	4	1,66
18.	Ясиноватая муниципальный округ	3	1,24

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 16.01.2026 года № 10/34 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, формы проведения ГИА и условия допуска к ней в 2025/26 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ. ГВЭ, ПА).

В 2026 году девушки по-прежнему значительно, почти в два раза, доминируют среди сдающих ЕГЭ по обществознанию, сохраняя устойчивую динамику. Как видно на рисунке 1, эта тенденция сохраняется на протяжении всех трех отчетных лет. Такое устойчивое преобладание, скорее всего, связано с гендерными особенностями профессионального выбора: девушки чаще отдают предпочтение специальностям социально-гуманитарной сферы.

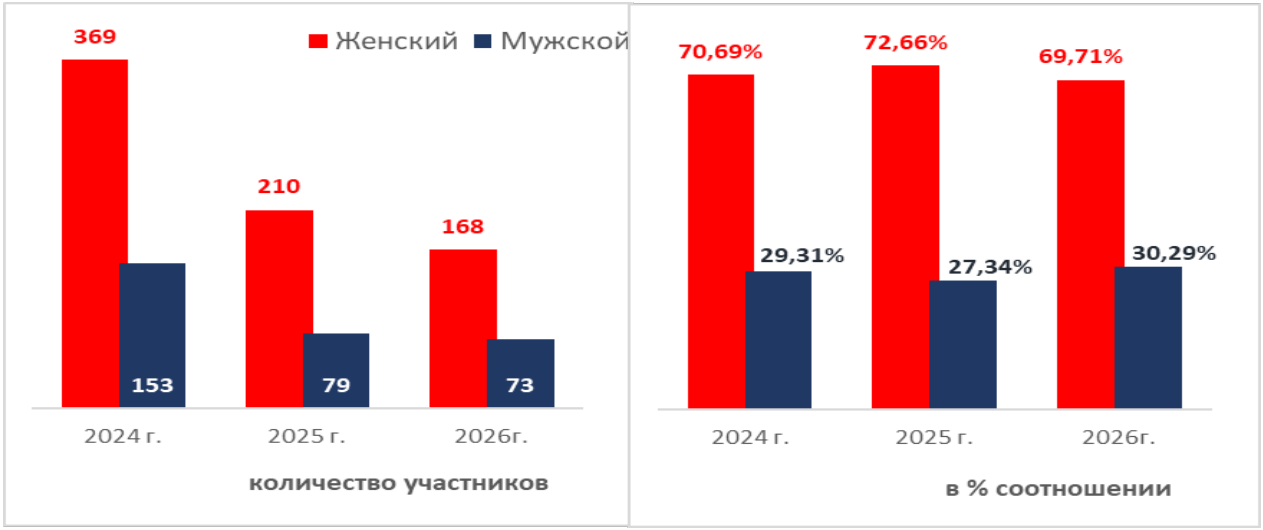


Рисунок 1. Соотношение юношей и девушек за три года

В территориальном разрезе традиционно лидируют два городских округа: городской округ Мариуполь с долей участников 30,29% городской округ Донецк с долей участников 27,31%.

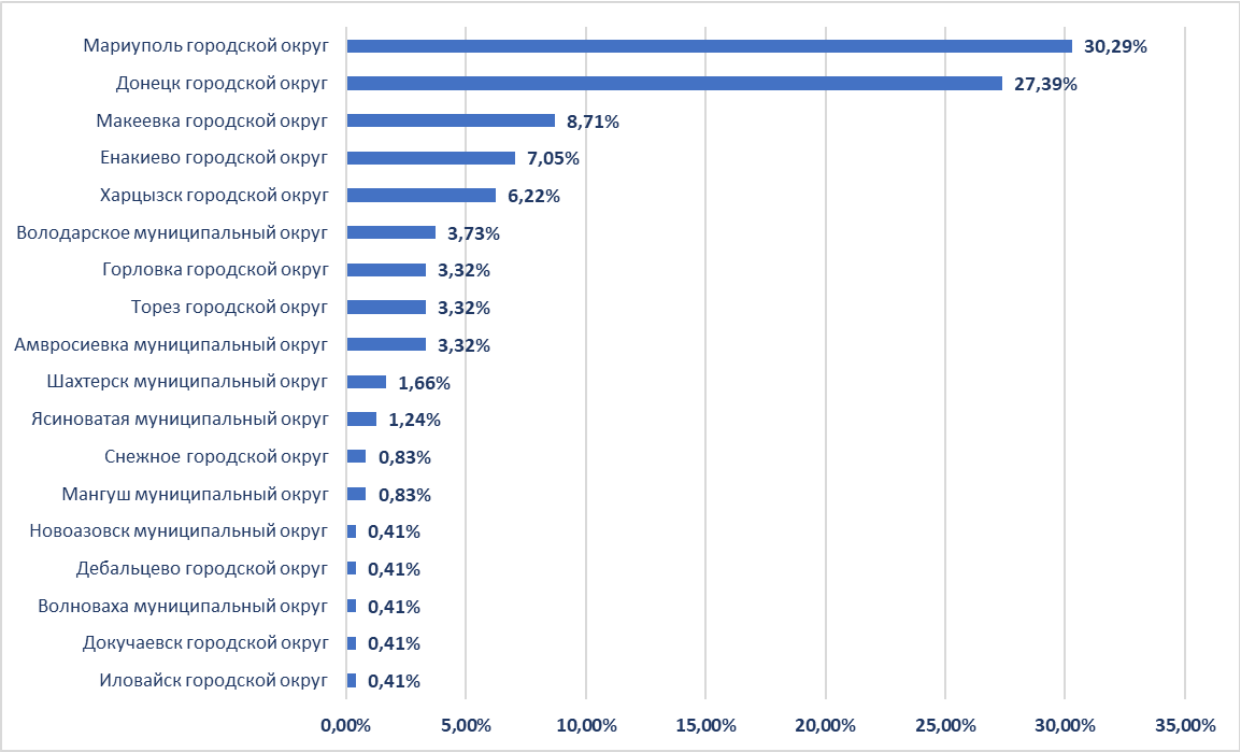
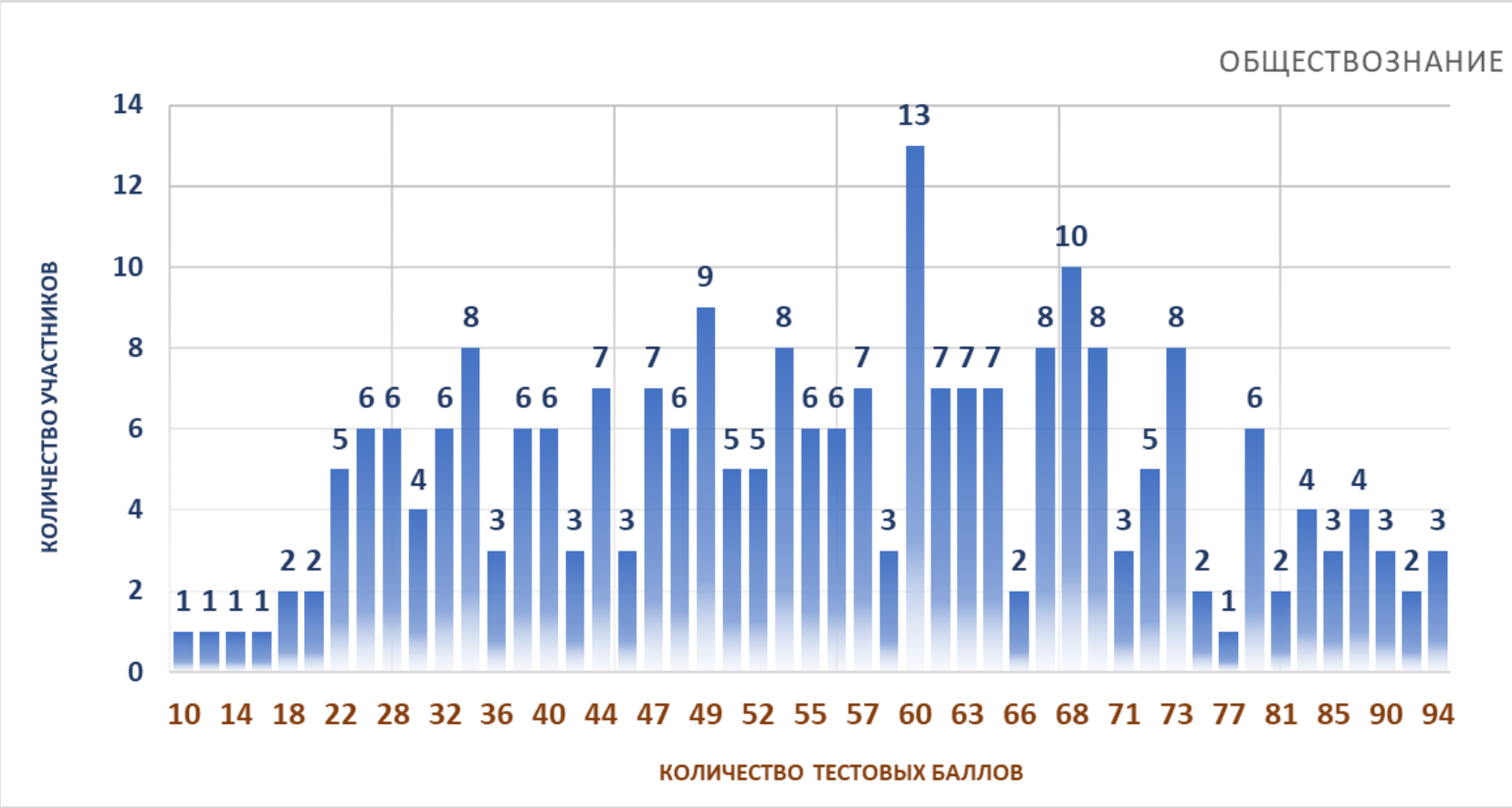


Рисунок 2. Доля участников в территориальном разрезе

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету Обществознание в 2026г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА, %		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[3],	37,55	26,30	24,07
2.	от минимального балла до 60 баллов,	33,52	37,02	36,51
3.	от 61 до 80 баллов,	21,26	29,07	30,71
4.	от 81 до 100 баллов,	7,66	7,61	8,71
	Средний тестовый балл	49,28	53,27	54,92

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл, в %			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	23,53	36,55	31,09	8,82
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	66,67	33,33	0	0
3.	ВПЛ	–	–	–	–

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	43	20,93	32,56	34,88	11,63
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	189	24,87	35,98	30,69	8,47
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	9	22,22	66,67	11,11	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	241	24,07	36,51	30,71	8,71
	углубленный					

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл, в %

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Донецк городской округ	66	19,70	30,30	40,91	9,09
2.	Амвросиевка муниципальный округ	8	0,13	0,63	0,25	0
3.	Волноваха муниципальный округ	1	0	100	0	0
4.	Володарское муниципальный округ	9	55,56	44,44	0	0
5.	Горловка городской округ	8	0	37,50	37,50	25
6.	Дебальцево городской округ	1	0	0	100	0
7.	Докучаевск городской округ	1	0	100	0	0
8.	Енакиево городской округ	17	23,53	41,18	35,29	0
9.	Иловайск городской округ	1	0	100	0	0
10.	Макеевка городской округ	21	9,52	42,86	33,33	14,29
11.	Мангуш муниципальный округ	2	1	0	0	0
12.	Мариуполь городской округ	73	30,14	36,99	27,40	5,48
13.	Новоазовск муниципальный округ	1	0	0	100	0
14.	Снежное городской округ	2	0	0,50	0,50	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в %			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15.	Торез городской округ	8	25	37,50	25	12,50
16.	Харцызск городской округ	15	33,33	26,67	13,33	26,67
17.	Шахтерск муниципальный округ	4	25	50	25	0
18.	Ясиноватая муниципальный округ	3	0,33	0	0,33	0,33

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[5]

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл, в %			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 11 городского округа Торез" Донецкой Народной Республики	5	20	40	20	20
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 65 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	5	0	100	0	0

[5] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 5 человек

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл, в %			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 2 городского округа Енакиево" Донецкой Народной Республики	6	0	66,67	33,33	0
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	5	0	40	40	20

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 53 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	13	46,15	23,08	23,08	7,69
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 47 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	11	36,36	45,45	18,18	0
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа "Невская" городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	6	33,33	50	16,67	0

[6] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 5 человек

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 4 Амвросиевского муниципального округа" Донецкой Народной Республики	5	0	80	20	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по обществознанию в Донецкой Народной Республике в 2026 году демонстрируют устойчивую положительную динамику среднего тестового балла на протяжении последних трёх лет. За период 2024–2026 гг. средний балл вырос с 49,28 до 54,92, прирост составил 5,64 балла. Однако темпы роста замедляются: в 2025 году показатель увеличился на 3,99 балла (до 53,27), в 2026 году — на 1,65 балла (до 54,92).

Анализ распределения результатов участников ЕГЭ по обществознанию в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. свидетельствует о последовательном повышении уровня подготовки выпускников. За трёхлетний период доля участников, не преодолевших минимальный порог, сократилась с 37,55% в 2024 году до 24,07% в 2026 году (снижение на 13,48%). Снижение носило последовательный характер: в 2025 году – 26,30%, в 2026 году – 24,07%.

Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, выросла с 21,26% в 2024 году до 30,71% в 2026 году (прирост составил 9,45%). Рост носил устойчивый характер: 29,07% в 2025 году и 30,71% в 2026 году.

Доля высокобалльников (81–100 баллов) сохраняется на стабильном уровне с незначительным ростом: 7,66% в 2024 году, 7,61% в 2025 году и 8,71% в 2026 году (прирост за три года – 1,05%). Стабильность доли высокобалльников свидетельствует о сохранении устойчивой группы мотивированных учащихся, однако отсутствие значительного роста указывает на необходимость усиления работы с данной категорией.

Рисунок 3. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

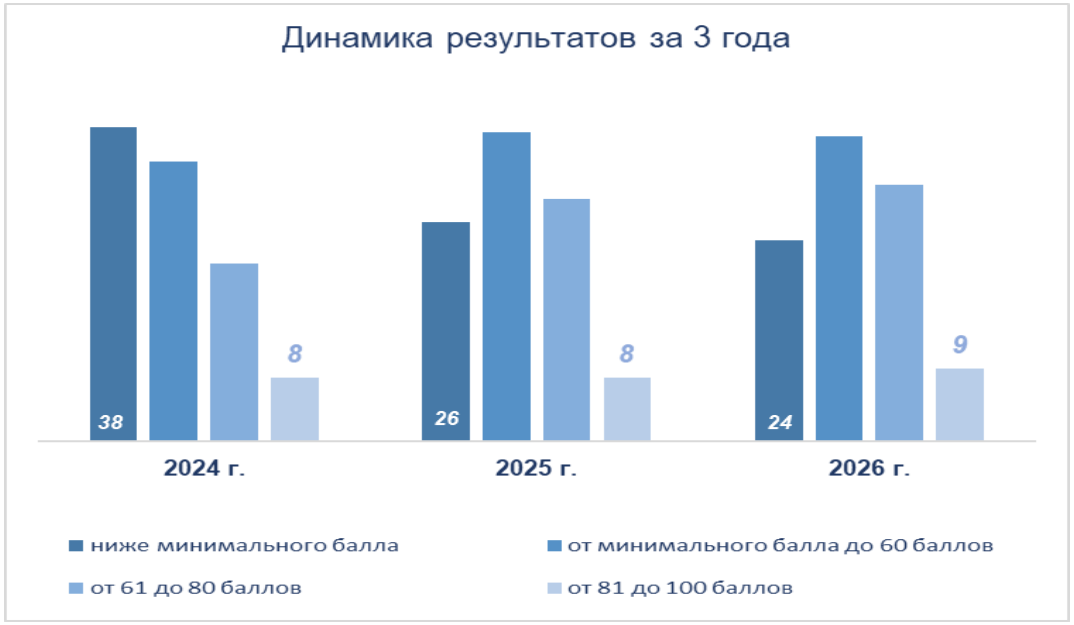


Рисунок 4. Динамика результатов по предмету «Обществознание» за три отчетных года

Доля участников, набравших от минимального балла до 60, после роста в 2025 году до 37,02% (с 33,52% в 2024 году) в 2026 году практически стабилизировалась на уровне 36,51%.

Таким образом, положительная динамика за три года составила 5,64 балла, доля участников, сдавших экзамен на высоком и хорошем уровне (61–100 баллов), выросла с 28,92% в 2024 году до 39,42% в 2026 году (прирост на 10,50%). При этом доля не преодолевших минимальный порог сократилась с 37,55% до 24,07%. Полученные данные свидетельствуют о достаточно системном повышении качества обществоведческого образования в регионе. Вместе с тем стабильность доли высокобалльников (81–100) указывает на необходимость усиления работы с мотивированными учащимися и внедрения дополнительных мер по развитию олимпиадного движения и углублённого изучения обществознания. Замедление темпов роста в 2026 году указывает на возможное приближение к «потолку» средних значений и требует дополнительного анализа структуры результатов для выявления резервов дальнейшего повышения качества подготовки.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Результаты ЕГЭ по обществознанию в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. демонстрируют устойчивую положительную динамику: средний балл вырос с 49,28 до 54,92 (+5,64 балла), темпы роста замедляются (+3,99 балла в 2025 г., +1,65 балла в 2026 г.).

В структуре распределения доля участников, не преодолевших минимальный порог, сократилась с 37,55% до 24,07% (−13,48%), доля участников в группе 61–80 баллов выросла с 21,26% до 30,71% (+9,45%.), доля высокобалльников (81–100) стабильна на уровне 7,6–8,7%. Общая доля сдавших на 61+ баллов увеличилась с 28,92% до 39,42% (+10,50%).

Выявленная динамика является результатом комплекса мер, реализованных на всех уровнях управления образованием.

На региональном уровне реализованы: программы повышения квалификации учителей с акцентом на сложные разделы курса и задания с развёрнутым ответом; региональные мониторинговые работы с анализом типичных ошибок; вебинары и семинары по методике подготовки; создание регионального методического актива; обеспечение доступа к тренировочным платформам; адресная помощь муниципалитетам с низкими результатами, в течение года была организована работа консультационного пункта для обучающихся по подготовки к ЕГЭ, результаты стали предметом анализа на августовском совещании учителей.

На муниципальном уровне проведены: методические объединения учителей для обмена опытом; диагностические работы для выявления пробелов; адресная помощь школам с низкими результатами; муниципальные этапы олимпиад; взаимодействие с родительской общественностью.

В школах реализованы: корректировка рабочих программ с учётом ФОП; индивидуальные консультации для «групп риска»; дифференциация подготовки; использование открытого банка заданий ФИПИ; пробные ЕГЭ с разбором ошибок; повышение квалификации педагогов; вовлечение учащихся в олимпиады и проекты.

Устойчивый рост среднего балла (+5,64 балла), сокращение доли «не сдавших» на 13,48% и рост доли участников в группе 61–80 баллов на 9,45%. свидетельствуют об эффективности принятых мер на всех уровнях. Вместе с тем стабильность доли высокобалльников (81–100) на уровне 7,6–8,7% указывает на необходимость усиления работы с мотивированными учащимися.

Для закрепления и дальнейшего улучшения результатов рекомендуется: усилить работу с мотивированными учащимися через углублённое изучение сложных разделов курса (экономика, право, политология) и вовлечение в олимпиадное движение; продолжить повышение квалификации учителей с акцентом на методику подготовки к заданиям с развёрнутым ответом; обеспечить преемственность между основной и средней школой в формировании обществоведческой грамотности; продолжить мониторинг эффективности реализуемых мер с корректировкой подходов на основе анализа результатов ЕГЭ.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов.	Б	78%	45%	82%	92%	100%
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	73%	52%	75%	80%	98%
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных	Б	73%	29%	76%	95%	100%

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[8] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	понятий						
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	74%	46%	75%	88%	98%
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владением умениями устанавливать, выявлять объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	78%	57%	76%	93%	98%
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.	Б	40%	11%	34%	59%	83%
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	П	69%	37%	65%	89%	100%
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук,	Б	81%	59%	81%	94%	98%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	91%	84%	90%	96%	100%
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	67%	41%	69%	78%	93%
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	П	58%	44%	47%	74%	88%
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности.	Б	56%	33%	41%	81%	95%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	54%	23%	49%	74%	93%
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	68%	47%	66%	79%	93%
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.	Б	43%	20%	38%	57%	81%
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	П	62%	31%	62%	77%	95%
Часть 2							
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.	Б	85%	57%	90%	97%	95%
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки	Б	44	12	36	68%	81%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности, конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и	B	28	5	18%	44%	81%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных	B	34	4	25%	56%	81%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.						
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	75	37	78%	95%	100%
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	50	16	42%	77%	89%
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями готовить письменные работы	Б	39	5	36%	59%	76%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
24 К1	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный тезисный план развернутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	22	0	13%	32%	81%
24 К2	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный тезисный план развернутых ответов.	В	10	0	3%	15%	48%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
25 К1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развевающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального опознания, умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных	В	34	3	23%	55%	88%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.						
25 К2	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развевающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального опознания, умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев.	В	29	2	18%	45%	95%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.						
25 КЗ	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развевающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального опознания, умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	25	1	17%	40%	79%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.						

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	55,2	18,2	8,1	0,0
1	1	44,8	81,8	91,	100
2	0	17,2	4,5	5,4	0,0
2	1	62,1	40,9	28,4	4,8
2	2	20,7	54,5	66,2	95,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3	0	70,7	23,9	5,4	0,0
3	1	29,3	76,1	94,6	100
4	0	27,6	4,5	1,4	0,0
4	1	53,4	40,9	21,6	4,8
4	2	19,0	54,5	77,0	95,2
5	0	20,7	3,4	0,0	0,0
5	1	44,8	42,0	13,5	4,8
5	2	34,5	54,5	86,5	95,2
6	0	81,0	48,9	20,3	4,8
6	1	15,5	34,1	41,9	23,8
6	2	3,4	17,0	37,8	71,4
7	0	36,2	13,6	1,4	0,0
7	1	53,4	43,2	18,9	0,0
7	2	10,3	43,2	79,7	100
8	0	15,5	2,3	0,0	0,0
8	1	51,7	34,1	12,2	4,8
8	2	32,8	63,6	87,8	95,2
9	0	15,5	10,2	4,1	0,0
9	1	84,5	89,8	95,9	100
10	0	27,6	6,8	4,1	0,0
10	1	63,8	47,7	36,5	14,3
10	2	8,6	45,5	59,5	85,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	0	36,2	28,4	9,5	4,8
11	1	39,7	48,9	33,8	14,3
11	2	24,1	22,7	56,8	81,0
12	0	67,2	59,1	18,9	4,8
12	1	32,8	40,9	81,1	95,2
13	0	65,5	35,2	12,2	4,8
13	1	22,4	30,7	28,4	4,8
13	2	12,1	34,1	59,5	90,5
14	0	19,0	3,4	1,4	0,0
14	1	69,0	60,2	39,2	14,3
14	2	12,1	36,4	59,5	85,7
15	0	70,7	51,1	24,3	4,8
15	1	19,0	22,7	37,8	28,6
15	2	10,3	26,1	37,8	66,7
16	0	53,4	20,5	13,5	0,0
16	1	31,0	35,2	18,9	9,5
16	2	15,5	44,3	67,6	90,5
17	0	29,3	1,1	0,0	0,0
17	1	27,6	17,0	5,4	9,5
17	2	43,1	81,8	94,6	90,5
18	0	77,6	38,6	9,5	0,0
18	1	20,7	50,0	44,6	38,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	2	1,7	11,4	45,9	61,9
19	0	93,1	68,2	36,5	4,8
19	1	0,0	17,0	20,3	14,03
19	2	6,9	6,8	17,6	14,3
19	3	0,0	8,0	25,7	66,7
20	0	94,8	55,7	20,3	9,5
20	1	1,7	22,7	24,3	4,8
20	2	3,4	9,1	32,4	66,7
20	3	0,0	12,5	23,0	19,0
21	0	36,2	6,8	0,0	0,0
21	1	25,9	6,8	1,4	0,0
21	2	29,3	30,7	12,2	0,0
21	3	8,6	55,7	86,5	100,0
22	0	62,1	18,2	1,4	0,0
22	1	17,2	27,3	5,4	4,8
22	2	17,2	26,1	14,9	4,8
22	3	3,4	25,0	41,9	19,0
22	4	0,0	3,4	36,5	71,4
23	0	87,9	31,8	10,8	0,0
23	1	10,3	40,9	29,7	14,3
23	2	1,7	14,8	32,4	42,9
23	3	0,0	12,5	27,0	42,9

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
24 К1	0	100,0	79,5	58,1	9,5
24 К1	1	0,0	10,2	8,1	4,8
24 К1	2	0,0	3,4	12,2	19,0
24 К1	3	0,0	6,8	21,6	66,7
24 К2	0	100,0	96,6	85,1	52,4
24 К2	1	0,0	3,4	14,9	47,6
25 К1	0	93,1	55,7	17,6	0,0
25 К1	1	6,9	42,0	54,1	23,8
25 К1	2	0,0	2,3	28,4	76,2
25 К2	0	98,3	81,8	55,4	4,8
25 К2	1	1,7	18,2	44,6	95,2
25 К3	0	98,3	69,3	36,5	0,0
25 К3	1	1,7	18,2	29,7	14,3
25 К3	2	0,0	8,0	21,6	52,4
25 К3	3	0,0	4,5	12,2	33,3

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):
  Задание 6 – 40%;
  Задание 15- 43%;
  Задание 18 – 44%;
  Задание 23 – 39%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):
  Задание 24 К2– 10%.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	9	1,8,9		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	3,6,12,13,15	6,12,15	6,15	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	2,5	2,4,5	2,4,5,7	2,4,5,7
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		7,11,14,16	11,16	10,11,14
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		20,25К1	20,25К1	25 К1, 25К2
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			24 К1, 24К2	24К2, 25К3

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Представленные в анализе статистические и цифровые данные позволяют сделать вывод о среднем и высоком уровне выполнения различных по характеру заданий

В 2026 году менее 50 % всех участников ЕГЭ по обществознанию выполнили задания базового уровня: задание 6 – 40%, задание 15- 43 %, задание 18 – 44%, задание 23 – 39%.

При этом в группе не преодолевших минимальный балл менее 50% выполнили задания 1,3,4,6,7,10,11,12,13,14,15,16,18,21,22,23.

В группе тех, кто преодолел порог, но набрал меньше 60 баллов менее 50% выполнили задания базового уровня 6,11,12,13,15,18,22,23.

В остальных группах таких результатов нет.

Менее 15 % при выполнении заданий повышенного и высокого уровня показали выпускники в задании 24 К2.

Успешно усвоены элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности, проверяемые в заданиях 2 – справились 73% выпускников (задание повышенного уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, раздел «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру»), задание 4– справились 74 % выпускников (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук раздел «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру»), задание 5 – 78% (раздел ««Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»), задание 8 – 81% (раздел «Социальные отношения»), задание 9 – справились 91 % выпускников (раздел «Социальные отношения», умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы), задание 17 – справились 85 % выпускников (выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде).

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности, проверяемые в заданиях 18 – справились 44 % выпускников (владение базовым понятийным аппаратом социальных наук) , задание в требует умения выделять важные характерные признаки понятия, умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев работ.

В задании 20 - справились 34% выпускников (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста, владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений),

В 2026 году с заданием 24 К2справились 10% выпускников.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П.

Самые высокие результаты были продемонстрированы обучающимися при выполнении следующих заданий:

Задание 2 «Человек в обществе. Духовная культура» /«Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (52%) Задание 5 «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (57%)

Задание 9 «Социальная сфера» / «Введение в социологию (84%)

Продемонстрированы следующие сформированные умения:

- Выделять черты социальной сущности человека, определять роль духовных ценностей в обществе.
- Распознавать формы культуры по их признакам, иллюстрировать их примерами.
- Владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук.
- Выявлять причинно-следственные, функциональные и иерархические связи социальных объектов и процессов.
- Применять полученные знания о социальных ценностях и нормах в повседневной жизни.
- Объяснять проблему ограниченности экономических ресурсов и необходимость экономического выбора.
- Анализировать основные макроэкономические показатели и их влияние на качество жизни.
- Характеризовать типы экономических систем и особенности их функционирования.
- Применять полученные знания для анализа экономических ситуаций и прогнозирования последствий принимаемых решений.

– Описывать социальную структуру в обществах разного типа, характеризовать основные социальные общности и группы.
– Объяснять взаимодействие социальных общностей и групп.
– Применять и объяснять основные понятия социальной сферы.
– Анализировать положение индивида в обществе, определять его социальные статусы и роли.
– Оценивать социальную информацию, осуществлять поиск информации в источниках различного типа.

Стоит отметить, что не все темы были усвоены хорошо.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[9]
1.	Человек в обществе. Духовная культура Несформированные умения и типичные ошибки: - Сравнительный анализ: не различают общество как систему и его отдельные элементы. - Работа с понятийным аппаратом: смешение «социального статуса» и «социальной роли», «личности» и «индивида». - Затруднения при выполнении заданий на установление соответствия между социальными институтами и их функциями. - В заданиях с текстом – неумение выделять главную мысль о духовной культуре, аргументировать собственное мнение о влиянии культуры на личность.	6 кл., п. 151.3.1. 6 кл., п. 151.3.2. 7 кл., п. 151.4.1. 8 кл., п. 151.5.2. 9 кл., п. 151.6.4
2.	Экономическая жизнь общества Несформированные умения и типичные ошибки:	6 кл., п. 151.3.2. 8 кл., п. 151.5.1

[9] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[9]
	- Анализ экономических ситуаций: не могут определить, какая экономическая система описана в задаче. - Неумение объяснять влияние инфляции на доходы, последствия введения налогов. В заданиях с графиками – пропускают важные элементы (например, сдвиг кривой спроса из-за изменения дохода). - Слабое владение экономической терминологией в письменных ответах (подмена понятий).	
3.	Конституция Российской Федерации Несформированные умения и типичные ошибки: - Неумение соотносить конкретную ситуацию с конкретным конституционным правом. - Ошибки в распределении полномочий между Президентом, Федеральным Собранием, Правительством. - Затруднения при анализе статей Конституции в текстовых заданиях – не видят юридически значимые формулировки.	6 кл., п. 151.3.2. 9 кл., п. 151.6.1
4.	Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации Несформированные умения и типичные ошибки: - Неумение определить, к ведению какого уровня относится та или иная государственная функция. - Ошибки в составлении схемы органов власти, путаница между законодательными и исполнительными органами. - При выполнении заданий на анализ политической системы – не учитывают роль субъектов РФ.	9 кл., п. 151.6.2
5.	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Несформированные умения и типичные ошибки: - Неумение классифицировать юридические факты (события и действия). - Ошибки в определении отрасли права по описанию ситуации. - Сложности с применением норм права к конкретным жизненным ситуациям (особенно в заданиях на правовую оценку). - В заданиях с текстом – неумение выделять юридически значимые элементы.	7 кл., п. 151.4.2. 15 7 кл., п. 151.4.3

Общие дефициты познавательной деятельности (сквозные по всем блокам):

1. Анализ текстовых источников. Не выделяют главную мысль, не видят авторскую позицию, не используют обществоведческие понятия для интерпретации.
2. Сравнение и классификация. Сравнивают объекты по случайным признакам, не выдерживают единого основания.
3. Причинно-следственный анализ. Путают причины и следствия, строят упрощённые цепочки.
4. Аргументация собственного мнения. Приводят бытовые примеры вместо теоретических обоснований, не используют факты социальной действительности.
5. Работа с графической информацией. Затрудняются при чтении диаграмм, графиков спроса/предложения, схем структуры органов власти.
6. Использование обществоведческих понятий. Замена научных терминов бытовыми синонимами, некорректное употребление терминов.

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПРЕОДОЛЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО БАЛЛА ЕГЭ

Задача не в том, чтобы «натаскать» на ЕГЭ, а в том, чтобы системно ликвидировать пробелы и дать ученикам инструменты, гарантирующие преодоление порога.

Необходимо усилить работу над понятийным аппаратом (сквозная, каждое занятие). Это включает не только запоминание терминов, но и умение привести пример.

Отработка «легких» заданий первой части до автоматизации. Работа с графическим материалом (задание №9 (диаграммы), задание 21 (графики спроса/предложения).

Задание №17 (поиск в тексте) – обучение технике «сканирования»: сначала вопрос, затем ищем ключевые слова в тексте, выписываем дословно, но не больше 2-3 предложений.

Обучение работе с бланками (внесение изменений, перенос из черновика, временные рамки)

Выработка тактики выполнения заданий: сначала решаем все лёгкие задания (№1,3,9,12,17,21), затем – остальные, если есть время.

Главная «зона роста» – не сложное, а надёжное. Если каждый ученик научится безошибочно решать 8–10 заданий первой части и грамотно выполнять №17, он уже набирает 18–20 первичных баллов, что с учётом перевода в тестовые даёт возможность получить проходной балл.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

1. ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО ДОСТИГНУТЫЕ МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Группа УУД	Конкретное умение	Признак достижения
Регулятивные	Принимать и сохранять учебную цель, следовать инструкции при выполнении типовых заданий (№1, №3, №9, №12).	Ученики успешно справляются с формальными заданиями на воспроизведение терминов, что свидетельствует о базовом самоконтроле и умении действовать по алгоритму.
Познавательные	Извлекать информацию из текста на уровне нахождения явных фактов (задание №17 – 93% выполнения).	Умеют находить в тексте прямые ответы на вопросы, т.е. владеют элементарным поисковым чтением.
Коммуникативные	Адекватно использовать речевые средства для краткого ответа в первой части (заполнение бланка, выбор варианта).	Грамотно оформляют ответы в формате буквы/цифры, соблюдают правила заполнения.

2. ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО **НЕДОСТИГНУТЫЕ** (ИЛИ СЛАБО СФОРМИРОВАННЫЕ) МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Группа УУД	Конкретное умение	Проявление дефицита (из анализа ошибок)
Познавательные (логические)	Анализ объектов с выделением существенных признаков, сравнение по заданным основаниям.	Смешение понятий («социальная роль» и «статус», «вид культуры»), т.е. не выделяют родовые и видовые признаки.
	Установление причинно-следственных связей (в том числе между явлениями, например, между инфляцией и доходами, между социализацией и институтами).	В заданиях с текстом (№18-20) путают причины и следствия, строят упрощённые линейные связи, не видят многофакторность.

Группа УУД	Конкретное умение	Проявление дефицита (из анализа ошибок)
	Построение логических цепочек рассуждений, систематизация знаний из разных разделов (сквозные темы).	Разрозненные знания (из 6–9 классов) не объединены в систему, что ведёт к ошибкам в комплексных заданиях (№23, 24).
Познавательные (знаково-символические)	Интерпретация графической информации (графики спроса/предложения, диаграммы, схемы органов власти).	Ошибки в чтении сдвигов кривых, непонимание неценовых факторов; в схемах – путаница в иерархии органов.
Регулятивные (планирование и контроль)	Планировать свою деятельность, распределять время в рамках экзамена, отбирать приоритетные задания.	У учеников группы риска – хаотичное выполнение, застревание на сложных заданиях, потеря времени на лёгких.
	Осуществлять самоконтроль и коррекцию способа действия (проверять себя, видеть ошибку).	В письменных ответах встречаются орфографические и смысловые ошибки, которые ученик не замечает.
Коммуникативные (речевая деятельность)	Строить развёрнутое монологическое высказывание (аргументация, эссе), приводить аргументы и контраргументы.	Задание №20 (аргументация) выполняется лишь 24,7% – преобладают бытовые примеры, отсутствует теоретическая опора, нарушена логика.
	Адекватно использовать обществоведческую терминологию в контексте.	Замена терминов бытовыми синонимами, смешение понятий из разных разделов (например, «норма права» и «социальная норма»).

При явном достижении базовых регулятивных и простых познавательных умений, ключевые недостигнутые метапредметные результаты связаны с операциями анализа, синтеза, систематизации и аргументации, что непосредственно коррелирует с предметными ошибками. Коррекционная работа должна строиться не через «натаскивание», а через формирование самих универсальных способов познавательной деятельности.

- ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Предполагаемые причины недостижения метапредметных результатов:

- Разрыв преемственности между этапами изучения (6–9 классы – разрозненно, 10 класс – поверхностное обобщение) → не формируется системное мышление.
- Преобладание репродуктивных методов обучения (пересказ, заучивание) над деятельностными (проекты, исследование, кейсы) → слабое развитие анализа и синтеза.
- Недостаточное внимание к работе с различными источниками информации (графики, схемы, правовые акты) → затруднения в знаково-символической деятельности.
- Ограниченная практика публичной устной и письменной аргументации → низкий уровень коммуникативных УУД.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации для коррекции

- Включить системные задания на сравнение и классификацию **(**например, составление таблиц «Типы экономических систем», «Формы культуры» с выделением существенных признаков).
- Отрабатывать причинно-следственный анализ через схемы «причина → событие → последствие» при изучении каждой темы.
- Регулярно использовать графические тренажёры (не только по экономике, но и по социологии – стратификация, мобильность).
- Ввести практику «защиты решения» (ученик объясняет, почему выбрал именно этот ответ, вслух) – для развития регулятивного контроля и коммуникации.
- Проводить межпредметные погружения (связь с историей, правом) для формирования целостной картины.
- Организовать работу консультационного пункта по подготовке к ЕГЭ по предмету.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П.

Самые высокие результаты были продемонстрированы обучающимися при выполнении следующих заданий:

- Задание 1. Человек в обществе (82%).
- Задание 2. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации (75%)
- Задание 8. Социальная сфера (81%)
- Задание 9. «Социальная сфера» / «Введение в социологию (90%)

Сформированные умения:

- Распознавать и различать ключевые понятия (человек, индивид, личность) по существенным признакам.
- Приводить примеры деятельности и потребностей из повседневной жизни.
- Соотносить конкретные ситуации с этапами социализации.
- Определять отрасль права по типичной жизненной ситуации (на уровне узнавания).
- Различать виды юридической ответственности по характеру нарушения.
- Соотносить конституционные права с их конкретными формулировками в статьях.
- Классифицировать социальные группы по разным основаниям.
- Различать предписанный и достигаемый статусы, приводить примеры.
- Анализировать функции семьи на основе конкретных примеров.
- Распознавать виды социальных норм (правовые, моральные, обычаи) в описании ситуаций.
- Читать и интерпретировать данные социологических опросов в виде таблиц и диаграмм (задание №9 ЕГЭ – высокий процент выполнения).
- Находить в тексте (задание №17) явные социальные факты, статистические данные, мнения социологов.

– Применять базовые социологические понятия (стратификация, мобильность, институт) для объяснения простых социальных явлений.

Наиболее прочно сформированы операциональные знания (термины и их отличительные признаки) и навыки работы с визуальной и текстовой информацией (диаграммы, опросы, выборочное чтение). Эти умения составляют основу для уверенного выполнения первой части ЕГЭ и заданий с кратким ответом, что позволяет набрать минимальный пороговый балл.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Экономическая жизнь общества Несформированные умения и типичные ошибки: - Анализ графиков (задание №21): не видят разницу между движением вдоль кривой и сдвигом кривой, не учитывают влияние налогов, субсидий, моды. - Сравнительный анализ систем – приводят один признак, игнорируя комплексность (например, только форму собственности). - Причинно-следственные связи: не могут объяснить, как инфляция влияет на реальные доходы, как безработица влияет на экономический рост. - Терминология: «спрос» смешивают с «потребностью», «предложение» – с «производством».	6 кл., п. 151.3.2. 8 кл., п. 151.5.1
2.	Политическая сфера Несформированные умения и типичные ошибки: - Классификация – не могут отнести конкретный признак к нужной подсистеме политической системы. - Анализ политических режимов – приводят один-два признака (например, выборы) и делают вывод, забывая про другие критерии (роль оппозиции, свобода СМИ). - Работа с Конституцией (задания на знание полномочий Президента, Правительства, Федерального Собрания) – путают законодательную и исполнительную власть, не знают процедуру принятия законов. - Причинно-следственный анализ – не объясняют, как форма правления влияет на стабильность	6 кл., п. 151.3.2. 9 кл., п. 151.6.1

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	государства, как избирательная система влияет на партийную структуру. - Задания с текстом (анализ политической ситуации) – не выделяют ключевые признаки политического режима по описанию, заменяют их общими фразами.	
3.	Конституция Российской Федерации Несформированные умения и типичные ошибки: - Установление соответствия между правом и его содержанием (задание №12) – ошибаются в группировке прав. - Анализ конкретных ситуаций – не могут сказать, какое конституционное право нарушено или реализовано в описании. -· Работа с текстом Конституции – не умеют находить нужную статью по смыслу, не различают главы (например, главу 1 «Основы конституционного строя» и главу 2 «Права и свободы»). - Аргументация – при ответе на вопрос о правах не ссылаются на конкретные статьи, дают бытовой уровень (например, «каждый имеет право на работу» вместо «право на труд свободно, принудительный труд запрещён»). - Терминология: смешивают «президентский указ» и «федеральный закон» как источники права.	6 кл., п. 151.3.2. 9 кл., п. 151.6.1
4.	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Несформированные умения и типичные ошибки: - Определение отрасли права по описанию ситуации – часто вместо «гражданского» пишут «административное», если речь о сделке купли-продажи, или наоборот. - Различение проступка и преступления – путают по степени общественной опасности (например, мелкое хищение считают уголовным преступлением). - Составление схемы правоотношений (субъекты, объект, содержание) – не выделяют всех элементов, пропускают объект или содержание. - Работа с текстом правовых документов (например, с Трудовым кодексом) – не находят нужной статьи, не интерпретируют нормы. - Причинно-следственный анализ – не могут объяснить последствия нарушения правовой нормы, не связывают с видом ответственности. - Терминологическая точность: путают «правоспособность» и «дееспособность», «нормативный акт» и «индивидуальный акт».	7 кл., п. 151.4.2. 7 кл., п. 151.4.3

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 60-70 Т.Б.

Каждый ученик с базовым уровнем знаний гарантированно может набрать 60–70 тестовых баллов. Это не «натаскивание», а адресная ликвидация системных ошибок и формирование устойчивых навыков. Для этого стоит использовать еженедельные «пятиминутки» на отработку лёгких заданий (№1,3,9,12,17,21). Уделять внимание чтению диаграммы или графика с устным пояснением сдвига кривой.

Поиск фактов в коротком тексте (задание №17). Активная работа над заданиями на соответствие и классификацию (№4,5,10,11,13,14,16).

Для достижения 60-70 баллов нужно ввести систему работы с текстом (№17, 18, 19). №17 — довести до автоматизма: ищем в тексте прямые ответы, выписываем дословно (не более 3 предложений). №18 (раскрытие термина) — составить список из 30 самых частотных терминов по кодификатору, к каждому — 2 признака и пример. №19 (иллюстрация примерами) — необходимо находить в тексте примеры социальных явлений (например, «в тексте упоминается рост числа малых предприятий — это пример экономической активности»).

Достижение 60–70 баллов — это управляемый процесс. Необходимо чётко выделить приоритетные типы заданий, дать алгоритмы их выполнения, систематически тренировать и контролировать. Главное — не распыляться на всё, а сфокусироваться на тех навыках, которые дают стабильный прирост баллов. При регулярной отработке (2–3 месяца) почти все ученики с базовой подготовкой выходят на этот уровень.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

1. Задания на сравнение, классификацию и установление соответствия (№ 4, 5, 7, 10, 11, 13, 14, 16)

Задействованные метапредметные умения:

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
- Владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

Типичные ошибки и их метапредметная природа:

- Смешение понятий («социальная роль» и «статус», «форма правления» и «политический режим», «правоспособность» и «дееспособность») — прямое следствие несформированности умения устанавливать существенный признак. Учащиеся ориентируются на второстепенные, а не на сущностные характеристики.
- Ошибки в классификации (например, отнесение права на образование к личным, а не социально-экономическим правам) — результат неумения выявлять основания для классификации. Неверное соотнесение отраслей права и ситуаций — свидетельство слабого владения научной терминологией.

2. Задания с текстом (№ 17, 18, 19, 22)

Задействованные метапредметные умения:

- Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем
- Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению
- Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений
- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области

Типичные ошибки и их метапредметная природа:

- - №17 (поиск информации в тексте): выполняется успешно (около 93%), так как требует лишь базового поискового чтения.
- - №18 (раскрытие термина с примером)

Ошибка: вместо существенного признака называют второстепенный или бытовой. Причина: слабое владение научной терминологией и неумение устанавливать существенный признак.

Ошибка: пример не иллюстрирует признак. Причина: несформированность умения интерпретировать и применять знания.

- №19 (иллюстрация примерами):

Ошибка: учащиеся не могут подобрать пример из текста или жизни к теоретическому положению. Причина: неумение переносить знания в практическую область.

- №22 (причины и следствия):

Ошибка: путают причину и следствие, выписывают не три позиции, а одну-две. Причина: слабое владение выявлением причинно-следственных связей.

3. Задания с графиками и диаграммами (№ 9, 21)

Задействованные метапредметные умения:

- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
- Анализировать полученные результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях

Типичные ошибки и их метапредметная природа:

- №21 (график спроса/предложения):

Ошибка: не различают движение вдоль кривой и сдвиг кривой; не могут определить характер изменения (рост или падение). Причина: неумение выявлять закономерности в знаково-символической информации и анализировать полученные результаты.

- №9 (диаграммы):

Ошибки в интерпретации числовых данных. Причина: слабое критическое оценивание достоверности информации.

4. Задания на аргументацию и развёрнутый ответ (№ 20, 23, 24, 25)

Задействованные метапредметные умения:

- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения
- Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений

Типичные ошибки и их метапредметная природа:

- №20 (аргументация): выполняется лишь 24,7%.

Ошибки: Аргументы носят бытовой, а не теоретический характер. Нарушена логика «тезис — аргумент — пример». Причина: несформированность умения находить аргументы для доказательства и строить монологическое рассуждение (коммуникативные УУД).

- №23 (правовая задача):

Ошибка: не могут применить норму права к конкретной ситуации. Причина: неумение переносить знания в практическую область.

- №24 (сложный план): самый низкий процент выполнения.

Ошибка: пункты плана не раскрывают тему, нарушена логическая структура, нет систематизации. Причина: несформированность умения самостоятельно формулировать проблему, определять цели и критерии, а также систематизировать материал.

- №25:

Ошибка: не раскрыт смысл высказывания, нет теоретического обоснования, аргументы не связаны с тезисом. Причина: слабое владение письменной речью и построением монологического рассуждения (коммуникативные УУД).

Большинство типичных ошибок на ЕГЭ по обществознанию обусловлено не столько пробелами в предметных знаниях, сколько несформированностью познавательных УУД (анализ, синтез, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей) и коммуникативных УУД (построение развёрнутого письменного высказывания). Коррекционная работа должна строиться не через механическое заучивание, а через формирование самих способов мыслительной деятельности.

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Предположительно достигнутые метапредметные результаты:

Группа УУД	Конкретное умение (по ФГОС)	В каких заданиях проявляется	Признак достижения
Регулятивные	Принимать и сохранять учебную цель, следовать инструкции при выполнении типовых заданий (простые алгоритмы).	№1, №3, №9, №12 (выбор ответа, установление соответствия в простых случаях)	Ученики могут распознать знакомый термин и выбрать верный вариант из предложенных, даже если не могут дать определение.
Познавательные (общеучебные)	Осуществлять поиск информации в тексте по явно заданному вопросу	№17 (нахождение ответа в тексте).	Успешность выполнения более 90% даже у слабых учащихся – они

	(поисковое чтение).		способны выписать дословно фрагмент, содержащий прямой ответ.
Познавательные (знаково-символические)	Сравнивать числовые данные в простых таблицах и диаграммах (без дополнительных преобразований).	№9 (анализ диаграмм)	Понимают, что столбец выше – значит больше, умеют сравнивать доли, даже если не могут интерпретировать социальный смысл.
Коммуникативные	Оформлять ответ в соответствии с требованиями бланка (буква, цифра, краткое слово).	Все задания первой части (краткий ответ).	Заполняют бланк без ошибок в формате, хотя могут ошибаться в содержании.

Предположительно недостигнутые (или слабо сформированные) метапредметные результаты

Группа УУД	Конкретное умение	Задания, где это критично	Типичное проявление дефицита
Познавательные УУД (логические и знаково-символические)	Устанавливать существенный признак для сравнения и классификации	№4, 5, 10, 11, 13, 14, 16 (соответствие и классификация).	Смешение понятий: «социальная роль» и «статус», «форма правления» и «политический режим», «правоспособность» и «дееспособность». Классифицируют не по сущностному, а по второстепенному признаку (например, относят право на образование к личным правам).
	Выявлять причинно-следственные связи	№22 (выписать из текста причины/следствия), №20 (аргументация).	Путают причину и следствие, не могут выделить три последствия явления (например, инфляции – указывают одно вместо трёх, или дают бытовой пример вместо экономического).
	Осуществлять перенос знаний в новую ситуацию	№19, №23 (применение нормы права к ситуации).	Не могут привести пример, иллюстрирующий теоретическое положение; в правовой задаче не видят отрасль права и не могут

Группа УУД	Конкретное умение	Задания, где это критично	Типичное проявление дефицита
			применить норму.
	Анализировать графическую информацию, интерпретировать изменения	№21 (график спроса/предложения).	Не различают движение вдоль кривой и сдвиг кривой; не понимают, какой фактор изменился; ошибаются в определении равновесной цены после изменения.
	Систематизировать материал, строить логические цепи	№24 (сложный план)	План не раскрывает тему, пункты не имеют логической связи, отсутствует иерархия (например, смешивают подсистемы политической системы с функциями партий).
Регулятивные УУД	Самостоятельно планировать деятельность, распределять время	Все задания в целом	Застревают на сложных заданиях (№24, №25), тратят на них много времени, в результате не успевают выполнить лёгкие; либо пропускают лёгкие задания, решая сложные, но ошибаясь.
	Осуществлять самоконтроль и коррекцию	Все задания с развёрнутым ответом (№18-20, 22-25).	Не проверяют ответы: в №18 называют несущественный признак, в №20 аргументы не связаны с тезисом – и не исправляют это, сдают как есть.
	Оценивать соответствие результатов поставленной цели	После выполнения работы.	Не умеют проверять правильность заполнения бланков – допускают описки, ошибки в регистрации, что теряет баллы даже при верном решении.
Коммуникативные УУД	Строить развёрнутое монологическое высказывание, аргументировать свою позицию	№20 (аргументация), №25	Аргументы носят бытовой характер («я считаю, что так все делают»), нет опоры на теорию, нарушена логическая связь между тезисом,

Группа УУД	Конкретное умение	Задания, где это критично	Типичное проявление дефицита
			аргументом и примером. Ответы короткие, односложные.
	Использовать обществоведческую терминологию в контексте	Все задания с развёрнутым ответом, особенно №18 и №25	Подмена терминов бытовыми синонимами («правительство» вместо «органы государственной власти»), использование слов не по назначению, что ведёт к потере баллов.
	Участвовать в диалоге, излагать мысли последовательно (в устной речи – на уроке, но отражается на письме).	№25	Нарушена композиция: нет вступления и вывода, рассуждение перескакивает с одной мысли на другую, нет чёткого тезиса. Причины недостижения метапредметных результатов (для низкого уровня)

Для участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки из всех метапредметных результатов относительно сформированы лишь элементарные регулятивные и познавательные умения (следование простой инструкции, поиск явной информации, чтение простых диаграмм). Остальная группа умений (логическое сравнение, классификация, причинно-следственный анализ, перенос знаний, аргументация, планирование и самоконтроль) не достигнута или находится в зачаточном состоянии, что непосредственно приводит к типичным ошибкам в заданиях всех уровней сложности и к неспособности набрать даже минимальный порог. Коррекция требует не столько дополнительных занятий по предмету, сколько целенаправленного формирования самого способа мыслительной деятельности в рамках урочных и внеурочных форм работы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с учащимися, демонстрирующими низкий уровень подготовки, требует особой стратегии, основанной на преодолении фундаментальных дефицитов. Основная задача — не «натаскать» на ЕГЭ, а сформировать базовую функциональную грамотность, минимальные предметные и метапредметные умения, на основе которых станет возможным

дальнейшее продвижение. Предлагаемые рекомендации структурированы по ключевым проблемным зонам, выявленным на основе анализа результатов ГИА.

1. Преодоление пассивности и мотивационного барьера

Проблема: учащиеся с низким уровнем подготовки часто демонстрируют учебную пассивность, низкую познавательную мотивацию, неуверенность в своих силах, воспринимают обществознание как «непонятный» или «скучный» предмет. Необходимо создавать ситуацию успеха: начинать с заданий, которые заведомо посильны для ученика, фиксировать даже минимальные достижения, использовать позитивное подкрепление. Это повышает самооценку и постепенно формирует положительное отношение к предмету. Использовать наглядность и жизненные примеры: объяснять абстрактные обществоведческие понятия через конкретные, близкие и понятные ученикам ситуации из повседневной жизни (семья, школа, магазин, интернет, общение с друзьями). Например, «инфляция» — это когда на те же деньги через год можно купить меньше продуктов.

Минимизировать объём домашнего задания, но делать его обязательным для выполнения. Лучше одно небольшое задание, сделанное качественно, чем большой объём, выполненный формально или невыполненный вообще. Включать игровые элементы на уроке: викторины, кроссворды, ребусы, «Свою игру», задания на скорость. Это снижает тревожность и повышает вовлечённость. Использовать поощрения: даже символические (баллы, жетоны, наклейки, сертификаты) стимулируют активность и создают положительные эмоциональные ассоциации с предметом.

2. Работа с понятийным аппаратом (от «узнавания» к «пониманию»)

Проблема: ученики не владеют минимальным понятийным аппаратом, путают термины, не могут дать определение даже базовых понятий, не различают близкие по смыслу термины. Обучающиеся должны вести индивидуальный «Словарь терминов»: ученик записывает новое понятие, его краткое определение (сформулированное простыми словами) и приводит один пример. Словарь постоянно пополняется и используется на каждом уроке.

Ввести практику «Слово дня»: в начале урока учитель называет термин, ученики находят его в словаре/тетради и воспроизводят определение. Это обеспечивает регулярное повторение.

Использовать приёмы визуализации: рисунки-ассоциации, схемы, таблицы, ментальные карты. Например, при изучении темы «Государство» можно нарисовать схему с признаками государства и подписать их.

Отрабатывать различение понятий через задания: «Что лишнее?», «Найди пару», «Соедини термин и определение», «Вставь пропущенное слово». Эти задания не требуют сложных мыслительных операций, но закрепляют базовые знания.

Изучать каждое новое понятие по алгоритму:

– Произнести термин.
– Записать его.
– Дать определение (сначала учитель, затем ученики повторяют).
– Привести пример.
– Найти это понятие в контексте (в тексте, задании).
– Организовать регулярное повторение ранее изученных терминов в начале каждого урока (фронтальный опрос по словарю).

3. Работа с текстом (формирование читательской грамотности)

Проблема: ученики не понимают прочитанное, не выделяют главную мысль, не могут найти информацию в тексте, не видят логических связей между частями текста. Давать короткие тексты (не более одного абзаца) с последующими простыми вопросами: «О чём говорится в тексте?», «Что автор считает главным?», «Найди в тексте определение…». Использовать приём «Чтение с вопросами»: учитель читает текст вслух, останавливаясь после каждого предложения, и задаёт вопрос: «Что здесь сказано?», «Понятно ли это?», «Можно ли это проиллюстрировать примером?». Применять маркировку текста: ученики читают текст карандашом, подчёркивая ключевые слова и определения, выписывая непонятные слова для обсуждения.

Обучать работе с иллюстрациями, диаграммами, таблицами: задавать вопросы по рисунку, схеме, таблице, учить извлекать информацию из наглядных источников.

Вводить задания на восстановление деформированного текста: из предложенных фрагментов составить связный текст, вставить пропущенные слова (подсказки даются в виде списка терминов). Не давать больших объёмов текста для самостоятельного прочтения дома — это демотивирует. Лучше разбирать ключевые фрагменты на уроке под руководством учителя.

4. Формирование алгоритмических умений (работа с заданиями ЕГЭ)

Проблема: ученики теряются в формате заданий, не понимают, что от них требуется, выполняют задания наугад, не используют критерии оценивания.

– Акцент на задания базового уровня сложности (№ 17, 18, 19, 20, 21, 22): необходимо обеспечить уверенное выполнение этих заданий, что позволит преодолеть минимальный порог.
– Обучать алгоритму выполнения каждого типа задания: например, для задания на соответствие (№ 18) — внимательно прочитать условие, затем каждый элемент, найти соответствие, проверить себя.
– Использовать памятки-алгоритмы для каждого типа задания (в распечатанном виде или на доске):
– Задание № 17 (выбор из списка): прочитай вопрос, прочитай все варианты, исключи заведомо неверные, выбери правильные.
– Задание № 21 (установление соответствия): прочитай условие, анализируй каждую позицию, проверь соответствие, перенеси ответ.
– Задание № 24 (план): определи тему, выдели ключевые аспекты, сформулируй пункты (не менее трёх), раскрой два из них в подпунктах.
– Необходимо отрабатывать каждое задание многократно, но с постепенным увеличением самостоятельности: сначала вместе с учителем, затем в парах, затем самостоятельно с последующей проверкой.
– Учить работать с бланками ЕГЭ: заполнять поля, правильно записывать цифры и слова, переносить ответы.
– Использовать задания с выбором одного или нескольких ответов (№ 17) как тренажёры для закрепления понятий: после изучения темы ученики выполняют 5–7 таких заданий с комментариями учителя.

5. Развитие навыка письменной аргументации (базовый уровень)

Проблема: ученики не могут связно изложить свою мысль письменно, используют разговорную лексику, не структурируют ответ, не приводят примеры.

– Начинать с коротких письменных ответов на 1–3 предложения. Например: «Объясните, что такое налоги», «Приведите пример общественного блага», «Почему важно соблюдать законы?».
– Использовать клише и речевые конструкции: «Я считаю, что…», «Это можно объяснить тем, что…», «Например, …», «Таким образом, …». Выдать памятку с клише и требовать их использования.
– Требовать приводить примеры (бытовые, из СМИ, из личного опыта) даже в коротких ответах. Учить отличать пример от простого утверждения.
– Не требовать большого объёма: лучше короткий, но логичный ответ, чем длинный, но бессвязный.

– Проверять письменные работы с комментариями, указывая конкретно, что исправить («здесь не хватает примера», «это утверждение требует пояснения»). Хвалить даже за небольшие успехи.
– Давать задания на восстановление и оценку чужих ответов: ученикам предлагается готовый ответ, в котором нужно найти и исправить ошибки, вставить пропущенное.

6. Организация повторения и систематизация знаний

Проблема: материал быстро забывается, знания носят фрагментарный характер, ученики не видят связей между темами.

– Вести «Дневник повторения»: после каждого изученного раздела ученик кратко фиксирует самые важные понятия и связи между ними (можно в виде схемы).
– Проводить «Разминки» в начале урока: 5 вопросов на повторение предыдущей темы (фронтально).
– Использовать приём «Неделя повторения»: в конце каждой четверти — обобщающий урок с акцентом на ключевые понятия и базовые задания.
– Применять «Свою игру» или «Что? Где? Когда?» для обобщающего повторения — это повышает интерес и снижает стресс перед контрольными работами.
– Разработать опорные конспекты по каждой теме в виде схем и таблиц с минимумом текста — для слабых учеников это более понятный и запоминающийся формат, чем сплошной текст параграфа.
– 7. Взаимодействие с родителями
– Информировать родителей о текущих результатах и конкретных трудностях ученика.
– Давать рекомендации по работе с ребёнком дома: например, просмотр вместе новостей с последующим обсуждением, чтение коротких статей, помощь в заполнении словаря терминов.
– Привлекать родителей к контролю за выполнением домашних заданий (проверка наличия, а не качества на начальном этапе).
– Проводить родительские собрания с разъяснением формата ЕГЭ, критериев оценивания и того, что реально ожидать от ребёнка с низким стартовым уровнем.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Самые высокие результаты были продемонстрированы обучающимися при выполнении следующих заданий:

- Задание 2, 4 Человек в обществе.
- Задание 5,7, Экономическая жизнь общества задание
- Задание 20 Человек в обществе.
- Задание 25 к1. Человек в обществе.

Сформированные умения:

- Узнавать и различать базовые понятия блока в заданиях на соответствие (№4).
- Соотносить конкретные примеры деятельности с её видами, потребностей – с их типами.
- Приводить примеры культурных форм и социальных институтов в заданиях на аргументацию (№20).
- Раскрывать смысл высказывания через определение ключевого понятия и его существенных признаков (№25, критерий 1).
- Использовать обществоведческую терминологию для краткого пояснения (№2).
- Классифицировать типы экономических систем по форме собственности и способу координации (№7).
- Называть факторы производства и иллюстрировать их примерами (№5).
- Понимать базовую модель спроса-предложения, определять изменения цены и объёма в простых графиках (задание №21).
- Объяснять экономический выбор в ситуациях ограниченности ресурсов.
- Приводить примеры различных видов статусов и ролей.
- Различать виды социальной мобильности по описанию ситуаций.
- Анализировать функции семьи на конкретных примерах.
- Распознавать виды социальных норм в предложенных контекстах.
- Различать формы правления и политические режимы по их признакам.
- Соотносить полномочия органов государственной власти РФ (Президент, Правительство, Федеральное Собрание).
- Характеризовать демократические принципы и процедуры (выборы, референдум).
- Классифицировать политические партии по идеологическому признаку.

– Определять отрасль права по описанию жизненной ситуации (задание №16 – хотя не указано, но средний уровень справляется с базовыми).
– Различать виды юридической ответственности по характеру нарушения.
– Соотносить конституционные права с их содержанием (задание №12 – также хорошо выполняется).
– Применять правовые нормы к простым ситуациям (в части задания №23).

Обобщённые умения, сформированные у среднего уровня:

– Владение понятийным аппаратом – точное употребление терминов в письменных ответах.
– Классификация и сравнение – умение систематизировать объекты по существенным признакам.
– Перенос знаний в практическую ситуацию – приведение примеров, иллюстрирующих теоретические положения.
– Построение аргументации – формулирование тезиса и его подтверждение с опорой на обществоведческие знания (хотя пока не всегда безупречно).
– Чтение и интерпретация текста – выделение ключевой информации и поиск причинно-следственных связей.
– Саморегуляция – умение распределять время и не застревать на сложных заданиях.

Для среднего уровня характерно уверенное владение базовыми и значительной частью операциональных знаний по всем разделам. Основные «точки роста» (для дальнейшего выхода на 80+ баллов) лежат в углублённой аргументации, анализе сложных причинно-следственных связей и умении строить развёрнутые планы-эссе.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Экономическая жизнь общества Несформированные умения и типичные ошибки: - Чтение графиков спроса/предложения (№21): ученики не различают движение вдоль кривой и сдвиг кривой; не учитывают влияние неценовых факторов (налогов, моды, субсидий).	6 кл., п. 151.3.2. 8 кл., п. 151.5.1

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	- Сравнение экономических систем: указывают только один признак (например, форму собственности), игнорируя остальные, что ведёт к неверной классификации (№7). - Применение макроэкономических понятий: путают номинальный и реальный ВВП, не связывают инфляцию с покупательной способностью, не могут объяснить влияние безработицы на экономический рост. - Терминологическая неточность: «спрос» смешивают с «потребностью», «предложение» – с «производством», «капитал» – с «деньгами».	
2.	Политическая сфера Несформированные умения и типичные ошибки: - Классификация политических объектов (№10, 11): не могут отнести конкретный признак к нужной подсистеме (например, СМИ относят к институциональной, а не к коммуникативной). - Сравнение форм правления и режимов: приводят один-два признака (например, «есть президент» – значит республика), не учитывая комплексность (наличие парламента, независимость суда). - Знание полномочий органов власти (№13, 14): путают, кто назначает Председателя Правительства, кто объявляет амнистию, кто утверждает федеральный бюджет. - Причинно-следственный анализ: не могут объяснить, как политический режим влияет на права и свободы граждан. - Работа с текстами (№19, 22): не выделяют в описании ситуации признаки политического режима, подменяют их общими фразами («там выборы есть, значит демократия»).	6 кл., п. 151.3.2. 9 кл., п. 151.6.1
3.	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Несформированные умения и типичные ошибки: - Определение отрасли права по ситуации (№16): часто вместо «гражданского» пишут «административное» (купля-продажа квартиры считается административной, хотя это гражданское право). - Различение проступка и преступления: путают по степени общественной опасности (например, мелкое хищение считают уголовным, хотя это административное правонарушение). - Применение норм права (№22): не могут применить конкретную статью к описанной ситуации (например, не видят нарушения трудовых прав). - Работа с текстом правовых документов: не умеют находить нужную норму в Конституции или ТК РФ, интерпретировать её. - Терминология: смешивают «правоспособность» и «дееспособность», «дисциплинарную» и «административную» ответственность	7 кл., п. 151.4.2. 7 кл., п. 151.4.3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Человек в обществе. Несформированные умения и типичные ошибки: - Сравнение и классификация (№4, 5): путают «социальный статус» и «социальную роль», «индивида» и «личность». - Применение понятий в заданиях на аргументацию (№20): используют бытовые примеры вместо теоретических (например, «человек должен быть добрым» вместо «социализация формирует социальные нормы»). - Выявление причинно-следственных связей: не могут объяснить, как культура влияет на социализацию личности. - Классификация социальных групп (№8): путают большие и малые, первичные и вторичные группы. - Анализ социальной структуры: не могут соотнести статусный набор с конкретной ролью. - Применение знаний о семье: не выделяют всех функций семьи в конкретном описании. - Работа со статистическими данными (№9): интерпретируют диаграммы о социальных опросах, но не связывают цифры с теоретическими выводами.	6 кл., п. 151.3.1. 6 кл., п. 151.3.2. 7 кл., п. 151.4.1. 7 кл., п. 151.4.2. 7 кл., п. 151.4.3. 8 кл., п. 151.5.1. 8 кл., п. 151.5.2. 9 кл., п. 151.6.1. 9 кл., п. 151.6.2. 9 кл., п. 151.6.3. 9 кл., п. 151.6.4

Ключевой фактор дефицитов – разрывы в изучении (между 6–9 и 10–11 классами) и недостаточное повторение сложных разделов.

Общие сквозные дефициты (по всем блокам)

Дефицит	Проявление в типичных ошибках
Разрыв в изучении (6-9 классы – 10-11 классы)	Забывание тем, изученных рано (экономика в 8 классе, политика в 9, право в 7). Отсутствие систематического повторения ведёт к тому, что на ЕГЭ ученики полагаются на интуицию, а не на точные знания.
Несформированность понятийного аппарата	Смешение близких терминов (статус/роль, правоспособность/дееспособность, спрос/потребность).
Слабое развитие логических УУД	Неумение сравнивать по нескольким основаниям, строить классификации, устанавливать причинно-следственные связи (задания №4, 7, 10, 11, 16, 22).

Дефицит	Проявление в типичных ошибках
Низкий уровень работы с текстом	В №18, 19, 22 – не находят нужную информацию, не выделяют примеры, путают причину и следствие.
Ошибки в работе с графиками и схемами	В №21 – неверное чтение графиков спроса-предложения; в №13–14 – путаница в структурных схемах органов власти.
Недостаток аргументационной практики	В №20, 25 – аргументы носят бытовой, а не теоретический характер, нарушена логика рассуждения.
Регулятивные дефициты	Неумение распределять время на экзамене, проверять свои ответы, что приводит к потере баллов на лёгких заданиях.

Дефициты обусловлены не только содержанием тем, но и организацией учебного процесса – большие временные промежутки между изучением и итоговым повторением, недостаточное внимание к формированию УУД (сравнение, классификация, аргументация). Коррекционная работа должна строиться вокруг сравнительных таблиц**,** алгоритмов анализа графиков и текстов**,** регулярного повторения всех разделов в 10–11 классах с акцентом на практическое применение.

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 80 И БОЛЕЕ Т.Б.

80+ баллов — это не случайность. Это результат системной, целенаправленной работы над метапредметными дефицитами, которые удерживают учеников среднего уровня (60–70 т.б.) в «зоне комфорта». Задача — не просто дать больше заданий, а перестроить мышление ученика, научить его видеть связи, структурировать информацию, аргументировать и контролировать себя.

Первая часть ЕГЭ— доведение выполнения задний до автоматизма. Составление таблиц для всех «сквозных» пар понятий (форма правления / политический режим; спрос / потребность; правоспособность / дееспособность; факторы производства; типы экономических систем; виды культур и т.д.). В столбцах — критерии: сущность, примеры, функции, особенности.

Вторая часть — освоение «дорогих» заданий. Создать банк терминов (50 основных терминов из кодификатора). К каждому термину выписывать родовое понятие + видовое отличие (например, «инфляция — это процесс обесценивания денег,

проявляющийся в росте цен»). И к каждому — два конкретных примера из экономической или социальной жизни. На примерах из жизни (трудовые споры, сделки, ДТП) строить обучение. Ученик должен назвать отрасль, сослаться на конкретную норму (статью или принцип) и сделать вывод о правомерности/неправомерности.

Составление сложных планов по универсальной схеме, добавляя специфические пункты в зависимости от темы (например, для политического режима — признаки, для права — источники).

80+ баллов — это планомерная работа над тремя аспектами:

- Точность первой части — минимум ошибок;
- Освоение второй части — от простого (№17–19) к сложному (№20,22,23) и далее к №24,25;
- Развитие метапредметных умений — систематизация, причинность, аргументация, саморегуляция.
- Главное научить думать, а не зазубривать.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Метапредметные умения у этой категории обучающихся сформированы неравномерно: одни навыки уже автоматизированы, другие – находятся в зоне ближайшего развития, а третьи требуют системной коррекции. Именно эти дефициты не позволяют им перешагнуть планку в 80+ баллов. Как конкретные метапредметные умения (по ФГОС) влияют на успешность выполнения разных групп заданий, и какие типичные ошибки возникают из-за их недостаточной сформированности.

1. Задания на сравнение, классификацию и установление соответствия (№ 4, 5, 7, 10, 11, 13, 14, 16)

Задействованные метапредметные умения:

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.
- Владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Ученики среднего уровня правильно соотносят базовые понятия с их определениями (например, «спрос – это желание и возможность купить», «республика – форма правления»). Они узнают термины и могут выбрать правильный ответ в простых заданиях на соответствие.

Типичные ошибки и их метапредметная природа:

– Смешение близких, но не тождественных понятий – например, «социальный статус» и «социальная роль» (ученики не видят, что статус – это положение, а роль – модель поведения), «форма правления» и «политический режим» (сравнивают по одному признаку, игнорируя комплексность). Причина: слабое умение выделять существенные признаки – ученики ориентируются на второстепенные или внешние характеристики.

– Ошибки в классификации по нескольким основаниям – например, при определении типа экономической системы указывают только форму собственности, забывая о способе координации и роли государства. Или при распределении прав по группам (личные, политические, социально-экономические) ошибаются, потому что не выделяют сущностный критерий (сфера жизнедеятельности). Причина: несформированность умения сравнивать и классифицировать по комплексу признаков, а не по одному.

2. Задания с текстом: поиск информации, раскрытие терминов, иллюстрация примерами, причины и следствия (№ 17, 18, 19, 22)

Задействованные метапредметные умения:

– Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению.

– Выявлять причинно-следственные связи.

– Уметь переносить знания в познавательную и практическую области.

– Владение научной терминологией.

– Ученики почти безошибочно выписывают прямые ответы из текста (это базовое поисковое чтение), – находят в тексте явные примеры, иллюстрирующие теоретические положения (например, если в тексте сказано «многие граждане начали открывать малые предприятия», они связывают это с понятием «экономическая активность»).

Типичные ошибки и их метапредметная природа:

- №18 (раскрытие термина с примером):

Ошибка – ученик называет несущественный признак (например, «инфляция – это когда дорожает хлеб») или приводит пример, который не иллюстрирует признак (например, к определению «спрос» приводит пример предложения). Причина: слабое владение научной терминологией и неумение устанавливать существенный признак. Ученик помнит слово, но не умеет выделить его родовые и видовые отличия.

- №22 (выписать из текста причины и следствия):

Ошибка – выписывают только 1–2 элемента вместо трёх, путают причину и следствие (например, «рост цен – это причина инфляции», хотя это само инфляция). Причина: неумение выявлять причинно-следственные связи – ученики не видят логические маркеры («потому что», «вследствие»), не дифференцируют причину как исходное событие и следствие как его результат.

3. Задания с графиками и диаграммами (№ 9, 21)

Задействованные метапредметные умения:

– Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

– Анализировать полученные результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

Ученики правильно сравнивают числовые данные (столбцы, доли), делают элементарные выводы (например, «большинство опрошенных считают…»).

Типичные ошибки и их метапредметная природа:

- №21 (график спроса/предложения):

Ошибка – не различают движение вдоль кривой и сдвиг кривой; не учитывают неценовые факторы (налоги, субсидии, мода, сезонность). Например, при введении налога ученик говорит о снижении спроса (а надо – о сдвиге предложения влево), или при росте доходов считают, что цена вырастет сама собой (без учёта сдвига спроса). Причина: несформированность анализа знаково-символической информации и неумение выявлять закономерности – ученик не видит функциональных зависимостей между экономическими переменными.

Также проявляется недостаточное критическое оценивание – ученик не проверяет, совпадает ли его интерпретация с логикой графика.

4. Задания на аргументацию и развёрнутый ответ (№ 20, 23, 24, 25)

Задействованные метапредметные умения:

– Самостоятельно формулировать проблему, определять цели, задавать параметры и критерии.

– Находить аргументы для доказательства своих утверждений.

Ученики могут написать 1–2 предложения по теме, привести один бытовой пример. Этого хватает на 1–2 балла, но не более.

Типичные ошибки и их метапредметная природа:

- **№20 (аргументация)**: Ошибка – аргументы носят бытовой, а не теоретический характер («я считаю, что все должны платить налоги, потому что это правильно»), отсутствует опора на обществоведческие понятия, нарушена логическая цепочка «тезис – аргумент – факт». Причина: несформированность умения находить аргументы и слабое владение монологической речью (коммуникативные УУД). Ученик не умеет структурировать мысль, не видит связи между общим положением и конкретным примером.

- **№22 (задача)**: Ошибка – неправильно квалифицирует отрасль права, не может применить норму к конкретной ситуации (например, в трудовом споре видит гражданско-правовые отношения). Причина: неумение переносить знания в новую ситуацию – ученик знает определения отраслей, но не видит их проявления в реальных кейсах.

- **№24 (сложный план)**: Ошибка – пункты плана не раскрывают тему, нарушена иерархия, нет логической структуры, часто повторяются пункты. Причина: несформированность умения систематизировать материал и самостоятельно формулировать проблему – ученик не выделяет главные и второстепенные элементы темы.

- **№25:** Ошибка – не раскрыт смысл высказывания (вместо этого даётся общее рассуждение о проблеме), теоретическая часть минимальна или отсутствует, аргументы не связаны с тезисом, нарушена композиция (нет вступления и вывода). Причина: слабое владение письменной речью и построением монологического рассуждения (коммуникативные УУД), а также неумение задавать параметры и критерии – ученик не ставит цель, не проверяет, выполнил ли критерии.

Участники со средним уровнем подготовки демонстрируют достаточную сформированность базовых общеучебных и регулятивных умений (поиск информации, следование алгоритмам, заполнение бланков, простейшее сравнение). Однако познавательные УУД высокого порядка (систематизация, причинно-следственный анализ, перенос знаний, аргументация) и коммуникативные УУД (построение монологического рассуждения) развиты недостаточно. Это приводит к «стеклянному потолку» в 70 баллов. Чтобы поднять учеников на 80+, я целенаправленно работаю над формированием именно этих метапредметных навыков через систему алгоритмов, тренировочных упражнений и обязательной рефлексии. Без этого любые дополнительные знания по предмету не дадут прироста баллов, потому что экзамен проверяет не память, а мышление.

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Предположительно достигнутые метапредметные результаты

Группа УУД	Конкретное умение (по ФГОС)	В каких заданиях проявляется	Признак достижения
Регулятивные	Следовать инструкциям и алгоритмам при выполнении типовых заданий, распределять время в рамках стандартных ситуаций.	Все задания первой части (краткий ответ).	Уверенно решают лёгкие и большинство заданий средней сложности, редко допускают ошибки в заполнении бланков, укладываются в отведённое время.
Познавательные (общеучебные)	Осуществлять поиск и извлечение информации из текста по явно заданному вопросу	№17 (поиск в тексте)	Выписывают дословные фрагменты, содержащие прямой ответ.
Познавательные (логические)	Устанавливать существенные признаки для сравнения и классификации в простых случаях	№4, 5, 10, 11 (соответствие и классификация с одним основанием).	Правильно соотносят термины с их определениями, различают основные типы экономических систем, формы правления и режимы.
Познавательные (знаково-символи-ческие)	Интерпретировать числовые данные в простых диаграммах и таблицах	№9 (анализ диаграмм)	Сравнивают доли, определяют большее/меньшее, делают элементарные выводы.
Коммуникативные	Оформлять письменный ответ в соответствии с требованиями (краткий ответ, заполнение бланка).	Все задания первой части.	Соблюдают форму (буква, цифра, слово), не допускают грубых ошибок в формате.

Предположительно недостигнутые (или слабо сформированные) метапредметные результаты

Группа УУД	Конкретное умение	Задания, где это критично	Типичное проявление дефицита
Познавательные (логические и знаково-символи-ческие)	Выявлять причинно-следственные связи	№22 (задача), №20 (аргументация).	Путают причину и следствие, выписывают только 1–2 элемента вместо трёх, не видят сложные многофакторные цепочки.
	Осуществлять перенос знаний в новую ситуацию	№19 (иллюстрация примерами из текста), №23 (Задание по Конституции).	Не могут подобрать корректный пример к теоретическому положению; в правовой задаче неверно определяют отрасль права или не применяют норму к конкретному случаю
	Анализировать графическую информацию с учётом изменений	№21 (график спроса/предложения).	Не различают движение вдоль кривой и сдвиг кривой; не учитывают неценовые факторы

Группа УУД	Конкретное умение	Задания, где это критично	Типичное проявление дефицита
			(налоги, мода, субсидии); ошибаются в определении новой равновесной цены.
	Систематизировать материал, строить логические цепи	№24 (сложный план)	План не раскрывает тему, пункты имеют хаотичную структуру, нарушена иерархия, отсутствуют важные разделы.
	Устанавливать сравнение по нескольким основаниям	Задания на классификацию с несколькими критериями (например, №5 – факторы производства, №7 – типы экономических систем).	Указывают только одно основание (например, форму собственности), игнорируя остальные, что ведёт к неполной или неверной классификации.
Регулятивные	Самостоятельно планировать деятельность, расставлять приоритеты	Вторая часть, особенно №24, №25.	Иногда застревают на сложных заданиях, тратят на них непропорционально много времени, не успевая качественно выполнить лёгкие задания второй части.
	Осуществлять самоконтроль и коррекцию	Задания с развёрнутым ответом (№18, 20, 25).	Не проверяют свои ответы: в №18 называют несущественный признак, в №20 аргументы не связаны с тезисом, в №25 нарушена композиция – и не исправляют это.
	Оценивать соответствие результатов поставленной цели	После выполнения работы	Редко сверяют свои ответы с критериями, не анализируют, почему потеряли баллы, что мешает росту.
Коммуникативные	Строить развёрнутое монологическое высказывание с аргументацией	№20 (аргументация), №25	Аргументы носят бытовой характер («я считаю, что все так делают»), отсутствует опора на теоретические положения; нарушена логика (тезис не связан с аргументом).
	Использовать обществоведческую терминологию в контексте	Все задания с развёрнутым ответом, особенно №18 и №25	Используют бытовые синонимы вместо научных терминов; термины применяются не по назначению (например, «правительство» вместо «органы государственной власти»).
	Соблюдать смысловую цельность и логичность письменного текста	№25	Нет чёткого вступления и вывода; рассуждение перескакивает с одной мысли на другую, нет логического перехода между частями.

Для участников со средним уровнем подготовки достигнуты базовые общеучебные и часть логических умений – они успешно справляются с заданиями на узнавание, простое сравнение, поиск информации и интерпретацию данных. Однако недостаточно сформированы умения, требующие глубокого анализа, синтеза, установления причинно-следственных связей, переноса знаний и развёрнутой аргументации. Также страдают регулятивные (самоконтроль, планирование) и коммуникативные (структурирование монолога) навыки. Для перехода на 80+ баллов необходимо целенаправленно работать над этими метапредметными дефицитами через систематическое выполнение заданий второй части с последующим разбором по критериям и рефлексией ошибок.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Активизировать работу над ликвидацией причин недостижения метапредметных результатов (для среднего уровня).

Причины:

– Недостаточная практика работы с текстами сложной структуры – ученики умеют искать факты, но слабо анализируют причинно-следственные связи и не видят скрытые аргументы.

– Фрагментарное владение понятийным аппаратом – знают определения, но не умеют устанавливать родовидовые и функциональные связи, что мешает классификации и сравнению.

– Слабое развитие регулятивных навыков – привычка решать задания без последующей проверки и рефлексии.

– Недостаток тренировок в письменной аргументации – на уроках редко даются задания на развёрнутые ответы с чёткими критериями, поэтому навык не автоматизирован.

Работа с учащимися, демонстрирующими средний уровень подготовки, требует особого внимания к преодолению системных дефицитов, которые препятствуют переходу на более высокий уровень. Основная задача — не просто ликвидировать пробелы, а сформировать устойчивые метапредметные умения. Предлагаемые рекомендации структурированы по ключевым проблемным зонам:

1. Работа с текстами сложной структуры (развитие аналитического чтения)

Проблема: ученики находят факты, но не видят скрытых аргументов, причинно-следственных связей и авторской логики.

– Ввести систему маркировки текста (приём INSERT): «V» – уже знал, «+» – новое, «–» – противоречит моим представлениям, «?» – непонятно, требует разъяснения. Это учит осмысленному чтению и фиксации вопросов.
– Использовать приём «Толстые и тонкие вопросы»: после изучения параграфа или документа ученики составляют вопросы двух типов – фактологические («тонкие») и аналитические («толстые», требующие объяснения причин, сравнения, оценки). Затем отвечают на вопросы одноклассников.
– Применять технологию чтения с остановками: учитель разбивает сложный текст (например, фрагмент закона, статьи, статистический отчёт) на смысловые блоки. После каждого блока задаются вопросы на прогнозирование: «Как вы думаете, что будет дальше?», «Почему автор пришёл к такому выводу?», «Какие аргументы он мог бы ещё привести?».
– Отрабатывать алгоритм анализа причинно-следственных связей: использовать схему «Причина → Событие/Явление → Последствие» (в виде таблицы или цепочки). Заполнять её на основе текста параграфа или документа, обсуждая каждое звено.
– Систематически давать задания на поиск скрытой аргументации: например, «Найдите в тексте три довода в пользу позиции автора и два довода, которые он мог бы опустить», «Какие факты подтверждают вывод автора, а какие противоречат ему?».

2. Работа с понятийным аппаратом (преодоление фрагментарности)

Проблема: ученики знают определения изолированно, но не устанавливают родовидовые, функциональные и иерархические связи между понятиями.

– Регулярно составлять кластеры и ментальные карты: вокруг ключевого понятия выстраиваются связанные термины с указанием характера связи (родвид, причинаследствие, функция, противопоставление). Например, вокруг понятия «государство» – «суверенитет», «территория», «налоги», «власть», «функции».
– Использовать приём «Понятийное колесо»: в центре – основное понятие, по кругу – его существенные признаки, ученики должны объяснить, почему каждый признак важен.
– Вводить задания на классификацию и сравнение: например, «Распределите понятия по группам (экономические, политические, правовые, социальные)», «Сравните понятия "мораль" и "право" по трём критериям», «Найдите общее и различия между терминами "инфляция" и "девальвация"».

– Применять приём «Восстановление логической цепочки»: даётся ряд понятий, из которых нужно выстроить логическую последовательность (например, «потребность → интерес → деятельность → потребность» или «правонарушение → проступок → преступление → ответственность»).
– Требовать от учеников не просто воспроизводить определение, а иллюстрировать его примером из общественной жизни, истории, литературы или личного опыта. Это переводит знание на уровень понимания и применения.

3. Развитие регулятивных навыков (самоконтроль и рефлексия)

Проблема: ученики выполняют задания без последующей проверки и анализа ошибок, не проводят рефлексию своей работы.

– Ввести обязательный этап самопроверки по алгоритму: после выполнения задания (особенно с развёрнутым ответом) ученик должен:перечитать свой ответ; проверить его по критериям; зафиксировать, что удалось, а что нет; записать, как можно исправить ошибку.
– Использовать взаимопроверку в парах с опорой на критерии: это помогает увидеть свои ошибки через анализ чужой работы и освоить критериальный подход к оцениванию.
– Обучать составлению чек-листов перед выполнением задания: например, перед написанием эссе (задание № 25) ученик проверяет, все ли элементы включил в ответ: раскрытие смысла понятия, два аспекта, их теоретическое обоснование и примеры.
– В конце каждого занятия проводить «Минутку рефлексии»: три вопроса: «Что нового я узнал?», «Что было самым трудным?», «Что мне нужно повторить?». Фиксировать ответы в тетради или на стикерах для последующего анализа учителем.
– Разбирать типичные ошибки на уроке, не называя имён, чтобы нормализовать отношение к ошибкам как к источнику для развития.

4. Развитие навыков письменной аргументации (автоматизация через регулярную практику)

Проблема: на уроках редко даются задания на развёрнутые ответы с чёткими критериями, поэтому навык не автоматизирован.

– Ввести практику «5-минутное эссе» в конце каждого урока по ключевому вопросу темы (объём – 5–7 предложений). Тема: «Как вы понимаете высказывание...», «Согласны ли вы с утверждением...», «Приведите аргументы за и против...». Проверять выборочно, давать краткий комментированный отзыв.

– Использовать приём «Аргументационная таблица»: при обсуждении любой дискуссионной темы (например, «Нужно ли увеличивать налоги на бизнес?») ученики заполняют таблицу: в одной колонке – «ЗА», в другой – «ПРОТИВ», в третьей – «Моя позиция и обоснование». Это структурирует мышление и готовит к выполнению задания № 25.
– Систематически давать домашние задания с развёрнутым ответом (в формате заданий 21–24) с обязательным последующим разбором по критериям на уроке. Ученик должен видеть, сколько баллов он получил и почему.
– Предлагать задания на редактирование чужого ответа: даётся текстовый ответ с ошибками (фактическими, логическими, терминологическими), ученики должны найти их и предложить исправленный вариант.
– Обучать структурированию ответа по формуле «Тезис – Аргумент – Пример – Вывод» (ТАПВ) и требовать её соблюдения в письменных работах. Вывесить памятку в классе.

5. Общие методические принципы работы с обучающимися со средним уровнем

– Принцип «Лестницы сложности»: задания должны постепенно усложняться – от репродуктивных (воспроизвести текст, дать определение) к продуктивным (сравнить, проанализировать, оценить, предложить решение).
– Принцип «Ни одного задания без обратной связи»: каждый раз, когда ученик выполняет задание, он должен получить комментарий учителя или одноклассников по критериям. Без обратной связи навык не формируется.
– Принцип интеграции: задания на работу с текстом, понятиями, аргументацией и рефлексией должны присутствовать на каждом уроке, но в разных пропорциях, чтобы формировалась комплексная компетентность.
– Принцип мотивации через успех: фиксировать даже небольшие продвижения, использовать позитивное подкрепление, ставить конкретные и достижимые цели на ближайший урок/неделю.
– Использование заданий из открытого банка ФИПИ для регулярной отработки навыков, но не в режиме «натаскивания», а с анализом каждого задания и критериев его оценивания.

Данные рекомендации предполагают системную, регулярную работу, а не эпизодические мероприятия. При их последовательном применении у учащихся среднего уровня подготовки будут формироваться устойчивые метапредметные умения, необходимые для успешной сдачи ЕГЭ и дальнейшего образования.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П.

Лучшие результаты были продемонстрированы при выполнении следующих заданий:

– Задание 2, 4 Человек в обществе.

– Задание 5,7 Экономическая жизнь общества

– Задание 20 Человек в обществе.

Для участников с высоким уровнем подготовки (81+ баллов) достигнутые результаты выходят далеко за рамки простого воспроизведения фактов. Эти выпускники демонстрируют системное, интегративное и операциональное владение предметным содержанием ФГОС по всем шести содержательным блокам (разделы 10 и 11 класса). Успешность выполнения указанных заданий говорит о сформированности следующих конкретных умений:

– Глубокое понимание структуры научного обществоведческого знания: Выпускник свободно оперирует родовыми и видовыми понятиями.

– Освоение метапредметной операции «смысловое чтение»: Высокобалльник не просто механически копирует строки, а интегрирует информацию из текста с собственным теоретическим знанием.

– Точное использование терминологии.

– Освоение формально-логического и графического моделирования: Выпускник уверенно владеет экономико-математическими моделями. - Прикладной анализ рынков. Учащийся не просто считывает направление кривой, а понимает рыночный механизм ценообразования, умеет анализировать влияние неценовых факторов (доходы потребителей, технологии, госрегулирование) на равновесную цену и объем.

– Фундаментальное овладение категориальным аппаратом: это самое «визитное» умение высокобалльника. Он дает развернутое, многомерное определение понятия (например, «политическая система», «правоотношение», «социальный контроль»), выделяя его сущностные признаки (системность, нормативность, властный характер).

– Умение строить теоретические конструкции: В двух дополнительных предложениях он демонстрирует знание функций (экономических, социальных, политических) и уровней (например, уровни общего образования, звенья судебной системы), используя строгий научный стиль без бытовых упрощений.

Участники с высоким уровнем подготовки полностью освоили все темы ФГОС в их системной взаимосвязи. Они доказали:

– Прочность знаний (безошибочное воспроизведение норм права, экономических категорий и политологических теорий);

– Гибкость мышления (способность переносить теорию на графики, тексты и нестандартные контексты);

– Методологическую зрелость (умение выделять главное, классифицировать и обобщать).

Их ответы лишены случайных ошибок, терминологической небрежности и поверхностного подхода — они мыслят, как теоретики, умеющие логично обосновать любую позицию с опорой на изученную научную базу.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Несмотря на высокий результат, даже у этой группы сохраняются точечные, но системные дефициты, связанные не с незнанием фактов, а с недостаточной глубиной интеграции знаний, полученных на разных ступенях обучения (6–9 классы – базовые основы, 10–11 классы – углублённая теория). Эти ошибки проявляются в заданиях, требующих межтемного синтеза и тонкого различения схожих явлений (особенно в правовом и политическом блоках).

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Политическая сфер Дефицитные умения: - Различение форм государства (форма правления, форма территориального устройства, политический режим) – высокобалльники путают признаки унитарного и федеративного государства в нетипичных примерах (например, федерация с асимметрией прав субъектов).	6 кл., п. 151.3.2. 9 кл., п. 151.6.1

	- Понимание функций политической системы (регулятивная, интегративная, коммуникативная) – ошибки в задании 20 при составлении предложений: смешивают функции государства и политических партий. - Анализ избирательных систем (мажоритарной, пропорциональной, смешанной) – трудности с расчётом проходного барьера и распределением мандатов, что приводит к ошибкам в заданиях на анализ данных. Типичные ошибки: - В задании 2 (обобщающее понятие) из ряда терминов («республика», «монархия», «диктатура», «демократия») выбирают «форма правления» вместо «политический режим» – не видят иерархию понятий, усвоенную в 6-м классе. - В задании 25 (понятие «политическая партия») не указывают цель – завоевание власти, ограничиваясь «выражением интересов групп», что снижает балл по критерию К2.	
2	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Дефицитные умения: - Система права: различение институтов, подотраслей и отраслей – ошибки при соотнесении конкретных норм (например, нормы трудового и административного права). - Юридическая ответственность: виды (дисциплинарная, гражданско-правовая, административная, уголовная) – смешивают санкции по субъектному составу (например, штраф для должностного лица часто приписывают к административной, хотя может быть и дисциплинарной). - Судебная система РФ: звенья (мировые судьи, районные, областные, Верховный Суд) – путают подсудность дел, что проявляется в заданиях с конкретными ситуациями. Типичные ошибки: - В задании при извлечении из текста пропускают условия наступления ответственности, потому что не видят связи между нормой права и фактическим составом. - В задании 20 при описании правового статуса гражданина забывают упомянуть конституционные обязанности (платить налоги, защищать Родину) – акцент только на правах	… 7 кл., п. 151.4.2. 15 7 кл., п. 151.4.3

Причины дефицитов у высокобальников:

1. Разрыв во времени – базовые темы 6–9 классов усваиваются поверхностно и не актуализируются в 10–11 при изучении углублённых аспектов (особенно правовые процедуры и политические режимы).
2. Игнорирование конкретики – теория усвоена, но в заданиях с контекстом (социальные ситуации, статистика, графики) выпускники «подгоняют» факты под заученные шаблоны, не проводя дополнительного анализа.

3. Недостаток межпредметных связей – например, экономика + право (налоговое право, собственность) или политика + право (избирательное законодательство) – синтез даётся сложнее, чем каждый блок по отдельности.
4. Временной дефицит – на ЕГЭ при высокой скорости высокобалльники могут делать невнимательные ошибки в деталях (пропуск слова «не» в вопросе, путаница в сходных терминах).

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ 100 Т.Б.

Разница между 81 и 100 баллами — это не объём знаний, а качество их применения и техническое совершенство на экзамене. Ученик с 81+ уже знает всё, что требуется по ФОП. Его дефициты — не пробелы, а «шероховатости», которые можно отполировать. Для достижения заветных 100 баллов нужно:

1. Доведение до автоматизма задания на (логику и классификация)

2. Экономический график — переход от интуиции к модели

Высокобалльник часто «читает» график, но не видит динамику (изменение неценовых факторов).

3. Право и политика — «юридическая микроскопия»

4. Самая частая потеря баллов у 80-балльников — в заданиях 20 и 25 по праву, где нужно указать конкретный вид ответственности или стадию судебного процесса.

5. Работа с текстом (задания 4 и 20) — «вычитывание» подтекста

Высокобалльник часто копирует куски текста, но не интегрирует их с теорией.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

На этапе подготовки к ЕГЭ следует делать повторение курсов 6–9 классов в виде кейсов и практических задач, а не только теории 10–11. Особое внимание – юридической терминологии и графическим моделям в экономике, а также отработке заданий на исключение лишнего с составлением собственных логических цепочек.

Не гонитесь за «новыми темами» — их нет. Задача — качественно повторить всё, но с другим ракурсом.

Учителю-предметнику в работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты необходимо учесть: учащиеся данной группы демонстрируют глубокое знание теории, но теряются в случаях ее интерпретации или виденья в реалиях жизни общества, поэтому следует объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения и вырабатывать умение аргументировать свою позицию. Важная составляющая курса «Обществознание» принадлежит метапредметным связям. Связь обществознания с математикой (анализ статистических данных, расчёт инфляции), литературой (обсуждение социальных проблем через художественные образы) и жизненным опытом учащихся создаёт объёмную картину мира.

Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, использовались для анализа личного социального опыта обучающихся. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и учитель, и ученики. Результативным будет ввести в практику уроков обществознания комментирование, обсуждение событий современной общественной жизни для накопления информационной базы школьников при осуществлении иллюстрирования теории примерами;

Рекомендовано:

– предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана (задание № 24), развивать умения приводить аргументы и использовать необходимые обществоведческие понятия для четкой и корректной формулировки ответа; использовать комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа; составлять сложный плана параграфа с акцентированием внимания на логике подачи материала в учебнике, выделяемых автором пунктов и подпунктов;

– использовать кейс-технологии при решении задач (особенно при формировании навыка работы с заданиями №23,24,25);

– вовлекать учеников в научную-исследовательскую и проектную деятельность, в олимпиадное движение обучающихся с высокими результатами (в том числе в школах, гимназиях, лицеях с углубленным изучением предмета).

– усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления, используя банк заданий ФИПИ.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников, несут практический характер, стремятся дать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций. Задача: рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов.

Разработать дополнительные профессиональные программы для руководящих работников ОО, ПОО по вопросам совершенствования управления образовательной деятельностью, с учётом изменений федеральных норм и требований к мониторингу системы образования

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1.Навигатор ФИПИ и открытый банк заданий: система работы с актуальными КИМ.

2.Как анализировать и использовать результаты ЕГЭ прошлого года для планирования методической работы.

3. Работа с экономическими графиками (спрос/предложение) и правовыми нормами (Конституция РФ): ключевые алгоритмы»

4.Формирующее оценивание на уроках обществознания как инструмент повышения качества подготовки к ЕГЭ.

5. Типичные ошибки в заданиях с развернутым ответом (№ 18–25): причины и методика предупреждения.

3.3.2. Рекомендуемые ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В целях оказания адресной методической поддержки педагогов и повышения качества подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию рекомендуется институтам повышения квалификации, институтам

развития образования и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, организовать следующие направления деятельности.

1) Разработка и реализация дополнительных профессиональных программ повышения квалификации (ДПП ПК)

Рекомендуется включить в план курсовой подготовки на 2026/2027 учебный год программы, ориентированные на выявленные дефициты:

– «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов, очная форма) с акцентом на практическую отработку заданий с развернутым ответом и критериального оценивания;

– «Совершенствование подходов к оценке развернутых ответов ЕГЭ по обществознанию» – программа для педагогов-экспертов предметных комиссий с входной диагностикой и итоговой аттестацией;

– «Современный дискурс обществознания в школьной практике» – формат летней онлайн-школы с актуализацией содержания по блокам «Экономика», «Право», «Цифровое общество» и разбором методических приемов подготовки к ЕГЭ;

2) Организация точечных методических мероприятий с учетом результатов ГИА. ИРО и ИПК рекомендуется провести адресные семинары и практикумы для разных категорий образовательных организаций:

– для школ, показавших низкие результаты ГИА 2025 года по обществознанию, – серию практических семинаров «Методические аспекты подготовки обучающихся с низкими образовательными результатами» с разбором типичных ошибок, допущенных выпускниками при выполнении заданий КИМ, и требований к оформлению ответов;

– для школ со средними и высокими показателями – мероприятия по обмену опытом «Из опыта работы педагогов, показавших высокие результаты ЕГЭ» с трансляцией эффективных педагогических практик;

– для всех категорий педагогов – вебинары и мастер-классы с участием председателей региональных предметных комиссий по алгоритмам выполнения заданий первой и второй частей КИМ, особенностям работы с заданиями, вызвавшими наибольшие затруднения у выпускников; разработать методические рекомендации, в том числе адресного характера, направленных на повышение качества общего образования, на преодоление затруднений в освоении обучающимися учебного материала, повышение качества преподавания учебных предметов в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта (по итогам проведения ГИА в форме ОГЭ и ЕГЭ (август)

3) Разработка индивидуальных маршрутов методической поддержки ОО

На основе анализа результатов ГИА 2026 года рекомендуется разработать адресные планы сопровождения для школ с низкими образовательными результатами, включающие:

– диагностику предметной обученности учащихся, готовящихся к ГИА;

– консультационную поддержку учителей по планированию подготовки с учетом уровня компетентности обучающихся;

– включение в план работы школьных методических объединений тем по разбору критериев оценивания заданий с развернутым ответом;

- методические сессии по вопросам повышения качества общего образования в образовательных организациях.

4) Содействие методическим объединениям в разработке дидактических материалов

Рекомендуется организовать методическое сопровождение деятельности ШМО и районных проблемных групп учителей обществознания по следующим направлениям:

– создание банка заданий, вызывающих наибольшие сложности у учащихся (задания 18–25 с развернутым ответом) и методических рекомендаций по их отработке;

– подготовка материалов для проведения пробных экзаменов и анализа результатов с последующей коррекционной работой.

5) Организация консультационной поддержки педагогов

В течение учебного года рекомендуется предусмотреть:

– индивидуальные консультации для учителей по вопросам проверки и оценки развернутых ответов;

– методические консультации для школ с низкими результатами по выстраиванию системы подготовки к ЕГЭ в классах с разным уровнем компетентности обучающихся;

- информирование и консультирование учителей специалистам ОО, ПОО по вопросам повышения качества общего образования;

- консультации и родительские собрания по вопросам подготовки к ЕГЭ, размещение информации на официальных сайтах, в социальных сетях;

- создание комплексной программы поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, в том числе по вопросам оценивания ВПР, обеспечение наставнического сопровождения.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Для оказания консультационной помощи учителям предметникам организовать доступ к записям вебинаров и видеоматериалам по актуальным вопросам подготовки к ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Ольшанская Ольга Михайловна	ГБОУ «Лицей №12 городского округа Донецк», учитель обществознания и истории, председатель ПК по обществознанию
Негода Елена Александровна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», доцент кафедры социально-гуманитарного образования
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

2.11. Методический анализ результатов ЕГЭ по Литературе[1]

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
128	11,51	75	10,98	62	9,2

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	112	87,5	65	86,67	52	83,87
Мужской	16	12,5	10	13,33	10	16,13

[1] при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	128	100,00	71	94,67	61	98,39
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	4	5,33	1	1,61
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО [2]

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	29	22,66	20	26,67	18	29,03
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	96	75,00	53	70,67	42	67,74
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	3	2,34	2	2,67	2	3,23

[2] перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Донецк городской округ	25	40,32
2.	Горловка городской округ	2	3,23
3.	Енакиево городской округ	5	8,06
4.	Иловайск городской округ	1	1,61
5.	Макеевка городской округ	6	9,68
6.	Мариуполь городской округ	12	19,35
7.	Старобешево муниципальный округ	2	3,23
8.	Торез городской округ	1	1,61
9.	Харцызск городской округ	6	9,68
10.	Шахтерск муниципальный округ	2	3,23

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 16.01.2026 года № 10/34 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, формы проведения ГИА и условия допуска к ней в 2025/26 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ. ГВЭ, ПА).

Гендерный состав участников ЕГЭ по литературе традиционно стабилен. По-прежнему значительная доля участников ЕГЭ по литературе (более 80%) – девушки, предпочитающие гуманитарную направленность будущей профессии. Следует отметить, что доля юношей, сдающих единый государственный экзамен по литературе, несколько увеличивается.

Рисунок 1. Соотношение юношей и девушек за три года

В территориальном разрезе традиционно лидируют два городских округа: городской округ Мариуполь с долей участников 40% и городской округ Донецк с долей участников 20% (рис.2).

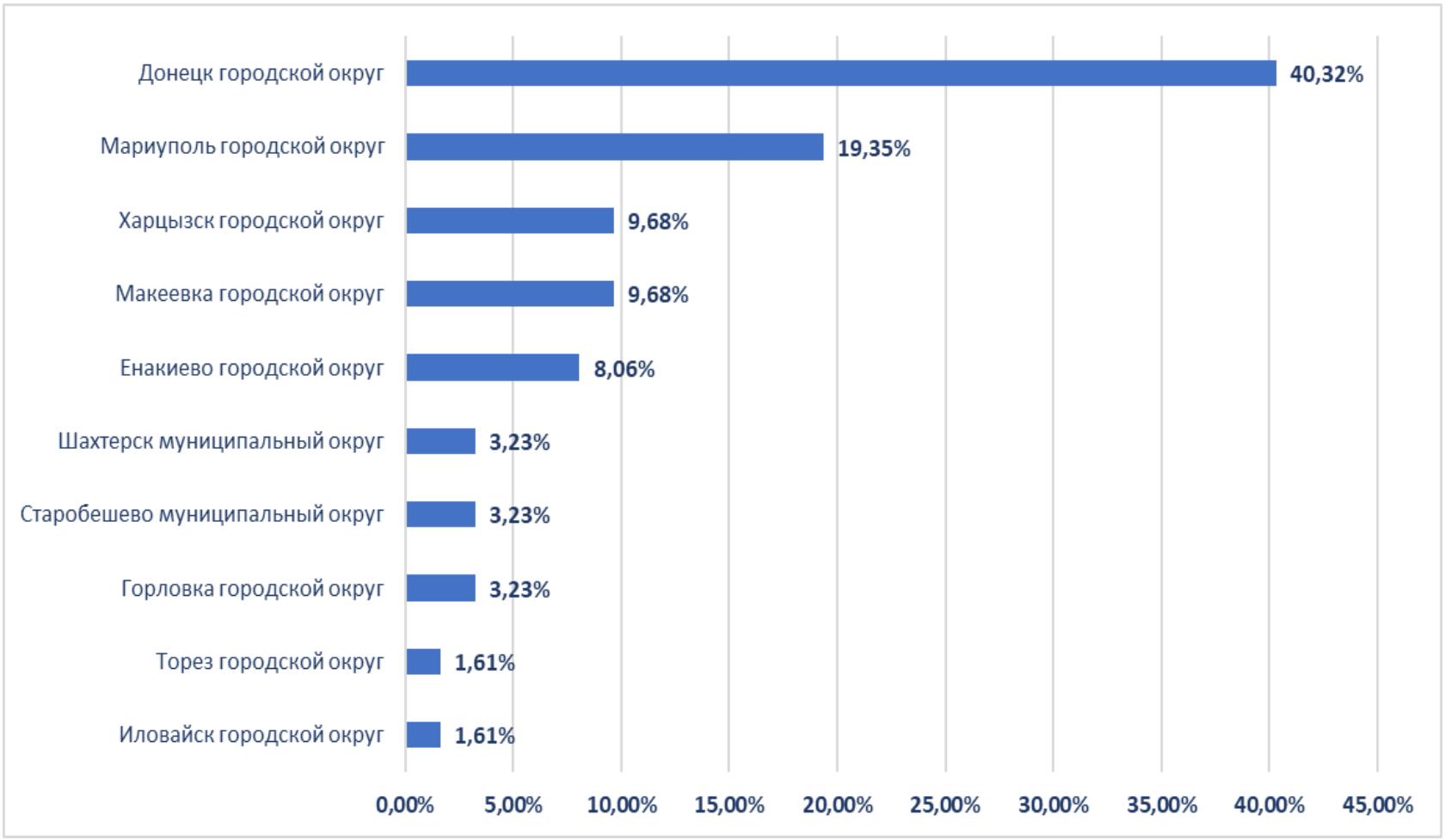
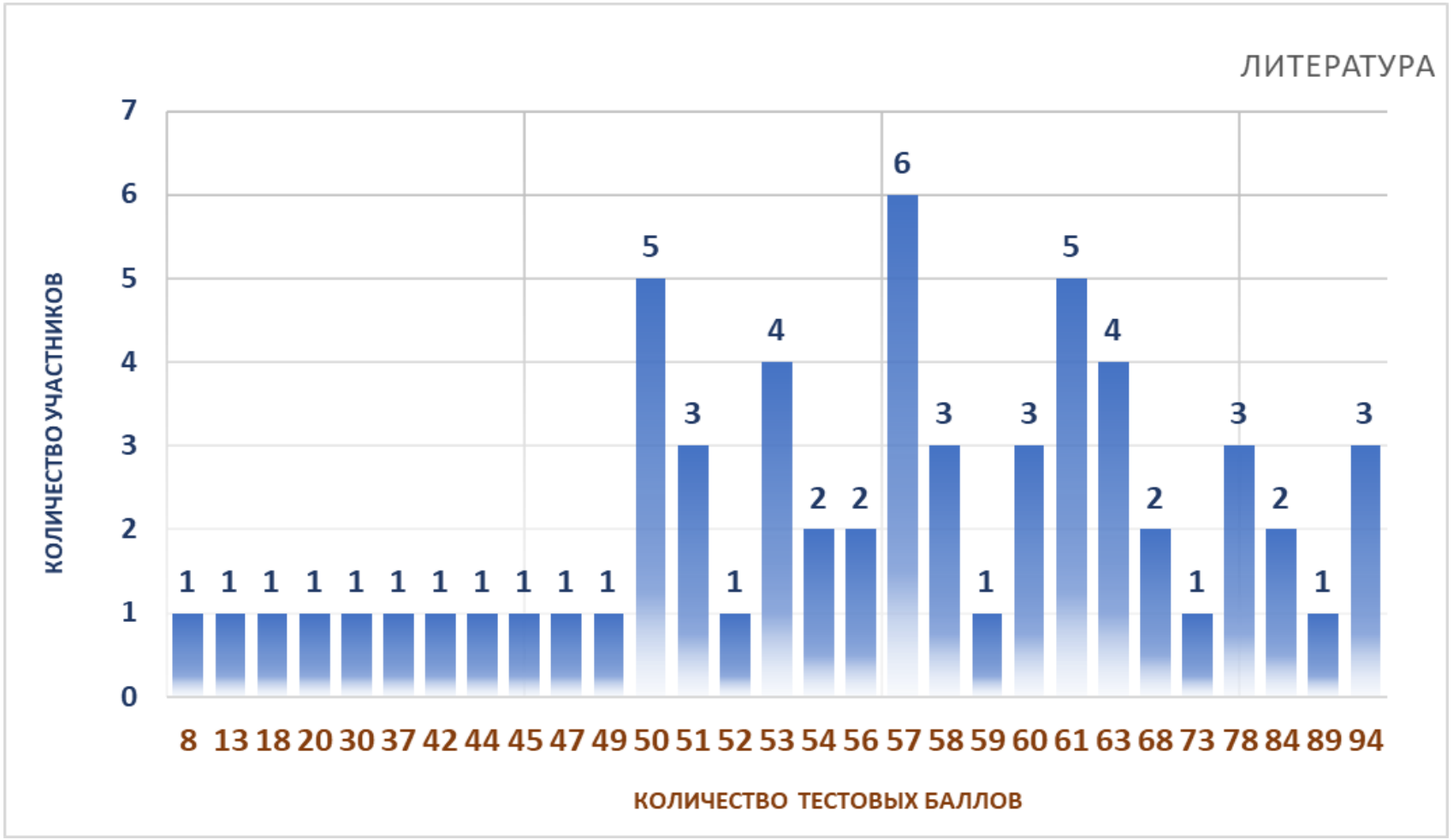


Рисунок 2. Доля участников в территориальном разрезе

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету Литература в 2026г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА,%		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[3],	4,69	6,67	8,06
2.	от минимального балла до 60 баллов,	50,00	56,00	58,06
3.	от 61 до 80 баллов,	31,25	25,33	24,19
4.	от 81 до 100 баллов,	14,06	12,00	9,68
	Средний тестовый балл	58,83	56,84	57

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл, в%			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,56	59,02	24,59	9,84
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	–	–	–
3.	ВПЛ	–	–	–	–

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	18	5,56	38,89	50	5,56
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	42	9,52	69,05	11,9	9,52
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	2	0	0	50	50

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в%			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	62	8,06	58,06	24,19	9,68
	углубленный					

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл, в%			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Донецк городской округ	25	8	52	32	8
2.	Горловка городской округ	2	0	0	100	0
3.	Енакиево городской округ	5	20	40	0	40
4.	Иловайск городской округ	1	0	0	100	0
5.	Макеевка городской округ	6	0	83,33	16,67	0
6.	Мариуполь городской округ	12	8,33	83,33	0	8,33
7.	Старобешево муниципальный округ	2	50	50	0	0
8.	Торез городской округ	1	0	100	0	0
9.	Харцызск городской округ	6	0	66,67	16,67	16,67
10.	Шахтерск муниципальный округ	2	0	0	100	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[5]

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	3	33,33	0	66,67	0
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия Шахтерского муниципального округа" Донецкой Народной Республики	2	0	100	0	0
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 37 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	2	0	50	0	50

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 37 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	2	50	0	50	0

[5] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 9 человек
[6] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников от 9 человек

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 120 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	2	0	100	0	0
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 147 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	3	0	100	0	0
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильный лицей № 1 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	2	0	100	0	0
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 125 городского округа Донецк" Донецкой Народной Республики	2	0	100	0	0
6.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 2 городского округа Макеевка" Донецкой Народной Республики	2	0	100	0	0
7.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 47 городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	2	0	100	0	0
8.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа "Невская" городского округа Мариуполь" Донецкой Народной Республики	3	0	100	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по литературе в Донецкой Народной Республике демонстрируют неоднозначную динамику среднего тестового балла на протяжении последних трёх лет (рис.3). За период 2024–2026 гг. средний балл снизился с 58,83 в 2024г. до 57 баллов в 2026 г. Снижение составило 1,83 балла. В 2025 году зафиксировано снижение на 1,99 балла (до 56,84), в 2026 году показатель практически стабилизировался, показав незначительный рост на 0,16 балла - до значения 57,00.

Анализ распределения уровня результатов участников ЕГЭ по литературе в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. свидетельствует о наличии неравномерной, скорее – отрицательной, динамики уровня подготовки выпускников (рис.4).

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, выросла с 4,69% в 2024 году до 8,06% в 2026 году (увеличение на 3,37%). В 2025 году данный показатель составил 6,67%, в 2026 году — 8,06%.

Доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, увеличилась с 50,00% в 2024 году до 58,06% в 2026 году (прирост на 8,06%). В 2025 году данный показатель составлял 56,00%.

Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, сократилась с 31,25% в 2024 году до 24,19% в 2026 году (снижение на 7,06%). В 2025 году данный показатель составлял 25,33%, в 2026 году — 24,19%.

Доля высокобалльников (81–100 баллов) снизилась с 14,06% в 2024 году до 9,68% в 2026 году (сокращение на 4,38%). В 2025 году данный показатель составлял 12,00%, в 2026 году — 9,68%.

Доля участников, сдавших экзамен на высоком и хорошем уровне (61–100 баллов), сократилась с 45,31% в 2024 году до 33,87% в 2026 году (снижение на 11,44%). Доля участников, не преодолевших минимальный порог, выросла с 4,69% до 8,06%, а доля участников с результатами до 60 баллов (выше порога) увеличилась с 50,00% до 58,06%.

Таким образом, отрицательная динамика за три года составила 1,83 балла. На фоне устойчивого роста результатов по большинству предметов литература демонстрирует отрицательную динамику по всем ключевым показателям: снижение среднего балла (–1,83), рост доли «не сдавших» (+3,37%), сокращение доли высокобалльников (–4,38%) и снижение общей доли успешно сдавших на 11,44%. Фактическая стагнация результатов в 2024–2026 гг. указывает на наличие системных проблем в подготовке выпускников по литературе и на необходимость пересмотра подходов к преподаванию предмета..

Отсутствие положительной динамики может быть связано как с особенностями контингента участников, так и с недостаточной эффективностью мер методической поддержки учителей и работы с обучающимися.

Это выделяет литературу как предмет, требующий приоритетного внимания со стороны региональных и муниципальных органов управления образованием.

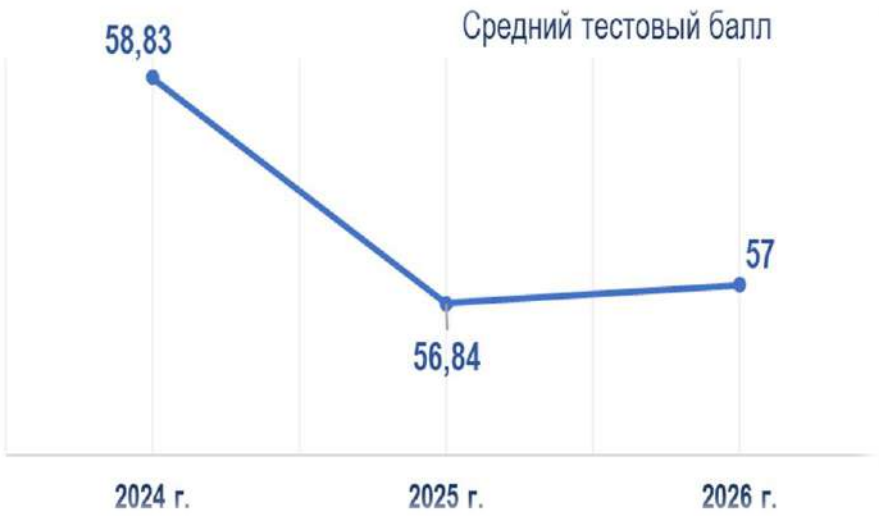


Рисунок 3. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

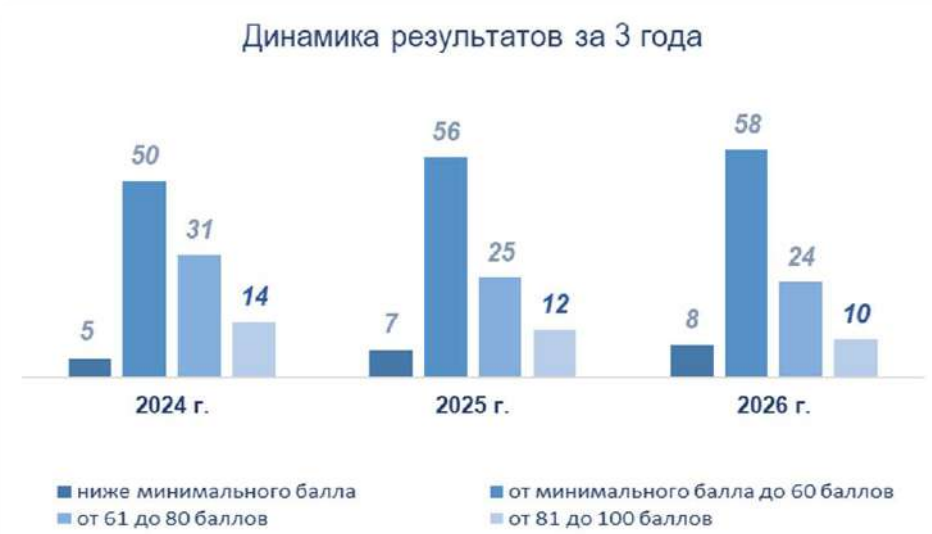


Рисунок 4. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Анализ динамики результатов ЕГЭ по литературе фиксирует стагнацию среднего тестового балла (с 56,84 в 2025 году до 57,0 в 2026 году) при одновременном отрицательном росте относительно 2024 года, где данный показатель составлял 58, 83 балла. Подобная разнонаправленная динамика обусловлена совокупностью объективных факторов экзогенного характера, в числе которых – нестабильная социально-психологическая обстановка, а также сопутствующие стрессогенные условия, оказывающие прямое влияние на психоэмоциональное состояние выпускников и, как следствие, снижающие их продуктивность в условиях итоговой аттестации.

Ситуация усугубляется спецификой самого предмета: литература традиционно относится к числу наиболее сложных дисциплин по содержанию и терминологическому аппарату, а успешное выполнение экзаменационной работы требует не только глубокого понимания художественных текстов, но и свободного владения объемным корпусом программных произведений (5- 11 классы), включая знание сюжета, системы образов, проблематики и контекстных связей, что в условиях дефицита времени и повышенного стресса (или текущей обстановки) становится дополнительным когнитивным барьером для выпускников.

Указанная динамика зафиксирована, несмотря на то, что в предшествующие годы планомерно реализовывался комплекс мер, направленных на совершенствование методики преподавания литературы и повышение уровня подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации.

Продолжена системная работа по совершенствованию преподавания литературы и повышению качества подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации:

– в Донецкой Народной Республике функционирует Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГБОУ ДПО «ДОНРИРО»;

– регулярно проводятся курсы повышения квалификации учителей литературы, направленные на совершенствование профессиональных компетенций в области преподавания учебного предмета «Литература» и подготовки к ЕГЭ («Русский язык и литература в современной школе: содержание, методика и эффективные практики», «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в современной школе», «Педагогический инструментарий развития функциональной грамотности обучающихся на уроках русского языка и литературы», «Методические особенности подготовки учащихся 9-х классов к сдаче основного государственного экзамена по русскому языку и литературе») содержат модули, направленные на повышение уровня профессионального мастерства учителей русского языка и литературы в вопросах подготовки обучающихся к успешному

прохождению государственной итоговой аттестации («Технология подготовки учащихся к ГИА по русскому языку и литературе», «Психологические особенности подготовки и сдачи ОГЭ по русскому языку и литературе», «Технология подготовки учащихся к ГИА по литературе», «Эффективные методы и приемы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по литературе», «Критерии оценивания письменной части экзаменационной работы по литературе»);

– дистанционные консультации, проводимые с учителями по их запросам, способствуют созданию модели образовательной траектории, включающей диагностику профессиональных дефицитов и запросов учителей русского языка и литературы с последующим межкурсовым сопровождением;

– методическое сопровождение обеспечивалось кафедрой социально-гуманитарного образования ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования» посредством проведения курсов, семинаров, вебинаров и консультаций;

– проведение мероприятий, посвященных подготовке к Государственной итоговой аттестации по предметам «Русский язык» и «Литература» по основным образовательным программам основного общего и среднего общего образования

– работа постоянно действующего семинара «Цифровые инструменты для повышения качества работы с текстом и словом в рамках подготовки к Единому государственному экзамену»;

– работа консультационного пункта по подготовке к ЕГЭ-2026 (https://kp-ege-dnr.tilda.ws);

– организация работы дистанционной платформы для подготовки учащихся к ГИА (https://project6855242.tilda.ws);

– работа с открытыми банками ФИПИ: использование учителями актуального Открытого банка заданий обеспечило четкость понимания требований к выполнению экзаменационной работы (https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege/otkrytyye-varianty-kim-ege#!/tab/310119616-10);

– цифровые платформы РЭШ: масштабирование этих сервисов предоставило доступ к видеоурокам ведущих филологов страны строго в логике ФОП. Для учителей это стало инструментом оперативного обновления знаний по измененным критериям оценивания сочинения;

– система наставничества: закрепление за молодыми учителями литературы опытных экспертов-предметников позволило выстроить эффективную систему сопровождения педагогов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания*8*, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.*

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.
[8] Для заданий с политомической оценкой

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,%	в группе не преодолевших минимальный балл,%	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Умение определять основные элементы содержания и художественной структуры в литературном произведении	Б	32	0	58	80	83
2.	Умение устанавливать соответствие между персонажами и их портретными характеристи-ками	Б	24	0	33	73	83
3.	Знание теоретико-литературных понятий	Б	40	0	81	87	100
4 К1	Соответствие ответа заданию	П	39	40	69	93	83
4 К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	44	20	83	100	100
5 К1	Указание сходства/различия	П	26	20	50	47	83
5 К2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	40	60	69	96	94
5 К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	33	60	50	80	100
6.	Знание теоретико-литературных понятий в поэтическом произведении	Б	39	0	71	97	100
7.	Умение определять художественный прием в поэтическом произведении	Б	29	0	47	77	96

[9]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний,%	в группе не преодолевших минимальный балл,%	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8.	Умение определять изобразительно-выразительные средства	Б	27	0	42	73	100
9 К1	Соответствие ответа заданию	П	43	60	80	93	94
9 К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	37	80	64	73	100
10 К 1	Указание сходства/различия	П	36	0	63	97	100
10 К2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	32	0	52	93	96
10 К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	31	0	53	80	100
11 К1	Раскрытие темы сочинения	В	45	7	90	98	100
11 К2	Привлечение текста произведения	В	41	0	81	96	94
11 К3	Фактологическая точность сочинения	В	38	0	72	90	100
11 К4	Опора на теоретико-литературные понятия	В	33	0	67	64	89
11 К5	Композиционная цельность и логичность	В	43	13	82	98	100
11 К6	Соблюдение речевых норм	В	31	13	57	67	100
11 К7	Соблюдение орфографических норм	В	42	0	81	100	100
11 К8	Соблюдение пунктуационных норм	В	40	0	75	100	100
11 К9	Соблюдение грамматических норм	В	43	20	86	87	100

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл,%	в группе от минимального до 60 т.б.,%	в группе от 61 до 80 т.б.,%	в группе от 81 до 100 т.б.,%
1	0	60,0	30,6	6,7	16,7
1	1	40,0	69,4	93,3	83,3
2	0	80	16,7	0,0	0,0
2	1	20,0	83,3	100	100
3	0	80,0	50,0	53,3	16,7
3	1	20,0	50,0	46,7	83,3
4К1	0	20,0	8,3	0	0
4К1	1	20,0	25,0	0,0	0,0
4К1	2	20,0	19,4	13,3	16,7
4К1	3	40,0	47,2	86,7	83,3
4К2	0	40,0	50,0	20,0	0,0
4К2	1	60,0	50,0	80,0	100
5К1	0	100	13,9	0,0	0,0
5К1	1	0,0	30,6	6,7	0,0
5К1	2	0,0	55,6	93,3	100
5К2	0	100	16,7	0,0	0,0
5К2	1	0,0	16,7	6,7	0,0
5К2	2	0,0	36,1	20,0	0,0
5К2	3	0,0	22,2	33,3	16,7
5К2	4	0,0	8,3	40,0	83,3
5К3	0	100	58,3	26,7	0,0
5К3	1	0,0	41,7	73,3	100
6	0	60,0	30,6	6,7	16,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл,%	в группе от минимального до 60 т.б.,%	в группе от 61 до 80 т.б.,%	в группе от 81 до 100 т.б.,%
6	1	40,0	69,4	93,3	83,3
7	0	80,0	16,7	0,0	0,0
7	1	20,0	83,3	100	100
8	0	80,0	50,0	53,3	16,7
8	1	20,0	50,0	46,7	83,3
9К1	0	0,0	5,6	0,0	0,0
9К1	1	60,0	13,9	6,7	0,0
9К1	2	0,0	16,7	6,7	16,7
9К1	3	40,0	63,9	86,7	83,3
9К2	0	20,0	36,1	26,7	0,0
9К2	1	80,0	63,9	73,3	100
10К1	0	100	16,7	0,0	0,0
10К1	1	0,0	41,7	6,7	0,0
10К1	2	0,0	41,7	93,3	100
10К2	0	100	16,7	0,0	0,0
10К2	1	0,0	16,7	0,0	0,0
10К2	2	0,0	25,0	0,0	0,0
10К2	3	0,0	25,0	26,7	16,7
10К2	4	0,0	16,7	73,3	83,3
10К3	0	100	47,2	20,0	0,0
10К3	1	0,0	52,8	80,0	100
11К1	0	80,0	2,8	0,0	0,0
11К1	1	20,0	0,0	0,0	0,0
11К1	2	0,0	22,2	6,7	0,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл,%	в группе от минимального до 60 т.б.,%	в группе от 61 до 80 т.б.,%	в группе от 81 до 100 т.б.,%
11К1	3	0,0	5,0	93,3	100
11К2	0	100	2,8	0,0	0,0
11К2	1	0,0	8,3	0,0	0,0
11К2	2	0,0	33,3	13,3	16,7
11К2	3	0,0	55,6	86,7	83,3
11К3	0	100	11,1	0,0	0,0
11К3	1	0,0	33,3	20,0	0,0
11К3	2	0,0	55,6	80,0	100
11К4	0	100	13,9	13,3	0,0
11К4	1	0,0	16,7	6,7	0,0
11К4	2	0,0	25,0	53,3	33,3
11К4	3	0,0	44,4	26,7	66,7
11К5	0	80,0	2,8	0,0	0,0
11К5	1	0,0	8,3	0,0	0,0
11К5	2	20,0	27,8	6,7	0,0
11К5	3	0,0	61,1	93,3	100
11К6	0	80,0	16,7	6,7	0,0
11К6	1	0,0	25,0	6,7	0,0
11К6	2	20,0	27,8	66,7	0,0
11К6	3	0,0	30,6	20,0	100
11К7	0	100	19,4	0,0	0,0
11К7	1	0,0	80,6	100	100
11К8	0	100	25,0	0,0	0,0
11К8	1	0,0	75,0	100	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл,%	в группе от минимального до 60 т.б.,%	в группе от 61 до 80 т.б.,%	в группе от 81 до 100 т.б.,%
11К9	0	80,0	13,9	13,3	0,0
11К9	1	20,0	86,1	86,7	100

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМпо предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданийс политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	-	*3(Знание теоретико-литературных понятий)*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*Все задания базового уровня (1-3, 6-8)*	*2(Умение устанавливать соответствие между персонажами и их портретными характеристиками*)	*2(Умение устанавливать соответствие между персонажами и их портретными характеристиками*) 8(*Умение определять изобразительно-выразительные средства*)	
Наиболее успешно выполненные задания	*9К2(Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм в высказывании)*	*4К2*(Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм)	*4К2(Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм)*	*4К2(Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм)* *5К3*(*Логичность, соблюдение*

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
повышенного уровня сложности				*речевых и грамматических норм*) *9К2(Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм в высказывании)* *10К1(Указание сходства/различия)* *10К3(Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм)*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*5К1(Указание сходства/различия*) *5К3*(*Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм*)	*5К1(Указание сходства/различия*)	*4К1 (Соответствие ответа заданию)* *5К1(Указание сходства/различия*)
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*11К5(Композиционная цельность и логичность*) 11К6 (*Соблюдение речевых норм)* *11К9(Соблюдение грамматических норм*)	*11К1(Раскрытие темы сочинения)* *11К5(Композиционная цельность и логичность*) *11К7(Соблюдение орфографических норм)* *11К8(Соблюдение пунктуационных норм)*	*11К1(Раскрытие темы сочинения)* *11К3*(Фактологическая точность сочинения) *11К5(Композиционная цельность и логичность*) *11К6-К9(Соблюдение речевых, орфографических пунктуационных, грамматических норм)*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*11К4(Опора на теоретико-литературные понятия)*	*11К4(Опора на теоретико-литературные понятия)*

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендациидля учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****.В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету.*Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;

рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;

рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержатьрекомендации по следующему минимальному перечнюнаправлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[10]*:*

Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

[10]В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. **Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки**, **анализ типичных дефицитов в подготовке**

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
1.	Слабое знание текстов	5-11
2.	Неумение анализировать текст	5-9
3.	Незнание теоретико-литературных понятий	5-9
4.	Слабые речевые навыки и неумение строить связное письменное высказывание	5-9

[11]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПРЕОДОЛЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО БАЛЛА ЕГЭ

Для уверенного преодоления минимального балла необходимо сосредоточить подготовку на устранении наиболее значимых предметных дефицитов, выявленных по результатам выполнения экзаменационной работы.

— повышение качества выполнения заданий базового уровня (№ 1–3, 6–8), проверяющих знание содержания художественных произведений, теоретико-литературных понятий и средств художественной выразительности;
— устранение фактических ошибок, связанных с недостаточным знанием художественных произведений, системы образов, ключевых эпизодов и авторской позиции;
— развитие умений анализировать художественный текст, формулировать тезис, подтверждать его примерами из произведения и делать обоснованные выводы;
— совершенствование навыков сопоставительного анализа художественных произведений, включая определение основания для сопоставления, выявление сходства и различий, аргументацию выводов с привлечением текста;
— повышение качества выполнения заданий с развернутым ответом, предусматривающих анализ художественного текста и использование литературоведческих понятий;
— совершенствование навыков написания сочинения в соответствии с критериями оценивания ЕГЭ, включая раскрытие темы, аргументацию, речевое оформление и фактологическую точность.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

У участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки чаще всего наблюдаются следующие дефициты в освоении метапредметных результатов:

- **Слабо сформированы базовые логические действия.** Это проявляется, например, в неумении устанавливать причинно-следственные связи, подмене метода анализа текста общими рассуждениями.
- **Недостаточно развиты навыки работы с информацией.** Участники испытывают трудности при извлечении информации из сплошного текста или формулировки проблемы, не умеют находить ключевые слова, анализировать фрагмент в соответствии с заданным направлением.
- **Слабо сформированы коммуникативные умения.** В письменных работах часто встречаются логические ошибки, нарушение причинно-следственных связей, неспособность развить мысль.
- **Вызывает затруднения умение планировать деятельность и осуществлять самоконтроль.** Это сказывается на распределении времени на экзамене и на качестве выполнения заданий, требующих развёрнутого ответа.

Типичные ошибки

К типичным ошибкам, обусловленным слабой сформированностью метапредметных умений, можно отнести:

- подмену метода анализа текста общими рассуждениями вместо детального разбора;
- нарушение причинно-следственных связей в письменных работах;
- неумение чётко сформулировать тезис и подкрепить его текстом произведения;
- орфографические и пунктуационные ошибки, которые можно было бы избежать при внимательном перечитывании работы.

Количественный анализ выполнения заданий подтверждает наличие у данной группы участников существенных дефицитов метапредметных умений. Нулевой процент выполнения заданий базового уровня (№ 1, 2, 3, 6, 7, 8; см. таблицу 2–13, столбец «в группе не преодолевших минимальный балл») свидетельствует о недостаточной сформированности познавательных

универсальных учебных действий. Участники экзамена испытывают трудности при извлечении информации из текста, установлении соответствий между литературными героями и их характеристиками, распознавании теоретико-литературных понятий и средств художественной выразительности. Это указывает на несформированность базовых навыков работы с информацией и анализа текста.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом показывает несоответствие между содержательной стороной ответа и его речевым оформлением. Так, в задании 9 (сопоставление прозаических произведений) по критерию К2 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) участники набрали 80%, тогда как по критерию К1 (соответствие ответа заданию) – только 60%, а по критерию К3 (привлечение текста для сопоставления в задании 10) – 0%. Это свидетельствует о том, что отдельные коммуникативные умения сформированы, однако обучающиеся испытывают затруднения при выполнении познавательных действий: не могут определить объект сопоставления, сформулировать тезис и подтвердить его примерами из текста.

Аналогичная ситуация наблюдается при выполнении задания 5 (сопоставление лирических произведений): по критериям К2 (привлечение текста) и К3 (логичность) получено по 60%, тогда как по критерию К1 (указание сходства и различия) – лишь 20%. Это свидетельствует о недостаточной сформированности умений сравнивать литературные произведения, выделять их существенные признаки и делать обоснованные выводы.

Результаты выполнения задания 11 (сочинение) также указывают на значительные трудности в сформированности регулятивных универсальных учебных действий. По большинству критериев получены крайне низкие результаты: К1 – 7%, К2 – 0%, К3 – 0%, К4 – 0%, К7 – 0%, К8 – 0%. Относительно более высокие показатели отмечены только по критериям К5 – 13%, К6 – 13% и К9 – 20%, которые связаны с композицией, речевым и грамматическим оформлением работы. Это позволяет сделать вывод, что отдельные навыки письменной речи сформированы, однако обучающиеся не умеют планировать содержание сочинения, раскрывать тему, использовать литературный материал и выстраивать систему доказательств.

Распределение первичных баллов по критериям (таблица 2–14) также подтверждает системный характер выявленных затруднений. Так, по критерию 4К1 40% участников получили 3 балла, однако 20% участников получили 0 баллов. При этом по большинству критериев значительная часть обучающихся не достигает даже минимального уровня выполнения, что свидетельствует о недостаточной сформированности комплекса познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий.

Результаты анализа показывают, что у участников, не преодолевших минимальный порог, недостаточно сформированы все основные группы метапредметных умений. Познавательные универсальные учебные действия проявляются в низких

результатах выполнения базовых заданий и содержательных критериев развернутых ответов. Коммуникативные универсальные учебные действия характеризуются тем, что обучающиеся способны оформить высказывание, но испытывают трудности с его содержательным наполнением. Регулятивные универсальные учебные действия недостаточно сформированы, что проявляется в невозможности самостоятельно спланировать, выполнить и проверить развернутый письменный ответ. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости целенаправленной работы по развитию смыслового чтения, аналитических умений и навыков работы с художественным текстом на всех уровнях литературного образования.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На основе выявленных предметных и метапредметных дефицитов рекомендуется организовать системную работу по их устранению.

Организовать системную работу по развитию навыков смыслового чтения. Необходимо систематически формировать умения понимать содержание текста, определять основную мысль, выделять ключевую информацию, устанавливать причинно-следственные связи и интерпретировать авторскую позицию. Это позволит повысить качество выполнения заданий, требующих анализа художественного текста.

Систематически включать в образовательный процесс задания, направленные на формирование базовых логических действий: сравнения, классификации, обобщения, анализа, установления причинно-следственных связей и формулирования выводов. Развитие данных умений является необходимым условием успешного выполнения заданий с кратким и развернутым ответом.

Совершенствовать навыки работы с информацией, обучая школьников анализировать текст, устанавливать связи между отдельными элементами содержания, использовать различные источники информации при подготовке ответов.

Уделять внимание развитию коммуникативных умений: формированию навыков построения логичного, последовательного и аргументированного высказывания, точному использованию литературоведческой терминологии и соблюдению норм современного русского литературного языка.

Формировать регулятивные универсальные учебные действия, связанные с планированием собственной деятельности, распределением времени, самоконтролем и проверкой выполненной работы.

Рекомендуется использовать приемы, направленные на развитие самостоятельной познавательной деятельности обучающихся: работу со словарями, справочной литературой, литературоведческими источниками, а также задания на поиск, анализ и систематизацию информации.

Учитывая низкий результат выполнения заданий базового уровня (№ 1–3, 6–8), необходимо организовать целенаправленную работу по формированию навыков распознавания литературоведческих понятий и анализа художественного текста. В систему подготовки рекомендуется включать упражнения на определение литературных героев по их характеристикам, распознавание средств художественной выразительности, определение темы, идеи и конфликта произведения, а также выполнение тренировочных заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ. Основной задачей является достижение устойчивого результата выполнения заданий базового уровня.

При подготовке к выполнению заданий 5, 10 рекомендуется использовать алгоритм сопоставительного анализа. Обучающихся следует последовательно учить определять основание для сопоставления, подбирать необходимые примеры из каждого произведения, формулировать вывод о сходстве или различии и подтверждать его текстовым материалом. Первоначально работу целесообразно организовывать, используя небольшие фрагменты художественного текста, постепенно увеличивая объем анализируемого материала.

Особое внимание следует уделить подготовке к выполнению задания 11. С учетом низких результатов по критериям К1–К4, К7 и К8 рекомендуется организовать поэтапное обучение написанию сочинения: формулированию тезиса, подбору литературных аргументов, использованию литературоведческих понятий, соблюдению композиции работы и языковых норм. Для формирования устойчивых навыков целесообразно использовать опорные схемы построения сочинения, речевые модели и алгоритмы самопроверки. Особое внимание следует уделять фактологической точности при использовании литературного материала.

Для развития регулятивных универсальных учебных действий рекомендуется использовать маршрутные листы и чек-листы самоконтроля. При выполнении письменных работ обучающиеся должны последовательно проверять наличие всех структурных элементов ответа, соответствие содержания поставленной задаче, корректность использования литературного материала, соблюдение требований к объему и языковому оформлению работы.

При организации работы с обучающимися данной группы целесообразно сосредоточить внимание на знании сюжета, понимании системы образов, ключевых эпизодов, авторской позиции и особенностей художественного своеобразия произведений, что позволит использовать данный материал при выполнении различных типов экзаменационных заданий.

Рекомендуется использовать речевые модели и типовые конструкции для анализа художественного текста, сопоставления произведений и написания сочинения. Это позволит снизить трудности речевого оформления ответа и сосредоточить внимание обучающихся на его содержательной стороне.

Работа с обучающимися, не преодолевшими минимальный порог, должна быть направлена прежде всего на освоение базового содержания учебного предмета и отработку базовых учебных действий, обеспечивающих выполнение заданий минимального уровня сложности. Подготовка должна строиться на последовательном освоении алгоритмов выполнения заданий, систематическом повторении изученного материала и регулярной тренировке выполнения заданий базового уровня, что позволит обеспечить достижение минимально необходимого уровня подготовки к ЕГЭ.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. **Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки**, **анализ типичных дефицитов в подготовке**

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

- Знание теоретико-литературных понятий
- Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм
- Композиционная цельность и логичность высказывания
- Соблюдение речевых, грамматических норм

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

У участников с низким уровнем подготовки часто наблюдается системный разрыв между знанием фактов и умением работать с текстом. Многие из них:

- читали произведения поверхностно или фрагментарно (только краткое содержание, экранизации), поэтому в деталях сюжета, мотивах героев и авторской позиции есть пробелы;
- заучивали шаблонные фразы и «готовые» аргументы, но не понимали сути литературных приёмов и не могли гибко применять знания в новых заданиях;
- испытывали трудности с разграничением родов и жанров, не всегда видели связь между формой и содержанием;

Анализ типичных дефицитов

На основе разбора работ эксперты выделили несколько ключевых зон, где у таких выпускников чаще всего возникали сложности:

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Незнание или искажение содержания произведений.	5-11
2.	Поверхностное понимание авторской позиции	5-11
3.	Подмена анализа пересказом.	5-11
4.	Слабая аргументация.	5-11
5.	Несоответствие ответа заданию.	

- РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 60-70 Т.Б.

Глубокое знание текстов. Не просто помнить сюжет, а уметь «читать между строк»: выявлять подтекст, мотивы героев, нюансы авторской позиции. Нужно составить списки ключевых эпизодов для каждого произведения – это поможет быстрее ориентироваться на экзамене.

Работа с фактами. В 2026 году в сочинении (задание 11) появился отдельный критерий «Фактологическая точность» (2 балла). Нужно сосредоточиться на том, чтобы не путать имена героев, правильно указывать авторство, не искажать сюжетные детали.

Сопоставительный анализ (задания 5 и 10). Часто ошибка здесь – просто пересказать два произведения подряд, не найдя точек соприкосновения или различий. Нужно тренироваться формулировать чёткие тезисы о сходстве или различии, а затем подкреплять их конкретными примерами из текстов.

Теоретико-литературные понятия. Не просто знать термины (ямб, хорей, метафора, конфликт), а уметь применять их для анализа: объяснять, *как* приём работает в конкретном эпизоде, какую роль играет в раскрытии темы.

Аргументация в сочинении (задание 11). Нужно стараться формулировать не один, а три доказанных тезиса, каждый из которых подкреплён примером из текста и пояснением. Частая проблема – разрыв между тезисом и аргументом: пример есть, но нет анализа, как он доказывает мысль. Необходимо учиться строить чёткую цепочку: тезис → пример → пояснение → вывод.

Логика и композиция. Надо следить за связностью: чтобы между абзацами была логическая связь, чтобы не было необоснованных повторов или отступлений от темы.

Речевое оформление. Необходимо работать над стилем: избегать разговорных конструкций, канцеляризмов, нарушения лексической сочетаемости.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У участников с низким уровнем подготовки пробелы в этих умениях видны особенно ярко:

Познавательные УУД. Здесь чаще всего выявляются такие дефициты:

Работа с информацией. Обучающиеся слабо ориентируются в разных типах источников: опираются на краткие пересказы или экранизации, а не на оригинальный текст. Это ведёт к фактическим ошибкам и поверхностному пониманию сюжета, мотивов героев, авторской позиции. Также сложно самостоятельно искать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию из нескольких текстов (например, при сопоставлении произведений в заданиях 5 или 10).

Базовые логические действия. Трудности с выявлением существенных признаков для сравнения, установлением причинно-следственных связей, формулированием обоснованных выводов. Вместо анализа выпускник может ограничиться пересказом.

Базовые исследовательские действия. Слабое владение научной (литературоведческой) терминологией: термины заучивают механически, не понимая их функциональной специфики, поэтому в анализе используют формально, «для количества», а не для доказательства мысли.

Коммуникативные УУД. Проявляются в неумении ясно, логично и точно изложить свою точку зрения. В работах встречаются логические ошибки (тезис не подтверждается аргументом, нарушена связность текста), тавтологии, нарушения лексической сочетаемости. Часто проблема в том, что обучающийся не умеет выстроить композицию ответа: нет чёткого вступления, тезиса, последовательных аргументов с опорой на текст, вывода.

Регулятивные УУД. Сюда относятся самоорганизация и самоконтроль. Обучающиеся с низким уровнем подготовки нередко демонстрируют недостаточную способность ставить цели, планировать время на выполнение заданий, выбирать эффективные стратегии решения задачи. В процессе работы они слабо осуществляют самоконтроль: не проверяют логику рассуждений, не редактируют черновик, не замечают речевых или грамматических ошибок. Иногда проявляется и дефицит мотивации: обучающийся действует наугад, не пытается глубоко вникнуть в задание.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ выполнения заданий показывает, что у участников данной группы недостаточно сформированы отдельные метапредметные умения, необходимые для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

При выполнении заданий на сопоставление (№ 5, 10) обучающиеся испытывают затруднения при определении основания для сравнения произведений, нередко заменяют анализ общими рассуждениями или формулируют выводы, не подтвержденные текстом. В сочинении (задание 11) типичными являются отклонение от поставленной темы, недостаточная аргументация, слабая опора на текст художественного произведения и недостаточно качественное речевое оформление.

Количественный анализ результатов группы «от минимального до 60 т.б.» свидетельствует о неодинаковом уровне сформированности различных групп универсальных учебных действий.

Коммуникативные универсальные учебные действия сформированы на достаточном уровне при построении связного высказывания, однако испытывают затруднения при содержательном раскрытии ответа. Так, в заданиях с развернутым ответом (№ 4, 9) показатели по критерию К2 (логичность и речевое оформление) составляют 83% и 64% соответственно, тогда как по критерию К1 (соответствие ответа заданию) – 69% и 80% (таблица 2–13). Вместе с тем при выполнении сопоставительных заданий результаты по критериям, связанным с анализом и аргументацией, остаются значительно ниже (5К3 – 50%, 10К3 – 53%).

Познавательные универсальные учебные действия сформированы недостаточно. Задание № 2 на установление соответствия выполнено на 33%, задание № 8 на определение изобразительно-выразительных средств – на 50%, тогда как задание № 3, проверяющее знание литературоведческих терминов, выполнено на 81%. Это свидетельствует о том, что воспроизведение теоретических сведений сформировано лучше, чем умения анализировать художественный текст, сравнивать литературные явления и применять знания в новой ситуации.

Наибольшие затруднения при выполнении заданий № 5 и № 10 вызывают критерии, связанные с указанием сходства и различия произведений (50% и 63%) и привлечением текста для аргументации (69% и 52%). Это позволяет сделать вывод о недостаточной сформированности умений проводить сопоставительный анализ и подтверждать выводы примерами из художественного текста.

Регулятивные универсальные учебные действия сформированы не в полной мере. При выполнении сочинения обучающиеся успешно раскрывают тему (К1 – 90%) и соблюдают композицию работы (К5 – 82%), однако испытывают затруднения при использовании теоретико-литературных понятий (К4 – 67%) и соблюдении речевых норм (К6 – 57%). Это свидетельствует о недостаточном уровне самоконтроля при создании письменного высказывания.

По критериям, оценивающим грамотность, группа демонстрирует более высокие результаты: К9 (грамматические нормы) – 86%, К7 (орфографические нормы) – 81%. Вместе с тем более низкие показатели по критериям К6 (57%) и К4 (67%) свидетельствуют о необходимости совершенствования речевого оформления письменных работ и более осознанного использования литературоведческих понятий.

Таким образом, у участников группы «от минимального до 60 т.б.» коммуникативные и регулятивные умения сформированы лучше, чем познавательные. Основные затруднения связаны с анализом художественного текста, сопоставлением литературных произведений, использованием текстовой аргументации и точным речевым оформлением ответа. Именно эти направления требуют дальнейшей целенаправленной работы в процессе преподавания литературы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

С учетом результатов выполнения заданий участниками группы «от минимального балла до 60 т.б.» (таблицы 2-13, 2-14) рекомендуется усилить работу по формированию навыков сопоставительного анализа (задания 5 и 10). Результаты показывают разрыв между логическим построением ответа (К3 – 50–53%) и его содержательной частью (К1 – 50–63%; К2 – 52–69%). В связи с этим целесообразно использовать поэтапный алгоритм выполнения сопоставительных заданий: определение основания для сравнения, подбор примеров из каждого произведения, формулирование вывода о сходстве или различии. Отработку данных умений рекомендуется проводить сначала на хорошо знакомых произведениях, постепенно усложняя материал.

Необходимо усилить работу по формированию фактологической точности письменных ответов. Поскольку по критерию К3 задания 11 участники набрали 72%, при выполнении сочинений рекомендуется систематически проверять правильность употребления имен героев, названий произведений, авторов и ключевых сюжетных деталей, использовать взаимопроверку и краткие опорные материалы по изученным произведениям.

Следует систематически совершенствовать речевое оформление письменных ответов. Несмотря на достаточно высокие результаты по орфографии (К7 – 81%) и грамматическим нормам (К9 – 86%), показатель по критерию «Речевые нормы» (К6) составляет лишь 57%. В учебный процесс целесообразно включать упражнения по редактированию текстов, устранению речевых ошибок, подбору точных языковых средств и использованию речевых конструкций, характерных для анализа литературного произведения.

Требует дальнейшего совершенствования работа с текстом при выполнении заданий повышенного уровня сложности. Наиболее низкие результаты получены по критерию «Привлечение текста произведения» в заданиях 5 (69%) и 10 (52%). Для формирования данного умения рекомендуется использовать задания на подбор и комментирование текстовых примеров, составление сравнительных таблиц и последующий переход к самостоятельному построению связного ответа.

Для развития регулятивных универсальных учебных действий рекомендуется использовать алгоритмы самопроверки письменных работ. После выполнения задания обучающиеся должны последовательно проверить наличие тезиса, аргументации, примеров из текста, корректность фактического материала, речевое оформление и соответствие требуемому объему сочинения.

Целесообразно усилить практическую направленность изучения теоретико-литературных понятий. При достаточно высоком уровне знания терминологии (задание 3 – 81%) результаты выполнения задания на установление соответствия (33%) и определение изобразительно-выразительных средств (50%) свидетельствуют о недостаточном умении применять теоретические знания при анализе художественного текста. Для устранения данного дефицита рекомендуется регулярно использовать задания, направленные на применение литературоведческих понятий при анализе конкретных произведений.

Работа с обучающимися данной группы должна быть направлена на устранение разрыва между сформированностью базовых учебных навыков и умением применять их при анализе художественного текста. Основными направлениями подготовки должны стать развитие навыков сопоставительного анализа, совершенствование аргументации, повышение фактологической точности и качества речевого оформления письменных ответов. Это позволит создать условия для перехода обучающихся в группу с более высоким уровнем подготовки.

Для повышения качества подготовки данной группы обучающихся рекомендуется:

– развивать навыки смыслового чтения и анализа художественного текста, формировать умение выделять ключевые эпизоды, определять авторскую позицию и извлекать необходимую информацию;

– формировать умения анализировать и сопоставлять литературные произведения, выявлять сходство и различия образов, проблематики, мотивов и художественных средств;

– совершенствовать навыки построения развернутого аргументированного высказывания с опорой на текст произведения;

– систематически развивать речевую грамотность и навыки композиционного оформления письменных ответов;

– формировать регулятивные умения, связанные с планированием деятельности, самоконтролем и проверкой выполненной работы.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися сосредним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ сосредним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Базовые произведения из кодификатора: выпускники демонстрировали знание сюжета, системы образов, ключевых тем.

Основные теоретико-литературные понятия на базовом уровне: род и жанр произведения, сюжет и композиция, литературные направления (классицизм, романтизм, реализм), изобразительно-выразительные средства (эпитет, метафора, сравнение).

Умение работать с фрагментом текста: определять тематику и проблематику эпизода, характеризовать героев, выявлять авторские приёмы в предложенном отрывке (задания 1–3, 6–8 части 1).

Анализ в единстве формы и содержания: умение видеть, как художественные средства работают на раскрытие темы или идеи произведения.

Привлечение текста для аргументации: в развёрнутых ответах (задания 4.1/4.2, 9.1/9.2) многие смогли подкрепить свои мысли конкретными эпизодами или цитатами.

Написание сочинения (задание 11)**:** часть участников показала умение строить рассуждение, формулировать тезисы и подкреплять их примерами. Кстати, в 2026 году отдельно выделили критерий «Фактологическая точность сочинения» (2 балла), и те, кто внимательно проверял имена, даты, сюжетные детали, получили за это дополнительные баллы.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сопоставление в заданном аспекте	5-11
2.	Использование терминологии в анализе	5-11

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Вместе с успехами в анализах чётко обозначились и слабые места, то есть то, что по ФГОС тоже относится к предметным результатам, но пока сформировано не у всех:

Поверхностное понимание подтекста и авторской позиции: иногда обучающиеся сводили анализ к пересказу, не раскрывая скрытых смыслов.

Сложности с глубоким сопоставлением: вместо анализа по заданному аспекту участники просто описывали два произведения подряд, не проводя явных параллелей.

Неточное применение терминов: термин знали, но не могли пояснить, какую функцию он выполняет в конкретном тексте.

Разрыв между тезисом и аргументом в сочинении: пример приводился, но без должного анализа, как именно он доказывает мысль.

Фактические ошибки: путаница в именах героев, искажение сюжетных деталей, ошибки в историко-литературном контексте.

Логика и композиция развёрнутых ответов: встречались нарушения последовательности, повторы, отступления от темы.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

У части участников со средним уровнем удалось продемонстрировать базовые метапредметные навыки:

Работа с информацией**.** Некоторые экзаменуемые смогли извлечь нужные детали из предложенного фрагмента текста, сопоставить факты, отфильтровать второстепенное при ответе на конкретные вопросы (задания 1–3, 6–8 части 1).

Базовые логические действия. В ряде заданий участники выявляли существенные признаки для сравнения (например, находили общее в мотивах героев разных произведений в задании 5 или 10), хотя глубина анализа могла быть разной.

Коммуникативные умения. Отдельные выпускники смогли развёрнуто и логично изложить свою мысль, сформулировать тезис и подкрепить его эпизодом из текста.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки в целом демонстрируют сформированность основных познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, однако отдельные метапредметные умения требуют дальнейшего развития.

При анализе художественного текста затруднения вызывает глубокая интерпретация произведения. Вместо анализа авторской позиции, проблематики и художественных средств участники нередко ограничиваются пересказом содержания, что

свидетельствует о недостаточной сформированности умений анализировать текст и устанавливать взаимосвязь между его содержанием и художественной формой.

При выполнении заданий на сопоставление (№ 5, 10) обучающиеся не всегда выделяют основание для сравнения, подменяют сопоставительный анализ последовательным изложением содержания произведений или формулируют выводы, не подтвержденные текстом. Это свидетельствует о недостаточном развитии логических операций сравнения, обобщения и аргументации.

Определенные затруднения вызывает применение теоретико-литературных понятий. Участники, как правило, знают терминологию, однако не всегда умеют использовать литературоведческие понятия при анализе произведения и объяснять их роль в раскрытии авторского замысла.

В сочинении (задание 11) наиболее типичными являются недостаточная аргументированность выводов, слабая опора на текст произведения, отдельные фактические ошибки и недостаточно точное речевое оформление. Это свидетельствует о необходимости дальнейшего развития навыков анализа, аргументации, критической оценки информации и самоконтроля.

Количественный анализ результатов подтверждает данные выводы. Задания базового уровня на знание терминологии (№ 3) выполнены на 87%, тогда как задания на установление соответствия (№ 2) и определение изобразительно-выразительных средств (№ 8) – на 73%. Это показывает, что воспроизведение теоретических знаний сформировано лучше, чем умения анализировать и сопоставлять языковые и художественные явления.

Наиболее показательной является динамика выполнения сопоставительных заданий. В задании 5 критерий К2 («привлечение текста») выполнен на 96%, тогда как критерий К1 («указание сходства и различия») – лишь на 47%. Аналогичная тенденция прослеживается и в других заданиях повышенного уровня сложности: участники успешно подбирают примеры из текста, однако испытывают затруднения при их аналитическом обобщении и формулировании выводов.

Коммуникативные умения в целом сформированы на высоком уровне. Критерии, оценивающие логичность и композицию ответа, выполняются на уровне 80–100% (4К2 – 100%, 5К3 – 80%, 9К2 – 73%, 10К3 – 80%). Вместе с тем в сочинении показатель по критерию К6 («соблюдение речевых норм») составляет 67%, что значительно ниже результатов по орфографии (К7 – 100%) и пунктуации (К8 – 100%). Это свидетельствует о необходимости совершенствования речевого оформления письменных высказываний.

Регулятивные универсальные учебные действия сформированы достаточно хорошо. Участники успешно раскрывают тему сочинения (К1 – 98%) и выстраивают его композицию (К5 – 98%), однако испытывают затруднения при использовании теоретико-литературных понятий (К4 – 64%) и осуществлении контроля за качеством речевого оформления (К6 – 67%).

Сопоставление результатов данной группы с высокобалльной группой показывает, что главным фактором перехода в категорию 81–100 тестовых баллов является не расширение объема предметных знаний, а совершенствование аналитических умений, навыков сопоставительного анализа, обобщения, аргументации, а также повышение качества речевого оформления письменных ответов. Именно эти направления следует рассматривать как основные зоны дальнейшего развития обучающихся со средним уровнем подготовки.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

С учетом результатов выполнения заданий участниками группы «от 61 до 80 т.б.» рекомендуется обеспечить устойчивое выполнение заданий базового уровня № 2 и № 8, средний процент выполнения которых составляет 73%. Для этого целесообразно регулярно использовать кратковременные тренировочные упражнения на установление соответствия и определение изобразительно-выразительных средств в художественном тексте.

Особое значение следует уделить совершенствованию навыков сопоставительного анализа (задания 5 и 10). Наиболее эффективной является поэтапная работа по алгоритму: определение основания для сравнения, подбор текстовых примеров из каждого произведения, формулирование вывода о сходстве или различии. Анализ результатов показывает, что при высоком уровне привлечения текста (К2 – 96%) показатель по критерию «указание сходства и различия» (К1 – 47%) остается значительно ниже, что свидетельствует о необходимости развития навыков анализа и обобщения.

Требует дальнейшего совершенствования работа по использованию теоретико-литературных понятий в сочинении. При выполнении задания 11 необходимо формировать умение не только правильно использовать терминологию, но и раскрывать значение литературоведческих понятий при анализе художественного произведения. На это указывает сравнительно невысокий результат по критерию К4 (64%).

Необходимо продолжить систематическую работу над совершенствованием речевого оформления письменных ответов. Показатель выполнения критерия К6 («Соблюдение речевых норм») составляет 67%, что значительно ниже результатов по орфографии и пунктуации. В связи с этим рекомендуется использовать упражнения по редактированию текстов, предупреждению речевых ошибок и совершенствованию стилистической точности письменной речи.

Для развития регулятивных универсальных учебных действий целесообразно внедрить систему самопроверки письменных работ с использованием чек-листов, включающих контроль соответствия теме, фактологической точности, корректности употребления терминологии, соблюдения речевых норм и объема сочинения.

С целью подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенного уровня сложности рекомендуется расширять практику сопоставительного анализа произведений, изучаемых в школьном курсе литературы, включая произведения, не входящие в кодификатор ЕГЭ. Это позволит развивать аналитическое мышление, читательский кругозор и умение устанавливать межтекстовые связи, необходимые для достижения высоких результатов на экзамене.

Для повышения качества подготовки обучающихся данной группы рекомендуется:

– совершенствовать навыки интерпретации художественного текста, систематически включая в учебный процесс задания, требующие анализа авторской позиции, проблематики произведения и роли художественных средств;

– развивать умения сопоставительного анализа, формируя навыки определения основания для сравнения, выявления сходства и различия произведений, формулирования обобщающих выводов;

– совершенствовать навыки построения аргументированного письменного высказывания, отрабатывая последовательность действий «тезис – пример – анализ – вывод»;

– развивать навыки самоконтроля и редактирования письменных работ, формировать умение проверять фактическую точность, логичность и речевое оформление ответа.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. **Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки**, **анализ типичных дефицитов в подготовке**

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Глубокое знание текстов. Выпускники уверенно ориентировались в содержании произведений из кодификатора, помнили сюжетные линии, систему образов, ключевые темы и конфликты.

Владение теоретико-литературным аппаратом. Экзаменуемые корректно использовали широкий спектр терминов (не только базовые «тема» или «герой», но и более сложные: виды тропов, жанровые особенности, художественные методы) и применяли их для анализа, а не просто называли «для количества».

Умение анализировать в единстве формы и содержания. Участники видели, как художественные средства работают на раскрытие идеи произведения, могли интерпретировать текст, выявляя подтекст и авторскую позицию.

Навыки сопоставительного анализа. В заданиях 5 и 10 участники успешно проводили параллели между произведениями, чётко выделяя основание для сравнения (например, по конкретной проблеме или мотиву) и последовательно его придерживаясь.

Умение строить развёрнутое рассуждение. В задании 11 выпускники могли сформулировать тезис, подобрать убедительные аргументы из текста и выстроить логичную композицию сочинения.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Недостаточная начитанность за пределами кодификатора	10-11
2	Сложности с учётом контекста.	8-11
3	Тонкости в аргументации.	10-11

4	Речевая культура.	5-11
5	Фактологическая точность.	5-11

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ 100 Т.Б.

Углубить знание текстов за пределами кодификатора. Даже при отличной базе иногда в задании просят сопоставить произведение, которого нет в официальном списке. Нужно читать дополнительную классику – это расширит арсенал для аргументации.

Отработать сопоставительный анализ (задания 5 и 10). Часто теряют баллы из-за формального подхода: просто перечисляют сходства, не выделяя чёткий аспект сравнения (мотив, конфликт, тип героя) и не анализируя, почему автор выбрал именно такие детали в обоих текстах. Необходимо тренироваться формулировать основание для сопоставления и последовательно его раскрывать.

Совершенствовать анализ в единстве формы и содержания. В заданиях на фрагмент (4, 5, 9) важно не просто назвать приём, а показать его функцию: как именно троп, композиция или деталь работают на раскрытие авторской позиции, темы или характера героя. Избегайте подмены анализа пересказом.

Сфокусироваться на фактологической точности (новый акцент в 2026 году). В задании 11 появился отдельный критерий К3 (2 балла). Любая неточность – в имени персонажа, названии главы, дате, жанровой принадлежности – ведёт к потере балла. Нужно приучать себя перепроверять факты перед финальным оформлением ответа.

Отработать структуру сочинения (задание 11). В 2026 году для максимального балла нужно сформулировать **три** аргументированных тезиса, каждый из которых подкреплён примером из текста с пояснением. Для этого необходимо тренировать чёткое деление на абзацы, логические связки между мыслями, наличие вступления и вывода. Следить, чтобы не было разрыва между тезисом и аргументом.

Работать над речевой культурой. Даже при глубоком анализе ошибки в словоупотреблении, речевая избыточность или смешение стилей снижают оценку по критерию К6. Необходимо читать свои черновики вслух, избегать разговорных конструкций и канцеляризмов.

Развивать самоконтроль и тайм-менеджмент. На экзамене важно не «застрять» на одном сложном задании в ущерб другим. Надо учиться распределять время и возвращаться к пропущенному. Также полезно после каждой тренировочной работы анализировать ошибки: почему потерян балл, как исправить подход.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки рекомендуется организовать работу, направленную на совершенствование аналитических умений и достижение максимального результата на ЕГЭ.

Целесообразно проводить углубленную диагностику индивидуальных затруднений, выявляя задания и критерии, по которым допускаются единичные ошибки. Это позволит выстроить адресную подготовку каждого обучающегося.

Следует расширять читательский кругозор обучающихся, включая в работу произведения, изучаемые в школьном курсе литературы, но не входящие в кодификатор ЕГЭ, а также организовывать сопоставительный анализ произведений различных эпох и литературных направлений.

Необходимо совершенствовать навыки комплексного анализа художественного произведения, формируя умение рассматривать содержание и художественную форму в их единстве, раскрывать роль композиции, системы образов, художественных деталей и средств выразительности в реализации авторского замысла.

Особое внимание рекомендуется уделить совершенствованию сопоставительного анализа (задания 5 и 10). Несмотря на высокие показатели по критериям привлечения текста (К2 – 94–96%), критерий «указание сходства и различия» (К1) в задании 5 выполнен на 83%. В связи с этим необходимо совершенствовать умение формулировать основание для сопоставления, выделять существенные признаки сравниваемых произведений и делать обобщающие выводы.

Следует продолжить работу по развитию навыков функционального использования теоретико-литературных понятий. При выполнении сочинения рекомендуется формировать умение использовать литературоведческую терминологию как инструмент анализа художественного текста, а не только как элемент теоретического комментария. На необходимость данной работы указывает наиболее низкий показатель выполнения критерия К4 (89%) среди критериев задания 11.

Рекомендуется систематически совершенствовать навыки аргументации, обеспечивая точную и достаточную опору на текст произведения. При выполнении заданий с развернутым ответом обучающиеся должны подтверждать каждый тезис конкретными примерами и сопровождать их аналитическим комментарием.

Необходимо развивать регулятивные универсальные учебные действия, связанные с итоговым самоконтролем. Поскольку единичные ошибки сохраняются в заданиях базового уровня (№ 1 – 83%, № 2 – 83%, № 7 – 96%), целесообразно использовать алгоритмы самопроверки, направленные на контроль соответствия ответа заданию, проверку фактической точности и полноты выполнения требований.

Рекомендуется совершенствовать навыки использования теоретико-литературных понятий:

– углублённое изучение теоретико-литературных понятий на исследовательском уровне: роды и жанры литературы, средства выразительности, стихотворные размеры, композиция, сюжет, конфликт, образ, мотив, тема, идея, художественное время и пространство, интертекстуальность, подтекст, реминисценция, аллюзия;

– отработка навыка применения терминов при анализе текста в заданиях 4, 5, 9, 10, 11;

– отработка задания 11К4 до 3 баллов: использование не менее 3–4 теоретико-литературных понятий для анализа текста;

– анализ образцовых сочинений с максимальным баллом по К4;

– регулярное включение терминов в устные и письменные ответы учащихся;

– проведение терминологических диктантов и викторин на углублённом уровне.

Совершенствовать навыки соблюдения речевых норм:

– отработка навыка проверки написанного на наличие речевых ошибок (задание 11К6 до 3 баллов);

– анализ типичных речевых ошибок в сочинениях обучающихся с высоким уровнем подготовленности;

– использование памяток по предупреждению речевых ошибок;

– проведение словарной работы, направленной на обогащение лексического запаса;

– регулярное написание сочинений с последующим анализом речевых ошибок;

– использование шаблонов и клише для сочинения (без ущерба для оригинальности);

– анализ образцовых сочинений с максимальным баллом по К6.

Совершенствовать навыки работы со средствами выразительности:

– отработка навыка определения средств выразительности (задание 8) до 1 балла;

– изучение всех средств выразительности на углублённом уровне: эпитет, метафора, олицетворение, сравнение, гипербола, литота, оксиморон, перифраз, риторический вопрос, риторическое восклицание, анафора, эпифора, антитеза, градация;

– использование памятки «Средства выразительности» (расширенный вариант);

– регулярное выполнение упражнений на определение средств выразительности;

– анализ средств выразительности в текстах разных жанров.

Регулярное выполнение заданий в формате ЕГЭ с последующим анализом по критериям оценивания позволит совершенствовать навыки самооценки, повышать качество письменных ответов и минимизировать потерю баллов по отдельным критериям. Основной задачей подготовки данной группы является не расширение объема предметных знаний, а совершенствование аналитических, коммуникативных и регулятивных умений, обеспечивающих достижение максимального результата на государственной итоговой аттестации.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только научителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На основе статистического профиля затруднений рекомендуется включить в план работы ШМО следующие темы, сгруппированные по приоритетности;

- «Система формирования навыков смыслового чтения и анализа на уроках литературы в 5–9 классах как основа успешного выполнения заданий базового уровня ЕГЭ». Минимальная группа имеет 0% выполнения всех заданий базового уровня, что указывает на отсутствие элементарных операций с текстом. Обсуждение должно быть направлено на преемственность между основной и старшей школой;

- «Алгоритмы обучения сопоставительному анализу: от сравнения деталей к обобщающему тезису». Даже средняя группа имеет провал по критерию «указание сходства/различия» (задание 5К1 – 47%). Необходимо разработать единый алгоритм действий, применяемый во всех параллелях;

- «Функциональное использование литературоведческой терминологии: от запоминания к инструменту анализа». Критерий опоры на теорию (11К4) составляет 64% в средней и 89% в высокой группе. Обсудить приёмы, как термины становятся рабочим инструментом, а не украшением ответа;

- «Приёмы работы над речевой грамотностью в письменных ответах: от урока к экзамену». Речевые нормы (К6) – слабое звено во всех группах (от 57% до 67% в низкой и средней). Предложить систему упражнений, внедряемых на всех этапах обучения;

- «Трансляция эффективных практик школ со стабильно высокими результатами: как обеспечить 100% выполнение базовых заданий и высокий самоконтроль»;

Высокобальная группа теряет баллы на заданиях 1, 2, 7 (83–96%) из-за недостаточного итогового контроля. Пригласить учителей из успешных школ для демонстрации методик тренировки внимания и самопроверки.

Проведение информационно-разъяснительной работы с родителями (законными представителями) обучающихся по вопросам повышения качества общего образования.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Результаты ЕГЭ свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования системы научно-методического сопровождения учителей литературы с учетом выявленных предметных и метапредметных дефицитов обучающихся. Приоритетными направлениями повышения квалификации должны стать вопросы формирования читательской грамотности, совершенствования методики преподавания литературы и развития профессиональных компетенций педагогов в области формирования предметных и метапредметных результатов, предусмотренных обновленными ФГОС.

Особое внимание целесообразно уделить совершенствованию методики анализа и интерпретации художественного произведения. В содержание курсов повышения квалификации рекомендуется включить современные технологии формирования у обучающихся умений анализировать художественный текст в единстве содержания и формы, выявлять авторскую позицию,

определять роль художественных деталей, средств выразительности и теоретико-литературных понятий в раскрытии идейного содержания произведения.

Актуальным направлением повышения квалификации остается совершенствование методики обучения сопоставительному анализу художественных произведений. В рамках курсов и методических мероприятий рекомендуется рассматривать вопросы формирования у обучающихся умений определять основание для сопоставления, выделять сходство и различия произведений, аргументировать выводы с привлечением текста, а также использовать алгоритмы выполнения заданий повышенного уровня сложности.

В связи с выявленными затруднениями при выполнении заданий с развернутым ответом и сочинения целесообразно организовать практико-ориентированные семинары и мастер-классы по совершенствованию методики обучения письменной речи на уроках литературы. Особое внимание рекомендуется уделить вопросам построения аргументированного высказывания, использованию литературоведческой терминологии как инструмента анализа, развитию речевой грамотности, предупреждению фактических, логических и речевых ошибок.

Важным направлением повышения квалификации является совершенствование профессиональных компетенций педагогов в области формирования универсальных учебных действий средствами учебного предмета «Литература». Рекомендуется рассматривать технологии развития смыслового чтения, аналитического и критического мышления, формирования навыков интерпретации художественного текста, сопоставления литературных произведений, а также развития коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, обеспечивающих самоорганизацию, самоконтроль и рефлексию обучающихся.

Рекомендуется расширить практику проведения методических практикумов, мастер-классов и консультаций на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе. Трансляция эффективных педагогических практик, анализ успешного опыта формирования читательской грамотности, организации работы с художественным текстом и подготовки обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом будут способствовать повышению качества методического сопровождения педагогов и совершенствованию преподавания литературы.

В период подготовки к ЕГЭ 2027 профильной кафедрой ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» планируется провести практико-ориентированные семинары по обучению письменной речи на уроках литературы; мастер-классы по построению аргументированного высказывания и использованию литературоведческой терминологии как инструмента анализа; осуществить трансляцию эффективных педагогических практик (успешного опыта по формированию читательской грамотности и подготовке к заданиям с развернутым ответом).

Необходимо также детально изучить Методические рекомендации, направленные на повышение качества преподавания учебного предмета «Литература» в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта в 2026-2027 учебном году, размещенные на сайте ГБОУ ДПО «ДОНРИРО».

На основе выявленных системных дефицитов в программы дополнительного профессионального образования (курсы повышения квалификации) для учителей русского языка планируется включить следующие модули:

- «Проектирование системы работы с текстом для разных групп обучающихся (от минимального порога до высоких баллов)»;

- «Современные приёмы обучения письменной речи на уроках литературы: от изложения к сочинению-рассуждению»;

- «Психолого-педагогические аспекты подготовки к ЕГЭ: формирование регулятивных УУД (самоорганизация, самоконтроль) на уроках литературы».

В рамках работы секции «Приоритетные направления деятельности учителя русского языка и литературы в контексте реализации государственной политики в сфере филологического образования» Августовского педагогического совещания 2026 года подробно рассмотрен вопрос «Методические и содержательные аспекты преподавания русского языка и литературы в 2026/27 учебном году» в рамках работы (https://apsdonriro.tilda.ws/fil2026), которые также необходимо использовать в работе.

Планируется:

– проведение вебинара «Методика подготовки к выполнению типовых грамматических и речевых заданий КИМ ЕГЭ по литературе» (февраль 2027 г.);

– организация информационной и консультативной поддержки специалистов образовательных организаций по вопросам повышения результативности при подготовке обучающихся к ГИА по литературе силами специалистов кабинета русского языка и литературы ГБОУ ДПО «ДОНРИРО» (очный формат, онлайн, телефонный режим).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Организовать внутренний мониторинг выполнения заданий базового уровня в 10–11 классах – ежемесячные срезы по заданиям 1–3, 6–8 с фиксацией динамики, поскольку нулевой результат в минимальной группе говорит о том, что проблема накапливается задолго до экзамена.

Ввести обязательный элемент в план внутришкольного контроля – проверку письменных работ обучающихся на соответствие критериям развёрнутых заданий ЕГЭ (с акцентом на К1 – соответствие заданию, К4 – опора на теорию, К6 – речевые нормы) не только в выпускных, но и в 8–9 классах, чтобы выявлять дефициты на ранних этапах.

Инициировать проведение открытых уроков и мастер-классов по темам, обозначенным в п. 3.3.1, с обязательным анализом динамики успеваемости после применения предложенных методик.

Создать банк методических материалов (алгоритмы, чек-листы, тренажёры) для разных групп обучающихся на основе анализа типичных ошибок и распространить его среди учителей через школьный методический кабинет.

Организовать систему наставничества между учителями, чьи ученики стабильно показывают высокие результаты, и педагогами, работающими с группами риска, с обязательным анализом конкретных кейсов (разбор работ «слабых» и «сильных» учеников).

Обеспечить участие учителей литературы в курсах повышения квалификации по модулям, перечисленным в п. 3.3.2, с приоритетом для педагогов, у которых более 30% обучающихся не преодолевают минимальный порог или имеют стабильно низкие показатели по критериям развёрнутых ответов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Сапижук Светлана Николаевна	ГБОУ «Школа № 49 г.о. Донецк», учитель русского языка и литературы, председатель ПК по литературе
Криворучко Алексей Викторович	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», и.о. заведующего кафедрой социально-гуманитарного образования
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

2.11. Методический анализ результатов ЕГЭ по предмету «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»[1]

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
174	15,65	121	17,72	92	13,65

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	122	70,11	89	73,55	66	71,74
Мужской	52	29,89	32	26,45	26	28,26

[1] при заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	174	100	116	95,87	92	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	5	4,13	0	0
ВПЛ						

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО [2]

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	52	29,89	44	36,36	30	32,61
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	113	64,94	74	61,16	55	59,78
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	9	5,17	3	2,48	7	7,61

[2] перечень категорий ОО уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Донецк городской округ	42	45,65%
2.	Амвросиевка муниципальный округ	1	1,09%
3.	Горловка городской округ	3	3,26%
4.	Енакиево городской округ	5	5,43%
5.	Макеевка городской округ	13	14,13%
6.	Мариуполь городской округ	19	20,65%
7.	Торез городской округ	3	3,26%
8.	Харцызск городской округ	6	6,52%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В соответствии с изменениями, внесенными приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 16.01.2026 года № 10/34 в особенности проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, формы проведения ГИА и условия допуска к ней в 2025/26 учебном году для новых регионов, в том числе и для Донецкой Народной Республики, участникам ГИА-11 предоставлено право выбора формы государственной итоговой аттестации (ЕГЭ. ГВЭ, ПА).

В 2026 году девушки по-прежнему лидируют среди сдающих английский язык, сохраняя устойчивую динамику. Как видно на рисунке 1, эта тенденция была заметна и раньше, однако в текущем году произошло ее снижение на 3,62%. Такое устойчивое преобладание, скорее всего, связано с гендерными особенностями профессионального выбора: девушки чаще отдают предпочтение гуманитарным специальностям.

В 2024–2026 гг. основными участниками ЕГЭ по английскому языку остаются выпускники средних школ, несмотря на снижение их доли с 61,16% до 59,68%. Доля выпускников лицеев и гимназий колебалась (29,89% → 36,36% → 32,61%). Наиболее динамичной категорией стали выпускники спецшкол и УВК: их доля выросла с 2,48% в 2025 году до 7,61% в 2026 году.

Распределение участников по категориям сохранило прошлогоднюю структуру — изменения находятся в пределах статистической погрешности. Всего ЕГЭ по английскому языку сдавали 92 человека. Все они — выпускники общеобразовательных организаций текущего года: Участников с ограниченными возможностями здоровья не зарегистрировано.

В территориальном разрезе традиционно лидирует городской округ Донецк с долей участников 45.65%. Велика и доля участников из городского округа Мариуполь, в 2026 году она составила 20,65% от общего числа сдающих английский язык (рис.2).

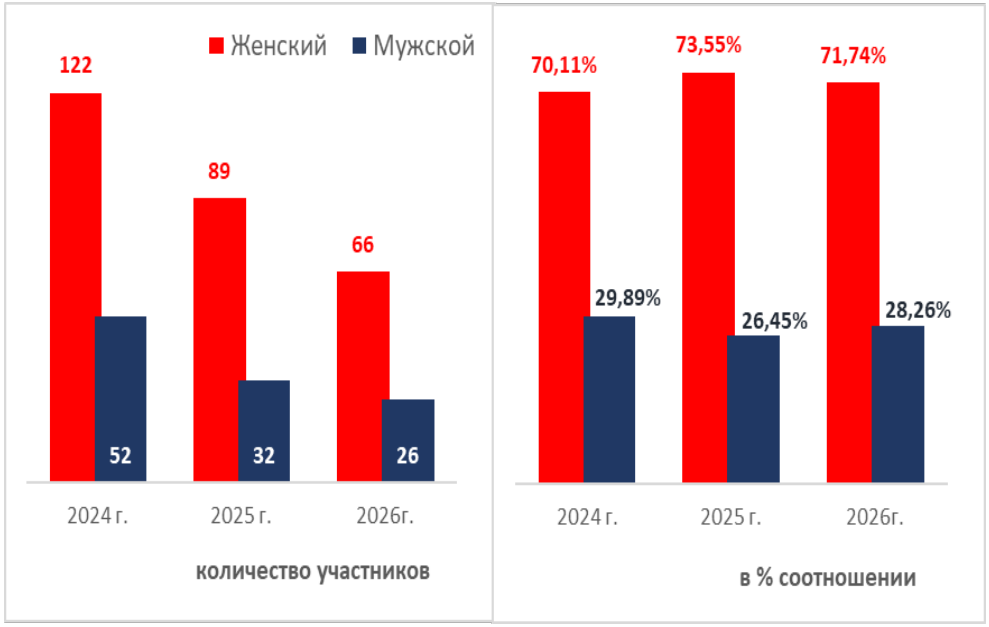


Рисунок 1. Соотношение юношей и девушек за три года

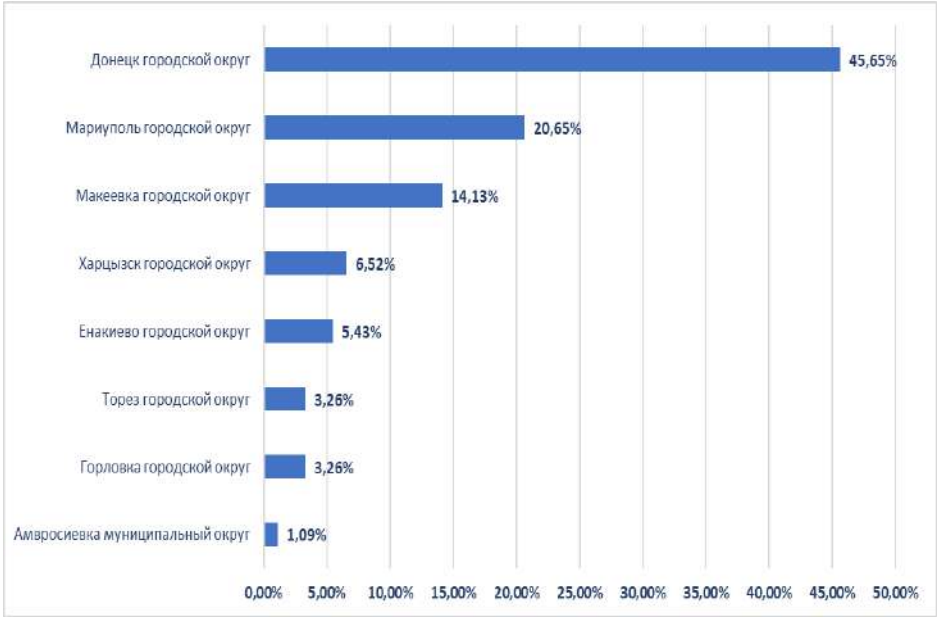
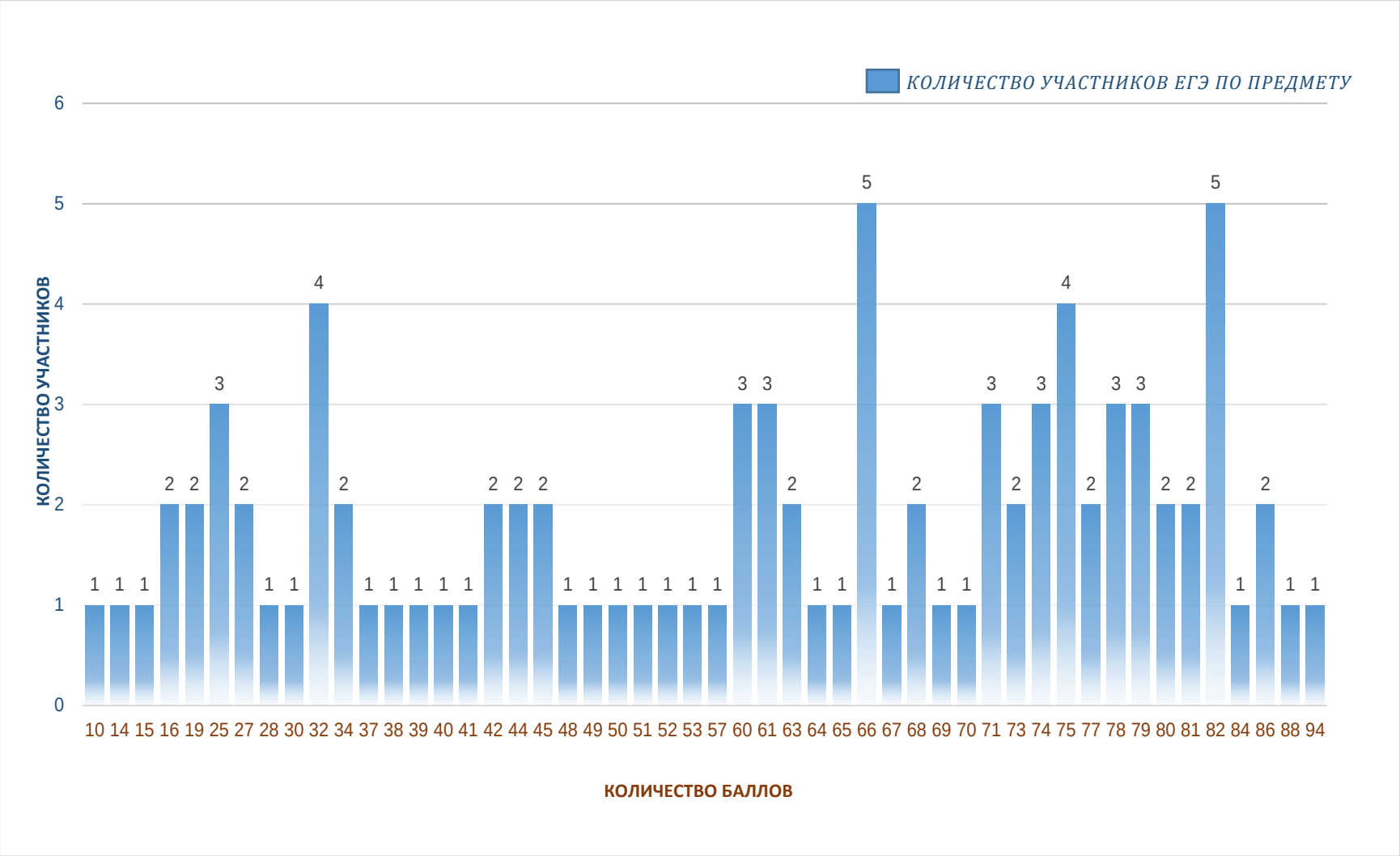


Рисунок 2. Доля участников в территориальном разрезе

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету Английский язык в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[3],	6,32	4,96	7,61
2.	от минимального балла до 60 баллов,	35,63	52,07	36,96
3.	от 61 до 80 баллов,	41,38	34,71	42,39
4.	от 81 до 100 баллов,	16,67	8,26	13,04
	Средний тестовый балл	60,25	52,85	57,34

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл, в			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,61	36,96	42,39	13,04
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ				

[3] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	30	10,00	36,67	46,67	6,67
2.	выпускники средних общеобразовательных школ	55	7,27	36,36	41,82	14,55
3.	выпускники учебно-воспитательных комплексов и специализированных школ	7	0,00	42,86	28,57	28,57

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	92	7,61	36,96	42,39	13,04
	углубленный					

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Донецк городской округ	42	7,14	28,57	50	14,29
2.	Амвросиевка муниципальный округ	1	0	100	0	0
3.	Горловка городской округ	3	0	33,33	33,33	33,33
4.	Енакиево городской округ	5	0	40	40	20
5.	Макеевка городской округ	13	0	53,85	46,15	0
6.	Мариуполь городской округ	19	15,79	42,11	21,05	21,05
7.	Торез городской округ	3	33,33	66,67	0	0
8.	Харцызск городской округ	6	0	16,67	83,33	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[5]

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 53 городского округа Мариуполь» Донецкой Народной Республики	3	66,67	0	0	33,33
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 61 городского округа Донецк» Донецкой Народной Республики	3	33,33	33,33	33,33	0
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа № 147 городского округа Донецк» Донецкой Народной Республики	3	0	66,67	33,33	0
4.	Государственное бюджетное нетиповое общеобразовательное учреждение «Республиканский лицей-интернат «Эрудит» – Центр Для одаренных детей», г. Донецк	3	0	66,67	33,33	0
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 47 городского округа Мариуполь» Донецкой Народной Республики	3	0	66,67	33,33	0

[5] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников равным 3 (возможный максимум)

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Физико-математический лицей № 17 городского округа Донецк» Донецкой Народной Республики	3	66,67	0	33,33	0
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа № 11 городского округа Торез» Донецкой Народной Республики	3	33,33	66,67	0	0
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Специализированная школа № 115 имени Кавалеров Ордена Мужества Ивана Коковина и Майкла Глосса городского округа Донецк» Донецкой Народной Республики	3	0	66,67	33,33	0
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей информационных технологий городского округа Енакиево»Донецкой Народной Республики	3	0	66,67	33,33	0

[6] Сравнение результатов проводится по ОО с количеством участников равным 3 (возможный максимум)

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Донецкой Народной Республике демонстрируют нестабильную динамику среднего тестового балла на протяжении последних трёх лет. За период 2024–2026 гг. средний балл снизился с 60,25 до 57,34, уменьшение составило 2,91 балла. В 2025 году зафиксировано значительное снижение на 7,40 балла (до 52,85), в 2026 году показатель вырос на 4,49 балла (до 57,34), однако не достиг уровня 2024 года (рис.3).

Рисунок 3. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

Анализ распределения уровня результатов участников ЕГЭ по английскому языку в Донецкой Народной Республике за 2024–2026 гг. свидетельствует о нестабильной динамике уровня подготовки выпускников.

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, в 2024 году составляла 6,32%, в 2025 году снизилась до 4,96%, а в 2026 году выросла до 7,61%. Таким образом, за трёхлетний период показатель увеличился на 1,29%.

Доля участников, набравших от минимального балла до 60, в 2024 году составляла 35,63%, в 2025 году выросла до 52,07% (прирост на 16,44%), а в 2026 году снизилась до 36,96%, что сопоставимо с уровнем 2024 года.

Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, в 2024 году составляла 41,38%, в 2025 году снизилась до 34,71% (снижение на 6,67%), а в 2026 году восстановилась до 42,39%, превысив уровень 2024 года на 1,01%

Доля высокобалльников (81–100 баллов) в 2024 году составляла 16,67%, в 2025 году снизилась до 8,26% (снижение на 8,41%), а в 2026 году частично восстановилась до 13,04%, однако не достигла уровня 2024 года (снижение на 3,63%).

Обобщённые показатели. Доля участников, сдавших экзамен на высоком и хорошем уровне (61–100 баллов), в 2024 году составляла 58,05%, в 2025 году снизилась до 42,97% (снижение на 15,08 п.п.), а в 2026 году восстановилась до 55,43%, что на 2,62 п.п. ниже уровня 2024 года. Доля участников, не преодолевших минимальный порог, за трёхлетний период выросла с 6,32% до 7,61% (+1,29 п.п.).

Таким образом, динамика результатов по английскому языку характеризуется нестабильностью: отрицательная динамика за три года составила 2,91 балла. В 2025 году зафиксировано ухудшение по всем ключевым показателям (рост доли до 60 баллов, снижение доли групп 61–80 и 81–100), в 2026 году наблюдается частичное восстановление структуры результатов, однако уровень 2024 года по доле высокобалльников и общей доле успешно сдавших (61+) достигнут не был. Снижение в 2025 году и последующее восстановление в 2026 году указывают на наличие факторов, повлиявших на результаты, и требующих дополнительного анализа. Частичное восстановление в 2026 году может свидетельствовать об эффективности корректирующих мер, предпринятых по итогам 2025 года. Для выявления причин нестабильной динамики требуется анализ и оценка эффективности текущих мер подготовки. Полученные данные требуют дополнительного анализа факторов, повлиявших на нестабильность, включая возможные изменения в контингенте участников, сложности КИМ и эффективность реализуемых мер подготовки.

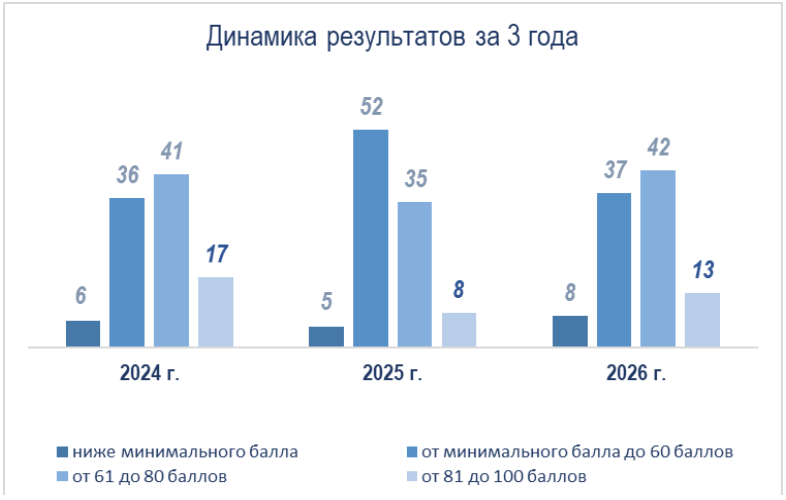


Рисунок 4. Динамика изменения среднего тестового балла за три отчетных года

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В течение 2026 года проведены:

– курсы повышения квалификации для учителей английского языка «Научно-методическое сопровождение подготовки к ГИА», «Подготовка экспертов ЕГЭ по английскому языку»;

– вебинары «Анализ результатов ЕГЭ - 2025», «Подготовка и самоподготовка к прохождению ГИА по иностранным языкам (из опыта работы учителей в рамках проекта «Час методиста онлайн», в том числе мастер-класс учителя английского языка гимназии им. Примакова)»;

– презентованы и изучены материалы первого номера научно-методического журнала ФИПИ по результатам ЕГЭ 2025;

– разработаны методические рекомендации для учителей и обучающихся по организации подготовки и самоподготовки к прохождению ГИА;

– разработаны и читаются на все курсах ПК учебные модули «Нормативные документы, регламентирующий процедуру проведения, проверки и оценивания работ участников Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по предмету «Иностранный язык» по программам основного общего образования» в условиях внедрения ФГОС и ФООП», «Эффективные методы подготовки и самоподготовки к прохождению ГИА по иностранным языкам»

В результате проводимой работы произошло восстановление структуры результатов итогов ЕГЭ. Наблюдается прирост уровня успешности по разделам «Чтение», «Грамматика и лексика».

Нестабильная динамика результатов по английскому языку (снижение в 2025 году, частичное восстановление в 2026 году) свидетельствует о необходимости усиления системной работы на всех уровнях. Частичное восстановление в 2026 году указывает на потенциальную эффективность корректирующих мер, однако уровень 2024 года по ключевым показателям не достигнут.

Рекомендуется:

- усилить работу по развитию устной речи и аудирования как наиболее сложных компонентов ЕГЭ;
- активизировать использование современных интерактивных методик и цифровых ресурсов;
- обеспечить преемственность между основной и средней школой в формировании иноязычной коммуникативной компетенции;
- продолжить мониторинг эффективности мер с корректировкой подходов на основе анализа результатов ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 3.МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[8], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.
[8] Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	74%	7%	51%	97%	100%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	75%	19%	69%	84%	97%
3	Полное понимание прослушанного текста	В	83%	43%	71%	95%	100%
4	Полное понимание прослушанного текста	В	98%	86%	97%	100%	100%
5	Полное понимание прослушанного текста	В	93%	71%	94%	95%	100%
6	Полное понимание прослушанного текста	В	96%	57%	100%	97%	100%
7	Полное понимание прослушанного текста	В	84%	57%	74%	92%	100%
8	Полное понимание прослушанного текста	В	95%	71%	94%	97%	100%
9	Полное понимание прослушанного текста	В	95%	43%	97%	100%	100%
10	Понимание основного содержания текста	Б	37%	0%	20%	50%	67%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	50%	0%	22%	68%	100%
12	Полное понимание информации в тексте	В	89%	57%	85%	97%	92%
13	Полное понимание информации в тексте	В	64%	43%	47%	72%	100%
14	Полное понимание информации в тексте	В	76%	57%	53%	95%	92%
15	Полное понимание информации в тексте	В	71%	29%	59%	85%	83%
16	Полное понимание информации в тексте	В	61%	0%	44%	74%	100%
17	Полное понимание информации в тексте	В	74%	29%	74%	74%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Полное понимание информации в тексте	В	79%	29%	76%	85%	100%
19	Грамматические навыки	Б	55%	0%	26%	77%	100%
20	Грамматические навыки	Б	59%	29%	32%	77%	92%
21	Грамматические навыки	Б	49%	0%	35%	62%	75%
22	Грамматические навыки	Б	84%	29%	76%	95%	100%
23	Грамматические навыки	Б	73%	29%	56%	87%	100%
24	Грамматические навыки	Б	48%	0%	32%	69%	50%
25	Лексико-грамматические навыки	Б	82%	29%	74%	92%	100%
26	Лексико-грамматические навыки	Б	68%	0%	53%	85%	100%
27	Лексико-грамматические навыки	Б	71%	14%	53%	92%	83%
28	Лексико-грамматические навыки	Б	54%	0%	44%	67%	75%
29	Лексико-грамматические навыки	Б	74%	29%	62%	87%	92%
30	Лексико-грамматические навыки	В	79%	29%	71%	90%	100%
31	Лексико-грамматические навыки	В	61%	14%	32%	82%	100%
32	Лексико-грамматические навыки	В	66%	43%	59%	67%	100%
33	Лексико-грамматические навыки	В	85%	43%	82%	90%	100%
34	Лексико-грамматические навыки	В	78%	29%	71%	87%	100%
35	Лексико-грамматические навыки	В	60%	0%	50%	72%	83%
36	Лексико-грамматические навыки	В	61%	29%	53%	62%	100%
37К1	Электронное письмо личного характера (решение коммуникативной задачи)	Б	56%	0%	32%	74%	96%
37К2	Электронное письмо личного характера (организация текста)	Б	60%	0%	34%	83%	96%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37К3	Электронное письмо личного характера (языковое оформление текста)	Б	35%	0%	4%	56%	71%
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (решение коммуникативной задачи)	В	51%	0%	22%	76%	86%
38К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (организация текста)	В	54%	0%	23%	79%	92%
38К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (лексика)	В	54%	0%	23%	81%	89%
38К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (грамматика)	В	46%	0%	9%	76%	83%
38К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (орфография и пунктуация)	В	55%	0%	18%	85%	96%
1У	Чтение текста вслух	Б	58%	0%	26%	82%	100%
2У	Условный диалог- расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	69%	29%	50%	85%	98%
3У	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	32%	0%	15%	40%	75%
4У К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) - решение коммуникативной задачи.	В	61%	4%	40%	81%	90%
4У К2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) - организация высказывания	В	57%	10%	37%	72%	89%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У К3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) - языковое оформление высказывания	B	36%	0%	14%	49%	78%

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	85,7%	44,1%	2,6%	0,0%
1	1	14,3%	8,8%	0,0%	0,0%
1	2	0,0%	47,1%	97,4%	100,0%
2	0	71,4%	14,7%	2,6%	0,0%
2	1	0,0%	8,8%	7,7%	0,0%
2	2	28,6%	32,4%	25,6%	8,3%
2	3	0,0%	44,1%	64,1%	91,7%
3	0	57,1%	29,4%	5,1%	0,0%
3	1	42,9%	70,6%	94,9%	100,0%
4	0	14,3%	2,9%	0,0%	0,0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	1	85,7%	97,1%	100,0%	100,0%
5	0	28,6%	5,9%	5,1%	0,0%
5	1	71,4%	94,1%	94,9%	100,0%
6	0	42,9%	0,0%	2,6%	0,0%
6	1	57,1%	100,0%	97,4%	100,0%
7	0	42,9%	26,5%	7,7%	0,0%
7	1	57,1%	73,5%	92,3%	100,0%
8	0	28,6%	5,9%	2,6%	0,0%
8	1	71,4%	94,1%	97,4%	100,0%
9	0	57,1%	2,9%	0,0%	0,0%
9	1	42,9%	97,1%	100,0%	100,0%
10	0	100,0%	70,6%	33,3%	16,7%
10	1	0,0%	8,8%	12,8%	0,0%
10	2	0,0%	11,8%	23,1%	50,0%
10	3	0,0%	8,8%	30,8%	33,3%
11	0	100,0%	73,5%	30,8%	0,0%
11	1	0,0%	8,8%	2,6%	0,0%
11	2	0,0%	17,6%	66,7%	100,0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	0	42,9%	14,7%	2,6%	8,3%
12	1	57,1%	85,3%	97,4%	91,7%
13	0	57,1%	52,9%	28,2%	0,0%
13	1	42,9%	47,1%	71,8%	100,0%
14	0	42,9%	47,1%	5,1%	8,3%
14	1	57,1%	52,9%	94,9%	91,7%
15	0	71,4%	41,2%	15,4%	16,7%
15	1	28,6%	58,8%	84,6%	83,3%
16	0	100,0%	55,9%	25,6%	0,0%
16	1	0,0%	44,1%	74,4%	100,0%
17	0	71,4%	26,5%	25,6%	0,0%
17	1	28,6%	73,5%	74,4%	100,0%
18	0	71,4%	23,5%	15,4%	0,0%
18	1	28,6%	76,5%	84,6%	100,0%
19	0	100,0%	73,5%	23,1%	0,0%
19	1	0,0%	26,5%	76,9%	100,0%
20	0	71,4%	67,6%	23,1%	8,3%
20	1	28,6%	32,4%	76,9%	91,7%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
21	0	100,0%	64,7%	38,5%	25,0%
21	1	0,0%	35,3%	61,5%	75,0%
22	0	71,4%	23,5%	5,1%	0,0%
22	1	28,6%	76,5%	94,9%	100,0%
23	0	71,4%	44,1%	12,8%	0,0%
23	1	28,6%	55,9%	87,2%	100,0%
24	0	100,0%	67,6%	30,8%	50,0%
24	1	0,0%	32,4%	69,2%	50,0%
25	0	71,4%	26,5%	7,7%	0,0%
25	1	28,6%	73,5%	92,3%	100,0%
26	0	100,0%	47,1%	15,4%	0,0%
26	1	0,0%	52,9%	84,6%	100,0%
27	0	85,7%	47,1%	7,7%	16,7%
27	1	14,3%	52,9%	92,3%	83,3%
28	0	100,0%	55,9%	33,3%	25,0%
28	1	0,0%	44,1%	66,7%	75,0%
29	0	71,4%	38,2%	12,8%	8,3%
29	1	28,6%	61,8%	87,2%	91,7%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
30	0	71,4%	29,4%	10,3%	0,0%
30	1	28,6%	70,6%	89,7%	100,0%
31	0	85,7%	67,6%	17,9%	0,0%
31	1	14,3%	32,4%	82,1%	100,0%
32	0	57,1%	41,2%	33,3%	0,0%
32	1	42,9%	58,8%	66,7%	100,0%
33	0	57,1%	17,6%	10,3%	0,0%
33	1	42,9%	82,4%	89,7%	100,0%
34	0	71,4%	29,4%	12,8%	0,0%
34	1	28,6%	70,6%	87,2%	100,0%
35	0	100,0%	50,0%	28,2%	16,7%
35	1	0,0%	50,0%	71,8%	83,3%
36	0	71,4%	47,1%	38,5%	0,0%
36	1	28,6%	52,9%	61,5%	100,0%
37 К1	0	100,0%	44,1%	2,6%	0,0%
37 К1	1	0,0%	47,1%	46,2%	8,3%
37 К1	2	0,0%	8,8%	51,3%	91,7%
37 К2	0	100,0%	52,9%	2,6%	0,0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
37 К2	1	0,0%	26,5%	28,2%	8,3%
37 К2	2	0,0%	20,6%	69,2%	91,7%
37К3	0	100,0%	91,2%	10,3%	8,3%
37К3	1	0,0%	8,8%	66,7%	41,7%
37К3	2	0,0%	0,0%	23,1%	50,0%
38 К1	0	100,0%	64,7%	0,0%	0,0%
38 К1	1	0,0%	11,8%	7,7%	0,0%
38 К1	2	0,0%	17,6%	56,4%	41,7%
38 К1	3	0,0%	5,9%	35,9%	58,3%
38 К2	0	100,0%	64,7%	0,0%	0,0%
38 К2	1	0,0%	8,8%	2,6%	0,0%
38 К2	2	0,0%	20,6%	59,0%	25,0%
38 К2	3	0,0%	5,9%	38,5%	75,0%
38 К3	0	100,0%	64,7%	0,0%	0,0%
38 К3	1	0,0%	11,8%	2,6%	0,0%
38 К3	2	0,0%	14,7%	51,3%	33,3%
38 К3	3	0,0%	8,8%	46,2%	66,7%
38 К4	0	100,0%	82,4%	2,6%	0,0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
38 К4	1	0,0%	11,8%	12,8%	8,3%
38 К4	2	0,0%	2,9%	38,5%	33,3%
38 К4	3	0,0%	2,9%	46,2%	58,3%
38 К5	0	100,0%	76,5%	2,6%	0,0%
38 К5	1	0,0%	11,8%	25,6%	8,3%
38 К5	2	0,0%	11,8%	71,8%	91,7%
1У	0	100,0%	73,5%	17,9%	0,0%
1У	1	0,0%	26,5%	82,1%	100,0%
2У	0	28,6%	14,7%	0,0%	0,0%
2У	1	28,6%	20,6%	5,1%	0,0%
2У	2	42,9%	29,4%	10,3%	0,0%
2У	3	0,0%	20,6%	25,6%	8,3%
2У	4	0,0%	14,7%	59,0%	91,7%
3У	0	100,0%	44,1%	5,1%	0,0%
3У	1	0,0%	41,2%	30,8%	8,3%
3У	2	0,0%	8,8%	25,6%	0,0%
3У	3	0,0%	5,9%	35,9%	25,0%
3У	4	0,0%	0,0%	2,6%	41,7%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
ЗУ	5	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%
4У К1	0	85,7%	32,4%	0,0%	0,0%
4У К1	1	14,3%	17,6%	2,6%	0,0%
4У К1	2	0,0%	14,7%	7,7%	0,0%
4У К1	3	0,0%	26,5%	53,8%	41,7%
4У К1	4	0,0%	8,8%	35,9%	58,3%
4У К2	0	85,7%	35,3%	2,6%	0,0%
4У К2	1	0,0%	29,4%	17,9%	8,3%
4У К2	2	14,3%	23,5%	41,0%	16,7%
4У К2	3	0,0%	11,8%	38,5%	75,0%
4У К3	0	100,0%	64,7%	10,3%	0,0%
4У К3	1	0,0%	29,4%	38,5%	8,3%
4У К3	2	0,0%	5,9%	46,2%	50,0%
4У К3	3	0,0%	0,0%	5,1%	41,7%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*20, 22, 23, 25, 29, 2У*	*2, 22, 25, 29*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*10, 11, 19, 21, 24, 26, 28, 37, 1У*	*37К3*	*10, 37К3*	
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*4, 5, 6, 8, 9*	*4, 9*	*3-9, 13, 16-18, 30-34, 36*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*3У, 4УК3*	*3У, 4УК3*

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;

рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;

рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[9]*:*

Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

В 2026 году около 8% (7 из 92) участников ЕГЭ по английскому языку в Донецкой Народной Республике получили результат ниже минимального балла, который составляет 18 первичных / 22 тестовых балла. Анализ выполнения заданий группой участников, не преодолевших минимальный порог, показывает, что данные обучающиеся испытывают трудности как с

[9] В соответствии с предложенной структурой шаблона

репродуктивными, так и с продуктивными видами речевой деятельности. При этом у них недостаточно сформированы грамматические навыки, особенно в части построения вопросительных предложений, правильного порядка слов и согласования времен.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

0 ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

На основе статистических данных группы участников, не преодолевших минимальный балл, можно выделить задания, которые выполняются относительно успешно:

№ задания	Раздел	Проверяемый элемент	Уровень сложности	Макс. балл
20	Грамматика и лексика	Грамматические трансформации (герундий/инфинитив)	Базовый	1
22	Грамматика и лексика	Грамматические трансформации (пассивный залог)	Базовый	1
23	Грамматика и лексика	Грамматические трансформации (видовременные формы)	Базовый	1
25	Грамматика и лексика	Словообразование	Базовый	1
29	Грамматика и лексика	Словообразование	Базовый	1
2	Устная часть	Условный диалог-расспрос	Базовый	4

Обучающиеся данной группы демонстрируют фрагментарные навыки в области грамматических трансформаций и словообразования на уровне отдельных изолированных операций.

Наиболее успешно выполняются задания, требующие:

- преобразования глагола в пассивный залог (задание 22);
- выбора между герундием и инфинитивом (задание 20);
- распознавания видовременных форм в простых контекстах (задание 23);
- образования однокоренных слов по знакомым моделям (задания 25, 29);
- постановки прямых вопросов в рамках условного диалога-расспроса (задание 2 устной части).

На уровне содержания у обучающихся сформированы:

- знание наиболее употребительных личных форм глаголов действительного и пассивного залога (Present Simple, Future Simple, Past Simple);
- знание основных аффиксов и суффиксов как элементов словообразования;
- умение строить простые вопросительные предложения.

Эти умения находятся на уровне частичного освоения и могут служить основой для дальнейшего наращивания баллов.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Наименее успешно выполняются следующие задания базового уровня:

№ задания	Раздел	Проверяемый элемент	Уровень сложности	Макс. балл
10	Чтение	Понимание основного содержания (подбор заголовков)	Базовый	3
11	Чтение	Понимание структурно-смысловых связей	Базовый	2

№ задания	Раздел	Проверяемый элемент	Уровень сложности	Макс. балл
19	Грамматика и лексика	Грамматические трансформации	Базовый	1
21	Грамматика и лексика	Грамматические трансформации	Базовый	1
24	Грамматика и лексика	Грамматические трансформации	Базовый	1
26	Грамматика и лексика	Словообразование	Базовый	1
28	Грамматика и лексика	Словообразование	Базовый	1
37	Письменная речь	Электронное письмо личного характера	Базовый	6
39(1)	Устная часть	Чтение текста вслух	Базовый	1

Типичные дефициты, проявляющиеся в ошибках:

1. Чтение (задания 10, 11):

— Неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них;

— Выбор заголовка на основании отдельной детали, а не основной мысли текста;

— Непонимание структурно-смысловых связей между частями текста, логических связок;

— Недостаточный словарный запас для понимания аутентичных текстов.

2. Грамматика и лексика (задания 19, 21, 24, 26, 28):

— Несформированность навыка согласования времен в сложных предложениях;

— Неумение определять требуемую часть речи для заполнения пропуска;

— Неспособность видеть грамматические маркеры в предложении;

— Ошибки в словообразовании: путаница между формообразованием и словообразованием;

— Незнание словообразовательных моделей (суффиксы -ment, -tion, -ness, -able, -ive, -less и др.);
— Ошибки в различении частей речи и их синтаксической функции в предложении;
— Неумение построения вопросительных предложений и правильного порядка слов.

3. Письменная речь (задание 37):

— Неумение поставить точные вопросы, соответствующие теме;
— Неумение полно и логично ответить на все вопросы из письма-стимула;
— Включение в текст ненужных подробностей, приводящее к искажению содержания письма;
— Несоблюдение формата неформального письма (структура, объем);
— Бедность лексического запаса и однообразие грамматических конструкций;
— Нарушение логики и связности высказывания.

4. Устная часть, задание 1 (чтение вслух):

— Грубые фонетические ошибки, искажающие смысл высказывания;
— Неправильная постановка ударения в многосложных словах;
— Смешение британского и американского вариантов произношения в одной записи;
— Нарушение интонационных контуров и фразового ударения.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[10]
1.	**Согласование времен** (Sequence of Tenses) в сложноподчиненных предложениях	10–11 классы
2.	**Порядок слов в вопросительных предложениях** разных типов (общий, специальный, альтернативный, разделительный вопросы)	10–11 классы
3.	**Видовременные формы глагола в страдательном залоге** (Passive Voice) в сложных контекстах	10–11 классы
4.	**Условные предложения** разных типов (Conditionals I, II, III)	9-11 классы

[10] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

5.	**Словообразование:** суффиксы и префиксы для образования существительных, прилагательных, наречий, глаголов с отрицательным значением	10–11 классы
6.	**Понимание основного содержания** аутентичных текстов (аудирование и чтение): выделение главной мысли, отделение фактов от мнений	5–11 классы
7.	**Понимание структурно-смысловых связей** в тексте (логические связки, средства когезии)	5–11 классы
8.	**Продуктивное письмо:** структура и содержание электронного письма личного характера; ответ на все вопросы; постановка вопросов адресату	4–11 классы
9.	**Фонетические навыки:** правильное произношение, ударение, интонация при чтении вслух	2–11 классы
10.	**Лексическая сочетаемость** и использование устойчивых словосочетаний (collocations)	3–11 классы

РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПРЕОДОЛЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО БАЛЛА ЕГЭ

Отработка базовых грамматических трансформаций (задания 19–24) — наиболее реалистичная зона роста. Каждое задание оценивается в 1 балл, а алгоритм выполнения достаточно формализован. При целенаправленной работе можно добиться стабильного выполнения 4–5 заданий из 6.

Освоение основных словообразовательных моделей (задания 25–29) — при систематической отработке можно добиться стабильного выполнения 3–4 заданий из 5.

Овладение структурой и форматом личного письма (задание 37) — при наличии шаблона и отработанных клише можно получить 3–4 балла из 6 даже при скромном языковом запасе.

Отработка постановки прямых вопросов в задании 2 устной части — задание базового уровня, приносящее 4 балла, требует сформированности навыка построения вопросительных предложений.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

*Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение не только предметных, но и **метапредметных результатов** освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений и навыков, востребованы **универсальные учебные действия** — познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).*

*Анализ результатов участников, не преодолевших минимальный балл, показывает, что помимо дефицита чисто языковых навыков выделяются **проблемы, связанные с недостаточной сформированностью метапредметных умений**. Участники данной группы демонстрируют **тотальные пробелы** в этом направлении, что проявляется в низком качестве выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы.*

Анализ сформированности познавательных УУД:

Проявление базовых логических действий (код 1.1) в выполнении заданий:

Задания 1 (аудирование, понимание основного содержания) и 10 (чтение, подбор заголовков) требуют установления существенного признака (1.1.1) — выделения основной мысли текста на фоне второстепенных деталей — и выявления закономерностей (1.1.2) в построении высказывания. Типичные ошибки участников: неумение выделять ключевые слова и

предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании. Это свидетельствует о несформированности умения обобщать информацию и отличать главное от второстепенного. Вместо анализа смысловых связей обучающиеся ориентируются на поверхностное совпадение лексических единиц, что указывает на неспособность к смысловому анализу текста на уровне базовых логических операций.

Задание **11** (чтение, понимание структурно-смысловых связей) требует установления причинно-следственных и логических связей между частями текста. Ошибки участников этой группы (непонимание структурно-смысловых связей, неумение использовать логические связки) свидетельствуют о недостаточной сформированности умения выявлять закономерности и противоречия в организации текста (1.1.2).

Задания **19–36** (грамматика и лексика) проверяют базовые логические действия (1.1.1–1.1.4). Участники демонстрируют системные ошибки: неумение видеть грамматические маркеры в предложении, определять требуемую часть речи для заполнения пропуска, различать формообразование и словообразование. Это прямо указывает на несформированность умения устанавливать существенные признаки (1.1.1) — синтаксическую функцию слова в предложении, грамматические показатели времени, залога и наклонения — и оценивать соответствие результатов целям (1.1.4) на этапе самопроверки.

Задание **37** (электронное письмо) проверяет базовые логические действия (1.1). Типичные ошибки участников: неполные или неточные ответы на вопросы друга; неумение поставить точные вопросы, соответствующие теме; включение лишних подробностей; отсутствие логических связок-переходов. Это свидетельствует о несформированности умения самостоятельно формулировать проблему и определять цели деятельности (1.1.3) при планировании письменного высказывания, а также вносить коррективы в деятельность (1.1.4) на этапе самоконтроля.

Проявление базовых исследовательских действий (код 1.2) в выполнении заданий:

Согласно распределению, базовые исследовательские действия проверяются в заданиях **10–18, 19–36, 37, 38, 39**.

Участники этой группы демонстрируют неспособность к анализу и интерпретации информации при работе с текстами (задания 10–18): они не могут установить причинно-следственные связи (1.2.4) между частями текста, не находят аргументы для подтверждения понимания, не анализируют полученные результаты (1.2.5) при выборе ответа. В заданиях по грамматике и лексике (19–36) данное умение проявляется в неспособности критически оценить правильность выбранной грамматической формы или производного слова.

В задании **37** письменной части слабая сформированность исследовательских действий проявляется в неумении выдвигать гипотезу о том, какие именно вопросы следует задать другу по переписке, и находить аргументы для развёрнутых ответов.

Анализ сформированности коммуникативных УУД (код 2):

Успешное выполнение задания *37 (электронное письмо)* невозможно без сформированных **коммуникативных УУД** — умения **развёрнуто, логично и точно излагать свою точку зрения**. Участники этой группы демонстрируют **нарушение формата неформального письма**, **отсутствие логических связок-переходов** между частями письма, **неполные ответы** на вопросы. Это указывает на несформированность базовых коммуникативных умений: понимания **коммуникативной задачи**, **адресата и цели** высказывания, а также умения выстраивать **логически связное** высказывание.

Относительная успешность выполнения *2* задания *устной части (условный диалог-расспрос)* участниками группы может объясняться тем, что оно требует простых коммуникативных действий — постановки прямых вопросов по заданной теме. Однако даже в этом задании типичные ошибки (неумение задать точный вопрос, соответствующий теме; постановка вопросов к уже известной информации) свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности умения осуществлять деловую коммуникацию и учитывать коммуникативный контекст (получение именно той информации, которая запрашивается).

Хотя задание 1 устной части (чтение вслух) в первую очередь проверяет фонетические навыки, его выполнение также требует сформированности коммуникативных УУД — умения передавать смысловые и эмоциональные оттенки высказывания через интонацию и фразовое ударение, где участники также допускали ошибки.

Анализ сформированности регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль) (код 3):

Регулятивные УУД наиболее ярко проявляются в таких продуктивных заданиях, как задание 37 (электронное письмо). Участники этой группы допускают превышение или недостаточность объёма письма, что свидетельствует о неумении планировать своё высказывание и корректировать его в соответствии с заданными параметрами. Неполные ответы на вопросы и неумение поставить точные вопросы также связаны с недостаточным самоконтролем на этапе проверки: участники не перечитывают написанное, не проверяют, все ли элементы задания выполнены.

В заданиях 19–36 (грамматика и лексика) регулятивные УУД требуются для самоконтроля при выборе грамматической формы или производного слова. Ошибки в различении частей речи, путаница между формообразованием и словообразованием свидетельствуют о том, что участники не осуществляют проверку правильности выбранного ответа, не соотносят его с контекстом предложения.

В задании 1 устной части (чтение вслух) регулятивные УУД проявляются в умении самостоятельно готовиться к выполнению задания — просматривать текст перед чтением, распределять дыхание, планировать интонационный рисунок. Ошибки (неправильное ударение, нарушение паузации) могут быть следствием отсутствия предварительного просмотра и планирования чтения.

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

Участники группы, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют фрагментарную сформированность таких метапредметных умений, как:

- Умение извлекать запрашиваемую информацию из звучащего текста (задание 2), что свидетельствует о базовом уровне сформированности поисковых действий в рамках познавательных УУД;

- Умение строить простые вопросительные предложения (задание 2 устной части), что говорит о частичной сформированности коммуникативных УУД на уровне постановки прямых вопросов;

- Умение выполнять простые грамматические трансформации (задания 20, 22, 23), что подтверждает базовый уровень логических действий (установление грамматических соответствий).

Однако даже эти умения находятся на неустойчивом уровне и требуют систематического закрепления.

Участники этой группы демонстрируют системную несформированность следующих метапредметных результатов:

Группа УУД	Недостигнутые результаты	Проявление в типичных ошибках
Познавательные: базовые логические действия	Устанавливать существенный признак для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1)	Неумение выделять основную мысль текста; выбор ответа на основании отдельных слов; неумение определять часть речи по синтаксической функции
	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.1.2)	Непонимание структурно-смысловых связей в тексте; неумение видеть грамматические маркеры
	Самостоятельно формулировать проблему и определять цели деятельности (1.1.3)	Неумение планировать письменное высказывание; включение лишних подробностей
	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (1.1.4)	Отсутствие самопроверки; неполные ответы на вопросы письма

Группа УУД	Недостигнутые результаты	Проявление в типичных ошибках
Познавательные: базовые исследовательские действия	Выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства (1.2.4)	Неумение устанавливать логические связи в тексте; отсутствие аргументации в письменной речи
	Анализировать полученные результаты, критически оценивать их достоверность (1.2.5)	Некритичное отношение к выбранным ответам; отсутствие проверки правильности грамматических форм
Коммуникативные УУД	Развёрнуто, логично и точно излагать свою точку зрения	Нарушение логики и связности высказывания; неполные ответы; отсутствие логических связок
	Осуществлять деловую коммуникацию с учётом адресата и цели	Несоблюдение формата неформального письма; неумение задать точные вопросы
Регулятивные УУД	Самостоятельно планировать и осуществлять учебную деятельность	Превышение/недостаточность объёма письма; отсутствие планирования чтения вслух
	Осуществлять самоконтроль и самооценку	Отсутствие проверки написанного; несоответствие ответов поставленным вопросам

Анализ результатов выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл ЕГЭ по английскому языку, позволяет сделать следующие выводы о качестве освоения метапредметных результатов ФГОС:

Познавательные УУД сформированы на **крайне низком уровне**. Участники этой группы не способны выполнять базовые логические операции: выделять существенные признаки, обобщать информацию, устанавливать причинно-следственные связи, анализировать и критически оценивать результаты своей деятельности.

Коммуникативные УУД сформированы **фрагментарно**. На уровне простых коммуникативных задач (постановка прямых вопросов) участники демонстрируют отдельные успешные действия, однако при выполнении более сложных коммуникативных задач (написание письма, логичное изложение мыслей) отмечаются системные затруднения.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль) практически **не сформированы**. Участники не способны планировать свою деятельность, контролировать объём высказывания, проверять правильность выполнения задания и вносить коррективы.

Метапредметные умения требуют тщательной и долгосрочной работы одновременно с развитием предметной компетенции. Без целенаправленного формирования познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД преодоление минимального балла ЕГЭ представляется маловероятным.

Таким образом, работа по преодолению минимального балла должна включать не только коррекцию предметных дефицитов, но и систематическое формирование метапредметных умений на всех этапах образовательного процесса.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по организации образовательного процесса

1. Внедрение системы «шагового» контроля грамматических навыков

Методика: разработать и использовать систему мини-тестов (5–7 минут) в начале каждого урока в ходе изучения грамматических тем, акцентируя внимание на темах, вызывающих наибольшие затруднения. Тесты должны содержать 3–4 задания формата ЕГЭ (грамматические трансформации) с постепенным усложнением.

Приём: «Грамматический светофор» — на доске записываются предложения с пропусками, ученики поднимают карточки красного (не знаю), жёлтого (сомневаюсь), зеленого (знаю) цвета, после чего следует коллективный разбор. Это позволяет оперативно выявлять проблемные зоны и корректировать объяснение.

2. Организация «словообразовательной копилки»

Методика: Систематическая работа со словообразовательными моделями через создание индивидуальных и групповых «словообразовательных карт».

Приём: для каждого урока выделять 5 минут на «словообразовательную разминку». Ученикам даётся корень слова (например, create), и они должны образовать все возможные производные: creation, creative, creativity, creator, creatively. Карточки накапливаются в индивидуальных папках и регулярно повторяются.

Примерная организация этапов:

Этап 1: Суффиксы существительных (-tion/-sion, -ment, -ness, -ance/-ence, -er/-or).

Этап 2: Суффиксы прилагательных (-able/-ible, -ive, -ful, -less, -ous).

Этап 3: Префиксы отрицания (un-, in-/im-/ir-/il-, dis-, mis-).

Этап 4: Суффиксы наречий (-ly) и глаголов (-en, -ify).

Важно: после выполнения заданий на словообразование обязательно проводить анализ допущенных ошибок и подбирать упражнения, которые помогут их ликвидировать.

3. Технология «отсроченного повторения» для лексики

Методика: Использование интервального повторения для усвоения лексики, необходимой для понимания текстов и выполнения письменных заданий.

Приём: Создание «лексического календаря» — новые слова и словосочетания вносятся в таблицу с датами повторения (через 1 день, 3 дня, 7 дней, 14 дней). На каждом уроке 3–5 минут отводится на повторение слов по календарю. Особое внимание уделяется лексической сочетаемости (collocations).

Рекомендации для развития метапредметных умений

1. Обучение стратегиям смыслового чтения

Методика: Формирование умений прогнозирования содержания, выделения ключевых слов и определения основной мысли текста.

Приёмы:

«Заголовок-прогноз»: перед чтением текста ученики по заголовку прогнозируют содержание, затем проверяют свои предположения.

«Поиск сигнальных слов»: обучение выделению в тексте слов-маркеров (however, moreover, for example, as a result), указывающих на логические связи.

«Сжатие текста»: после чтения ученики записывают основную мысль каждого абзаца в одном предложении.

«Восстановление логической последовательности»: разрезанный на части текст нужно собрать в правильном порядке, объяснив логику.

Организация: Данные приёмы следует применять систематически на каждом уроке чтения, отводя на них 10–15 минут.

2. Развитие аудитивных стратегий

Методика: Обучение селективному аудированию — умению извлекать запрашиваемую информацию, игнорируя нерелевантные детали, а также аудированию с пониманием основного содержания.

Приёмы:

«Аудирование с паузами»: прослушивание текста по частям с остановками для фиксации ключевой информации.

«Предварительное ознакомление с вопросами»: перед прослушиванием ученики читают вопросы/утверждения и прогнозируют, какую информацию нужно будет искать.

«Распознавание синонимической замены»: отработка умения узнавать в тексте утверждения, перефразированные иначе.

«Поиск ключевых слов»: обучение выделению в звучащем тексте слов, на которые следует обращать внимание при поиске запрашиваемой информации.

3. Формирование навыка самооценки и самоконтроля

Методика: Использование критериального самоанализа выполненных заданий.

Приём: после выполнения тренировочного задания ученики получают «Лист самооценки» с критериями:

Я понял(а) задание полностью / частично / не понял(а)

Я использовал(а) стратегию: выделение ключевых слов / прогнозирование / поиск синонимов

Моя ошибка связана с: незнанием слова / непониманием грамматики / невнимательностью

Что мне нужно повторить перед следующим заданием

Это развивает регулятивные УУД (оценку и коррекцию собственной деятельности), что особенно важно для участников с минимальным уровнем подготовки.

Рекомендации по подготовке к заданию 37 (электронное письмо)

1. Обучение структуре письма через «шаблон-конструктор»

Методика: Поэтапное формирование умения писать письмо личного характера с использованием опорных схем и клише.

Приём: «Конструктор письма» — каждый элемент письма отрабатывается отдельно:

Обращение (2–3 варианта: Dear…, Hi…, Hello…)

Благодарность за полученное письмо (Thanks for your letter. It was great to hear from you.)

Реакция на новости друга (I was glad to hear that… / I was sorry to learn that…)

Ответы на 3 вопроса — отработка полных развернутых ответов на каждый вопрос

Запись 3-х вопросов — отработка вопросительных предложений разных типов

Завершение письма (Write back soon. / Looking forward to your reply.)

Подпись (Best wishes, / Yours,)

Важно: Особое внимание уделять точности ответов на вопросы и логике вопросов, которые должны соответствовать предложенной теме.

Рекомендации по подготовке к устной части

1. Развитие фонетических навыков через систему регулярных тренировок

Методика: Систематическая работа над произносительными навыками для успешного выполнения задания 1 устной части (чтение вслух).

Приёмы:

«Фонетическая разминка»: в начале каждого урока — чтение небольшого отрывка текста (3–4 предложения) с акцентом на правильное ударение и интонацию.

«Скороговорки и рифмовки»: отработка трудных звуков и интонационных моделей.

«Аудирование с последующим повторением»: прослушивание аутентичных записей и имитативное повторение с контролем ударения и интонации.

«Запись и самоконтроль»: ученики записывают свое чтение на диктофон, прослушивают и сравнивают с эталоном.

Организация: выделять на фонетическую работу 5–7 минут в начале каждого урока. Использовать тексты научно-популярного характера объемом 150–160 слов.

2. Отработка постановки вопросов в рамках условного диалога-расспроса

Методика: Формирование умения строить вопросы разных типов в соответствии с коммуникативной задачей.

Приёмы:

«Вопросная цепочка»: отработка трансформации утвердительного предложения в общий, специальный, альтернативный и разделительный вопросы.

«Ролевая игра»: ученики работают в парах, один задает вопросы по заданной теме, другой отвечает, затем меняются ролями.

«Вопросы по картинке»: отработка постановки вопросов к визуальной опоре (фотографии, рекламному объявлению).

Организация: Данные упражнения включать в каждый урок, отводя на них 5–10 минут в формате парной работы.

Рекомендации по межпредметным и метапредметным аспектам

3. Интеграция с русским языком и литературой

Методика: Использование параллелей между структурами родного и иностранного языков для осознанного усвоения грамматических явлений.

Приём: «Грамматические параллели» — при изучении согласования времен, порядка слов и логических связок в тексте проводить сопоставление с аналогичными явлениями в русском языке. Это способствует развитию познавательных УУД (анализ, сравнение, установление аналогий).

4. Развитие логического мышления через работу с текстом

Методика: Использование текстов как средства развития логических операций (анализ, синтез, обобщение, установление причинно-следственных связей).

Конкретные приемы:

«Поиск доказательств»: к утверждению нужно найти подтверждение в тексте.

«Вывод на основе текста»: сформулировать вывод, который логически следует из прочитанного, но прямо не выражен.

«Сравнение точек зрения»: сопоставление позиций разных авторов по одной теме.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

В 2026 году около 37% (34 из 92) участников ЕГЭ по английскому языку в Донецкой Народной Республике получили результат от минимального до 60 тестовых баллов. Данная группа характеризуется наличием фрагментарных, но устойчивых предметных навыков, которые при целенаправленной коррекции дефицитов могут быть развиты до уровня, достаточного для поступления в ведущие вузы.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

На основе статистических данных группы участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, можно выделить задания, выполняемые с наибольшей успешностью:

№ задания	Раздел	Проверяемый элемент	Уровень сложности	Макс. балл
2	Аудирование	Понимание запрашиваемой информации	Базовый	3
22	Грамматика и лексика	Грамматические трансформации (пассивный залог)	Базовый	1
25	Грамматика и лексика	Словообразование	Базовый	1
29	Грамматика и лексика	Словообразование	Базовый	1
4,5,6,8,9	Аудирование	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	1 (каждое)

Обучающиеся данной группы демонстрируют устойчивое владение следующими темами и умениями:

1. Аудирование (задания 2, 4, 5, 6, 8, 9):

Умение извлекать запрашиваемую информацию из звучащего текста (задание 2) — базовый уровень;

Умение полно понимать прослушанный текст на уровне деталей (задания 4–9) — высокий уровень.

2. Грамматика и лексика (задания 22, 25, 29):

Знание пассивного залога в основных временах (задание 22);

Знание основных словообразовательных моделей: суффиксы существительных (-ment, -tion, -ness), прилагательных (-able, -ive, -less), наречий (-ly) (задания 25, 29).

3. Грамматический материал (в целом):

Времена глаголов (Present, Past, Future Simple; Present, Past Continuous; Present, Past Perfect);

Степени сравнения прилагательных и наречий;

Числительные (порядковые и количественные).

Участники данной группы демонстрируют сформированность базовых грамматических и лексических навыков на уровне, достаточном для выполнения заданий, требующих простых трансформаций и словообразовательных операций. Навыки понимания речи на слух также находятся на относительно высоком уровне, что позволяет им успешно справляться с заданиями высокого уровня сложности в разделе «Аудирование».

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Наименее успешно выполняется задание 37 (электронное письмо личного характера), особенно по критерию К3 (языковое оформление), где наблюдается смешение стилей, различные грамматические, лексические и орфографические ошибки.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Продуктивное письмо: структура и содержание электронного письма личного характера; ответ на все вопросы; постановка вопросов адресату	10–11 классы
2.	Словообразование: суффиксы и префиксы для образования существительных, прилагательных, наречий, глаголов с отрицательным значением (расширенный перечень)	5–11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Лексическая сочетаемость и использование устойчивых словосочетаний (collocations)	10–11 классы
4.	Функциональные стили речи: различие формального и неформального стиля общения	10–11 классы

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 60-70 Т.Б.

Для перехода из группы «низкий уровень» (до 60 т.б.) в группу «средний уровень» (60–70 т.б.) необходимо сконцентрироваться на следующих направлениях:

Приоритетная зона роста: задание 37 (электронное письмо) Потенциальный прирост баллов: до 6 баллов (вместо 0–3).

Реалистичные задачи:

1. Освоение структуры письма: обращение → благодарность → реакция на новости → ответы на 3 вопроса → 3 встречных вопроса → завершение → подпись.
2. Отработка постановки точных вопросов по заданной теме (не менее 3 вопросов).
3. Соблюдение объёма (100–140 слов, допустимо 90–154).
4. Использование базовых средств логической связи (and, but, because, so, also, for example).
5. Соблюдение неформального стиля общения.

Вторая зона роста: словообразование (задания 25–29) Потенциальный прирост баллов: до 3–4 баллов (вместо 2–3).

Реалистичные задачи:

1. Расширение перечня изучаемых словообразовательных моделей;
2. Отработка различений частей речи и их синтаксической функции в предложении.

Третья зона роста: грамматические трансформации (задания 19–24) Потенциальный прирост баллов: до 3–4 баллов (вместо 2–3).

Реалистичные задачи:

1. Отработка согласования времен в придаточных предложениях;
2. Усвоение расширенного набора видовременных форм.

Четвёртая зона роста: чтение (задания 10–18) Потенциальный прирост баллов: до 3–5 баллов.

Реалистичные задачи:

1. Развитие умения выделять основную мысль текста (задание 10);
2. Понимание структурно-смысловых связей (задание 11).

Обучающиеся с результатами от минимального до 60 тестовых баллов демонстрируют устойчивые базовые предметные навыки, позволяющие им успешно выполнять задания на понимание речи на слух (в том числе высокого уровня сложности) и простые грамматические трансформации. Основным «узким мест» является задание 37 (электронное письмо), где потери баллов происходят по всем трём критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста и языковое оформление.

Для достижения 60–70 тестовых баллов необходимо:

1. Сконцентрироваться на отработке структуры и содержания личного письма — это наиболее реалистичная зона роста, дающая до 6 баллов.
2. Расширить перечень словообразовательных моделей для стабильного выполнения заданий 25–29.
3. Систематически отрабатывать согласование времён и другие грамматические трансформации.
4. Развивать навыки смыслового чтения для выполнения заданий 10–11.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Анализ сформированности познавательных УУД

1 Базовые логические действия

Проверяемые требования (код 1.1):

- 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- 1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, определять цели деятельности;
- 1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Согласно распределению заданий КИМ по блокам метапредметных результатов, базовые логические действия проверяются в заданиях 1–9, 10–18, а также в заданиях 37 и 38 по всем критериям (К1–К5). Отдельные подвиды логических действий (1.1.1–1.1.4) проверяются в заданиях 19–36 (грамматика и лексика).

Проявление в выполнении заданий группой с низким уровнем подготовки:

Задания 2, 4, 5, 6, 8, 9 (аудирование) — выполняются относительно успешно. Участники данной группы демонстрируют частичную сформированность умения устанавливать существенный признак (1.1.1) при извлечении запрашиваемой информации. Однако в задании 1 (понимание основного содержания) отмечаются ошибки, связанные с неумением обобщать информацию: обучающиеся ориентируются на отдельные слова, а не на смысл высказывания в целом.

Задания 19–36 (грамматика и лексика) — здесь, согласно кодификатору, проверяются все четыре подвида базовых логических действий (1.1.1–1.1.4). Участники данной группы успешно справляются с заданиями 22 (пассивный залог), 25 и 29 (словообразование), что свидетельствует о частичной сформированности умения устанавливать существенные грамматические признаки.

Задание 37 (электронное письмо) — здесь проверяются все базовые логические действия. Типичные ошибки участников данной группы: неполные или неточные ответы на вопросы; неумение поставить точные вопросы, соответствующие теме; включение лишних подробностей; отсутствие логических связок-переходов. Это свидетельствует о критической несформированности умения самостоятельно формулировать проблему и определять цели деятельности (1.1.3), а также оценивать соответствие результатов целям (1.1.4).

2 Базовые исследовательские действия (код 1.2)

- 1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений;

– 1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность.

Участники данной группы демонстрируют ограниченную сформированность исследовательских действий. В заданиях 22, 25, 29 (грамматика и лексика) слабая сформированность исследовательских действий проявляется в неспособности критически оценить (1.2.5) правильность выбранной грамматической формы или производного слова — участники не перепроверяют свои ответы, не анализируют контекст.

В задании 37 (письмо) данное умение проявляется в неумении выдвигать гипотезу о том, какие именно вопросы следует задать другу по переписке, и находить аргументы для развёрнутых ответов (1.2.4). Это приводит к поверхностным, неполным ответам и вопросам не по теме.

Анализ сформированности коммуникативных УУД

Проверяемые требования (код 2):

– Осуществлять деловую коммуникацию как со сверстниками, так и со взрослыми (в рамках предметного содержания);

– Развёрнуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств.

• В задании 37 (электронное письмо) участники данной группы демонстрируют недостаточную сформированность коммуникативных умений, что проявляется в нарушении формата неформального письма — смешение стилей, использование клише официального общения; отсутствии логических связок-переходов между частями письма; неполных ответах на вопросы друга — неумение развёрнуто и точно излагать свою точку зрения; в неумении задать точные вопросы, соответствующие теме и коммуникативной задаче.

Эти ошибки указывают на то, что участники не в полной мере осознают коммуникативную задачу, адресата и цель высказывания, не умеют выстраивать логически связное высказывание.

Относительно успешное выполнение заданий 4, 5, 6, 8, 9 (аудирование с полным пониманием) свидетельствует о том, что у участников данной группы частично сформировано умение воспринимать и понимать иноязычную речь на слух на уровне деталей, что является важной составляющей коммуникативной компетенции.

Анализ сформированности регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль)

Проверяемые требования (код 3):

– Самостоятельно планировать и осуществлять учебную деятельность;

– Осуществлять самоконтроль, самооценку, принимать решения и осуществлять осознанный выбор в учебной и познавательной деятельности.

В задании 37 (электронное письмо) участники данной группы допускают превышение или недостаточность объёма письма, что свидетельствует о неумении планировать своё высказывание и корректировать его в соответствии с заданными параметрами; включение лишних подробностей, что указывает на неспособность к саморегуляции, неумение удерживать в памяти коммуникативную задачу; а неполные ответы на вопросы и неумение поставить точные вопросы зачастую связаны с недостаточным самоконтролем на этапе проверки.

В заданиях 19–36 (грамматика и лексика) регулятивные УУД требуются для самоконтроля при выборе грамматической формы или производного слова. Относительно успешное выполнение заданий 22, 25, 29 свидетельствует о базовой сформированности регулятивных умений на уровне выполнения простых, алгоритмизируемых операций, где выбор ответа осуществляется по знакомому образцу. Однако при выполнении более сложных заданий, требующих анализа и самопроверки, регулятивные умения оказываются недостаточно сформированными.

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

На основе анализа выполнения заданий группой участников с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 тестовых баллов) можно сделать следующее предположение о сформированности метапредметных результатов ФГОС:

Достигнутые метапредметные результаты (частично)

Участники данной группы демонстрируют частичную сформированность таких метапредметных умений, как познавательные: базовые логические действия (1.1.1) — устанавливать существенный признак для сравнения, классификации и обобщения (успешное выполнение заданий 22, 25, 29 (грамматические трансформации и словообразование по знакомым моделям)); познавательные: базовые исследовательские действия — анализ и интерпретация информации (относительно успешное выполнение заданий 4, 5, 6, 8, 9 (полное понимание прослушанного текста)); коммуникативные УУД — восприятие и понимание иноязычной речи на слух (успешное выполнение заданий 2, 4–9 (аудирование)); регулятивные УУД — самоорганизация при выполнении простых алгоритмизируемых операций (выполнение заданий 22, 25, 29 по отработанным образцам). Однако даже эти умения находятся на неустойчивом уровне и требуют систематического закрепления.

Недостигнутые метапредметные результаты

Участники данной группы демонстрируют системную несформированность следующих метапредметных результатов:

Группа УУД	Недостигнутые результаты	Проявление в типичных ошибках
Познавательные: базовые логические действия	1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	Неумение видеть грамматические маркеры; непонимание структурно-смысловых связей в тексте; неспособность различать формообразование и словообразование
	1.1.3 Самостоятельно формулировать проблему и определять цели деятельности	Неумение планировать письменное высказывание; включение лишних подробностей; неполные ответы на вопросы
	1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Отсутствие самопроверки; неполные ответы на вопросы письма; неумение задать точные вопросы
Познавательные: базовые исследовательские действия	1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства	Неумение устанавливать логические связи в тексте; отсутствие аргументации в письменной речи
	1.2.5 Анализировать полученные результаты, критически оценивать их достоверность	Некритичное отношение к выбранным ответам; отсутствие проверки правильности грамматических форм
Коммуникативные УУД	Развёрнуто, логично и точно излагать свою точку зрения	Нарушение логики и связности высказывания; неполные ответы; отсутствие средств логической связи
	Осуществлять деловую коммуникацию с учётом адресата и цели	Несоблюдение формата неформального письма; неумение задать точные вопросы; смешение стилей
Регулятивные УУД	Самостоятельно планировать и осуществлять учебную деятельность	Превышение/недостаточность объёма письма; отсутствие планирования структуры высказывания
	Осуществлять самоконтроль и самооценку	Отсутствие проверки написанного; несоответствие ответов поставленным вопросам

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета этой группе обучающихся повторяют рекомендации, методики и приёмы группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Для формирования познавательных УУД (базовые логические и исследовательские действия) рекомендуется обучение стратегиям смыслового чтения и аудирования и приёмы «Заголовок-прогноз» (развивает умение выявлять закономерности (1.1.2); «Сжатие текста» (развивает умение устанавливать существенный признак (1.1.1) и обобщать информацию); «Поиск сигнальных слов» (развивает умение выявлять причинно-следственные связи (1.2.4).

Для развития умения анализировать и критически оценивать результаты рекомендую приём «Лист самооценки» (1.2.5).

В систематической работе над словообразовательными моделями помогает приём «словообразовательная разминка» (развивает умение устанавливать существенный признак (1.1.1).

Для формирования коммуникативных УУД можно использовать приём «Конструктор письма» (1.1.3).

Приёмы «Вопросная цепочка», «Ролевая игра» (ученики работают в парах, один задаёт вопросы по заданной теме, другой отвечает, затем меняются ролями), «Интервью» (отработка постановки вопросов к визуальной опоре (фотографии, рекламному объявлению) развивают умение осуществлять деловую коммуникацию и учитывать коммуникативный контекст.

Для формирования регулятивных УУД с целью обучения планированию и самоконтролю при выполнении письменных заданий рекомендую приём «План-шаблон»: перед написанием письма ученики заполняют план:
1.Обращение → 2. Благодарность → 3. Реакция на новости → 4. Ответы на 3 вопроса → 5. 3 встречных вопроса → 6. Завершение → 7. Подпись

После написания — самопроверка по чек-листу:

- Все ли элементы письма присутствуют?
- Соответствует ли объём требованиям (100–140 слов)?
- Все ли вопросы друга получили ответ?
- Заданы ли 3 вопроса по теме?

– Соблюдён ли неформальный стиль?

Это развивает умение вносить коррективы в деятельность и оценивать соответствие результатов целям (1.1.4)

Для развития навыка тайм-менеджмента при выполнении экзаменационных заданий рекомендую проводить тренировочные работы с ограничением времени и последующим анализом: сколько времени было потрачено на каждое задание, где возникли затруднения, как можно оптимизировать работу. Начиная с 3-й четверти 11 класса, проводить еженедельные тренировочные работы в формате ЕГЭ с соблюдением временных ограничений.

Учитывая межпредметные и метапредметные аспекты, можно использовать приём «Грамматические и логические параллели» — при изучении согласования времен, порядка слов и логических связок в тексте проводить сопоставление с аналогичными явлениями в русском языке, что способствует развитию познавательных УУД (анализ, сравнение, установление аналогий).

Приёмы «Поиск доказательств» (к утверждению нужно найти подтверждение в тексте), «Вывод на основе текста» (сформулировать вывод, который логически следует из прочитанного, но прямо не выражен), «Сравнение точек зрения» (сопоставление позиций разных авторов по одной теме) развивают умение выявлять причинно-следственные связи и находить аргументы для доказательства (1.2.4).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

Целевой группой данного анализа являются обучающиеся, демонстрирующие результаты от 61 до 80 тестовых баллов. Более 42% (39 из 92) обучающихся республики показали такой результат. Данная группа характеризуется достаточно устойчивыми предметными навыками, позволяющими успешно справляться с большинством заданий базового уровня и частью заданий высокого уровня. Однако для перехода в группу «высокий уровень» (80+ тестовых баллов) необходима целенаправленная коррекция ряда предметных и метапредметных дефицитов.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П. (ЕСЛИ ИМЕЮТСЯ)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

На основе статистических данных группы участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, можно выделить задания высокого уровня сложности 4, 9 (аудирование), выполняемые с наибольшей успешностью.

Обучающиеся данной группы демонстрируют устойчивое владение следующими темами и умениями:

1. Аудирование (задания 4, 9 и другие задания 3–9 высокого уровня):

- Умение полно понимать прослушанный текст на уровне деталей;
- Умение извлекать запрашиваемую информацию из звучащего текста различной тематики;
- Умение интерпретировать содержание прослушанного текста и выбирать правильный вариант ответа из трёх предложенных.

2. Грамматика и лексика (задания 19–36):

- Знание видовременных форм глагола в активном и пассивном залоге;
- Знание основных и расширенных словообразовательных моделей;
- Умение определять часть речи по синтаксической функции в предложении.

3. Чтение (задания 12–18 высокого уровня):

- Умение полно понимать информацию в тексте, отличать факты от мнений.

Участники данной группы демонстрируют сформированность базовых и частично высокоуровневых предметных навыков, особенно в области аудирования и грамматики, а их языковая компетенция находится на уровне B1–B2 в соответствии с общеевропейской шкалой.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Наименее успешно выполнены следующие задания:

№ задания	Раздел	Проверяемый элемент	Уровень сложности	Макс. балл
10	Чтение	Понимание основного содержания (подбор	Базовый	3
37 (КЗ)	Письменная речь	Языковое оформление электронного письма	Базовый	2
3, 4 (КЗ)	Устная часть	Языковое оформление монологического	Высокий	до 3

Дефициты в чтении (задание **10)**

- Выбор заголовка по совпадению отдельных слов без понимания контекста (например, если в тексте есть слово «health», а в заголовке «healthy lifestyle» — это не всегда правильный ответ);
- Неумение выделять основную мысль текста на фоне второстепенных деталей;
- Неспособность перефразировать заголовок и найти его синонимическое выражение в тексте.

Дефициты в предметной подготовке:

- Недостаточное владение стратегиями просмотрового чтения;
- Несформированность умения отделять главное от второстепенного;
- Ограниченный словарный запас для понимания синонимических замен.

Дефициты в письменной речи, задание **37,** критерий **КЗ (языковое оформление)**

- Грамматические ошибки (до 4 и более): неправильное использование времён, нарушение согласования, ошибки в построении вопросительных предложений;

- Лексические ошибки: неверный выбор слов, нарушение лексической сочетаемости;
- Орфографические ошибки (до 4 и более): смешение британского и американского вариантов написания;
- Пунктуационные ошибки: отсутствие запятой после обращения и завершающей фразы;
- Стилистические ошибки: использование официальных оборотов в неформальном письме.

Дефициты в предметной подготовке:

- Недостаточная сформированность навыка самопроверки;
- Неумение вариативно использовать грамматические конструкции;
- Ограниченный арсенал лексических средств для выражения одной и той же мысли;
- Несформированность навыка различения формального и неформального стилей.

Дефициты в устной части, задания **3 и 4,** критерий **К3 (языковое оформление)**

- Грамматические ошибки в спонтанной речи;
- Лексические ошибки и неоправданные паузы;
- Фонетические ошибки, затрудняющие понимание;
- Ограниченный словарный запас, приводящий к повторам и упрощению высказывания.

Дефициты в предметной подготовке:

- Недостаточная автоматизация грамматических навыков в устной речи;
- Неумение использовать разнообразные лексические средства;
- Отсутствие навыка самокоррекции в процессе говорения.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Стратегии просмотрового чтения**: умение выделять основную мысль текста, отделять главное от второстепенного, находить синонимические замены	10–11 классы
2.	**Языковое оформление письменной речи**: грамматическая и лексическая правильность, орфография и пунктуация в неформальном письме	10–11 классы
3.	**Языковое оформление устной речи**: грамматическая и лексическая правильность в монологическом высказывании	10–11 классы
4.	**Стилистическая дифференциация**: различие формального и неформального стилей общения	10–11 классы

5.	**Самоконтроль и самопроверка**: умение проверять и корректировать собственные письменные и устные высказывания	10–11 классы
6.	**Лексическая сочетаемость**: использование устойчивых словосочетаний (collocations)	10–11 классы

0 РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ УВЕРЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ 80 И БОЛЕЕ Т.Б.

Реалистичные «зоны роста» для достижения **80** и более тестовых баллов**:**

1. Задание 10 (чтение) — потенциальный прирост до 3 баллов при освоении стратегий выделения основной мысли и поиска синонимических замен.

2. Задание 37, критерий К3 — потенциальный прирост до 2 баллов при систематической работе над грамматической и лексической правильностью.

3. Устная часть, задания 3 и 4, критерий К3 — потенциальный прирост до 3–4 баллов при развитии навыков спонтанной речи и самокоррекции.

4. Задание 38 (развёрнутое письменное высказывание) — потенциальный прирост до 3–4 баллов при освоении структуры и логики аргументированного высказывания.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- РАЗВЕРНУТЫЙ КОММЕНТАРИЙ НА ОСНОВЕ ЗАДАНИЙ / ГРУПП ЗАДАНИЙ, НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ МОГЛА ПОВЛИЯТЬ ДОСТАТОЧНАЯ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНАЯ СФОРМИРОВАННОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ, С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ В ОТВЕТАХ УЧАСТНИКОВ ЭКЗАМЕНА НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ;

Анализ сформированности познавательных УУД

1 Базовые логические действия (код 1.1):

Задание 10 (чтение) — требует установления существенного признака (1.1.1) — выделения основной мысли текста — и выявления закономерностей (1.1.2). Типичные ошибки участников (выбор заголовка по отдельным словам) свидетельствуют о недостаточной сформированности умения обобщать информацию.

Задание 37 (письмо) — требует самостоятельного формулирования проблемы (1.1.3) и внесения коррективов (1.1.4). Ошибки в языковом оформлении (КЗ) указывают на недостаточный самоконтроль на этапе проверки.

Задания 3 и 4 устной части — требуют определения целей высказывания (1.1.3) и оценки соответствия результатов (1.1.4). Ошибки в спонтанной речи говорят о несформированности навыка самокоррекции.

2.Базовые исследовательские действия (код 1.2):

Участники данной группы демонстрируют частичную сформированность исследовательских действий. В заданиях высокого уровня по аудированию (4, 9) они успешно анализируют информацию и находят аргументы для выбора ответа. Однако в заданиях 10 и 37 отмечаются затруднения: неумение критически оценить правильность выбранного ответа, отсутствие анализа собственных ошибок.

3.Анализ сформированности коммуникативных УУД (код 2):

В задании 37 (письмо) участники данной группы в целом справляются с коммуникативной задачей, но допускают ошибки в языковом оформлении (КЗ). Это свидетельствует о том, что коммуникативные умения сформированы на достаточном уровне, однако языковые средства не всегда используются адекватно.

В заданиях 3 и 4 устной части участники показывают, что способны логично и развёрнуто излагать свою точку зрения, однако языковое оформление (КЗ) часто страдает из-за недостаточной автоматизации навыков.

4.Анализ сформированности регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль) (код 3):

В задании 37 (письмо) участники данной группы в основном соблюдают объём и структуру письма, что свидетельствует о достаточной сформированности регулятивных умений. Однако ошибки в языковом оформлении (К3) указывают на недостаточный самоконтроль на этапе проверки.

В заданиях 3 и 4 устной части участники показывают, что могут планировать свои высказывания, но самокоррекция в процессе говорения развита недостаточно.

0 ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ДОСТИГНУТЫХ И НЕДОСТИГНУТЫХ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ФГОС

На основе анализа выполнения заданий группой участников с низким уровнем подготовки (61 - 80 тестовых баллов) можно сделать следующее предположение о сформированности метапредметных результатов ФГОС:

Достигнутые метапредметные результаты (частично):

Участники данной группы демонстрируют частичную сформированность таких метапредметных умений, как познавательные: базовые логические действия (1.1.1) — устанавливать существенный признак (успешное выполнение заданий 4, 9 (аудирование высокого уровня); познавательные: базовые исследовательские действия — анализ и интерпретация информации (успешное выполнение заданий высокого уровня по аудированию); коммуникативные УУД — логичное и развёрнутое изложение мыслей (выполнение задания 37 по структуре и содержанию); регулятивные УУД — планирование и самоорганизация (соблюдение объёма и структуры письма).

Недостигнутые метапредметные результаты

Группа УУД	Недостигнутые результаты	Проявление в типичных ошибках
Познавательные: базовые логические действия	1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия	Неумение выделять основную мысль текста (задание 10); выбор заголовка по отдельным словам
	1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	Отсутствие самопроверки письма; ошибки в языковом оформлении (К3)

Группа УУД	Недостигнутые результаты	Проявление в типичных ошибках
Познавательные: базовые исследовательские действия	1.2.5 Анализировать полученные результаты, критически оценивать их достоверность	Некритичное отношение к выбранным ответам; отсутствие проверки грамматических форм
Регулятивные УУД	Осуществлять самоконтроль и самооценку	Отсутствие проверки написанного; ошибки в языковом оформлении

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1.Совершенствуя предметную подготовку, рекомендуем **отработать стратегии выполнения задания 10 (чтение)**

Методика: Формирование умений выделять основную мысль и находить синонимические замены.

Приёмы:

- «Перефразирование заголовка»: перед чтением текста ученики перефразируют каждый заголовок своими словами, формулируя его основную идею;
- «Поиск якорей»: в тексте ученики ищут не отдельные слова из заголовка, а синонимы и перифраз;
- «Обоснование выбора»: после выполнения задания ученики письменно обосновывают, почему выбранный заголовок соответствует тексту, а другие — нет.

Выделять на отработку задания 10–15 минут на каждом уроке чтения.

2.Работа над языковым оформлением письма (задание 37, КЗ)

Методика: Систематическая работа над грамматической и лексической правильностью в письменной речи.

Приёмы:

- «Чек-лист самопроверки»: после написания письма ученики проверяют себя по чек-листу: грамматика (времена, порядок слов, согласование), лексика (сочетаемость, стиль), орфография и пунктуация;
- «Работа над ошибками»: регулярный анализ типичных ошибок с составлением индивидуального «профиля ошибок»;
- «Вариативность»: отработка умения выражать одну и ту же мысль разными грамматическими и лексическими средствами.

Минимум 2 письма в неделю с последующим разбором ошибок.

3.Развитие устной речи (задания **3 и 4** устной части**, КЗ)**

Методика: Формирование навыков спонтанной речи и самокоррекции.

Приёмы:

- «Речевые клише»: отработка набора клише для вступления, аргументации, сравнения и заключения;
- «Запись и анализ»: ученики записывают свои ответы на диктофон, прослушивают и анализируют ошибки;
- «Таймер»: выполнение заданий с ограничением по времени для развития беглости речи.

Включать устные упражнения в **каждый урок**, выделяя на них **10–15 минут**.

Формирование метапредметных умений

1. Развитие познавательных УУД: формирование навыка смыслового чтения

Методика: Обучение стратегиям понимания основного содержания текста.

Приёмы:

- «Сжатие текста»: после чтения ученики записывают основную мысль каждого абзаца в одном предложении (развивает 1.1.1);
- «Поиск сигнальных слов»: обучение выделению слов-маркеров (however, moreover, for example), указывающих на логические связи (развивает 1.1.2 и 1.2.4);
- «Обоснование»: требование аргументировать каждый выбор ответа (развивает 1.2.4).

2.Развитие регулятивных УУД (формирования навыка самоконтроля)

Приём: «Лист самооценки» с критериями (описан выше), что развивает умение вносить коррективы в деятельность и оценивать соответствие результатов целям (1.1.4).

3.Развитие коммуникативных УУД (работа над стилистической дифференциацией)

Приёмы:

- **«**Сравнение стилей»: анализ двух писем (формального и неформального) на одном и том же содержании;
- «Трансформация»: переписывание формального письма в неформальном стиле и наоборот;
- «Анализ ошибок»: разбор типичных стилистических ошибок в работах учащихся.

Навыка тайм-менеджмента и обучения рациональному распределению времени на экзамене можно проводить тренировочные работы с ограничением времени и последующим анализом: сколько времени было потрачено на каждое задание, где возникли затруднения, как можно оптимизировать работу. Начиная с 3-й четверти 11 класса, проводить еженедельные тренировочные работы в формате ЕГЭ.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

В 2026 году максимальный первичный балл ЕГЭ по английскому языку составляет 82 балла / 100 тестовых балла. Целевой группой данного анализа являются обучающиеся, демонстрирующие результаты от 81 до 100 тестовых баллов. Всего 13% (12 из 92) обучающихся ДНР вошли в состав этой группы, которая характеризуется высоким уровнем сформированности языковой компетенции, позволяющим успешно справляться с подавляющим большинством заданий как базового, так и высокого уровня сложности.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ОПИСАНИЕ ДОСТИГНУТЫХ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ФГОС: ОСВОЕННЫХ ТЕМ ПРОГРАММЫ, СФОРМИРОВАННЫХ УМЕНИЙ И Т.П.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

На основе статистических данных группы участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, можно выделить задания, выполняемые с наибольшей успешностью, освоенные темы программы и сформированные умения:

Обучающиеся данной группы демонстрируют **устойчивое и глубокое владение** следующими темами и умениями:

1. Аудирование (задания **3–9 высокого уровня):**

– Умение полно и точно понимать прослушанный текст на уровне деталей;

– Умение интерпретировать содержание прослушанного текста и выбирать правильный вариант ответа из трёх предложенных;
– Умение извлекать имплицитную информацию из звучащего текста;
– Умение распознавать синонимические замены и перифраз в звучащем тексте.

2. Чтение (задания **13, 16–18 высокого уровня):**

– Умение полно понимать информацию в тексте, отличать факты от мнений;
– Умение устанавливать причинно-следственные связи между частями текста;
– Умение понимать имплицитную информацию и делать выводы на основе прочитанного.

3. Грамматика и лексика (задания **30–34, 36 высокого уровня):**

– Знание расширенного спектра лексических единиц и умение выбирать нужную по контексту;
– Умение различать близкие по значению лексические единицы;
– Владение устойчивыми словосочетаниями и идиоматическими выражениями;
– Знание сложных грамматических конструкций (сослагательное наклонение, инверсия, сложное дополнение и др.);
– Умение определять лексическую единицу с учётом сочетаемости и стилистической окраски.

4. Письменная речь (задание **38):**

– Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения;
– Умение логично и аргументированно излагать свою точку зрения;
– Умение анализировать данные и делать выводы.

Участники данной группы демонстрируют **сформированность высокоуровневых предметных навыков** во всех разделах экзаменационной работы. Их языковая компетенция находится на уровне **B2–C1** в соответствии с общеевропейской шкалой.

0 АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКЕ: НЕОСВОЕННЫЕ ИЛИ СЛАБО ОСВОЕННЫЕ ТЕМЫ ПРОГРАММЫ, НЕСФОРМИРОВАННЫЕ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО СФОРМИРОВАННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОЯВЛЯЮЩИЕСЯ В ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ЗАДАНИЙ

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Дефициты в устной речи, задания 3 и 4, критерий К3 (языковое оформление)

Несмотря на высокий общий уровень подготовки, участники данной группы допускают отдельные ошибки, в наибольшей степени проявляющиеся при выполнении заданий 3 и 4 устной части по критерию К3 (языковое оформление высказывания).

Статистика показывает, что средний процент выполнения по критерию К3 для заданий устной части составляет 78% (для сравнения: К1 — 90%). Это свидетельствует о том, что даже у высокобалльников языковое оформление устной речи остаётся наиболее уязвимым аспектом.

- Грамматические ошибки в спонтанной речи (нарушение согласования времен, порядка слов, использование неверных предлогов);
- Лексические ошибки (неверный выбор слова, нарушение лексической сочетаемости, тавтология);
- Фонетические ошибки, затрудняющие понимание (неправильное ударение в многосложных словах, искажение звуков);
- Ограниченный словарный запас, приводящий к повторам и упрощению высказывания;
- Неоправданные паузы и запинки, свидетельствующие о недостаточной автоматизации навыков;
- Неумение использовать сложные грамматические конструкции в устной речи (сослагательное наклонение, инверсия, сложные временные формы).

Дефициты в предметной подготовке:

- Недостаточная автоматизация грамматических и лексических навыков в условиях спонтанной речи;
- Разрыв между пассивным и активным словарным запасом — участники понимают сложную лексику, но не используют её в собственной речи;
- Несформированность навыка самокоррекции в процессе говорения;
- Отсутствие разнообразия грамматических конструкций в устной речи.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Автоматизация грамматических навыков в устной речи: использование сложных грамматических конструкций (сослагательное наклонение, инверсия, сложное дополнение) в спонтанном высказывании	10–11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2.	Активный словарный запас: использование разнообразной лексики, синонимов, идиом и устойчивых выражений в устной речи	10–11 классы
3.	Навык самокоррекции: умение исправлять собственные ошибки в процессе говорения	10–11 классы
4.	Фонетические навыки: правильное произношение, ударение и интонация в спонтанной речи	5–11 классы
5.	Лексическая сочетаемость: использование устойчивых словосочетаний (collocations) в устной речи	10–11 классы

o РЕАЛИСТИЧНЫЕ «ЗОНЫ РОСТА» В ЧАСТИ ПРЕДМЕТНОЙ ПОДГОТОВКИ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ 100 Т.Б.

Реалистичные «зоны роста» для достижения 100 тестовых баллов:

1.Задания 3 и 4 устной части, критерий К3 — потенциальный прирост до **3–4 баллов** при развитии навыков спонтанной речи, расширении активного словаря и автоматизации грамматических конструкций.

2.Задание 38 письменной части — потенциальный прирост до **2–3 баллов** при совершенствовании аргументации и языкового оформления.

3.Задания 30–36 (лексика и грамматика) — потенциальный прирост до **1–2 баллов** при работе над нюансами лексической сочетаемости и сложными грамматическими конструкциями.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Развития навыков спонтанной устной речи рекомендуется формировать умения использовать разнообразные грамматические конструкции и лексические средства в условиях спонтанной речи.

Приёмы:

- «Без подготовки»: выполнение заданий 3 и 4 устной части без времени на подготовку (или с сокращённым временем — 30 секунд) для развития беглости речи и автоматизации навыков;

– «Речевые клише высокого уровня»: отработка набора клише для вступления, аргументации, сравнения, противопоставления и заключения с использованием сложных грамматических конструкций (сослагательное наклонение, инверсия);
– «Запись и анализ»: ученики записывают свои ответы на диктофон, прослушивают и анализируют ошибки (грамматические, лексические, фонетические), затем перезаписывают ответ с исправлениями;
– «Самокоррекция»: обучение стратегиям исправления ошибок в процессе говорения без потери беглости речи.

Включать устные упражнения в каждый урок, выделяя на них 10–15 минут. Проводить еженедельные тренировки в формате ЕГЭ с полным соблюдением процедуры.

2. Расширение активного словарного запаса

Методика: Систематическая работа по переводу лексики из пассивного в активный словарь.

Приёмы:

– «Синонимические ряды»: для каждого часто употребляемого слова ученики составляют синонимический ряд (3–5 синонимов) и отрабатывают их использование в устной и письменной речи;
– «Коллокации»: работа с устойчивыми словосочетаниями (collocations) — составление предложений с их использованием;
– «Идиомы и фразовые глаголы»: отработка использования идиом и фразовых глаголов в контексте;
– «Тематические кластеры»: группировка лексики по темам с обязательным использованием в устных и письменных высказываниях.
–

3. Совершенствование письменной речи (задание 38)

Методика: Работа над аргументацией, логикой и языковым разнообразием в развёрнутом письменном высказывании.

Приёмы:

– «Анализ образцов»: анализ работ, получивших максимальный балл, с выделением сильных сторон (структура, аргументация, языковые средства);
– «Взаимопроверка»: ученики проверяют работы друг друга по критериям К1–К5, аргументируют свои оценки;

– «Языковое разнообразие»: требование использовать в каждом абзаце не менее 3–4 различных грамматических конструкций и разнообразную лексику;
– «Работа над ошибками»: ведение индивидуального «профиля ошибок» с регулярным анализом и отработкой проблемных тем.

Минимум 1–2 развёрнутых письменных высказывания в неделю с последующим детальным разбором.

4. Работа над лексико-грамматическими заданиями высокого уровня (30–36)

Методика: Углублённая работа над лексической сочетаемостью, стилистическими нюансами и сложными грамматическими конструкциями.

Приёмы:

– «Лексические ловушки»: анализ заданий, в которых правильный ответ требует различения близких по значению слов (например, rise/raise, affect/effect, historic/historical);
– «Грамматические трансформации»: отработка сложных грамматических конструкций (сослагательное наклонение, инверсия, сложное дополнение, герундий и инфинитив);
– «Контекстуальный анализ»: обучение выбору правильной лексической единицы на основе контекста и стилистической окраски.

Формирование метапредметных умений

5. Развитие регулятивных УУД: формирование навыка самоконтроля в устной речи

Методика: Обучение самоконтролю и самокоррекции в процессе говорения.

Приёмы:

– «Мониторинг речи»: ученики учатся отслеживать свою речь в процессе говорения, замечать и исправлять ошибки;
– «Самокоррекция без пауз»: отработка стратегий исправления ошибок без потери беглости речи (использование I mean..., that is..., actually...);
– «Чек-лист для устной речи»: перед выступлением ученики мысленно проверяют себя по чек-листу: грамматика (времена, согласование), лексика (сочетаемость, разнообразие), фонетика (ударение, интонация).

6. Развитие коммуникативных УУД: совершенствование языкового оформления устной речи

Методика: Формирование умения использовать разнообразные и адекватные языковые средства в устной речи.

Приёмы:

- «Сравнение стилей»: анализ и сравнение устных высказываний разного уровня (базовый, высокий, максимальный) с выделением языковых средств, обеспечивающих высокий балл;
- «Трансформация»: пересказ одного и того же содержания с использованием разных грамматических конструкций и лексических средств;
- «Дебаты»: проведение дискуссий на заданные темы с требованием использовать разнообразные языковые средства и аргументировать свою позицию.

7. Формирование познавательных УУД: развитие критического мышления

Методика: Обучение критическому анализу информации и аргументации.

Приёмы:

- «Анализ аргументов»: в задании 38 ученики учатся анализировать предложенные данные, выявлять причинно-следственные связи и формулировать аргументированные выводы (развивает 1.2.4, 1.2.5);
- «Поиск контраргументов»: к каждому аргументу ученики формулируют контраргумент, что развивает умение выявлять противоречия (1.1.2);
- «Оценка достоверности»: работа с текстами, содержащими факты и мнения, с требованием различать их и критически оценивать (развивает 1.2.5).

8. Формирование навыка тайм-менеджмента для достижения максимального результата

Методика: Обучение оптимальному распределению времени на экзамене.

Приём: Проведение тренировочных работ в полном формате ЕГЭ с жёстким соблюдением временных ограничений. Анализ временных затрат на каждое задание и оптимизация стратегии работы.

Начиная с 3-й четверти 11 класса, проводить еженедельные тренировочные работы в формате ЕГЭ с полным соблюдением всех процедур.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Формирование и развитие навыков спонтанной иноязычной речи
2. Алгоритм усвоения согласования времен
3. Фразовые глаголы
4. Коммуникативное чтение
5. Фонетическое оформление иноязычной речи

Форма проведения: интерактивные тренинги, мастер-классы

3.3.2. Рекомендуемые ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- Усиление практической части действующих курсов ПК за счет привлечения учителей-практиков и экспертов ЕГЭ в качестве лекторов на курсах ПК
- Организация постоянно действующих консультативных пунктов на местах, в том числе в форме сетевого взаимодействия округов и образовательных организаций
- Включение практико-ориентированных мастер-классов в работу проекта «Час методиста онлайн»

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Практика показывает, что для качественной подготовки к прохождению ЕГЭ стандартных трех часов учебного плана недостаточно, чтобы обеспечить автоматизацию грамматических навыков и спонтанного говорения, для этого нужны дополнительное учебное время, то есть углубленное изучение иностранного языка, Так как это практически нереализуемо, можно рекомендовать межшкольные факультативы, которые в рамках городских и муниципальных округов будут вести учителя высшей категории и педагоги-методисты для обучающихся из разных образовательных учреждений.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хардикова Ольга Валерьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Бигун Елена Сергеевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела организационно-технологического обеспечения государственной итоговой аттестации Регионального центра обработки информации
Гавриленко Мария Александровна	ГБОУ «Специализированная школа с углубленным изучением предметов естественно-математического цикла № 135 г.о. Донецк», учитель английского языка, председатель ПК по английскому языку
Старшинова Лариса Васильевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий кабинетом иностранных языков
Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ в Донецкой Народной Республике в 2026 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	**Принцип отбора кандидатов** для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	По представлению председателя ПК, по представлению образовательных организаций, эксперты прошлых лет.
2.	**Организация обучения экспертов на курсах ДПО** (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений». «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам СОО по предмету «Русский язык», с 22 сентября по 24 октября 2025 года (72 академических часа).
3.	**Формы проведения квалификационных испытаний**	
3.1.	•краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Все эксперты предметной комиссии проходили квалификационные испытания (дистанционный формат) в системе «Эксперт ЕГЭ», функционирующей на электронном ресурсе РЦОИ ДНР (https://rcoi.donriro.org/) с использованием учебно-методических материалов для подготовки экспертов, размещенных на официальном сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (www.fipi.ru).
3.2.	•источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Банк экзаменационных заданий ФГБНУ «ФИПИ»; методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ; Интернет-система дистанционной подготовки экспертов.
3.3.	•сроки проведения квалификационных испытаний	С 27.03 по 05.04.2026
4.	**Перечень критериев[1] для присвоения соответствующего статуса эксперту** (ВСЕ[2] критерии присвоения каждого статуса эксперта):	

[1]Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

№ п/п	Показатель	2026 год
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,6 до 4,8 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 до 4,5 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	нет
5.	**Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:**	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	10
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	19
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

[2]В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказы Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.03.2025 № 142 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» и от 24.04.2026 № 328 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году»
1.	**Председатель предметной комиссии (указать ФИО)**	Топорова Наталия Викторовна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2023-2024, 2024-2025, 2025-2026
2.	**Состав ПК, всего экспертов, из них:**	
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	10
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	19
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	**Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:**	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	07.06.2026

№ п/п	Показатель	2026 год
4.	**Состав предметной комиссии по основному месту работы:**	**Кол-во членов ПК**
4.1.	•учителя общеобразовательных организаций	31
4.2.	•преподаватели вузов	0
4.3.	•преподаватели организаций СПО	0
4.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	•другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	**Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК**	На территории РЦОИ.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных **в помещениях ПК** рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Организовано специализированное рабочее место с выходом в сеть Интернет в аудитории, смежной с работой ПК.
	• место его расположения;	Здание ГБОУ ДПО «ДОНРИРО», территория РЦОИ.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Допускаются председатель ПК, заместитель и ведущие эксперты по согласованию с сотрудником РЦОИ, сопровождающим работу ПК.
	• востребованность этого рабочего места	Востребовано.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Видеонаблюдение ведется круглосуточно.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
2.	**Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки** (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	07.06.2026 г., 202 аудитория, продолжительность 60 минут со всеми экспертами ПК.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	31
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена для проведения семинара-согласования не использовались.
3.	**Использование *Указаний к оцениванию* развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов** (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовались Указания к оцениванию развернутых ответов и критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2026 года по русскому языку для обсуждения с экспертами. Было обращено внимание на изменение количества баллов за К5 (логические ошибки), прорабатывались возможные грамматические (К9) и речевые ошибки (К 10). Также обсудили К3, а именно, что означает формальное отношение к позиции автора. Указания к оцениванию находились на рабочем месте каждого эксперта во время его работы в каждый день проверки.
4.	**Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК**	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	6
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Все находились в одном помещении.
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию ответов в соответствии с определенными критериями.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Около 120 обращений. В основном, по критериям К2, К3, К5, К8-К10.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
5.	**Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)**	Разрешены орфографические и толковые словари, но эксперты ПК во время проведения проверки редко использовали справочную литературу.
6.	**Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.** Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурных нарушений не выявлено и отстранения экспертов от работы не было.
7.	**Прочие условия** (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на работу ПК, не установлены.
8.	**Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня** (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период с 9.00 до 16.00 07.06.2026, с 08.00 до 16.00 08.06.2026, с 08.00 до 16.00 09.06.2026, с 08.00 до 12.00 10.06.2026 дополнительный период с 9.00 до 13.00 24.06.2026
9.	**Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка)** отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Нет.

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2026году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	**Работа ПК при проверке развернутых ответов**			
1.1.	• общее количество работ	671		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	662		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	1324		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	2,83%		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	30 (основные эксперты, старшие эксперты)		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	1 (ведущий эксперт)		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	7		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ			
2.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ**	36		
3.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ**	3		
4.	**Работа ПК при рассмотрении апелляций**			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	7		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:			
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	3		Не были замечены фактические ошибки, пропущены речевые и грамматические ошибки.
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	1		Не вынесена была фактическая ошибка

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
				(К4 – 0б.), засчитан пример-аргумент (К3 – 2б.)
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	2		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,			
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	1		
4.3.2	– отклоненных	1		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	3		Не были учтены все речевые и грамматические ошибки, не учтены фактические ошибки
5.	**Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2026 году**			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК **был принят результат** федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым **не был принят результат** федеральной перепроверки, **причины** (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	• количество работ, по которым был **частично** принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	**Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)**			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	1		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

В ходе проверки неоднократно проводился мониторинг согласованности работы комиссии, также предоставлялась информация по работе конкретных экспертов, у которых работы были отправлены на третью проверку.

Экспертам, чьи работы попадали под третью проверку, сообщалась информация на основе статистических данных. Рекомендовано было более тщательно и объективно проверять задание 27 согласно критериям, при необходимости консультироваться со старшими экспертами.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения (от величины расхождения 0 до максимальной величины расхождений (*R*) в текущем году)

Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	**Количество работ, проверенных с таким расхождением**	**Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником**
0 баллов	169	29
1 балл	63	28
2 балла	33	27
3 балла	44	27
4 балла	31	25
5 баллов	22	22
6 баллов	13	17
7 баллов	9	12
8 баллов	3	6
9 баллов	4	8

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2026 году составила 8 **первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Величина такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками свидетельствует, скорее

всего, о разных подходах у экспертов к оцениванию.

Расхождение наблюдается в таких критериях:

1. К2 – комментарий к позиции автора текста по указанной проблеме;
2. К3 – аргументация экзаменуемым собственного отношения к позиции автора по указанной проблеме;
3. К5 – логичность речи;
4. К 8 – пунктуационные ошибки;
5. К9 - грамматические ошибки;
6. К10 – речевые ошибки

Таблица 6

Код эксперта	**0 баллов**	**1 балл**	**2 балла**	**3 балла**	**4 балла**	**5 баллов**	**6 баллов**	**7 баллов**	**Критическое значение расхождения 8 баллов**	**9 баллов**	**Общее количество проверенных экспертом работ**
80_100055			1								1
80_100056	4	3			3	2	1			1	14
80_100057	7	1	3	1	3				1		16
80_100059	3	4	4	9	2	3				1	26
80_100060	6	5	2	1							14
80_100062	22	3	1	2	4	3	2	1			38
80_100065	12	2	2	6	3	1	1				27
80_100069	8	9	6	3	1		1	1		1	30
80_100070	16		1	4	4	1	3		1		30
80_100076	9	1		3		1	1				15
80_100082	13	6	1	4	2	2		1			29
80_100090	8	3	4	7	2	3	1	4			32
80_100092	8	7	2	5	3	4	1			1	31
80_100094	18	3	2	1	3	1		2	1		31
80_100101	15	2	1	2	1		1	1	1	1	25
80_100107	21	5	3	2							31
80_100115	16	6	3	2	2	2				1	32
80_100116	5	5	7	3	2	3	1				26
80_100291	7	7		2	2	3	2	1	1		25
80_100292	8	6	4	2	4	2	2	1			29
80_100294	20	3	1	2	2	1	2		1		32
80_100295	13	3	3	3	3	2	2	1			30
80_100296	18	6	3	2	4	3				1	37
80_100301	13	7	3	4	3	1	1			1	33

Код эксперта	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов	6 баллов	7 баллов	Критическое значение расхождения 8 баллов	9 баллов	Общее количество проверенных экспертом работ
80_100302	12	7	1	3	3	1	3	1			31
80_100337	9	8	1	5	1	1					25
80_100338	20	5	3	1			1				30
80_100339	19	2	1	3	2	2		1			30
80_100340	2	3	1		1						7
80_100341	6	4	2	6	2	2		3			25
Итого проверок	338	126	66	88	62	44	26	18	6	8	782
Итого работ (половина от количества проверок)	169	63	33	44	31	22	13	9	3	4	391

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2026 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 7). В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании.

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	80_100291	Бескоровайная Л.П.	1	25	4%
2.	80_100069	Головко Е.А.	1	30	3,3%
3.	80_100070	Голоженко М.Л.	1	30	3,3%
4.	80_100092	Маглёваная Е.И.	1	31	3,2%
5.	80_100094	Маценька И.В.	1	31	3,2%

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
6.	80_100101	Писарская О.Ю.	2	25	8%
7.	80_100115	Смелянская Н.В.	1	32	3,1%
8.	80_100294	Добровольская Е.А.	1	32	3,1%
9.	80_100296	Каменева Е.В.	1	37	2,7%
10.	80_100301	Машталер О.С.	1	33	3,03%
11.	80_100059	Ковальчук О.В.	1	26	3,85%

**Сумма значений, указанных в Таблице 6 в столбцах, содержащих информацию о количестве работ, проверенных экспертом с расхождением равным или большим критического значения.*

Перечень экспертов, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 8

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Писарская О.Ю.	Положительные, основной		Расхождения в оценивании работ вызваны разными подходами к оцениванию, а именно по таким критериям: • К2(комментарий к позиции автора), • К3 (собственное отношение экзаменуемого к позиции автора), • К5 (логичность речи), • К9(соблюдение грамматических норм) и К10 (соблюдение речевых норм).

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 9

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Головко Е.А.	Положительные, основной	5/30 (9,26%)	Баллы изменены (в 3-х работах)	Недостаточное изучение критериев К2,К5, К8-К10; трудности, связанные с восприятием сложных для оценивания работ. Принятые меры: индивидуальные консультации
2.	Каковкина Т.Н.	Положительные, основной	5/30 (9,26%)	Баллы изменены (в 2-х работах)	Трудности, связанные с восприятием сложных для оценивания работ. Принятые меры: индивидуальные консультации
3.	Маглёваная Е.И.	Положительные, основной	4/31 (7,27%)	Баллы изменены (в 3-х работах)	Недостаточное изучение критериев К2,К5, К8-К10; трудности, связанные с восприятием сложных для оценивания работ. Принятые меры: индивидуальные консультации

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2026 году.

В основном комиссия работала слаженно, качественно, что говорит о едином подходе к проверке второй части ЕГЭ по русскому языку. Об этом свидетельствуют и результаты проверки (2,87% работ отправлено на 3 проверку).

Раздел VI. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ -11, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ -11, не было.

Раздел VII.Основные выводы

Наличие отправленных на 3-ю проверку работ свидетельствует об ошибках, допускаемых экспертами при оценивании развернутых ответов. Расхождение в баллах обусловлено чаще всего следующими факторами:

1) объективной сложностью применения в отдельных случаях критериев проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом в части, касающейся содержания сочинения: в первую очередь речь идет о комментарии к позиции автора текста по указанной проблеме (К2) и обосновании собственной точки зрения (К3);

2) несогласованностью ряда экспертов в подходах к оценке некоторых работ с точки зрения логики (критерий К5);

3) отдельными ошибками, допускаемыми экспертами при квалификации ошибок в сочинениях участников (прежде всего при разграничении речевых и грамматических ошибок, орфографических и грамматических ошибок);

4) отдельными ошибками, допускаемыми экспертами при квалификации речевых ошибок и речевых недочетов в работе участника.

Ряд экспертов допускает ошибки в оценивании работ по критериям К7 и К8, по результатам анализа оценивания работ, выведенных на 3-ю проверку, принято решение о нецелесообразности привлечения некоторых экспертов к работе в комиссии в 2027 году. Для экспертов, часто допускающих ошибки, необходимо провести дополнительные тематические семинары-практикумы с рассмотрением вопроса оценивания по критериям К2, К5, К8, К9 и К10 и практической отработкой навыков оценивания. Вопрос о включении данных экспертов в комиссию решить по результатам квалификационного испытания. Допущенные экспертами ошибки следует учесть при разработке программы курсов повышения квалификации для кандидатов в эксперты региональной предметной комиссии в 2027 году.

Рассмотреть возможность проведения курсов для кандидатов в эксперты в очно-заочной форме, что поможет увеличить количество проверенных работ в период подготовки каждым кандидатом и индивидуализировать результат. Заочная часть также поможет выявить существующие проблемы в оценивании, конкретизировать допущенные ошибки и детально их отработать в очный период курсов. Организовать в течение 2026–2027 учебного года онлайн консультирование в микрогруппах кандидатов в эксперты по вопросам оценивания задания №27.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2027 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	**Формирование банка данных.** Создание реестра педагогических работников Донецкой Народной Республики, которые потенциально могут войти в состав экспертов ПК	Сентябрь-ноябрь 2026 г.
2.	**Повышение квалификации.** Организация курсов, вебинаров для экспертов и председателя ПК.	В соответствии с графиком проведения, направляемым ФГБНУ «ФИПИ»
3.	Работа с демоверсией ЕГЭ - 2027, спецификацией, кодификатором.	Декабрь 2026 г.
4.	Анализ результатов работы предметной комиссии	Август – сентябрь 2026 г.
5.	Разработка методических рекомендаций для экспертов	Сентябрь – декабрь 2026 г.
6.	Региональное совещание. Знакомство с материалами ФГБНУ «ФИПИ» (аналитические материалы, методические рекомендации)	Сентябрь – октябрь 2026 г.
7.	Обучающие семинары для учителей русского языка и литературы региона «Методические рекомендации по совершенствованию подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку» (с привлечением экспертов ПК по русскому языку)	Октябрь – ноябрь 2026 г.
8.	Мастер-классы, педагогические мастерские учителей-словесников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ по русскому языку (распространение опыта оценивания по критериям, отбор экспертов)	Ноябрь –декабрь 2026 г.
9.	Курсовая подготовка, обучающие мероприятия, вебинары ФГБНУ «ФИПИ»	В соответствии с графиком проведения, направляемым ФГБНУ «ФИПИ»
10.	Формирование ПК	Январь – март 2027 г.
11.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов ПК по русскому языку	Февраль 2027 г
12.	Вебинары для экспертов ПК по русскому языку (по актуальным вопросам)	Март – май 2027 г.
13.	Вебинар по организации работы экспертов ПК по русскому языку в 2026 году	Май 2027 г.
14.	Проведение совещания по согласованности оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку.	Июнь 2027 г.

Составители отчета:	*Фамилия, имя, отчество*	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)*
Председатель предметной комиссии	*Топорова Наталия Викторовна*	ГБОУ «Школа № 96 городского округа Донецк», учитель русского языка и литературы
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	*Зеленская Оксана Юрьевна*	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
	Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования РЦОИ
Руководитель регионального центра обработки информации	*Коровка Елена Андреевна*	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ в Донецкой Народной Республике в 2026 году

Раздел IX. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 10

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	**Принцип отбора кандидатов** для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателем ПК.
2.	**Организация обучения экспертов на курсах ДПО** (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», продолжительность 72 часа, срок обучения – 33 дней.
3.	**Формы проведения квалификационных испытаний**	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года и сайт ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru).
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	Апрель 2026 года
4.	**Перечень критериев[3] для присвоения соответствующего статуса эксперту** (ВСЕ[4] критерии присвоения каждого статуса эксперта):	В соответствии с Положением о предметных комиссиях Донецкой Народной Республики по учебным предметам государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году утвержденным приказом Министерства образования и науки Донецкой Народной

[3] Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

[4] В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2026 год
		Республики от 18.03.2025 года №142 состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта педагогической в соответствующей предметной области в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету; -наличие положительных результатов квалификационных испытаний на присвоение соответствующего статуса эксперта кандидатам в члены предметных комиссий при проведение ГИА-11.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 95% до 100%
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 68% до 94% баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений
5.	**Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:**	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	6
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	16
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел X. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 11

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказ МОН ДНР от 24.04.2026 №328
1.	**Председатель предметной комиссии (указать ФИО)**	Съедина Марина Леонидовна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2 года(2024г.,2025г.)
2.	**Состав ПК, всего экспертов, из них:**	**16**
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	5
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	9
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	**Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:**	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	10.06.2026
4.	**Состав предметной комиссии по основному месту работы:**	**Кол-во членов ПК**
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	16
4.2.	• преподаватели вузов	
4.3.	• преподаватели организаций СПО	
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	
4.5.	• другое (указать, что именно)	

Раздел XI. Условия работы предметной комиссии

Таблица 12

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	**Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК**	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных **в помещениях ПК** рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещения РЦОИ имелось специализированное рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов и для выхода в Форум.
	• место его расположения;	В соседней с местом работы ПК аудиторией.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность и по согласованию с представителем РЦОИ, сопровождающим работу данной ПК.
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была незначительной.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оценивания)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения.
2.	**Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки** (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 10.06.2026, 11.06.2025 года
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	10.06.2026, РЦОИ, 60 минут; 11.06.2026, РЦОИ, 15 минут
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	10.06.2026 – 16 человек, 11.06.2026 – 16 человек

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались. Организационных или технических проблем не было
3.	**Использование *Указаний к оцениванию* развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов** (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию развернутых работ для экспертов и критерии оценивания использовались постоянно, как справочный материал.
4.	**Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК**	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	Консультативная помощь оказывалась председателем ПК и заместителем председателя ПК.
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Все находились в одной аудитории.
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Общее консультирование экспертов, находящихся в аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания в случае затруднения выставления баллов за конкретное задание.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	47 обращений/ 14,15, 18,19.
5.	**Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)**	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.03.2025 года №142 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования». Разрешен непрограммируемый калькулятор.
6.	**Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.** Описание, обстоятельства, принятые меры	Отсутствует.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
7.	**Прочие условия** (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены.
8.	**Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня** (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период не проводился основной период с 10.06.2026 по 11.06.2026 с 09:00 до 16:00 резервный период 25.06.2026 с 09:00 до 16:00 дополнительный период 10.07.2026 с 09:00 до 16:00
9.	**Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка)** отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК не выявлено.

Раздел XII. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 13

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	**Работа ПК при проверке развернутых ответов**			
1.1.	• общее количество работ	314		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	273		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	546		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	12,45		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	16; ведущий,старший, основной		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	5; ведущий, старший		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	4		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ**	16		
3.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ**	3		
4.	**Работа ПК при рассмотрении апелляций**			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	4		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	− количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	− количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	− количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,			
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,			
4.3.2	– отклоненных			
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)			
5.	**Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2026 году**			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК **был принят результат** федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым **не был принят результат** федеральной перепроверки, **причины** (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	• количество работ, по которым был **частично** принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	**Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)**			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел XIII. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения (от величины расхождения 0 до максимальной величины расхождений (*R*) в текущем году)

Таблица 14

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0 баллов	142	16
1 балл	45	15
2 балла	25	15
3 балла	7	9
4 балла	2	3

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2026 году составила **5 первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2026 году, определенная председателем ПК, составила 5 первичных баллов, так как данная разница в баллах является значительной и может показывать расхождение в оценивании более двух заданий повышенного уровня (13, 14, 15, 16,17) или двух заданий высокого уровня сложности (18, 19).

Таблица 15

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником							Общее количество проверенных экспертом работ
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	Критическое значение расхождения 5 баллов		
100195	***1***							***1***

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником							Общее количество
100196	***12***	***2***	***1***					***15***
100197	***25***	***7***	***4***					***36***
100198	***18***	***6***	***5***					***29***
100199	***23***	***3***	***2***					***28***
100206	***15***	***3***	***6***	***2***	***2***			***28***
100210	***30***	***6***	***1***					***37***
100213	***19***	***4***	***5***	***1***				***29***
100216	***14***	***10***	***5***	***3***				***32***
100307	***23***	***11***	***4***	***1***	***1***			***40***
100342	***16***	***7***	***2***	***1***	***1***			***27***
100343	***18***	***3***	***1***	***1***				***23***
100344	***10***	***11***	***2***	***1***				***24***
100345	***23***	***5***	***3***	***2***				***33***
100346	***15***	***7***	***4***	***2***				***28***
100347	***22***	***5***	***5***					***32***
Итого проверок	***284***	***90***	***50***	***14***	***4***			***442***
Итого работ (половина от количества проверок)	***142***	***45***	***25***	***7***	***2***			***221***

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2026 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 7). В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании.

Таблица 16

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	*100206*	Ельчанинова Анна Анатольевна	2	28	7,14
2.	*100307*	Трегуб Нина Леонидовна	1	40	2,5

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
3.	*100342*	Евтюхова Наталья Николаевна	1	27	3,7

* *Сумма значений, указанных в Таблице 6 в столбцах, содержащих информацию о количестве работ, проверенных экспертом с расхождением равным или большим критического значения.*

Перечень экспертов, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 17

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Ельчанинова Анна Анатольевна	**94,29%, основной**	1) За задание №13 выставлено 2 балла (некорректные баллы). Задание решено неверно. Только один из ответов правильный в №13 (а). Правильный ответ в №13(б) не дает возможности выставить полный балл за задание. За задание №15 выставлены некорректные баллы. Выполнены не тождественно равные преобразования неравенства. За задание №19 выставлено 1 балл (некорректные баллы), так как участник выполнил правильно №19(а) и №19(б) 2) За задание №14 выставлен 1 балл (некорректные баллы), так как в решении №14 (а) не приведено обоснованное доказательство, в решении №14(б) ответ неверный. За задание №17 выставлен 1 балл (некорректные баллы), так как в решении №17 (а) не приведено верное доказательство, в решении №17(б) ответ неверный. За задание №19 выставлено 2 балла (некорректные баллы). В задании №19(а) и №19(б) ответы получены	Эксперт принимал участие в работе предметной комиссии первый год. ***Недостаточно хорошо изучены критерии оценивания, проведено разъяснение по оцениванию заданий повышенной сложности. Следует обратить внимание на задачи геометрического содержания повышенной сложности.***

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
			необоснованно.	

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 18

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	**Ельчанинова Анна Анатольевна**	**94,29%, основной**	**6/35**	***Максимальное расхождение со вторым экспертом составило 3 балла***	Недостаточно хорошо изучены критерии оценивания. В 80 % работ баллы при оценивании экспертом не совпали с баллами, выставленными третьим экспертом. Наибольшее количество разногласий отмечено в оценивании задания 19. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2027 году принять по результатам квалификационных испытаний.
2.	**Никоненко Наталья Владимировна**	**90%, старший**	**8/35**	***Максимальное расхождение со вторым экспертом составило 3 балла***	Достаточно хорошо изучены критерии оценивания заданий с развернутым ответом. Третья проверка показывает, что эксперт, осуществляющий её, в 80% работ был согласен с баллами данного эксперта. Решение о включении в комиссию в 2027 году принять по результатам квалификационных испытаний
3.	**Полунина Надежда Сергеевна**	**80%, основной**	**7/40**	***Максимальное расхождение со вторым экспертом составило 4 балла***	Эксперт принимал участие в работе предметной комиссии первый год Недостаточно хорошо изучены критерии оценивания. В 36% работ баллы при оценивании экспертом совпали с баллами, выставленными третьим экспертом. Большее количество разногласий отмечено в

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
					оценивании заданий 16,17. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2027 году принять по результатам квалификационных испытаний.
4.	**Пономарева Татьяна Гасановна**	**98,57%, старший**	**7/40**	***Максимальное расхождение со вторым экспертом составило 3 балла***	Недостаточно хорошо изучены критерии оценивания. В 60 % работ баллы при оценивании экспертом совпали с баллами, выставленными третьим экспертом. Наибольшее количество разногласий отмечено в оценивании задания 17. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2027 году принять по результатам квалификационных испытаний.
5.	**Сертун Наталья Ивановна**	**100%, старший**	**6/35**		Достаточно хорошо изучены критерии оценивания заданий с развернутым ответом. Третья проверка показывает, что эксперт, осуществляющий её, в 50% работ был согласен с баллами данного эксперта. В 2 работах были выставлены X, так как на странице стояло Z, и эксперт не перевернул страницу. Решение о включении в комиссию в 2027 году принять по результатам квалификационных испытаний
6.	**Топоровская Татьяна Валентиновна**	**95,71%, основной**	**6/40**	***Максимальное расхождение со вторым экспертом составило 2 балла***	Эксперт принимал участие в работе предметной комиссии первый год. Недостаточно хорошо изучены критерии оценивания. Разногласия отмечены в оценивании заданий 15, 19. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2027 году принять по результатам квалификационных испытаний.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2026 году.

Анализ статистических данных работы ПК в 2026 году показал, что количество работ, отправленных на третью проверку, 34 (12,45%). Данный показатель вырос на 6,89% по сравнению с 2025 годом. Причинами такого роста стало изменение состава комиссии на 44%, неоднозначность прочтения решения заданий. В этом году председателем ПК была определена величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 5 первичных баллов. Таких работ не оказалось. Максимальное значения расхождения в оценивании двух экзаменационных работ составило 4 первичных балла. Эксперт Ельчанинова А.А. более чем в 5% проверенных работ выставила баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами. Затруднения в оценивании вызвали задания по геометрии и дробно - рациональное неравенство. Можно выделить экспертов, по результатам работы которых в 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК (таблица 9). Наибольший процент таких работ дали шесть экспертов. На качество проверки повлияло отсутствие опыта и то, что недостаточно хорошо изучены критерии оценивания.

Анализ данных, представленных в таблицах 6,7,8 и 9 позволяет сделать вывод, что в 2026 году работа ПК была согласована на удовлетворительном уровне. Для уменьшения ошибок оценивания в будущем планируется в 2027 году проанализировать работы, проверенные в 2026 году с наибольшим расхождением баллов, использовать в практике работу эксперта –консультанта по заданиям повышенной сложности.

Раздел XIV. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по математике, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов, не было.

Раздел XV. Основные выводы

Предметная комиссия по математике работала в соответствии с утвержденным графиком. Проверку работ проводили 16 специально обученных экспертов. Обучение проводилось в дистанционном формате на базе ФГБНУ «ФИПИ». Проверка работ проводилась в соответствии с Положением о предметной комиссии Донецкой Народной

Республики и требованиями, содержащимися в критериях оценивания части 2. Большинство экспертов добросовестно выполняли свои обязанности. Качество работы предметной комиссии в 2026 году считаю удовлетворительной.

В работе с экспертами ЕГЭ по математике требуют внимания следующие вопросы:

1. На курсах повышения квалификации разработать единые требования для республики по оформлению ответов Части 2.
2. ***В рамках тематических семинаров обсудить типичные ошибки выпускников (задания 13, 15, 19) при выполнении заданий ЕГЭ 2026, выработать единые подходы к оцениванию заданий 14 и 17.***
3. ***Своевременно рассмотреть и проанализировать предложенную Демоверсию по математике 2027.***
4. ***На курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ закрепить полученные навыки и умения единообразного оценивания ответов выпускников на задания с развёрнутым ответом.***

Раздел XVI. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2027 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
2.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Донецкой Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2027 году	сентябрь-ноябрь 2026 года
2.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Донецкой Народной Республики и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	сентябрь 2026 года-февраль 2027 года
3.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026-2027 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	***По графику ФГБНУ «ФИПИ»***

4.	Формирование состава предметной комиссии	февраль 2027 года
5.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	в первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
6.	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии Донецкой Народной Республики.	июль 2027 года

Составители отчета:	*Фамилия, имя, отчество*	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)*
Председатель предметной комиссии	Съедина Марина Леонидовна	ГБОУ «СШ № 4 Г. О. МАКЕЕВКА», учитель математики
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	Зеленская Оксана Юрьевна	РЦОИ ГБОУ ДПО «ДОНРИРО», заведующий отделом оценки качества образования
	Кушко Елена Геннадьевна	РЦОИ ГБОУ ДПО «ДОНРИРО», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Руководитель регионального центра обработки информации	Коровка Елена Андреевна	РЦОИ ГБОУ ДПО «ДОНРИРО», проректор по стратегическому развитию – директор РЦОИ, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по ФИЗИКЕ в Донецкой Народной Республике в 2026 году

Раздел XVII. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 19

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	**Принцип отбора кандидатов** для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателями ПК.
2.	**Организация обучения экспертов на курсах ДПО** (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществлялось на курсах повышения квалификации на базе ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» по программе дополнительного профессионального образования (ПК) по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Физика». Продолжительность обучения составляет 72 академических часа, сроки прохождения обучения 20.10.2025 - 21.11.2026. Обучение председателя ПК проводилось на семинаре ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2026 года для председателей предметных комиссий Российской Федерации по физике, 24 февраля 2026 года в г. Москва (очно).
3.	**Формы проведения квалификационных испытаний**	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Кандидаты для включения в состав предметной комиссии в дистанционном формате проходят квалификационное испытание (зачет) с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов ПК, разработанной РЦОИ ФГБОУ ДПО «ДОНРРИРО». На основании результатов квалификационных испытаний приказом Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики утверждается состав членов ПК и определяется их статус.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Для проведения квалификационного испытания использовались работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2025 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru).

№ п/п	Показатель	2026 год
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	24.03.2026 - 07.04.2026
4.	**Перечень критериев[5] для присвоения соответствующего статуса эксперту** (ВСЕ[6] критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Физика»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствие с критериями оценивания работ по русскому языку, утвержденными ФГБНУ «ФИПИ»; - наличие опыта организационной работы в ПК и ГЭК; - наличие положительных результатов квалификационного испытания.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Физика»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не

[5] Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

[6] В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2026 год
		менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствие с критериями оценивания работ по физике, утвержденными ФГБНУ «ФИПИ»; - наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	- наличие высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Образование и педагогика» или в области, соответствующей преподаваемому предмету «Физика»; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего профессионального образования (не менее 3х лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствие с критериями оценивания работ по русскому языку, утвержденными ФГБНУ «ФИПИ»; - наличие положительных результатов квалификационного испытания
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Не планируются.
5.	**Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:**	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	5
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел XVIII. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 20

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики «Об утверждении состава экспертов предметных комиссий, осуществляющих оценивание развёрнутых ответов участников единого государственного экзамена в 2025/2026 учебном году» от 24.04 2026 года№328
1.	**Председатель предметной комиссии (указать ФИО)**	Москаленко Марина Леонидовна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024, 2025, 2026
2.	**Состав ПК, всего экспертов, из них:**	**9**
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	2
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	5
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	**Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:**	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо ФГБНУ «ФИПИ» «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2026 году»)
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	23 мая 2026 года
4.	**Состав предметной комиссии по основному месту работы:**	**Кол-во членов ПК**
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	9
4.2.	• преподаватели вузов	0

№ п/п	Показатель	2026 год
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел XIX. Условия работы предметной комиссии

Таблица 21

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	**Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК**	Предметная комиссия работала в здании РЦОИ.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных **в помещениях ПК** рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещении РЦОИ имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» в смежной с работой ПК аудитории.
	• место его расположения;	РЦОИ.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Допускается председатель и его заместитель по согласованию с представителем РЦОИ, сопровождающим деятельность ПК.
	• востребованность этого рабочего места	Не востребовано.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения.
2.	**Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки** (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 14.06.2026 г. (основной период) и 26.06.2026 г. (дополнительный период) хронометражем 60 минут.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	14.06.2026 г., 26.06 2026 г. в здании РЦОИ в день проверки в

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
		течение 60 минут.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	9
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались.
3.	**Использование *Указаний к оцениванию* развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов** (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию развернутых ответов и критерии оценивания распечатаны для каждого эксперта и использовались постоянно при оценивании развернутых ответов.
4.	**Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК**	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Распределение ПК в одной аудитории.
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация экспертов, находящихся в одном помещении; консультация по оцениванию ответов на определенные задания.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	14/задания № 21, № 26 к1
5.	**Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)**	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 24.04 2026 года№328 «Об утверждении состава членов предметных комиссий для проверки и оценивания ответов участников единого государственного экзамена в 2026 году». Непрограммируемый калькулятор.
6.	**Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.** Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурные нарушения и отстранения экспертов от работы отсутствуют.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
7.	**Прочие условия** (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены.
8.	**Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня** (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период с 9.00 14.06.2026 по 16.00 14.06 2026 с 9.00 15.06.2026 по 12.00 15.06. 2026 дополнительный период с 9.00 26.06.2026 по 12.00 26.06.2026
9.	**Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка)** отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а также в период функционирования ПК не привлекались.

Раздел XX. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 22

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	**Работа ПК при проверке развернутых ответов**			
1.1.	• общее количество работ	126		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	103		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	206		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	8,74%		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	8 (основные и старшие эксперты)		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	1 (ведущий)		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	0		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ**	9		
3.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ**	0		
4.	**Работа ПК при рассмотрении апелляций**	0		
4.1.	• общее количество поданных апелляций	0		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	0		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	максимальное изменение,			
4.3.2	– отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	**Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2026 году**			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК **был принят результат** федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым **не был принят результат** федеральной перепроверки, **причины** (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был **частично** принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
6.	**Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)**			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	-		

Раздел XXI. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения (от величины расхождения 0 до максимальной величины расхождений (*R*) в текущем году)

Таблица 23

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0 баллов	33	8
1 балл	28	9
2 балла	12	9
3 балла	5	5
4 балла	1	2
5 баллов	0	0
6 баллов	0	0
7 баллов	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2026 году составила **2 первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения: рекомендация ФИПИ.

Процент работ с расхождением баллов равным или большим критического значения по отношению к общему числу проверенных работ конкретно для каждого эксперта невысокий.

Таблица 24

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником								Общее количество проверенных экспертом работ
	0 баллов	1 балл	Критическое значение расхождения	3 балла	4 балла	5 баллов	6 баллов	7 баллов	
100271		1							1
100272	7	7	2	4					20
100274	11	9	1						21
100278	4	5	6					1	16
100279	6	8	5	1				1	21
100349	8	3	3	1	1				16
100350	12	8	2	1	1				24
100351	10	8	1						19
100352	8	7	4	3					22
Итого проверок	66	56	24	10	2			2	160
Итого работ (половина от количества проверок)	33	28	12	5	1			1	80

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2026 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 7). В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании.

Таблица 25

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	*100349*	*Гришин Андрей Вячеславович*	5	16	*33,3%*
2.	*100351*	*Петрова Елена*	1	19	*5,3%*

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
		Витальевна			
3.	*100279*	*Палеева Валентина Николаевна*	7	21	*33,3%*
4.	*100350*	*Еськова Надежда Дмитриевна*	4	24	*16,7%*

* *Сумма значений, указанных в Таблице 6 в столбцах, содержащих информацию о количестве работ, проверенных экспертом с расхождением равным или большим критического значения.*

Перечень экспертов, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 26

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Гришин Андрей Вячеславович	Основной эксперт	допущено завышение и занижение баллов при оценивании заданий 21 с развернутым ответом	Данным экспертом было проверено самое большое количество заданий. В ходе беседы было рекомендовано проверять более медленно, тщательнее сверяясь с критериями
2.	Петрова Елена Витальевна	Основной эксперт	допущено завышение баллов при оценивании заданий 21 с развернутым ответом	Проведен повторный инструктаж по оценки работ согласно критериям ФГБНУ «ФИПИ»
3.	Палеева Валентина Николаевна	Основной эксперт	допущено завышение баллов при оценивании заданий 21 с развернутым ответом	Проведен повторный инструктаж по оценки работ согласно критериям ФГБНУ «ФИПИ»
4.	Еськова Надежда	Основной эксперт	допущено завышение баллов при оценивании заданий	Проведен повторный инструктаж по

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
	Дмитриевна		21 с развернутым ответом	оценки работ согласно критериям ФГБНУ «ФИПИ»

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 27

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Куценко Татьяна Николаевна	Основной эксперт	**7(35%)/20**	Занижение баллов при оценивании заданий 21 в 4 работах; 22 в 2 работах и 23 в 1 работе с развернутым ответом.	Предупреждение о высоком проценте работ, вышедших на третью проверку.
2.	Гришин Андрей Вячеславович	Основной эксперт	**3(11,11%)/27**	Допущено завышение в 2 работах и занижение баллов в 1 работе при оценивании заданий 21 с развернутым ответом	Рекомендовано работать строго по критериям.
3.	Петрова Елена Витальевна	Основной эксперт	**3(11,11%)/27**	допущено завышение в 3 работах баллов при оценивании заданий 21 с развернутым ответом	Работа экспертом оценена верно.
4.	Палеева Валентина Николаевна	Основной эксперт	**4(16%)/25**	допущено завышение баллов в 4 работах при оценивании заданий 21 с развернутым ответом	Рекомендовано работать строго по критериям.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2026 году.

Анализ данных, представленных в таблицах 6 и 7, демонстрируют, что в 2026 году в Донецкой Народной Республике нет экспертов, которые более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от

баллов, выставленных другими экспертами. Баллы, выставленные экспертами при 1-2 проверки, имеют критическое расхождение, определенное председателем ПК в 5 баллов, в 2 работах из 206 непустых работ, проверенных первым и вторым экспертами, что составляет 9,58 % от общего числа проверенных работ. На каждого эксперта приходится не более 2 работ, что, в целом, является хорошим показателем. Результаты выборочной перепроверки работ отражены в таблице 7.

Данные таблицы 8 показывают, что по итогам работы 4 экспертов экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК. Результаты перепроверки работ, отправленных на третью проверку**,** показали, что 3 человека из 4, представленных в данной таблице, действительно, завышали и занижали баллы при оценивании заданий 21, 22. 23 , 1 эксперта, в целом, оказались в этом списке из-за эксперта, с которым работали в паре.

Раздел XXII. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по физике на этапах взаимодействия со структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ по физике, не было. Все возникающие вопросы решались оперативно в алгоритмизированном порядке председателем ПК совместно с РЦОИ.

Раздел XXIII. Основные выводы

1. При подготовке экспертов особое внимание обратить на задания с развернутым ответом (21, 22, 23), вызвавшие наибольшие затруднения в оценивании.

2. Проанализировать результаты обучения экспертов на курсах повышения квалификации с учетом качества зачетной работы и скорректировать программу и учебный план курсовой подготовки на 2026–2027 учебный год.

3.Скорректировать содержание областных консультаций для учителей, выпускающих 11 классы, с учётом результатов ЕГЭ в 2026 году.

Раздел XXIV. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2027 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
3.	Анализ результатов работы экспертов предметной комиссии в 2026 г.	Август – сентябрь 2026 г.
2.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций ДНР – кандидатов для включения в состав предметной комиссии	Сентябрь – ноябрь 2026 г.
3.	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии по предмету «Физика» Донецкой Народной Республики	Январь – февраль 2027 г.
4.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии ДНР и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Физика»	В соответствии со сроками, установленными ФГБНУ «ФИПИ»
5.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026-2027 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	В соответствии со сроками, установленными РЦОИ
6.	Анализ результатов квалификационных испытаний. Формирование предметной комиссии.	В соответствии со сроками, установленными РЦОИ

Составители отчета:	*Фамилия, имя, отчество*	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)*
Председатель предметной комиссии	*Москаленко Марина Леонидовна*	ГБОУ «Средняя школа № 37 городского округа Макеевка», учитель физики, председатель ПК по физике
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	*Зеленская Оксана Юрьевна*	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
	Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования РЦОИ
Руководитель регионального центра обработки информации	*Коровка Елена Андреевна*	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по ХИМИИ в Донецкой Народной Республике в 2026 году

Раздел XXV. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 28

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	**Принцип отбора кандидатов** для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателями ПК.
2.	**Организация обучения экспертов на курсах ДПО** (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Повышение квалификации в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный институт педагогических измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Химия» с 08.04.24 г. по 26.04.24 г. в объеме 45 академических часов. Повышение квалификации в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный институт педагогических измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Химия» с 23.09.24 г. по 25.10.24 г. в объеме 72 академических часа. Повышение квалификации в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный институт педагогических измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Химия» с 22.09.25 г. по 24.10.25 г. в объеме 72 академических часа.
3.	**Формы проведения квалификационных испытаний**	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Кандидаты для включения в состав предметной комиссии в дистанционном формате проходят квалификационное испытание (зачет) с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов ПК, разработанной РЦОИ ГБОУ ДПО «ДОНРИРО». На основании результатов квалификационных

№ п/п	Показатель	2026 год
		испытаний приказом Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики утверждается состав членов ПК и определяется их статус.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Для проведения квалификационного испытания используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2025 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	27 марта – 10 апреля 2026 года.
4.	**Перечень критериев[7] для присвоения соответствующего статуса эксперту** (ВСЕ[8] критерии присвоения каждого статуса эксперта):	Состав ПК формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям: - наличие профильного высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования) в предметной области «Химия»; - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по учебному предмету. «Химия», полученного в течение последних трех лет; - положительные результаты квалификационного испытания.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений».
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,6 до 4,8 баллов.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 до 4,5 баллов.
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений

[7] Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

[8] В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2026 год
5.	**Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:**	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	**2**
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	**2**
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	**8**
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	**1**

Раздел XXVI. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 29

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 24.04.2026 №328 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году» (приложение 10).
1.	**Председатель предметной комиссии (указать ФИО)**	Дробышев Евгений Юрьевич
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	С 2025 года
2.	**Состав ПК, всего экспертов, из них:**	**12**
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	**2**
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	**2**
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	**8**
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	**Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара**	

№ п/п	Показатель	2026 год
	ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	Дата ознакомления – 23.05.2026 г. Дата обсуждения – 24.05.2026 г.
4.	**Состав предметной комиссии по основному месту работы:**	**Кол-во членов ПК**
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	**12**
4.2.	• преподаватели вузов	**0**
4.3.	• преподаватели организаций СПО	**0**
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	**0**
4.5.	• другое (указать, что именно)	**0**

Раздел XXVII. Условия работы предметной комиссии

Таблица 30

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	**Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК**	В здании РЦОИ.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных **в помещениях ПК** рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Специально оборудованное рабочее место с выходом в сеть «Интернет» имелось.
	• место его расположения;	В отдельной аудитории в непосредственной близости от места работы ПК.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель ПК, его заместитель.
	• востребованность этого рабочего места	При необходимости.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	В помещении ПК функционировала система круглосуточного видеонаблюдения и видеозаписи.
2.	**Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки** (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Семинар проводился. Потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки отсутствовала.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	04.06.2026 г., с 10:00 до 11:00 (после получения критериев оценивания перед началом проверки).
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	8 экспертов.
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались.
3.	**Использование *Указаний к оцениванию* развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов** (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	При проверке работ с целью уточнения критериев оценивания использовались Указания к оцениванию развернутых ответов для недопущения некорректного оценивания элементов ответа экзаменуемых
4.	**Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК**	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Одна аудитория – одна комиссия – один консультант. Комиссия работала в одном помещении.
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация экспертов, находящихся в одном помещении.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Примерно 15 обращений по заданиям № 29, № 31, № 34.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
5.	**Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)**	Во время проведения проверки экспертам были выданы разрешенные к использованию справочные материалы: периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева, таблица растворимости кислот, солей и оснований в воде, электрохимический ряд напряжений металлов. Эксперты пользовались непрограммируемыми калькуляторами.
6.	**Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.** Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурные нарушения не выявлены.
7.	**Прочие условия** (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условий, существенно влияющих на качество работы ПК, не выявлено.
8.	**Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня** (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 09:30 04.06.2026 г. до 15:30 04.06.2026 г. Дополнительный период с 08:30 26.06.2026 г. до 12:00 26.06.2026 г.
9.	**Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка)** отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Эксперты к другим видам работ не привлекались.

Раздел XXVIII. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 31

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	**Работа ПК при проверке развернутых ответов**	Основной этап		
1.1.	• общее количество работ	**115**		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	**100**		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	**200**		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	**1,74**		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	**8** (основной эксперт, старший эксперт, ведущий эксперт)		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	**2** (ведущий эксперт)		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	**1**		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ	**0**		
2.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ**	**8**		
3.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ**	**1**		
4.	**Работа ПК при рассмотрении апелляций**			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	**1**		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	**0**		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	**0**		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	**0**		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	**0**		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	**0**		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	**0**		
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	**0**		
4.3.2	– отклоненных	**0**		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	**0**		
5.	**Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2026 году**	**0**		
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК **был принят результат** федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	**0**		
5.2.	• количество работ, по которым **не был принят результат** федеральной перепроверки, **причины** (указать в столбце «Пояснение»).	**0**		
5.3.	• количество работ, по которым был **частично** принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	**0**		
6.	**Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)**	**0**		
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	**0**		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	**0**		
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	**0**		

Раздел XXIX. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения (от величины расхождения 0 до максимальной величины расхождений (*R*) в текущем году)

Таблица 32

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1 балл	**1**	**2**
2 балла	**1**	**2**

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2026 году составила **3 первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

1) такое расхождение в оценивании работы представляется существенной погрешностью, поскольку ставит под сомнение объективность работы комиссии, повышает вероятность создание конфликтных ситуаций;

2) данный балл позволяет определить, что завышение или занижение сделано не в одном задании, а в нескольких, что существенно для объективности проверки;

3) рассогласованность в три и более баллов является значимым в итоговой оценке работы выпускника.

Таблица 33

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником							Общее количество проверенных экспертом работ
	0 баллов	1 балл	2 балла		Критическое значение расхождения 3 балла		R баллов	
100184			**1**					**22**
100331			**1**					**24**
100332		**1**						**22**
100333		**1**						**20**
Итого проверок		**2**	**2**					
Итого работ (половина от количества проверок)		**1**	**1**					

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2026 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 7). В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании.

Таблица 34

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100184	Здитовецкая И.Г.	0	22	0
2.	100331	Белик Н.Ю.	0	24	0

** Сумма значений, указанных в Таблице 6 в столбцах, содержащих информацию о количестве работ, проверенных экспертом с расхождением равным или большим критического значения.*

Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 35

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Здитовецкая И.Г.	Присвоен статус основного эксперта	1/22		Эксперт работает в предметной комиссии впервые. Эксперт повторно ознакомлен с критериями оценивания
2.	Кузьменко Е.В.	Присвоен статус основного эксперта	1/22		Эксперт работает в предметной комиссии впервые. Эксперт повторно ознакомлен с критериями оценивания

Частоты расхождений экспертов предметной комиссии по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по химии Донецкой Народной Республики по позициям оценивания развернутых ответов в 2026 году в 1 или 2 балла встречаются при оценивании экспертами заданий №30 и №34. Пояснить этот момент можно тем, что:

− эксперты не имеют достаточного опыта проверки экзаменационных работ (эксперты работали в составе комиссии впервые);

− эксперты неоднозначно понимают критерии оценивания заданий.

В целом ситуаций существенной рассогласованности работы экспертов при проверке заданий с развернутым ответом не выявлено.

Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности. Работа комиссии проходила в спокойной рабочей обстановке. Все службы работали согласовано, сбоев не возникало.

Раздел XXX. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по химии не возникало.

Раздел XXXI. Основные выводы

1. В 2026 году работа предметной комиссии осуществлялась в соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдались все этапы формирования комиссии, обсуждались основные принципы и общие подходы её работы с целью согласованности в оценивании развернутых ответов участников ЕГЭ.

2. В ходе оценивания работ участников ЕГЭ первая и вторая проверки произведены в указанные сроки в штатном режиме.

3. Процент работ, вышедших на третью проверку – 1,74%. Работы, вышедшие на третью проверку, имели рассогласованность в оценивании только одного задания и не более, чем на 2 балла.

4. Наибольшие затруднения у экспертов возникали при оценивании заданий № 29, № 34, что связано с наличием альтернативных вариантов ответов, не противоречащих логике и химическому смыслу задания, т.е. являющихся правильными.

5. Следует продолжить работу по повышению квалификации специалистов, привлекаемых к работе предметной комиссии, а также провести работу по подготовке новых членов предметной комиссии.

Раздел XXXII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2027 году

Таблица 10

№ п/п	Мероприятие	Срок
4.	Анализ результатов работы экспертов предметной комиссии в 2026г.	Август – сентябрь 2026 г.
2.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций ДНР – кандидатов для включения в состав предметной комиссии	Сентябрь – ноябрь 2026 г.
3.	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии по предмету «Химия» Донецкой Народной Республики	Январь – февраль 2027 г.
4.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии ДНР и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Химия»	В соответствии со сроками, установленными ФГБНУ «ФИПИ»
5.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026-2027 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	В соответствии со сроками, установленными РЦОИ
6.	Анализ результатов квалификационных испытаний. Формирование предметной комиссии.	В соответствии со сроками, установленными РЦОИ

Составители отчета:	*Фамилия, имя, отчество*	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)*
Председатель предметной комиссии	*Дробышев Евгений Юрьевич*	ГБОУ «Средняя школа № 4 г. о. Макеевка», учитель химии, кандидат педагогических наук
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	*Зеленская Оксана Юрьевна*	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
	Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования Регионального центра обработки информации
Руководитель регионального центра обработки информации	*Коровка Елена Андреевна*	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по БИОЛОГИИ в Донецкой Народной Республике в 2026 году

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	**Принцип отбора кандидатов** для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателями ПК.
2.	**Организация обучения экспертов на курсах ДПО** (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	1. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений», 72 академических часа, с 21.10.2024 г. по 22.11.2024 г. 2. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений», 72 академических часа, с 20.10.2025 г. по 21.11.2025 г.
3.	**Формы проведения квалификационных испытаний**	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Кандидаты для включения в состав предметной комиссии в дистанционном формате проходят квалификационное испытание (зачет) с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов ПК, разработанной РЦОИ ФГБОУ ДПО «ДОНРРИРО». На основании результатов квалификационных испытаний приказом Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики утверждается состав членов ПК и определяется их статус.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	Апрель 2026 г.

№ п/п	Показатель	2026 год
4.	**Перечень критериев[9] для присвоения соответствующего статуса эксперту** (ВСЕ[10] критерии присвоения каждого статуса эксперта):	В соответствии с Положением о предметных комиссиях Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету. Также кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать не менее 80% правильных ответов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать не менее 60% правильных ответов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Нет.

[9] Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

[10] В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2026 год
5.	**Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:**	10
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	3
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	5
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказ Министерства образования Донецкой Народной Республики от 24.04.2026 года № 328 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году»
1.	**Председатель предметной комиссии (указать ФИО)**	Антропова Оксана Владимировна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	3 года (2024, 2025, 2026)
2.	**Состав ПК, всего экспертов, из них:**	**10**
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	3
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	5
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	1
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	**Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара**	

№ п/п	Показатель	2026 год
	ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	17.06.2026
4.	**Состав предметной комиссии по основному месту работы:**	**Кол-во членов ПК**
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	10
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	**Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК**	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных **в помещениях ПК** рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещении РЦОИ имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов.
	• место его расположения;	Отдельная аудитория.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются:

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
		все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность и по согласованию с представителем РЦОИ, сопровождающим работу данной предметной комиссии.
	• востребованность этого рабочего места	Было не востребовано.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения.
2.	**Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки** (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 17.06.2025 года.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	Проводился 17.06.2026 в здании РЦОИ перед началом проверки, 60 минут.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	10
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались.
3.	**Использование *Указаний к оцениванию* развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов** (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ были у каждого эксперта и использовались постоянно как справочный материал.
4.	**Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК**	Консультативная помощь оказывалась председателем ПК и заместителями председателя ПК.
4.1.	• количество экспертов-консультантов	0
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	0
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Общее консультирование экспертов, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания в случае затруднения выставления баллов на конкретное задание.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Каждый эксперт обратился за консультацией в среднем 2-3 раза по всем проверяемым заданиям.
5.	**Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)**	
6.	**Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.** Описание, обстоятельства, принятые меры	Таковые процедурные нарушения отсутствуют.
7.	**Прочие условия** (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены.
8.	**Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня** (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 09.30 до 16.00 17.06.2026, с 09.00 до 16.00 18.06.2026. Резервные дни основного периода с 9.30 до 13.00 26.06.2026.
9.	**Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка)** отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а также в период функционирования ПК не привлекались.

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	**Работа ПК при проверке развернутых ответов**			
1.1.	• общее количество работ	135		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	131		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	262		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	25,98%		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	10 (ведущий эксперт, старший эксперт, основной эксперт)		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	5 (старший эксперт, ведущий эксперт)		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	1		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ**	10		
3.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ**	1		
4.	**Работа ПК при рассмотрении апелляций**			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1		количество баллов в результате апелляции не изменилось
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	0		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	**Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2026 году**	0		
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК **был принят результат** федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым **не был принят результат** федеральной перепроверки, **причины** (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был **частично** принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
6.	**Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)**	0		
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения (от величины расхождения 0 до максимальной величины расхождений (*R*) в текущем году)

Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	**Количество работ, проверенных с таким расхождением**	**Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником**
0 баллов	16	10
1 балл	30	10
2 балла	21	10
3 балла	21	10
4 балла	12	9
5 баллов	8	7
6 баллов	1	2
7 баллов	1	2
8 баллов	1	2
9 баллов	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2026 году составила 3 **(три) первичных балла.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертом, составляет 3 и более первичных балла. Работы с таким расхождением баллов – от 3 до 9 первичных баллов – в сумме составили 66 работ, что соответствует 49 % от общего количества работ. Больше половины этих работ, а именно 34 работы с разницей в 3 и более первичных балла были отправлены на проверку третьим экспертом.

Таблица 6

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником										Общее количество проверенных экспертом работ
	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла Критическое значение расхождения	4 балла	5 баллов	6 баллов	7 баллов	8 баллов	9 баллов	
80-100028	1	5	1	2	1						10
80-100029	3	3	5	7							18
80-100031	1	4	3	3	2	3		1			17
80-100033	5	3	8	3	6	1				1	27
80-100036	6	5	5	2	4	2	1			1	26
80-100040	3	6	5	4	3	5	1	1	1		29
80-100315	4	8	5	8	2						27
80-100316	4	9	4	5	3	1			1		27
80-100353	1	10	3	5	2	1					22
80-100354	4	7	3	3	1	3					21
Итого проверок	32	60	42	42	24	16	2	2	2	2	224
Итого работ (половина от количества проверок)	16	30	21	21	12	8	1	1	1	1	112

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2026 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 7). В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании.

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	80-100028	Антропова О.В.	3	10	30%

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
2.	80-100029	Аминова Э.Д.	7	18	39%
3.	80-100031	Журбенко В.Е.	9	17	53%
4.	80-100033	Богданова И.М.	11	27	41%
5.	80-100036	Головач С.Ю.	10	26	38%
6.	80-100040	Матюшина Н.В.	15	29	52%
7.	80-100315	Андреева Е.А.	10	27	35%
8.	80-100316	Данильченко О.В.	10	27	35%
9.	80-100353	Деревянко Я. Ю.	7	22	32%
10.	80-100354	Солонинкина Е.А.	6	21	29%

* *Сумма значений, указанных в Таблице 6 в столбцах, содержащих информацию о количестве работ, проверенных экспертом с расхождением равным или большим критического значения.*

Перечень экспертов, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 8

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Антропова О.В.	Положительный результат, председатель ПК	Особое внимание было уделено работам с расхождением в 4-9 баллов. В совокупности это 24 работы. При этом пары экспертов не повторяются, т.е. исключен принцип закономерности. И можно сделать вывод, что расхождения в баллах выше установленного носят единичный характер и не являются	Изначально было выбрано низкое критическое значение, т. к. 3 балла является основанием для третьей проверки. Исходя из этого очевидно, что расхождения в балах присутствует у всех экспертов. Одна из причин такого расхождения баллов неоднозначность трактовки
2.	Аминова Э.Д.	Положительный результат, заместитель председателя		
3.	Журбенко В.Е.	Положительный результат. Старший эксперт		
4.	Богданова И.М.	Положительный результат. Основной эксперт		

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
5.	Головач С.Ю.	Положительный результат. Старший эксперт	систематическими в работе членов ПК. Третья проверка всех работ с расхождением в 4-5 баллов была осуществлена в пользу обоих экспертов, т.е. подтверждение части баллов как одного эксперта, так и второго. Третья проверка работ с расхождением 6-9 баллов (по 1 работе) показала корректное выставление баллов только одного из экспертов.	критериев оценивания, которая выражается в том, что не всегда эксперт может обнаружить правильный элемент ответа/критерий в экзаменационной работе из-за неграмотной, нелогичной формулировки самого ответа. Стоит отметить, что участники ЕГЭ неумело используют специфическую биологическую терминологию, избегают конкретики в описании биологических процессов и явлений, ограничиваясь общими фразами, что усложняет объективное оценивание ответа. Трудности возникли при проверке в ситуации, когда ранжирование ответов участника не совпадает с ранжированием элементов ответов предоставленных критериев. Также возникли вопросы у экспертов, как снижать баллы за наличие биологических ошибок. Принятые меры: рекомендация указанным экспертам чаще обращаться к председателю или заместителю, а также фиксировать трудные для оценивания задания для последующего их обсуждения с другими экспертами.
6.	Матюшина Н.В.	Положительный результат. Старший эксперт		
7.	Андреева Е.А.	Положительный результат. Основной эксперт		
8.	Данильченко О.В.	Положительный результат. Основной эксперт		
9.	Деревянко Я. Ю.	Положительный результат. Основной эксперт		
10.	Солонинкина Е.А.	Положительный результат. Основной эксперт		

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 9

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Богданова И.М.	Положительный результат. Основной эксперт	12 (36,36%)	Выборочная перепроверка основной массы работ частично подтвердила корректность выставленных баллов указанных экспертов. В отдельных случаях баллы эксперта подтверждались третьей проверкой.	Одна из причин такого расхождения баллов неоднозначность трактовки критериев оценивания, которая выражается в том, что не всегда эксперт может обнаружить правильный элемент ответа/критерий в экзаменационной работе из-за неграмотной, нелогичной формулировки самого ответа. Стоит отметить, что участники ЕГЭ неумело используют специфическую биологическую терминологию, избегают конкретики в описании биологических процессов и явлений, ограничиваясь общими фразами, что усложняет объективное оценивание ответа. Трудности возникли при проверке в ситуации, когда ранжирование ответов участника не совпадает с ранжированием элементов ответов предоставленных критериев. Также возникли вопросы у экспертов, как снижать баллы за наличие биологических ошибок. Принятые меры: рекомендация указанным экспертам чаще обращаться к председателю или заместителю, а также фиксировать трудные для оценивания задания для последующего их обсуждения с другими экспертами.
2.	Головач С.Ю.	Положительный результат. Старший эксперт	11 (37,93%)		
3.	Матюшина Н.В.	Положительный результат. Старший эксперт	12 (38,71%)		

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2026 году.

Анализ статистических данных работы ПК по биологии в 2026 году показал, что количество работ, отправленных на третью проверку, составило 34, что соответствует 30,36 % от общего числа. Председателем ПК была определена величина

критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 3 и более первичных балла. Это низкий показатель, который характерен для всех экспертов, в том числе и для председателя. Количество таких работ равно 66, что составляет 49 % от общего числа работ. Работ с расхождением именно в 3 балла большинство – 42 работы.

Четкой закономерности при выявлении пар экспертов, проверивших работы со значимым расхождением, не прослеживается. Несмотря на этот факт, можно выделить экспертов, по результатам работы которых в 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК (таблица 8). За нижний порог взято количество работ, направленных на третью проверку не менее 10 %. Наибольший процент таких работ дали три эксперта. Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что отличия в оценке присутствуют, не являются систематическими в работе членов ПК.

Анализ данных, представленных в таблицах 6, 7 и 8, позволяет сделать вывод, что работа ПК была согласована, что было достигнуто благодаря:

- малому количественному составу ПК, в которую вошли опытные педагоги;
- применению различных форм тренировочных работ на КПК для сформированности единообразия в подходах при проверке экзаменационных заданий;
- оперативному согласованию в первый день проверки экзамена и корректирующим согласованиям в последующие дни по результатам первого дня;
- доброжелательное взаимодействие между председателем и экспертами, а также техническими организаторами мероприятия.

Для минимизации ошибок оценивания и получения дальнейшего опыта в работе эксперта ПК в будущем планируется более тщательно изучать методические материалы, работать с тренировочными вариантами ЕГЭ, в том числе с проработкой предложенных критериев оценивания.

ГИА в форме ЕГЭ в Донецкой Народной Республике проводится третий год. Состав предметной комиссии по биологии частично обновлён по сравнению с прошлым годом, но имеются уже постоянные эксперты, которые приобретают практический опыт в данном виде деятельности.

Комиссия отработала слаженно без нарушения правил и требований, выдвигаемых перед экспертами.

Раздел VI. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемные и внештатные ситуации при проведении оценивания развёрнутых ответов участников ЕГЭ по биологии и на этапе взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ по биологии, отсутствовали.

Раздел VII.Основные выводы

В 2026 году работа предметной комиссии по биологии проходила в полном соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдены все этапы формирования комиссии, экспертами были обсуждены основные принципы и общие подходы к проверке ответов выпускников с целью согласованности в оценивании.

Отдельные проявления несогласованного оценивания и количество «третьих» проверок во многом объясняются спецификой биологического содержания и неоднозначностью анализа и оценки биологических явлений и процессов. Количество работ, направленных на третью проверку, и ничтожно малое количество апелляций (1 работа) свидетельствует о слаженной работе ПК. Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности. Качество работы предметной комиссии в 2026 году позволяет считать ее удовлетворительной.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2027 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ результатов работы предметной комиссии.	Сентябрь 2026 г.
2.	Разработка методических рекомендаций для экспертов.	Сентябрь – октябрь 2026 г.
3.	Обучающие семинары.	Февраль – март 2027 г.

Составители отчета:	*Фамилия, имя, отчество*	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)*
Председатель предметной комиссии	Антропова Оксана Владимировна	ГБОУ «Гимназия с углубленным изучением английского языка № 11 г.о. Донецк», учитель биологии
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
	Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования РЦОИ
Руководитель регионального центра обработки информации	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по ИСТОРИИ в Донецкой Народной Республике в 2026 году

Раздел XXXIII. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 36

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	**Принцип отбора кандидатов** для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по представлению образовательных организаций, из экспертов прошлых лет и по согласованию с председателями ПК.
2.	**Организация обучения экспертов на курсах ДПО** (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	1. ФГБНУ «ФИПИ» Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету «История» в объеме 72 академических часов с 22.09. по 24.10.2025 г.
3.	**Формы проведения квалификационных испытаний**	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Тренинговый курс по учебному предмету **«История (тренинг)» из 10 работ.** Итоговый зачет из 10 оценочных тестовых работ в Интернет-системе дистанционной подготовки экспертов РЦОИ ГБОУ ДПО «ДОНРРИРО».
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Для проведения квалификационного испытания используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2025 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	01.04. – 07.04.2026 г.
4.	**Перечень критериев[11] для присвоения соответствующего статуса эксперту** (ВСЕ[12] критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителю

[11] Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

[12] В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2026 год
		председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 91 до 100 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 70 баллов до 90
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Учёт аналитической справки работы экспертов за прошлый год.
5.	**Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:**	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2 человека.
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	6 человек.
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	11 человек.
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	2 человека (1 – не приступил к тренингу; 1- не приступил к зачету)

Раздел XXXIV. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 37

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	***Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 24.04.2026 № 328 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году»***
1.	**Председатель предметной комиссии (указать ФИО)**	Авраменко Наталья Леонидовна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	3 года (2024, 2025, 2026)
2.	**Состав ПК, всего экспертов, из них:**	

№ п/п	Показатель	2026 год
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2 человека
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	6 человек
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	11 человек
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	**Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:**	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	22.05.2026
4.	**Состав предметной комиссии по основному месту работы:**	**Кол-во членов ПК**
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	18
4.2.	• преподаватели вузов	1
4.3.	• преподаватели организаций СПО	
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	
4.5.	• другое (указать, что именно)	

Раздел XXXV. Условия работы предметной комиссии

Таблица 38

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	**Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК**	В здании РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных **в помещениях ПК** рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В наличии. В помещении РЦОИ, для ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов.
	• место его расположения;	В соседней аудитории с помещением ПК.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель ПК, заместитель председателя ПК по согласованию с представителем РЦОИ, ответственным за работу данной предметной комиссии.
	• востребованность этого рабочего места	Востребовано
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Система видеонаблюдения в помещении ПК работала круглосуточно.
2.	**Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки** (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 04.06.2026 года
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	04.06.2026 г. в здании РЦОИ, в помещении для работы ПК, 40 минут
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	13 человек
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Использовались только Указания к оцениванию и критерии оценивания развернутых ответов. Организационные и технические проблемы при реализации семинара-согласования отсутствовали.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
3.	**Использование *Указаний к оцениванию* развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов** (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию и критерии оценивания развернутых ответов были распечатаны для каждого эксперта. Оценивание экзаменационных работ осуществлялось согласно критериям оценивания.
4.	**Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК**	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1 человек
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	1 человек в 1 помещении
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация экспертов, находящихся в одном помещении по оцениванию ответов на определенные задания.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Около 7 обращений. Задания, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений: № 19, 20, 21.
5.	**Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)**	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.03.2025 № 142 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» не предусматривает при проверке работ ЕГЭ по предмету «История» справочной литературы и иных дополнительных материалов.
6.	**Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.** Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушений не было.
7.	**Прочие условия** (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия соответствовали.
8.	**Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня** (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 09.30 до 16.00 04.06.2026, с 09.00 до 12.00 05.06 дополнительный период с 10.00 до 13.00 25.06.2026 г.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
9.	**Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка)** отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Эксперты прошли курсы переподготовки, но к заключительному экзамену не приступили. Можно предположить следующие причины отсутствия мотивации у экспертов: низкая оплата труда, проверка приходится на отпуск – руководство неохотно отзывает из отпуска, проблемы с транспортом (неотрегулированные графики работы общественного транспорта), опасность со стороны беспилотных летательных аппаратов.

Раздел XXXVI. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 39

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	**Работа ПК при проверке развернутых ответов**			
1.1.	• общее количество работ	119		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	118		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	236		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	18		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	13(Председатель ПК - 1, заместитель председателя ПК -1, старшие эксперты-3, основные эксперты-8)		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	3 (Председатель ПК - 1, заместитель председателя ПК -1, старшие эксперты-1)		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	3		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ			
2.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ**	15		
3.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ**	1		
4.	**Работа ПК при рассмотрении апелляций**			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	3		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:			
4.2.1.	− количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1		Снижен балл исходя из Критерий проверки развёрнутых ответов
4.2.2.	− количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	− количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	1		
4.3.1	− количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	− количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	− отклоненных	1		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	max и min понижение на 1 балл		Снижен балл исходя из Критерий проверки развёрнутых ответов

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
5.	**Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2026 году**			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК **был принят результат** федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	1 работа на 4 первичных балла		
5.2.	• количество работ, по которым **не был принят результат** федеральной перепроверки, **причины** (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	• количество работ, по которым был **частично** принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	**Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)**			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел XXXVII. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения (от величины расхождения 0 до максимальной величины расхождений (R) в текущем году)

Таблица 40

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	**Количество работ, проверенных с таким расхождением**	**Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником**
0 баллов	*25*	*12*
1 балл	*32*	*13*
2 балла	*12*	*9*
3 балла	*14*	*12*
4 балла	*9*	*11*
5 балла	*1*	*2*
6 баллов	*1*	*2*

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2026 году составила **__4__ первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Исходя из имеющихся данных, **4** первичных баллов являются оптимальной величиной критического расхождения, т.к. в 2026 году экспертами оценивались 9 заданий 2 части с развернутым ответом, первичный балл оценивания которых составил 22 баллов, поэтому расхождение в 4 балла составляет 18% от максимального балла за задания с развёрнутым ответом, что можно считать критическим. А также 11 экспертов допустили при проверке в паре данное расхождение.

Таблица 41

Код эксперта	**Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником**							**Общее количество проверенных экспертом работ**
	0 баллов	**1 балл**	**2 балла**	**3 балла**	**4 балла Критическое значение расхождения**	**5 баллов**	**6 баллов**	
80_100128	7	3	2	2	1			7
80_100129	15	12	3	1	1			15
80_100133	17	12	10	6	2	1		17
80_100144	14	11	6	5	3	1	1	14

80_100151	15	9	4	4	1			15
80_100156	13	13	7	2	1			13
80_100157	16	12	6	5	2			16
80_100158	19	14	8	7	4			19
80_100321	15	11	5	5	3	1	1	15
80_100322	17	15	12	6	3	1		17
80_100323	9	7	3	1				9
80_100324	18	10	6	4				18
80_100325	13	9	2	2	1			13
Итого проверок	188	138	74	50	22	4	2	188
Итого работ (половина от количества проверок)	94	69	37	25	11	2	1	94

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2026 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 7). В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании.

Таблица 42

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	*80_100144*	*Курбатов Николай Николаевич*	*5*	*14*	*35,71*
2.	*80_100321*	*Коссе Нина Петровна*	*5*	*15*	*33,4*
3.	*80_100322*	*Буглова Ирина Владимировна*	*4*	*17*	*23,53*
4.	*80_100133*	*Бурау Ирина Николаевна*	*3*	*17*	*17,65*

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
5.	*80_100158*	*Саакян Инна Ивани*	*4*	*19*	*21*
6.	*80_100157*	*Романова-Кисличная Марина Владимировна*	*2*	*16*	*12,5*
7.	*80_100128*	*Авраменко Наталья Леонидовна*	*1*	*7*	*14,29*
8.	*80_100129*	*Сезонова Лилия Викторовна*	*1*	*15*	*6,67*
9.	*80_100151*	*Павлик Александр Александрович*	*1*	*15*	6,67
10.	*80_100156*	*Роговская Елена Николаевна*	*1*	*13*	7,69
11.	*80_100325*	*Федорова Светлана Леонидовна*	*1*	*13*	7,69

* *Сумма значений, указанных в Таблице 6 в столбцах, содержащих информацию о количестве работ, проверенных экспертом с расхождением равным или большим критического значения.*

Перечень экспертов, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 43

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Курбатов Николай Николаевич	80, основной эксперт	Наличие грубых и несущественных ошибок, подтверждённые ***баллы***	***невнимательность при работе с критериями, эксперт-напарник завышал баллы, проведены***

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
				дополнительные консультации, рекомендовано чаще обращаться к консультанту
2.	Коссе Нина Петровна	98,89, старший эксперт	Наличие несущественных ошибок, подтверждённые ***баллы***	***невнимательность при работе с критериями, эксперт-напарник завышал баллы, проведены дополнительные консультации***
3.	Буглова Ирина Владимировна	78,89, основной эксперт	Наличие грубых и несущественных ошибок, подтверждённые ***баллы***	***склонность к завышению, невнимательность при работе с критериями, проведены дополнительные консультации, рекомендовано чаще обращаться к консультанту***
4.	Бурау Ирина Николаевна	82,22, основной эксперт	Наличие несущественных ошибок, подтверждённые ***баллы***	***невнимательность при работе с критериями, эксперт-напарник завышал баллы, проведены дополнительные консультации***
5.	Саакян Инна Ивани	86,67, основной эксперт	Наличие грубых и несущественных ошибок, подтверждённые ***баллы***	***невнимательность при работе с критериями, нарушение требований критериев, проведены дополнительные консультации, рекомендовано чаще обращаться к консультанту***
6.	Романова-Кисличная Марина Владимировна	98,89, старший эксперт	Наличие несущественных ошибок, подтверждённые ***баллы***	***склонность к занижению, невнимательность при работе с критериями, невнимательность при заполнении протокола, проведены дополнительные консультации***
7.	Авраменко Наталья Леонидовна	100, председатель ПК	Наличие грубых и несущественных ошибок, подтверждённые ***баллы***	***невнимательность при работе с критериями, нарушение требований критериев, проведены дополнительные консультации***
8.	Сезонова Лилия Викторовна	100, заместитель председателя ПК	***наличие несущественных ошибок, подтверждённые баллы***	***невнимательность при работе с критериями, эксперт-напарник***

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
				завышал баллы, проведены дополнительные консультации
9.	Павлик Александр Александрович	81,11, основной эксперт	***наличие несущественных ошибок***	***невнимательность при работе с критериями, проведены дополнительные консультации***
10.	Роговская Елена Николаевна	100, старший эксперт	***наличие несущественных ошибок, подтверждённые баллы***	***невнимательность при работе с критериями, эксперт-напарник завышал баллы, проведены дополнительные консультации***
11.	Федорова Светлана Леонидовна	73,33, основной эксперт	***наличие несущественных ошибок***	***невнимательность при работе с критериями, проведены дополнительные консультации***

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 44

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Буглова Ирина Владимировна	78,89 баллов/основной эксперт	28,57%/21	Корр. оценивание 9,5%/2 работы Некорр. оценивание 19%/4 раб.	***Невнимательность при работе с критериями, завышение баллов, проведены дополнительные консультации***
2.	Бурау Ирина Николаевна	82,22 баллов/основной эксперт	23,81%/21	Корр. оценивание 19%/4 раб. Некорр. оценивание 4,76%/1 раб.	
3.	Курбатов Николай Николаевич	80 баллов/основной эксперт	26,32%/19	Корр. оценивание 15,79%/3 раб. Некорр. оценивание 10,52%/2 раб.	***Невнимательность при работе с критериями, эксперт завышал баллы, проведены дополнительные***

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
					консультации
4.	Романова-Кисличная Марина Владимировна	98,89 баллов/старший эксперт	26,32%/19	Корр. оценивание 21,05%/4 раб. Некорр. оценивание 5,26%/1раб.	
5.	Коссе Нина Петровна	98,89 баллов/старший эксперт	21,05%/19	Корр. оценивание 15,79%/3 раб. Некорр. оценивание 5,26%/1раб.	
6.	Павлик Александр Александрович	81,11/основной эксперт	21,05%/19	Корр. оценивание 15,79%/3 раб. Некорр. оценивание 5,26%/1раб.	
7.	Саакян Инна Ивани	86,67/основной эксперт	19,05%/21	Корр. оценивание 4,76%/1 раб. Некорр. оценивание 14,28%/ 3раб.	***Склонность к завышению баллов, невнимательность при работе с критериями, проведены дополнительные консультации***

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2026 году.

В 2026 году ПК по предмету «История» была обновлена на 22,3%, т.е. из 18 экспертов впервые принимали участие в проверке – 4 человека. Был просмотрен вебинар ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию, проведено обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов. Все прошли квалификационное испытание. Был проведен оперативный семинар-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки.

Сохраняется количество критических ошибок (расхождение в оценивании в 3 балла), грубых ошибок (расхождение в 2 балла). Величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2026 году составила 4 первичных балла, соответственно в предыдущие годы: 2025 году - 5 первичных балла, в 2024 году – 6 первичных баллов. Количество работ, в которых разница в баллах равна или больше критического значения уменьшилось на 9 работ. В следующем году следует уменьшить критическое значение расхождения в оценивании одной работы.

Сократилась величина суммарного расхождения (в первичных баллах) оценивания одной и той же работы экспертами-напарниками: максимально 6 баллов до 1 баллов. Процент работ с расхождением баллов равным или большим критического значения по отношению к общему числу проверенных работ составляет 17%, что является высоким. Рассогласованность в оценке экспертов не носит системный характер. Четкой закономерности при выявлении пар экспертов, проверивших работы со значимым расхождением, не прослеживается. Расхождение в оценивании одной и той же работы связана, в некоторых случаях с неверным пониманием и применением критериев оценивания работ, завышением или занижением баллов.

По сравнению с 2025 годом результат согласованности работы экспертов ПК по Истории улучшился. Сократилось количество работ, имеющих расхождение по одному заданию в 2 балла. Третья проверка составила 21 работу (17,65%) от общего числа проверенных работ, что на 29 работ меньше, чем в 2025 году.

К причинам рассогласованности в проверке заданий можно отнести следующие факторы:

1. Разный подход экспертов к оцениванию работ.

2. Затруднение в правильном применении критериев оценивания заданий, неверное понимание и применение
критериев к оцениванию работ, неверное сопоставление решения школьников с критериями оценивания, нарушение требований критериев.

Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что разница в баллах при
оценивании работ присутствует, но не является систематическим в работе членов ПК. На основании анализа данных, представленных в таблицах 5-9, можно сделать вывод, что в 2026 году работа ПК была согласована на удовлетворительном уровне.

Для повышения уровня согласованности членов ПК по истории необходимо:

- применять различные формы тренировочных работ на КПК для формирования единого подхода при проверке экзаменационных заданий;

- оперативному согласованию проверки заданий и своевременной коррекции в подходах к оцениванию.

При проведении курсов по подготовке экспертов по проверке заданий с развернутым ответом в 2027 году необходимо более тщательно прорабатывать критерии. Следует проанализировать работы, проверенные в 2026 году с
наибольшим расхождением баллов.

Раздел XXXVIII.Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемные и нештатные ситуации при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по истории, возникающие на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки
результатов ЕГЭ, отсутствовали.

Раздел XXXIX. Основные выводы

Работа ПК по истории в 2026 году была организована в соответствии с нормативными правовыми документами по организации и проведению ГИА в 2026 году. Все эксперты имели необходимую квалификацию, прошли повышение квалификации и соответствовали требованиям, предъявляемым к экспертам предметных комиссий. ***Большинство экспертов региональной ПК по истории принимали участие в проверке третий раз (78%), соответственно проявили ответственность и добросовестность в работе, понимая необходимость строго следовать обобщенным критериям при оценивании заданий.***

Анализ проверки развернутых ответов экзаменационных работ по истории показал, что ПК в 2026 году справилась с поставленной задачей удовлетворительно. ***Наблюдается отсутствие опыта и навыка в проверке заданий высокого уровня сложности, особенно у экспертов, впервые принимающих участие в работе ПК; возникали вопросы по умению детально разбираться в решении участника ЕГЭ, особенно если его решение отличается от эталонного.***

При работе экспертов были созданы оптимальные условия для их работы. Процедурных нарушений не выявлено, отстранение экспертов от работы не проводилось.

Для последующей эффективности работы экспертов ПК по истории, а именно для уменьшения расхождений в оценивании экспертами экзаменационных работ, будут предприняты следующие мероприятия:

- проведение дополнительных вебинаров и индивидуальных консультаций председателем для экспертов ПК по истории;
- усилить практическую работу с заданиями 13-21 и провести коллективное обсуждение результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК;
- ***во время занятий с экспертами следует тщательно изучать и отрабатывать обобщенные критерии оценивания работ учащихся, проводить детальный анализ ситуаций согласованности и рассогласованности оценивания заданий по отдельным позициям и всей работы в целом, хорошо бы для этого иметь работы своего региона;***

- на заседаниях предметных муниципальных методических объединений и курсах повышения квалификации уделять больше внимания вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ, требованиям к оформлению ответов, объективности оценивания экзаменационных работ.

- в ходе самой проверки активизировать работу экспертов с ведущими экспертами, постоянное согласование всех возникающих проблемных вопросов с председателем ПК, его заместителем.

В связи с этим важно коллективная и индивидуальная работа членов ПК по истории в течение года.

Раздел XL. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2027 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
5.	***Разработка методических рекомендаций на основе анализа типичных ошибок по итогам ГИА по истории (выступление на ежегодных Августовских педагогических студиях с размещением на сайте отдела «Общественных дисциплин» ГБОУ ДПО «ДОНРИРО»)***	Август 2026 г.
2.	***Семинар по результатам работы экспертов ПК по истории 2026 г.***	Осень 2026 г.
3.	***Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Донецкой Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2027 г.***	Сентябрь-октябрь 2026 г.
4.	***Обсуждение с председателем ПК количественного и качественного состава ПК по истории.***	Октябрь 2026 г.
5.	***Повышение квалификации председателя предметной комиссии ДНР и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «ФИПИ» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования».***	***октябрь 2026 г. - апрель 2027 г.***
6.	***Формирование состава предметной комиссии, присвоение статуса экспертам ПК***	Весна 2027 г.
7.	***Участие в вебинарах ФИПИ для полных составов (всех экспертов) ПК субъектов Российской Федерации по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов***	***2027 г. в соответствии с единым расписанием проведения ГИА, по графику, направляемому ФИПИ***
8.	***Обучение по дополнительным профессиональным программам (программам повышения квалификации) на предметных курсах повышения квалификации регионального и федерального уровней***	В течение 2026-2027 учебного года
9.	***Проведение семинара-согласования оценивания развернутых ответов в ПК***	***В первый день проверки развернутых ответов участников ГИА***
10.	***Представление в ФГБНУ «ФИПИ» отчета о работе предметной комиссии по истории в ДНР***	***Июль-август 2027 г.***

Составители отчета:	*Фамилия, имя, отчество*	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)*
Председатель предметной комиссии	Авраменко Наталья Леонидовна	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий государственный университет», учитель истории и обществознания
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
	Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования РЦОИ
Руководитель регионального центра обработки информации	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по ГЕОГРАФИИ в Донецкой Народной Республике в 2026 году

Раздел XLI. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 45

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	**Принцип отбора кандидатов** для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по представлению председателя ПК.
2.	**Организация обучения экспертов на курсах ДПО** (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	ФГБНУ «ФИПИ» (22.09.2025 г. - 24.10.2025 г., 72 академических часа)
3.	**Формы проведения квалификационных испытаний**	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Формат проведения квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий определен Министерством образования и науки ДНР. Все эксперты предметной комиссии проходили квалификационные испытания (дистанционный формат) на электронном ресурсе РЦОИ с использованием учебно-методических материалов для подготовки экспертов.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Видеодемонстрация работ участников ЕГЭ прошлых лет.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	Апрель 2026 года
4.	**Перечень критериев[13] для присвоения соответствующего статуса эксперту** (ВСЕ[14] критерии присвоения каждого статуса эксперта):	Квалификационные испытания проводятся ежегодно. Общие требования, установленные для всех экспертов ГИА: наличие высшего образования, стаж работы в образовательных организациях не менее 3 лет, прохождение специального обучения с практическими занятиями по оцениванию

[13] Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

[14] В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2026 год
		экзаменационных работ.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю ПК автоматически, без участия в квалификационном испытании и заместителю председателя ПК по итогам прохождения квалификационного испытания.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Высокий результат прохождения квалификационного испытания.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Успешное прохождение квалификационного испытания.
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	
5.	**Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:**	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	4
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел XLII. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 46

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 24.04.2026 № 328 ««Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году»
1.	**Председатель предметной комиссии (указать ФИО)**	Степанова Надежда Николаевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024, 2025, 2026 годы
2.	**Состав ПК, всего экспертов, из них:**	**5**

№ п/п	Показатель	2026 год
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	1
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	2
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	**Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:**	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (Письмо МОН ДНР от 21.05.2026 № 14-16/7066-26).
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	29.05.2026
4.	**Состав предметной комиссии по основному месту работы:**	**Кол-во членов ПК**
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	5
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел XLIII. Условия работы предметной комиссии

Таблица 47

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	**Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК**	В здании РЦОИ.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных **в помещениях ПК** рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В наличии. В помещении РЦОИ, для ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов.
	• место его расположения;	На одном этаже с аудиторией для работы предметной комиссии.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность и по согласованию с представителем РЦОИ, сопровождающим работу данной предметной комиссии.
	• востребованность этого рабочего места	Необходимость в использовании сети «Интернет» не возникала.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещение, в котором осуществлялась проверка экзаменационных работ участников ГИА-11 (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, и места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию), оборудовано системой видеонаблюдения, работающей круглосуточно.
2.	**Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки** (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Семинар-согласование проводился. Потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки была.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	17.06.2026 г.: с 10:00 – инструктаж для председателя ПК. С 10:15 председатель провел для экспертов ПК в течение часа оперативный семинар-согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ на каждое из заданий с

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
		развернутым ответом. Место проведения: аудитория для работы ПК.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	5
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена не использовались. Технических и организационных проблем не было.
3.	**Использование *Указаний к оцениванию* развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов** (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию и критерии оценивания развернутых ответов, а также необходимые таблицы были распечатаны на каждого эксперта. Оценивание экзаменационных работ осуществлялось согласно критериям оценивания.
4.	**Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК**	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	Консультативную помощь оказывали председатель, заместитель председателя ПК, старшие эксперты.
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Предметная комиссия работала в одной аудитории, поэтому здесь же проходили и консультации.
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Осуществлялось консультирование по оцениванию ответов на определенные задания.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	5 обращений по заданиям 22, 23, 27, 29
5.	**Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)**	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.03.2025 № 142 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования». Использовались гелиевые ручки красного и черного цветов, непрограммируемый калькулятор.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
6.	**Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.** Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурные нарушения не выявлены. Отстранения экспертов от работы не было.
7.	**Прочие условия** (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Обеспечены благоприятные условия для работы предметной комиссии, соответствующие требованиям.
8.	**Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня** (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 10.00 до 14.00 17.06.2026
9.	**Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка)** отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Сложностей не возникало.

Раздел XLIV. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 48

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	**Работа ПК при проверке развернутых ответов**			
1.1.	• общее количество работ	10		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	10		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	20		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	0		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	5 (ведущие, старшие, основные эксперты)		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	0		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	1		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ**	5		
3.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ**	1		
4.	**Работа ПК при рассмотрении апелляций**			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	0		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– отклоненных	1		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		Апелляционная комиссия подтвердила ранее выставленные баллы
5.	**Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2026 году**			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК **был принят результат** федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым **не был принят результат** федеральной перепроверки, **причины** (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	• количество работ, по которым был **частично** принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	**Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)**			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел XLV. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения (от величины расхождения 0 до максимальной величины расхождений (*R*) в текущем году)

Таблица 49

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0 баллов	4	4
1 балл	4	4

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2026 году составила 3 первичных балла.

Обоснование определения этого критического значения расхождения: согласно Спецификации контрольных измерительных материалов, для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по географии только задание 29 оценивается от 0 до 3 баллов. Поэтому величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 3 балла покажет, что завышение или занижение в оценивании сделано, вероятнее всего, в 2-х и более заданиях, что скажется на объективности оценивания.

В 2026 году отсутствовали пары экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение.

Информация о каждом эксперте и количестве работ, проверенных этим экспертом с каждым значением расхождения и общем количестве проверенных этим экспертом экзаменационных работ (данные указываются только по 1-2 проверкам).

Таблица 50

Код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником							Общее количество проверенных экспертом работ
	0 баллов	1 балл	2 балла		Критическое значение расхождения		R баллов	
80_100045	**1**							**1**
80_100046		**2**						**2**
80_100049	**3**	**2**						**5**
80_100355	**3**	**2**						**5**
80_100356	**1**	**2**						**3**
Итого проверок	**8**	**8**						**16**
Итого работ (половина от количества проверок)	**4**	**4**						**8**

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры.

В 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ не направлялись на третью проверку по причине согласованности в оценивании работ.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2026 году.

В 2026 году эксперты предметной комиссии по географии в целом работали согласовано. В ходе работы была организована консультативная помощь в случаях затруднения в оценивании проверяемых работ, предоставляемая председателем / заместителем председателя комиссии или старшими экспертами. На третью проверку работы не направлялись. Разногласия экспертов возникли в четырех случаях. Разница в оценивании составила 1 балл.

Основная причина рассогласованности в работе членов предметной комиссии при оценивании работ ЕГЭ по географии – субъективность при интерпретации критериев, когда речь идет о развернутых ответах, где формулировки участников могут не совпадать дословно с эталоном. Это объясняется спецификой предмета: в географии много заданий на обоснование, анализ причинно-следственных связей и работу с картами, где требуется не просто воспроизвести факт, а показать ход рассуждений. Тем не менее, в целом по географии согласованность экспертов достаточно высокая.

Конкретные причины расхождений

1) Неоднозначность критериев и допуск «иных формулировок» – самая частая причина третьих проверок и апелляций. Эксперты могут строго следовать букве критериев, в то время как другие члены комиссии склонны засчитывать ответы, где смысл передан верно, но сформулирован иначе. Особенно это актуально для заданий, где в критериях прямо указано: «Допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысл». То, что для одного эксперта является «иной, но верной формулировкой», для другого выглядит как ошибка или неполный ответ.

2) Недостаточный уровень квалификации или опыта экспертов.

3) Сложность самих заданий с развернутым ответом. В географии много заданий, требующих:

- Строить причинно-следственные связи (задания 28-29). Эксперту нужно оценить не только знание фактов, но и логику рассуждений выпускника.
- Работать с картами и статистикой (задания 22, 27). Ошибки выпускников здесь часто связаны с невнимательностью или непониманием масштаба, что может быть по-разному интерпретировано экспертами.
- Применять географическую терминологию. Слабые выпускники формулируют ответы «своими словами», что усложняет объективную оценку.
- Недостаточная предварительная отработка сложных и спорных моментов. В то же время, регулярные обучающие семинары и курсы для экспертов направлены именно на выработку единых подходов к проверке таких заданий. На них разбирают типичные ошибки, спорные случаи и примеры работ из «межрегионального банка». Если такие мероприятия проходят формально или их недостаточно, уровень согласованности падает.

Таким образом, рассогласованность возникает не из-за злого умысла, а из-за объективной сложности оценивания географических знаний в форме развернутых суждений и неизбежной субъективности при трактовке «нестандартных» ответов. Основной способ борьбы с этим – систематическое обучение экспертов, разбор спорных кейсов и ориентация на принцип «засчитывать все, что не искажает смысла», который рекомендуется и самим экспертам, и их наставникам при возникновении сомнений.

В перспективе с экспертами будет продолжена работа с целью приобретения достаточного опыта в проверке экзаменационных работ и с целью минимизации расхождений в их оценивании.

Раздел XLVI. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания заданий с развёрнутым ответов участников ЕГЭ по географии, в том числе проблем, возникающие на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, не было.

Раздел XLVII. Основные выводы

Процедура проверки экзаменационных работ по географии в 2026 году организована в строгом соответствии с установленными регламентами и методическими рекомендациями. Рабочее место каждого эксперта было обеспечено необходимыми материалами (критериями оценивания, эталонами ответов, бланками протоколов).

Все развернутые ответы участников ЕГЭ проверены в полном объеме. При проверке применялись единые подходы к оцениванию, исключающие субъективизм.

Нарушений процедуры проверки, регламентов и этических норм в процессе работы предметной комиссии по географии допущено не было. Члены комиссии работали согласованно и профессионально.

Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности. Качество работы предметной комиссии в 2026 году позволяет считать ее удовлетворительной.

Содействие предметной комиссии в ее последующей деятельности и в профессиональном развитии ее членов могут оказать методические мероприятия (курсы повышения квалификации, вебинары и практические семинары), организованные ГБОУ ДПО «ДОНРИРО».

Раздел XLVIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2027 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Донецкой Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2027 году	Сентябрь – ноябрь 2026 года
2.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Донецкой Народной Республики и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в	Сентябрь 2026 года – апрель 2027 года

№ п/п	Мероприятие	Срок
	ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	
3.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026-2027 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	по графику ФГБНУ «ФИПИ»
4.	Формирование состава предметной комиссии	Февраль 2027 года
5.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	В первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
6.	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии Донецкой Народной Республики.	Август 2027 года

Составители отчета:	*Фамилия, имя, отчество*	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)*
Председатель предметной комиссии	Степанова Надежда Николаевна	ГБОУ «Школа № 43 г.о. Донецк», учитель географии
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
	Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования РЦОИ
Руководитель регионального центра обработки информации	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ в Донецкой Народной Республике в 2026 году

Раздел XLIX. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 51

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	**Принцип отбора кандидатов** для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателями ПК.
2.	**Организация обучения экспертов на курсах ДПО** (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Повышение квалификации в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный институт педагогических измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Обществознание» с 22.09.25 г. по 24.10.25 г. в объеме 72 академических часа.
3.	**Формы проведения квалификационных испытаний**	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Кандидаты для включения в состав предметной комиссии в дистанционном формате проходят квалификационное испытание (зачет) с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов ПК, разработанной РЦОИ ГБОУ ДПО «ДОНРИРО». На основании результатов квалификационных испытаний приказом Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики утверждается состав членов ПК и определяется их статус.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Для проведения квалификационного испытания используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2025 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	

№ п/п	Показатель	2026 год
4.	**Перечень критериев[15] для присвоения соответствующего статуса эксперту** (ВСЕ[16] критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,6 до 4,8 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 до 4,5 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	
5.	**Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:**	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	4
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	14
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	

Раздел L. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 52

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	
1.	**Председатель предметной комиссии (указать ФИО)**	Ольшанская Ольга Михайловна

[15] Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

[16] В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2026 год
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024-2026
2.	**Состав ПК, всего экспертов, из них:**	20
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	14
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	4
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	2
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	-
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	**Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:**	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение с экспертами ПК.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	
4.	**Состав предметной комиссии по основному месту работы:**	**Кол-во членов ПК**
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	20
4.2.	• преподаватели вузов	
4.3.	• преподаватели организаций СПО	
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	
4.5.	• другое (указать, что именно)	

Раздел LI. Условия работы предметной комиссии

Таблица 53

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	**Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК**	Помещение в РЦОИ.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных **в помещениях ПК** рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	1
	• место его расположения;	Соседняя с работой ПК аудитория на территории РЦОИ.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель ПК по необходимости и по согласованию с представителем РЦОИ, сопровождающим работу данной ПК.
	• востребованность этого рабочего места	Использовалось при уточнении отдельных моментов в приведенных обучающимися примерах.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	В РЦОИ в период экзаменов ведется круглосуточное видеонаблюдение и видеозапись.
2.	**Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки** (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	13.06.2025 г. – 1 час
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	20
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Нет, не использовались.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
3.	**Использование *Указаний к оцениванию* развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов** (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию и критерии оценивания развернутых ответов распечатаны на каждого эксперта. Оценивание экзаменационных работ осуществлялось согласно критериям оценивания.
4.	**Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК**	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	5
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	В одной аудитории.
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию ответов на определенные задания.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Более 40, задания № 19,20,23,24,25.
5.	**Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)**	
6.	**Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.** Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушений не было.
7.	**Прочие условия** (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	
8.	**Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня** (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период с 09.00 до 16.00 13.06.2026, с 8.30 до 14.00 14.06.2026 дополнительный период с 10.00 до 13.00 26.06.2026

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
9.	**Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка)** отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Сложностей не возникало.

Раздел LII. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 54

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	**Работа ПК при проверке развернутых ответов**			
1.1.	• общее количество работ	242		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	237		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	474		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	62,87		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	20		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	6		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	1		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ**			
3.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ**			
4.	**Работа ПК при рассмотрении апелляций**			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	0		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	**Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2026 году**			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК **был принят результат** федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым **не был принят результат** федеральной перепроверки, **причины** (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был **частично** принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
6.	**Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)**			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел LIII. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения (от величины расхождения 0 до максимальной величины расхождений (*R*) в текущем году)

Таблица 55

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0	16	15
1	11	13
2	22	18
3	17	11
4	22	15
5	22	16
6	21	15
7	15	16
8	14	12
9	8	13
10	9	9
11	3	6
12	2	3
13	2	4
14	5	4

Определенная председателем ПК величина критического значения (S) расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2025 году составила **5 первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Выбор данной величины обусловлен тем, что ПК работает второй год, есть новые эксперты, у которых отсутствует опыт проверок работ участников ЕГЭ. Однако эксперты, которые принимали участие в оценивании работ имеют опыт проверки работ на олимпиадах и конкурсах различных уровней, где при проверке работ засчитываются любые знания по

проверяемой теме. Исходя из вышеизложенного, проведя анализ количества экспертов, проверивших работы с разницей с напарником, был выбран этот показатель.

Таблица 56

код эксперта	Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником											общее количество работ
	0 баллов	**1 балл**	**2 балла**	**3 балла**	**4 балла**	**5 баллов (критическое значение разницы**	**6 баллов**	**7 баллов**	**8 баллов**	**9 баллов**	**10 баллов**	
80_100223			1									3
80_100224	1	1	1		2	4		1	1		1	12
80_100225	1		2		2	5	3	1	5	1	2	22
80_100227	4	1	2		2	1	5	6	2	2	5	37
80_100228	2	2	7	3	1	1	3	1		1		21
80_100229	2	3	2	3	5	3	3	1	2	1	3	30
80_100231		2	3	2	2	1	1	1				12
80_100249	3		4	3	3	2	1	3				20
80_100250	3	1	1	1	4	3	1		3	2	2	22
80_100257	3		3				2	4	1	1	2	20
80_100258	1	2	1	4	2	1	1	1	1	1		16
80_100259	3	1	1	4	1	3	4	1	1	1	1	22
80_100260	2	1	2	5	1	4	5	1		1	1	24
80_100263	1	2	1	3	7	6	3	3	7	2		37
80_100266	3	1	4		5	4	4	1	1	1		24
80_100267	1	2	5	4		2	2	2	1	1		20
80_100268	2	3	2		4	1		1	3		1	18
80_100319			2	2	3	3	4	2		1		18
итого кол-во проверок	32	22	44	34	44	44	42	30	28	16	18	378
итого кол-во работ	16	11	22	17	22	22	21	15	14	8	9	189

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2026 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 7). В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании.

Таблица 57

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1	80-100223	Ольшанская Ольга Михайловна	2	6	33,3%
2	80-100224	Тихомирова Лариса Викторовна	7	15	46,6%
3	80-100225	Жовновицкая Оксана Николаевна	17	25	68%
4	80-100227	Мохненко Марина Николаевна	28	45	62,2%
5	80-100228	Шильниковская Вера Владимировна	6	25	24,0%
6	80-100229	Баранов Даниил Алексеевич	15	40	37,5%
7	80-100231	Борисова Ирина Владимировна	3	35	8,6%
8	80-100249	Литовченко Наталья Анатольевна	7	25	28%
9	80-100250	Момотова Оксана Петровна	12	24	50%
10	80-100257	Свистельник Оксана Анатольевна	14	25	28%
11	80-100258	Скелевая Наталья Александровна	6	24	25%
12	80-100259	Сметанникова Светлана Анатольевна	12	28	42,9%
13	80-100260	Сябренко Ольга Николаевна	13	30	43,3%
14	80-100263	Хохлова Анна Владимировна	23	48	47,9%
15	80-100266	Шилан Виктория Борисовна	11	27	40,7%
16	80-100267	Шматова Татьяна Евгеньевна	8	24	33,3%

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
18	80-100268	Шол Нила Васильевна	7	22	31,8%
19	80-100319	Калмыкова Марина Николаевна	11	22	50%

Перечень экспертов, которые в 2025 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Ольшанская Ольга Михайловна	Ведущий эксперт	Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что отличия в оценке присутствуют, но носят единичный характер и не являются систематическими в работе членов ПК.	Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
2	Тихомирова Лариса Викторовна	Ведущий эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
3	Жовновицкая Оксана Николаевна	Старший эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
4	Мохненко Марина Николаевна	Основной эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
5	Шильниковская Вера Владимировна	Старший эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
6	Баранов Даниил Алексеевич	Основной эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
7	Борисова Ирина Владимировна	Старший эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
8	Литовченко Наталья Анатольевна	Основной эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
9	Момотова Оксана Петровна	Основной эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
10	Свистельник Оксана Анатольевна	Основной эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
11	Скелевая Наталья Александровна	Основной эксперт		Работа ПК первый год, отсутствие опыта проверок
12	Сметанникова Светлана Анатольевна	Основной эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
13	Сябренко Ольга Николаевна	Основной эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
14	Хохлова Анна Владимировна	Основной эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
15	Шилан Виктория Борисовна	Основной эксперт		Работа ПК первый год, отсутствие опыта проверок
16	Шматова Татьяна Евгеньевна	Основной эксперт		Работа ПК первый год, отсутствие опыта проверок
17	Шол Нила Васильевна	Основной эксперт		Работа ПК третий год, небольшой опыт проверок
18	Калмыкова Марина Николаевна	Основной эксперт		Работа ПК первый год, отсутствие опыта проверок

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 58

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего 1-2 проверку	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры

1.	Ольшанская Ольга Михайловна	Ведущий эксперт	100%/6	Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что отличия в оценке присутствуют, но носят единичный характер и не являются систематическими в работе членов ПК	Отсутствие опыта проверок, Второй проверяющий эксперт имеет статус основного
2.	Свистельник Оксана Анатольевна	Основной эксперт	80%/10		Отсутствие опыта проверок
3.	Мохненко Марина Николаевна	Основной эксперт	77,78%/35		Отсутствие опыта проверок
4.	Сябренко Ольга Николаевна	Основной эксперт	76,67%/23		Отсутствие опыта проверок
5.	Хохлова Анна Владимировна	Основной эксперт	75,0%/36		Отсутствие опыта проверок
6.	Жовновицкая Оксана Николаевна	Старший эксперт	72,0%/18		Отсутствие опыта проверок, Второй проверяющий эксперт имеет статус основного
7.	Сметанникова Светлана Анатольевна	Основной эксперт	67,86%/19		Отсутствие опыта проверок
8.	Момотова Оксана Петровна	Основной эксперт	62,5%/15		Отсутствие опыта проверок

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2026 году.

Проведя анализ согласованности работы ПК, можно сделать следующие выводы. Комиссия работает третий год. Эксперты не имеют опыта проверки работ участников ЕГЭ и опыта подготовки учащихся к прохождению ЕГЭ. Обществознание - предмет, дающий возможность участникам ЕГЭ приводить аргументы и примеры, не указанные в КИМах, что приводит к разночтению в оценках экспертов. В целом, учитывая тот факт, что обществознание один из самых сложных предметов (включает в себя знания более чем 5 дисциплин), наличие вопросов с открытыми ответами (отсутствие правильных вариантов, которое позволяет дать свою оценку ситуации, привести свои примеры и аргументы) качество работы ПК при проверке работ участников ЕГЭ в 2026 году можно считать удовлетворительным.

Раздел LIV. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблем и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов не возникало.

Раздел LV. Основные выводы

Работа ПК по обществознанию в 2026 г. соответствовала требованиям нормативно-правовых документов по организации и проведению ГИА в 2026 году. Все эксперты имели необходимую квалификацию, прошли повышение квалификации и соответствовали требованиям, предъявляемым к экспертам предметных комиссий.

Анализ проверки развернутых ответов экзаменационных работ по обществознанию показал, что ПК в 2026 г., учитывая незначительный опыт работы, введение в её состав новых экспертов справилась с поставленной задачей. При работе экспертов были созданы оптимальные условия для их работы. Процедурных нарушений не выявлено, отстранение экспертов от работы не проводилось. Для последующей эффективности работы экспертов ПК по обществознанию, а именно для уменьшения расхождений в оценивании экспертами экзаменационных работ, будут предприняты следующие мероприятия:

- проведение дополнительных вебинаров и индивидуальных консультаций председателем для экспертов ПК по обществознанию;
- усилить практическую работу по анализу развернутых ответов участников ЕГЭ и провести коллективное обсуждение результатов ЕГЭ-2026 на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК;
- активизировать работу экспертов с ведущими экспертами ПК в течение года.

Раздел LVI. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2027 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
6.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Донецкой Народной Республики, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2026 году	Сентябрь – ноябрь 2026 года
2	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Донецкой Народной Республики и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	Сентябрь 2026 года – апрель 2027 года

3	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025-2026 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	По графику ФГБНУ «ФИПИ»
4	Формирование состава предметной комиссии	Февраль 2027 года
5	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	В первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
6	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии Донецкой Народной Республики.	Август 2027 года

Составители отчета:	*Фамилия, имя, отчество*	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)*
Председатель предметной комиссии	*Топорова Наталия Викторовна*	ГБОУ «Школа № 96 городского округа Донецк», учитель русского языка и литературы
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	*Зеленская Оксана Юрьевна*	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
	Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования РЦОИ
Руководитель регионального центра обработки информации	*Коровка Елена Андреевна*	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ в Донецкой Народной Республике в 2026 году

Раздел LVII. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 59

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	**Принцип отбора кандидатов** для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны по рекомендации городских управлений образования и по согласованию с председателями ПК
2.	**Организация обучения экспертов на курсах ДПО** (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Курсы «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Литература» - ФГБНУ «ФИПИ» с 20.10. 2025 г. по 21.11 2025 г. в объеме 72 ч дистанционно. Семинар для председателей предметных комиссий субъектов Российской Федерации «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2026 года» по учебному предмету «Литература» (ЕГЭ) – Москва, ФГБНУ «ФИПИ», 12.03.2026, дистанционно
3.	**Формы проведения квалификационных испытаний**	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационное испытание экспертов на электронном ресурсе ГБОУ ДПО «ДОНРИРО»
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Для проведения квалификационного испытания используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2025 года.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	Апрель 2026

№ п/п	Показатель	2026 год
4.	**Перечень критериев[17] для присвоения соответствующего статуса эксперту** (ВСЕ[18] критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 41 до 50 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 30 до 40 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	
5.	**Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:**	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	4
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	8
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел LVIII. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026году

Таблица 60

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики №328 от 24.04.2026 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики

[17]Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

[18]В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

№ п/п	Показатель	2026 год
		при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году»
1.	**Председатель предметной комиссии (указать ФИО)**	Сапижук Светлана Николаевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024,2025,2026
2.	**Состав ПК, всего экспертов, из них:**	
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	4
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	8
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	-
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	**Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:**	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и онлайн-обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	04.062026, 05.06.2026
4.	**Состав предметной комиссии по основному месту работы:**	**Кол-во членов ПК**
4.1.	•учителя общеобразовательных организаций	14
4.2.	•преподаватели вузов	0
4.3.	•преподаватели организаций СПО	0
4.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	•другое (указать, что именно)	0

Раздел LIX. Условия работы предметной комиссии

Таблица 61

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	**Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК**	В помещении РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных в **помещениях ПК** рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Наличие специализированного рабочего места с выходом в сеть «Интернет» в аудитории, находящейся рядом с аудиторией работы ПК.
	• место его расположения;	Здание ГБОУ ДПО «ДОНРИРО», территория РЦОИ
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Допускается председатель ПК по согласованию с представителем РЦОИ, ответственным за работу данной ПК.
	• востребованность этого рабочего места	Востребованность низкая.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Круглосуточно.
2.	**Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки** (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	Проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 04.06.2026 г. в течение 60 минут.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	14
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	0

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
3.	**Использование *Указаний к оцениванию* развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов** (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Указания к оцениванию и критерии оценивания развернутых ответов были распечатаны на каждого эксперта. Оценивание экзаменационных работ осуществлялось согласно критериям оценивания.
4.	**Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК**	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	2
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Помещение одно.
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию ответов на определенные задания, консультация по классификации ошибок.
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	По необходимости (более 15 обращений), у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений по оцениванию заданий 5,10,11 (10К2,11К2,11К3, 11К4, 11К5, 11К8).
5.	**Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)**	Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 18.03.2025 № 142 «Об утверждении Положения о предметных комиссиях Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования». Использовались орфографические словари, словари и справочники.
6.	**Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.** Описание, обстоятельства, принятые меры	Не выявлены.
7.	**Прочие условия** (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Прочие условия не выявлены.
8.	**Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня** (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период с 09.00 до 16.30 04.06.2026, с 09.00 до 12.00 05.06.2026 дополнительный период с 09.30 до 14.00 25.06.2026 с 08.30 до 12.00 09.07.2026

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
9.	**Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка)** отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы(например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов,при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Сложностей не возникало.

Раздел LX. Результаты работы ПК в 2026году

Таблица 62

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	**Работа ПК при проверке развернутых ответов**			
1.1.	• общее количество работ	62		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	62		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	124		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	12,9		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	13 (основные и старшие эксперты)		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	4 (ведущие и старший эксперты)		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	-		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ	-		
2.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ**	14		
3.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ**	-		
4.	**Работа ПК при рассмотрении апелляций**	-		
4.1.	• общее количество поданных апелляций			
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:			
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)			
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)			
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)			
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:			
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	максимальное изменение,			
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,			
4.3.2	– отклоненных			
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)			
5.	**Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2026 году**	-		
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК **был принят результат** федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым **не был принят результат федеральной** перепроверки,**причины** (указать в столбце «Пояснение»).			
5.3.	• количество работ, по которым был **частично** принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	**Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)**	-		
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)			
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел LXI. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2026году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения (от величины расхождения 0 до максимальной величины расхождений (*R*) в текущем году)

Таблица 63

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0 баллов	34	13
1 балл	*3*	*5*
2 балла	3	4
3 балла	1	2
5баллов	2	3
6 баллов	1	2
7 баллов	1	2
8 баллов	1	2
10 баллов	2	3

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2026 году составила **7 первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Согласно анализу реальных расхождений: сложность проверки экзаменационной работы по литературе связана с обширным объёмом материала и допущением иных вариантов ответа согласно критериям, что делает затруднительной работу отдельных экспертов и повышает требования к качеству их подготовки.

Таблица 64

Код эксперта	**Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником**										**Общее количество проверенных экспертом работ**
	0 баллов	**1 балл**	**2 балла**	**3 балла**	**4 балла**	**5 баллов**	**6 баллов**	**Критическое значение расхождения 7 баллов**	**8 баллов**	**10 баллов**	
80_100164	***2***		***1***			***1***					***4***
80_100165	***7***	***2***									***9***
80_100166	***3***	***1***				***1***		***4***			***9***
80_100167	***7***	***1***									***8***
80_100169	***5***	***1***				***2***				***1***	***9***
80_100173	***4***		***1***	***1***							***7***
80_100284	***6***						***1***				***7***
80_100285	***8***										***8***
80_100326	***4***							***1***		***1***	***6***
80_100327	***4***		***2***						***1***		***7***
80_100328	***7***						***1***				***9***
80_100329	***4***		***2***	***1***							***7***
80_100330	***7***	***1***									***8***
Итого проверок	***68***	***6***	***6***	***2***		***4***	***2***	***2***	***2***	***4***	***98***
Итого работ (половина от количества проверок)	***34***	***3***	***3***	***1***		***2***	***1***	***1***	***1***	***2***	***49***

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2026 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 7). В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании.

Таблица 65

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	*80_100166*	*Кириченко Н.Н.*	4	9	44,4
2.	*80_100169*	*Громова Т.Г.*	1	9	11,1
3.	*80_100326*	*Кузнецова О.В.*	2	6	33,3
4.	*80_100327*	*Пашенцева В.М.*	1	7	14,3

**Сумма значений, указанных в Таблице 6 в столбцах, содержащих информацию о количестве работ, проверенных экспертом с расхождением равным или большим критического значения.*

Перечень экспертов, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 66

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	*Кириченко Н.Н*	Старший эксперт	В результате выборочной перепроверки работ, выявлено, что эксперты имеют разный подход к оцениванию, недостаточное знание классификации ошибок	Разный подход к оцениванию
2.	*Громова Т.Г.*	Основной эксперт		Разный подход к оцениванию
3.	*Кузнецова О.В.*	Основной эксперт		Нарушение требований к оцениванию
4.	*Пашенцева В.М.*	Основной эксперт		Нарушение требований к оцениванию

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 67

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Кузнецова О.В.	Основной эксперт	2/9	В результате выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку, выявлено, что эксперты имеют разный подход к оцениванию, недостаточное знание классификации ошибок	Нарушение требований к оцениванию
2.	Громова Т.Г.	Основной эксперт	2/9		Разный подход к оцениванию
3.	Кириченко Н.Н.	Старший эксперт	4/10		Разный подход к оцениванию
4.	Носова Г.В.	Основной эксперт	2/9		Нарушение требований к оцениванию
5.	Распутина О.Е.	Основной эксперт	2/10		Нарушение требований к оцениванию

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2026 году.

По результатам работы экспертов:

1. Провести дополнительные дистанционные и очные занятия по согласованию подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом, а также обеспечить дополнительное консультирование данных экспертов в ходе проверки.

2. Обеспечить индивидуальную работу проверяющих с ведущими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами.

3. Усилить практическую работу с заданиями 4,5,9,10,11 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК.

Раздел LXII. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по литературе в 2026 г. не возникало.

Раздел LXIII. Основные выводы

Работа предметной комиссии по литературе в 2026 году была организована в соответствии с нормативными правовыми документами по организации и проведению государственной итоговой аттестации в 2026 году. Все эксперты имели необходимую квалификацию, прошли повышение квалификации и соответствовали требованиям, предъявляемым к экспертам предметных комиссий.

При оценивании ответов обучающихся были созданы оптимальные условия для работы предметной комиссии. Процедурных нарушений не выявлено, отстранение экспертов от работы не проводилось.

Причинами рассогласованной работы членов ПК были следующие причины:

- небольшой срок работы всех экспертов в предметной комиссии;
- разный подход к оцениванию,
- нарушение требований к оцениванию некоторыми экспертами ПК.

Для уменьшения расхождений в оценивании экспертами экзаменационных работ могут быть эффективными следующие мероприятия:

1) разработка и совершенствование Методических рекомендаций и их практическое использование в ходе проведения курсов повышения квалификации экспертов ЕГЭ (март-апрель 2027 г.);

2) проведение дополнительных вебинаров и индивидуальных консультаций председателем для экспертов ПК по литературе;

3) проведение итогового зачета для получения экспертами допуска к проверке экзаменационных работ в форме компьютерного тестирования, а также самостоятельная работа членов комиссии в системе «Эксперт ЕГЭ» на сайте ДОНРИРО или ФИПИ;

4) создание группой председателем ПК методического комментария к содержанию КИМ;

(оформлен в виде отдельной памятки и роздан каждому эксперту) и его обсуждение со всем составом ПК по литературе накануне проверки;

5) активная работа экспертов-консультантов в ходе проверки, постоянное согласование всех возникающих проблемных вопросов с председателем ПК, его заместителями и старшими группы.

В работе с экспертами ЕГЭ по литературе, повышении их квалификации требуют внимания, следующие «проблемные зоны»:

1) разграничение речевых ошибок и недочетов;

2) подходы к оцениванию сопоставительных сочинений (№ 5, 10);

3) оценивание заданий № 11

В связи с этим чрезвычайно важно 100% присутствие всех экспертов ЕГЭ на курсах повышения квалификации, коллективная и индивидуальная работа членов ПК по литературе в течение года.

Раздел LXIV. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2027 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Семинар по результатам работы экспертов ПК по литературе в 2026 году	октябрь 2026 г.
2.	Обсуждение с председателем ПК количественного и качественного состава ПК	октябрь 2026 г.
3.	Участие в вебинарах, семинарах и очно-заочных мероприятиях, организованных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»	в течение 2026-2027 учебного года
4.	Обучение по дополнительным профессиональным программам (программам повышения квалификации) на предметных курсах повышения квалификации регионального и федерального уровней	в течение 2026-2027 учебного года
5.	Обучающие семинары для экспертов предметной комиссии по литературе с квалификационными испытаниями для определения статуса экспертов	весенние каникулы 2027 г

Составители отчета:	*Фамилия, имя, отчество*	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)*
Председатель предметной комиссии	Сапижук Светлана Николаевна	ГБОУ «Школа № 49 г. о. Донецк», учитель русского языка и литературы
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
	Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования РЦОИ
Руководитель регионального центра обработки информации	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ в Донецкой Народной Республике в 2026 году

Раздел LXV. Порядок формирования предметной комиссии в 2026 году

Таблица 68

№ п/п	Показатель	2026 год
1.	**Принцип отбора кандидатов** для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Кандидаты для обучения и включения в предметную комиссию отобраны на основании результатов работы в предметной комиссии в 2025 году. Шесть экспертов, из работавших в 2025 году, не смогли продолжить обучение на курсах и принять участие в работе ПК в 2026 году по различным причинам. Соответственно, в состав группы экспертов были включены девять новых кандидатур после пройденных курсов ДПО и квалификационных испытаний в дистанционном формате. Также в составе предметной комиссии в 2026 году работали три эксперта по французскому языку по представлению городского отдела образования.
2.	**Организация обучения экспертов на курсах ДПО** (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений», 72 академических часа, с 21.10.2024 г. по 22.11.2024 г. и 72 академических часа, с 20.10.2025 г. по 21.11.2025 г.
3.	**Формы проведения квалификационных испытаний**	
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Все эксперты предметной комиссии проходили квалификационные испытания с использованием Интернет-системы, разработанной РЦОИ ГБОУ ДПО «ДОНРИРО». которые состояли из тренинга и зачёта по 5 вариантов каждый (письменная и устная часть). Задания к квалификационным испытаниям включали копии работ участников ЕГЭ по английскому языку прежних лет для оценки в виде тестов и ключи для проверки правильности оценивания после выполнения заданий. За каждый блок учитель получал баллы, оценивающие качество проверки предложенных работ.
3.2.	• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Банк копий работ ЕГЭ по английскому языку прежних лет ФИПИ.
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	Апрель 2026 г.

№ п/п	Показатель	2026 год
4.	**Перечень критериев[19] для присвоения соответствующего статуса эксперту** (ВСЕ[20] критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 4,4 до 4,8 баллов
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» кандидат в результате выполнения квалификационного испытания должен набрать от 3,0 до 4,4 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	нет
5.	**Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:**	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	10
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	16
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

[19] Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам, они не указываются.

[20] В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

Раздел LXVI. Состав и квалификация предметной комиссии в 2026 году

Таблица 69

№ п/п	Показатель	2026 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2026 году	Приказ Министерства образования Донецкой Народной Республики от 24.04.2026 года № 328 «Об утверждении состава предметных комиссий Донецкой Народной Республики при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году»
1.	**Председатель предметной комиссии (указать ФИО)**	Гавриленко Мария Александровна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2026 год
2.	**Состав ПК, всего экспертов, из них:**	
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2 (Гавриленко М.А., Власова И.В.)
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	10 (Голубович Л.З., Жильцова О.С., Зиновьева В.И., Крамарчук Л.А., Кузнецова И.А., Мишкина Н.Ю., Покладова Е.А., Потапенко Н.Л., Селютина И.В., Сенько Е.К.)
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	16 (Баранова И.А., Барсукова Н.П., Виноградова Е.И., Воронова Т.Г., Данина Н.С., Кадхим С.А., Климова Н.А., Лофо Е.Н., Назарова Л.В., Пазынич О.А., Подгородецкая Е.В., Рафальская А.С., Слободян К.В., Станишевская И.А., Тельных Н.Л., Штефан Н.В.)
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	Власова И.В.
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	**Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:**	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление с последующим обсуждением всеми экспертами и индивидуальными консультациями.
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при	Даты ознакомления с 28.05.2026 г. по 06.06.2026 г. Дата обсуждения по итогам индивидуального просмотра -

№ п/п	Показатель	2026 год
	индивидуальном)	09.06.2026 г.
4.	**Состав предметной комиссии по основному месту работы:**	**Кол-во членов ПК**
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	28
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел LXVII. Условия работы предметной комиссии

Таблица 70

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
1.	**Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК**	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованных **в помещениях ПК** рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещении РЦОИ имелось специально оборудованное рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов.
	• место его расположения;	Отдельная аудитория.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель ПК с разрешения РЦОИ.
	• востребованность этого рабочего места	Было востребовано.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Круглосуточно во всех аудиториях РЦОИ.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
2.	**Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки** (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	17.06.2026, комната для работы ПК, 09.00 - 10.30. (письменная часть) 20.06.2026, комната для работы ПК, 09.00 - 10.30 (устная часть).
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	28
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Не использовались.
3.	**Использование *Указаний к оцениванию* развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов** (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Каждый эксперт имел критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом на своем рабочем столе и дополнительные схемы оценивания, в которых они делали необходимые записи во время оценивания работ участников экзамена. Баллы за выполненные задания выставлялись на основе критериев оценивания.
4.	**Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК**	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	8
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	В помещении для проверки работ участников экзамена всегда находились председатель комиссии, заместитель председателя и 6 старших экспертов.
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультации экспертов велись по классификации ошибок, структуре работ, оцениванию. Консультации экспертов при проверке работ с неразборчивым почерком, недостаточно хорошим качеством записи (устная часть).
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых	Всего примерно от 20 до 30 обращений по вопросам проверки и оценивания заданий 37, 38.1 и 38.2 письменной части и заданий 2, 3 и 4 устной части.

№ п/п	Условия	Реализация в 2026 году
	у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	
5.	**Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)**	Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ письменного и устного разделов ЕГЭ 2026 года. Допускалось использование предоставленных библиотекой ДОНРИРО словарей при проверке заданий устной и письменной частей экзамена, разрешенных Положением о работе ПК.
6.	**Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.** Описание, обстоятельства, принятые меры	Нарушений в работе экспертов не было выявлено.
7.	**Прочие условия** (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Все условия для работы экспертов были созданы на удовлетворительном уровне.
8.	**Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня** (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	основной период (письменная часть) с 09.00 до 16.00 17.06.2026 - 18.06.2026; основной период (устная часть) с 09.00 до 16.00 20.06.2026 - 22.06.2026; с 08.30 до 14.00 22.06.2026; резервные дни основного периода с 11.00 до 13.00 26.06.2026;
9.	**Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка)** отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Сложностей в организации работы с экспертами не было. Все эксперты вовремя приступали к работе, соблюдали правила и требования к работе эксперта, покидали рабочее место по согласованию с председателем ПК.

Раздел LXVIII. Результаты работы ПК в 2026 году

Таблица 71

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	**Работа ПК при проверке развернутых ответов**			
1.1.	• общее количество работ	92 (письменная часть) 103 (устная часть)		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	92 (письменная часть) 92 (устная часть)		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	178 (письменная часть) 186 (устная часть)		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	6,74% (письменная часть) 19,35% (устная часть)		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	28 экспертов (2 ведущих эксперта, 10 старших и 16 основных экспертов)		
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	4 эксперта - письменная часть (2 ведущих эксперта и 2 старших эксперта) 4 эксперта - устная часть (1 ведущий эксперт и 3 старших эксперта)		
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	1		
1.8.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ**	28		
3.	**Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ**	1		
4.	**Работа ПК при рассмотрении апелляций**			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	апелляции (указать основные причины изменений)			
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	0		
4.3.1	– количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение,	0		
4.3.2	– отклоненных	0		
4.4.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)	0		
5.	**Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2026 году**			
5.1.	• количество работ, по которым ГЭК **был принят результат** федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым **не был принят результат** федеральной перепроверки, **причины** (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был **частично** принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
6.	**Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)**			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
6.3.	• максимальное количество первичных баллов, на которое понижены и повышены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел LXIX. Анализ согласованности работы экспертов

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания), вероятные причины, принятые меры.

Расхождение в 0 баллов (54 работы, 15 экспертов) — 61,4% от общего числа проверенных работ показывает, что данная категория является **наиболее многочисленной** и свидетельствует о **полном совпадении** оценок двух экспертов. Это положительный показатель, демонстрирующий, что более 60% работ проверены с **высокой степенью согласованности**. 15 экспертов, участвовавших в проверке этих работ, показали **единообразное понимание** критериев оценивания заданий 37 и 38 письменной части.

Расхождение в 1 балл (14 работ, 13 экспертов) — 15,9% от общего числа может быть связано с **незначительными различиями** в интерпретации критериев, особенно в субъективных аспектах оценивания, таких как:

- оценка полноты и точности ответов на вопросы в задании 37 (К1);
- оценка логичности и связности текста (К2);
- оценка языкового оформления (К3 в задании 37, К3–К5 в задании 38).

Важно отметить, что в соответствии с установленным порядком проверки, при расхождении в **1 балл** работа **не передаётся третьему эксперту**, а оценка выставляется в пользу ученика (более высокий балл). Участие 13 экспертов в проверке работ с данным расхождением указывает на то, что данный уровень расхождения встречается у **большинства членов ПК** и не является системной проблемой отдельных экспертов.

Расхождение в 2 балла (10 работ, 10 экспертов) — 11,4% от общего числа является **пограничным** с точки зрения установленных процедур. Согласно правилам проверки, если расхождение составляет **2 или более балла**, работа **передаётся третьему эксперту** для окончательной проверки. Наличие 10 таких работ свидетельствует о том, что в **11,4% случаев** первоначальные оценки экспертов существенно различались, что потребовало дополнительной проверки.

Расхождение в 3 балла (5 работ, 5 экспертов) — 5,7% от общего числа и в 4 балла (4 работы, 7 экспертов) — 4,5% от общего числа является **существенным** и однозначно требует третьей проверки, если такое расхождение наблюдается при выполнении одного из заданий. Такое расхождение может быть вызвано:

- различным пониманием критерия «Решение коммуникативной задачи» (К1), который является **ключевым** — при 0 баллов по К1 всё задание оценивается в 0 баллов;
- различной оценкой объёма работы (менее 90 слов для задания 37 или менее 180 слов для задания 38 — задание проверке не подлежит);
- различным подходом к оценке языковых ошибок (классификация ошибок как грубых/негрубых).

В соответствии со Спецификацией КИМ, существенное расхождение сумм баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение задания 37 (по всем (трём) позициям оценивания ответа на данное задание) в **2** или более балла и за выполнение задания 38 (по всем (пяти) позициям оценивания ответа на данное задание) в **4** или более балла требует проверки третьим экспертом по всем позициям оценивания задания.

Расхождение в 6 баллов (2 работы, 4 эксперта) — 2,3% от общего числа является **критическим** и указывает на **кардинально разные** подходы к оцениванию одной и той же работы. При максимальном балле за задание 37 — 6 баллов, расхождение в 6 баллов означает, что **один эксперт поставил максимальный балл, а другой — 0 баллов**, либо оценки распределились иным образом с максимально возможной разницей. Для задания 38 (максимум 14 баллов) расхождение в 6 баллов также является весьма существенным.

Участие 4 экспертов в проверке 2 таких работ означает, что **каждый из этих экспертов** допустил критическое расхождение с напарником и требует особого внимания.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения (от величины расхождения 0 до максимальной величины расхождений (*R*) в текущем году)

Таблица 72

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
0 баллов	54	15
1 балл	14	13
2 балла	10	10
3 балла	5	5
4 балла	4	7
6 баллов	2	4

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2026 году составила **6 первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Величина 6 первичных баллов равна **максимальному баллу за задание 37** (электронное письмо) и составляет **60 % от максимального балла за задание 38** (10 баллов). Это означает, что расхождение в 6 баллов может возникнуть при оценке **одного задания с развёрнутым ответом** и свидетельствует о принципиально разных подходах экспертов к оцениванию. Расхождение в **6 баллов** может означать, что эксперты разошлись во мнении **по нескольким критериям одновременно** (например, по 2 балла по трём критериям или по 3 балла по двум критериям), что является **существенным** и требует дополнительной проверки.

Таблица 73

Код эксперта	**Количество работ, проверенных экспертом ПК с разницей с баллами, выставленными напарником**						**Общее количество проверенных экспертом работ**
	0 баллов	**1 балл**	**2 балла**	**3 балла**	**4 балла**	**Критическое значение расхождения - 6 баллов**	
80_100008	9	1	1		1		12
80_100009	12						12
80_100010	1						1
80_100011	7	5				1	13
80_100016	11	1	2				14
80_100021	11	2			1		14
80_100023	5	2	2	3	1	1	14
80_100289	7	4				1	12
80_100290	5	2	4	3			14
80_100357	9	1	2				12
80_100358	3	2	4	2	1		12
80_100359	9	1	1		1		12
80_100360	5	1	2	1	2	1	12
80_100361	9	1	1		1		12
80_100362	5	5	1	1			12
Итого проверок	108	28	20	10	8	4	178
Итого работ (половина от количества проверок)	54	14	10	5	4	2	89

Исходя из данных Таблицы 6, формируется перечень всех экспертов, которые в 2026 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 7). В случаях, когда критическое значение расхождения не достигнуто ни одним экспертом, проводится анализ оценивания работ, проверенных с наибольшей разницей в оценивании.

Таблица 74

№ п/п	Код эксперта	Фамилия И.О. эксперта	Количество работ*, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	80_100011	Голубович Л.З.	1	13	7,69%
2.	80_100023	Селютина И.В.	1	14	7,14%
3.	80_100289	Кадхим С.А.	1	12	8,33%
4.	80_100360	Рафальская А.С.	1	12	8,33%

* *Сумма значений, указанных в Таблице 6 в столбцах, содержащих информацию о количестве работ, проверенных экспертом с расхождением равным или большим критического значения.*

Перечень экспертов, которые в 2026 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 75

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Голубович Л.З.	Зачет, старший эксперт	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 13, 1 из которых (7,69%) была отправлена на третью проверку и расхождения по оценке ответа с третьей проверкой было составило 2 балла. Соответственно, можно сделать вывод, что данный эксперт взвешенно подходит к оценке работ участников экзамена.	Эксперт была ознакомлена с результатами своей работы и в 2026-2027 учебном году продолжит работу с методическими материалами ФИПИ для экспертов предметных комиссий.

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
2.	Селютина И.В.	Зачет, старший эксперт	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 14, из них 2 работы (14%) было отправлено на третью проверку. По результатам третьей проверки прослеживается тенденция эксперта к занижению баллов, и в одной из работ расхождение составило 6 баллов.	Разночтения в подходах к оценке работ экспертом были проанализированы и рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания и обратить внимание на список элементов содержания уровней А1 - А2, а также еще раз изучить все материалы, которые изучались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Также эксперту рекомендовано в 2026-2027 учебном году посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИРО».
3.	Кадхим С.А.	Зачет, основной эксперт	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 12, из них 1 работа (8,33%) была отправлена на третью проверку. По результатам третьей проверки прослеживается тенденция эксперта к завышению баллов по всем критериям оценки письменного высказывания.	Разночтения в подходах в оценке работ экспертом были проанализированы и рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания и обратить внимание на список элементов содержания уровней А1 - А2, а также еще раз изучить все материалы, которые изучались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Также эксперту рекомендовано в 2026-2027 учебном году посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИРО».
4.	Рафальская А.С.	Зачет, основной эксперт	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 12, из них 1 работа (8,33%) была отправлена на третью проверку. По результатам третьей проверки расхождений в оценке заданий не выявлено.	Эксперт была ознакомлена с результатами своей работы и в 2026-2027 учебном году продолжит работу с методическими материалами ФИПИ для экспертов предметных комиссий.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2026 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 76

№ п/п	Фамилия И.О. эксперта, осуществлявшего	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Результаты выборочной перепроверки работ, направленных на третью проверку	Вероятные причины, принятые меры
1.	Селютина И.В.	Зачет, старший эксперт	2 работы	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 14, из них 2 работы (14%) было отправлено на третью проверку. По результатам третьей проверки прослеживается тенденция эксперта к занижению баллов, и в одной из работ расхождение составило 6 баллов.	Разночтения в подходах к оценке работ экспертом были проанализированы и рекомендовано еще раз проработать критерии оценивания и обратить внимание на список элементов содержания уровней А1 - А2, а также еще раз изучить все материалы, которые изучались на курсах ФИПИ и представлены в методических рекомендациях ФИПИ для экспертов предметных комиссий. Также эксперту рекомендовано в 2026-2027 учебном году посещать семинары по оцениванию развернутых ответов на базе ГБОУ ДПО «ДОНРИРО».
2.	Мишкина Н.Ю.	Зачет, старший эксперт	2 работы	Количество работ, проверенных данным экспертом, составляет 14, из них 2 работы (14%) было отправлено на третью проверку. По результатам третьей проверки расхождений в оценке заданий не выявлено.	Эксперт была ознакомлена с результатами своей работы и в 2026-2027 учебном году продолжит работу с методическими материалами ФИПИ для экспертов предметных комиссий.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2026 году.

Анализ согласованности работы экспертов предметной комиссии по английскому языку показал, что, несмотря на достаточно небольшой опыт работы в качестве экспертов подобного уровня, все члены ПК ответственно подошли к своей работе и приложили максимум усилий для реализации поставленных задач. Эксперты активно советовались с председателем и заместителем председателя предметной комиссии, старшими экспертами по всем возникающим вопросам, что свидетельствует о высоком уровне профессиональной ответственности и стремлении к объективному оцениванию.

Благодаря оперативному семинару-согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов, проведённому перед началом проверки, члены предметной комиссии согласовали возможные варианты ответов и затруднений обучающихся при выполнении заданий 37 и 38 письменной части и заданий 1–4 устной части экзамена. Это способствовало повышению качества проверки и минимизации субъективных факторов при оценивании.

Все члены ПК вовремя приходили на проверку, выходили из аудитории по согласованию с председателем ПК, не нарушали правила работы ПК, что обеспечило организованность и дисциплинированность процесса проверки экзаменационных работ.

Однако анализ работы экспертов выявил следующие проблемы, требующие внимания и дальнейшего совершенствования:

1. Разногласия в оценке по критериям

При оценивании критерия **«Решение коммуникативной задачи»** возникали разногласия при определении **полных и неполных/неточных ответов**. Часть экспертов склонялась к трактовке любого упоминания темы как полноценного ответа, тогда как другие требовали развернутого и точного раскрытия каждого аспекта задания. Особенно это касалось задания **37 (электронное письмо)** базового уровня сложности, где участники могли дать поверхностные ответы на вопросы друга.

При оценивании задания **38 письменной части (развернутое письменное высказывание)** некоторые эксперты затруднялись в определении **логичности проблемы и способов её решения** в структуре высказывания. Возникали вопросы: что считать «проблемой», а что — лишь упоминанием темы; как оценивать аргументы, которые не полностью раскрывают предложенную проблематику; как квалифицировать случаи, когда участник не до конца понимает предложенную в задании проблему.

По критерию **«Организация текста»** возникали разногласия по определению **количества логических ошибок** в письменной работе, а также по оценке **структуры устного высказывания** в задании 4 устной части. Часть экспертов считала нарушение логической связки между абзацами серьезной ошибкой, тогда как другие трактовали это как

незначительный недочёт. В устной части (задание **4**) были затруднения при оценке наличия вступления и заключения, использования средств логической связи, а также при определении того, является ли нарушение структуры высказывания грубой или негрубой ошибкой.

2. Додумывание содержания за участников

В оценивании работ некоторые эксперты оценивали работы не с точки зрения понимания содержания написанного, а **додумывая за участников экзамена содержание их работ**, объясняя, что они «понимают то, что написано или сказано». Это приводило к завышению баллов за содержание, так как эксперты интерпретировали нечётко выраженные мысли участников в их пользу, вместо того чтобы оценивать именно те формулировки, которые представлены в работе.

3. Неразборчивый почерк в письменных работах

Некоторые письменные работы затрудняли понимание содержания по причине **неразборчивого почерка**. Это приводило к тому, что эксперты тратили дополнительное время на расшифровку написанного, а в отдельных случаях могли неправильно интерпретировать слова или фразы, что могло повлиять на объективность оценивания.

4. Низкое качество аудиозаписей устной части

Были аудиозаписи, на которых участники экзамена говорили очень тихо или запись сопровождалась лишним шумом, что затрудняло понимание и объективную оценку содержания и языкового оформления их устных ответов. Это особенно актуально для заданий 3 и 4 устной части, где оценивается развернутое монологическое высказывание.

Раздел LXX. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения)

В ходе проведения оценивания развёрнутых ответов участников ЕГЭ по английскому языку в 2026 году **проблемных и нештатных ситуаций зафиксировано не было**.

Процедура проверки экзаменационных работ была организована в строгом соответствии с установленными регламентами и нормативными документами, регламентирующими проведение единого государственного экзамена. Все этапы оценивания — от первичной проверки работ первым и вторым экспертами до назначения третьей проверки при возникновении существенных расхождений — осуществлялись в штатном режиме, без сбоев и отклонений от утверждённой процедуры.

Организационные вопросы, связанные с графиком работы экспертов, распределением нагрузки и доступом к материалам проверки, были решены на этапе подготовки к проверке и не потребовали дополнительного вмешательства на протяжении всего периода оценивания. Все эксперты своевременно получали задания для проверки, а возникавшие в рабочем порядке вопросы оперативно разрешались на уровне старших экспертов и председателя предметной комиссии.

Конфликтных ситуаций, а также ситуаций, требующих экстренного вмешательства со стороны организаторов экзамена или вышестоящих инстанций, не возникало.

Таким образом, оценивание развёрнутых ответов участников ЕГЭ по английскому языку в 2026 году проведено в **полном соответствии с установленными требованиями**, в **организованном и безаварийном режиме**, без возникновения проблемных ситуаций как на уровне предметной комиссии, так и на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ.

Раздел LXXI. Основные выводы

Анализ работы предметной комиссии по английскому языку в 2026 году показал, что, несмотря на ответственное отношение каждого эксперта к работе и стремление к объективному оцениванию, имеют место определённые разногласия в оценивании развёрнутых ответов участников ЕГЭ. Данная ситуация обусловлена рядом факторов, а именно:

1. Недостаточный опыт экспертной работы. Некоторые эксперты работали в предметной комиссии по проверке развёрнутых ответов первый год, что указывает на недостаток практического опыта подобной деятельности. Соответственно, необходимо продолжить систематическое обучение экспертов с целью совершенствования профессиональных навыков, приобретённых на курсах повышения квалификации ФИПИ и на практических семинарах, которые проводились председателем предметной комиссии в течение 2026–2027 учебного года. Особое внимание следует уделить отработке сложных аспектов оценивания, вызывающих наибольшие затруднения, — прежде всего, классификации ошибок и определению полноты решения коммуникативной задачи.

2. Субъективность восприятия содержания ответов. Разногласия при проверке заданий иногда возникали по причине субъективного понимания экспертом письменного и устного высказываний. В отдельных случаях эксперты склонялись к интерпретации содержания работы в пользу участника, додумывая смысл написанного или сказанного, что приводило к завышению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи». Требуется дальнейшая методическая работа по формированию у экспертов навыка объективного, «буквального» прочтения работ без додумывания содержания за участников.

3. Улучшение качества аудиозаписей устных ответов. Качество записи устных ответов в 2026 году было значительно лучше по сравнению с 2025 годом, что свидетельствует о повышении уровня технической подготовки пунктов проведения экзаменов и информированности участников о требованиях к процедуре устного ответа. Это положительная динамика, которая способствовала более объективному оцениванию заданий устной части.

4. Наличие отдельных технических трудностей. В отдельных случаях письменные работы содержали неразборчивый почерк, что затрудняло понимание содержания и требовало дополнительных временных затрат на расшифровку написанного. Кроме того, несмотря на общее улучшение качества аудиозаписей, в некоторых случаях участники говорили недостаточно громко, что создавало дополнительные сложности при оценивании. В этой связи целесообразно усилить методическую работу с участниками ЕГЭ по вопросам оформления письменных работ и техническим требованиям к устному ответу.

На основе анализа качества работы предметной комиссии по английскому языку в 2026 году результаты проверки следует признать **удовлетворительными**. Комиссия успешно справилась с поставленными задачами в установленные сроки, процедура проверки проведена в строгом соответствии с нормативными требованиями, грубых нарушений не допущено. Однако выявленные проблемные зоны требуют целенаправленной работы по их устранению и совершенствованию профессиональных компетенций экспертов.

Раздел LXXII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2027 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Круглый стол по итогам работы предметной комиссии по английскому языку.	Сентябрь - октябрь 2026 года
2.	Формирование списка учителей английского языка Донецкой Народной Республики, претендующих на участие в работе ПК в 2027 году.	Сентябрь - ноябрь 2026 года
3.	***Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026-2027 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК.***	Октябрь 2026 года - февраль 2027 года
4.	***Формирование состава предметной комиссии.***	Февраль - март 2027 года

№ п/п	Мероприятие	Срок
5.	Практические занятия по оцениванию образцов экзаменационных работ прошлых лет с разбором типичных ошибок экспертов (особое внимание — сложным аспектам: классификация ошибок по критерию «Языковое оформление», определение полноты ответов по критерию «Решение коммуникативной задачи», оценка логичности и структуры высказывания)	Февраль 2027 года
6.	Проведение семинаров по оцениванию устных ответов (задания 1–4) с прослушиванием аудиозаписей и коллективным обсуждением спорных случаев.	Февраль 2027 года
7.	Изучение демонстрационного варианта *контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2026 года по английскому языку (письменная часть).*	Март 2027 года
8.	Изучение демонстрационного варианта *контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2026 года по английскому языку (устная часть).*	Март 2027 года
9.	Проведение квалификационного испытания для кандидатов в эксперты (тестирование на знание предмета и особенностей оценивания экзаменационных работ).	Март-апрель 2027 года
10.	Присвоение статусов экспертам (ведущий, старший, основной) по результатам квалификационного испытания. Формирование состава региональной предметной комиссии по английскому языку на 2027 год.	Апрель 2027 года
11.	***Проведение оперативного*** семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки	В первый день проверки работ участников ЕГЭ 2027 года
12.	***Отбор работ участников ЕГЭ, которые вызывали затруднения в проверке и направление информации о кодах и оценивании данных работ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений».***	В период проверки работ (июнь 2027 года)
13.	***Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии по английскому языку в Донецкой Народной Республике в 2027 году.***	Август 2027 года

Составители отчета:	*Фамилия, имя, отчество*	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)*
Председатель предметной комиссии	Гавриленко Мария Александровна	ГБОУ «Специализированная школа с углубленным изучением предметов естественно-математического цикла № 135 г.о. Донецк», учитель английского языка
Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11	Зеленская Оксана Юрьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», заведующий отделом оценки качества образования Регионального центра обработки информации
	Кушко Елена Геннадьевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», методист отдела оценки качества образования РЦОИ
Руководитель регионального центра обработки информации	Коровка Елена Андреевна	ГБОУ ДПО «Донецкий республиканский институт развития образования», проректор по стратегическому развитию – директор Регионального центра обработки информации, кандидат физико-математических наук, доцент